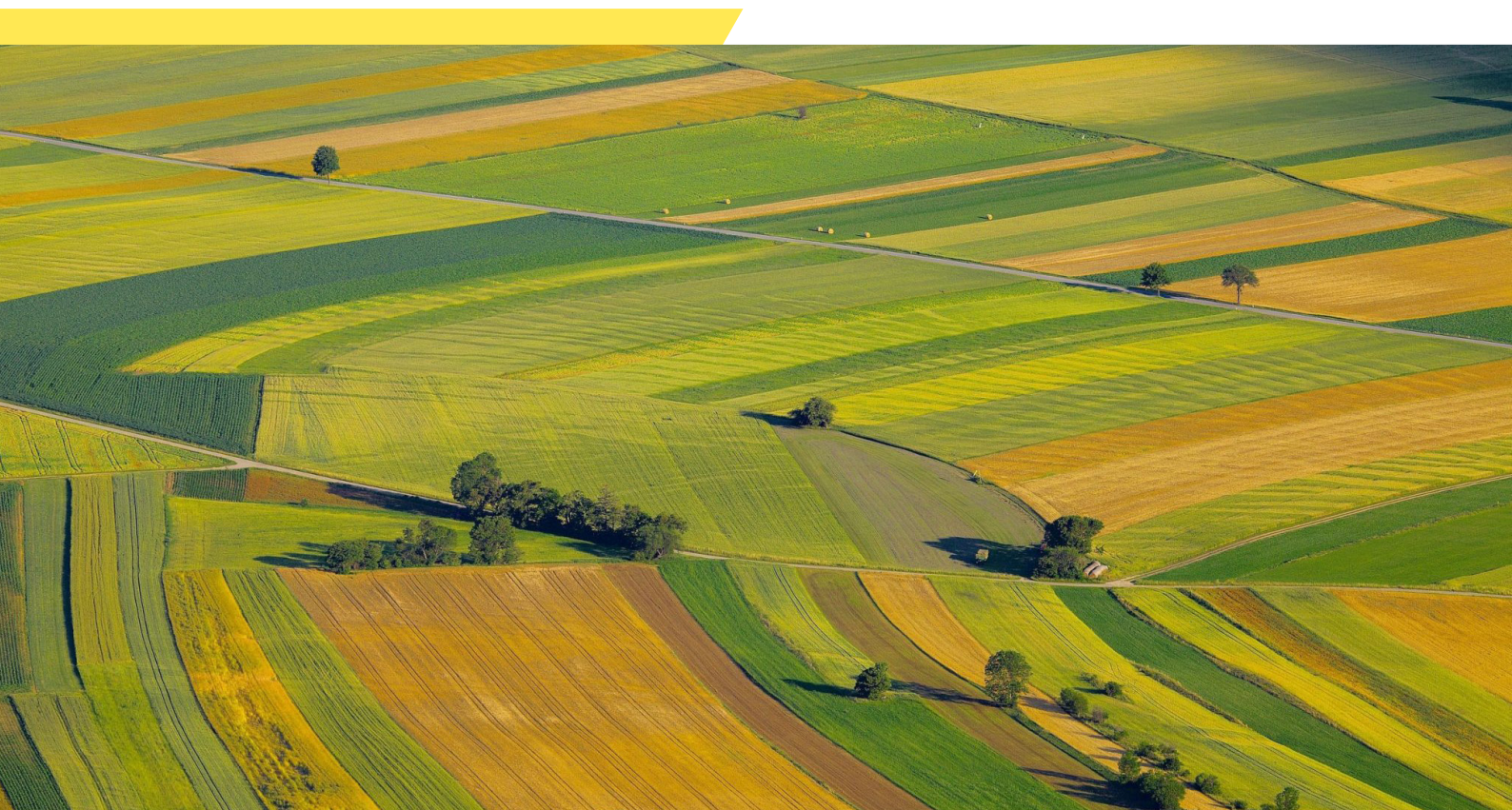




ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА, ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ В АПК

Материалы VI Национальной
научно-практической конференции

1 марта 2024 года



Ижевск, 2024

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА, ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ В АПК

Материалы VI Национальной
научно-практической конференции

*1 марта 2024 года
г. Ижевск*

Ижевск
УдГАУ
2024

УДК 631.15:33(06)

ББК 65.32я43

П 27

Ответственный за выпуск:

Н. А. Алексеева – доктор экономических наук,
профессор ФГБОУ ВО УдГАУ

П 27 **Перспективы** развития землеустройства, экономики и управления в АПК [Электронный ресурс]: материалы VI Национальной научно-практической конференции, г. Ижевск, 1 марта 2024 г. / Под общ. редакцией д-ра экон. наук, проф. Н. А. Алексеевой. – Ижевск: УдГАУ, 2024. – 3,45 Мб; 328 с.

ISBN 978-5-9620-0445-7

В сборнике представлены материалы VI Национальной научно-практической конференции, участниками которой стали ученые и руководители научных школ, преподаватели, студенты и магистранты вузов Российской Федерации. Данная конференция проведена на базе УдГАУ и посвящена актуальным вопросам развития землеустройства, экономики и управления в АПК.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам вузов экономического профиля.

УДК 631.15:33(06)

ББК 65.32я43

ISBN 978-5-9620-0445-7

© Авторы постратежно, 2024

© УдГАУ, 2024

ОЦЕНКА МОТИВАЦИОННОГО ФАКТОРА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ

Абашева Ольга Юрьевна

к. э. н., доцент кафедры менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: abasheva-o-ju@rambler.ru

Доронина Светлана Аликовна

старший преподаватель кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: dorx@yandex.ru

Алексеева Наталья Анатольевна

д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 497477@mail.ru

Рассмотрены методические основы стратегического анализа конкурентных преимуществ национальной экономики на базе теории сравнительных преимуществ, адаптированные к российской системе статистического учета. Приведена информация об экспортных и импортных операциях, объеме отгруженных товаров собственного производства, результаты расчетов коэффициентов сравнительных преимуществ России за 2017–2021 гг. в сфере АПК. Обоснованы выводы о направлениях развития российского АПК.

Сельскохозяйственная производственная кооперация – это особая организационно-правовая форма хозяйствования на селе, которая связана с объединением в одном лице собственников паев и непосредственных работников колхозов. Сочетание этих двух коренных черт в данной форме предпринимательства создает существенные стимулы, преимущество и заинтересованность в конечных результатах труда [1–3, 5–8]. Однако каким-либо образом оценить влияние субъективного мотивационного фактора на результаты труда довольно непросто [4]. В данном исследовании определены критерии подразделения СПК по формам собственности на земельные участки, которые, на наш взгляд, отражают мотивацию работников СПК к труду и его результатам: наличие земель у СПК, находящихся в собственности, в аренде или наличие земельных участков, не оформленных с правовой точки зрения.

С другой стороны, определены показатели, характеризующие результаты деятельности СПК: рентабельность деятельности, среднегодовой удой молока на 1 корову, среднесуточный прирост живой массы 1 гол. КРС.

Исследование проведено на примере 60 СПК, расположенных в разных районах Удмуртской Республики. Среди 60 СПК выделены две группы предприятий: собственники-арендаторы земельных участков (таковых оказалось 8 СПК) и арендаторы-землепользователи, не оформившие земельные участки (таковых оказалось 25 СПК) (табл. 1).

Таблица 1 – Организационно-правовые формы на земельные участки и результаты финансово-производственной деятельности СПК в УР

Наименование показателей	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	В среднем за год
Рентабельность деятельности, %						
Собственники/ арендаторы	9,0	13,6	14,2	12,6	23,1	1,27
Арендаторы/ Землепользователи, не оформившие земли	2,3	7,7	6,0	5,0	14,8	1,59
Среднегодовой удой молока на 1 корову, кг						
Собственники/ арендаторы	6323	6631	7185	7753	8438	1,07
Арендаторы/ Землепользователи, не оформившие земли	6286	6706	6883	7027	6242	1,00
Среднесуточный прирост живой массы 1 гол. КРС, г						
Собственники/ арендаторы	590	591	580	653	640	1,02
Арендаторы/ Землепользователи, не оформившие земли	571	604	594	603	528	0,98

Из данных таблицы 1 видно, что:

- рентабельность деятельности гораздо выше у собственников и арендаторов земельных участков, чем у тех, кто оформил землю в аренду или вообще не оформил земельный участок;
- среднегодовой индекс роста рентабельности деятельности был выше у арендаторов и землепользователей, не оформивших земли;

– среднегодовой удой молока на 1 корову и среднесуточный прирост живой массы 1 головы КРС также выше у собственников-арендаторов.

Очевидно, что надлежащим образом оформленные земли являются стимулом для собственников и арендаторов больше вырабатывать продукции из единицы ресурсов. Органам государственной власти и местного самоуправления следует обращать особое внимание на своевременное оформление земель и эффективное их использование.

Список литературы

1. Систематизация современных проблем эффективного управления земельными ресурсами / О. Ю. Абашева, С. А. Доронина, О. И. Рыжкова [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 8-1. – С. 5–11.
2. Алексеева, Н. А. Сравнительный анализ затрат на производство зерна, молока и приростов крупного рогатого скота на примере Удмуртской Республики (Россия) / Н. А. Алексеева // Тенденции экономического развития в XXI веке: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 01 марта 2022 г. / Редколлегия: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Белорусский государственный университет, 2022. – С. 139–141.
3. Алексеева, Н. А. Использование сельскохозяйственных земель в производственной кооперации / Н. А. Алексеева, Н. П. Федорова, В. А. Соколов // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах, Ижевск, 15–18 февраля 2022 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – Т. I. – С. 128–133.
4. Алексеева, Н. А. Проблемы надлежащего правового оформления сельскохозяйственных земель / Н. А. Алексеева // Наука Удмуртии. – 2021. – № 2 (94). – С. 47–55.
5. Алексеева, Н. А. Использование земли как главного средства производства / Н. А. Алексеева // Менеджмент: теория и практика. – 2021. – № 1-2. – С. 28–31.
6. Алексеева, Н. А. Оценка влияния организационно-правового статуса земель на эффективность землепользования в сельскохозяйственных производственных кооперативах / Н. А. Алексеева // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – Т. 30, № 1. – С. 7–12.
7. Алексеева, Н. А. Особенности сельскохозяйственных агломерационных процессов и их влияние на сельскохозяйственную производственную кооперацию / Н. А. Алексеева // Социально-экономическое управление: теория и практика. – 2020. – № 1 (40). – С. 3–5.
8. Алексеева, Н. А. Межхозяйственная сельская производственная кооперация: состояние и перспективы развития / Н. А. Алексеева, В. А. Соколов // Вектор экономики. – 2020. – № 1 (43). – С. 74.

ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ РЕГИОНА

Абашева Ольга Юрьевна

доцент кафедры «Менеджмент и право»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: abasheva-o-ju@rambler.ru

Алексеева Наталья Анатольевна

профессор кафедры «Экономика и организация АПК»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 497477@mail.ru

Доронина Светлана Аликовна

старший преподаватель кафедры «Экономика и организация АПК»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: dorx@yandex.ru

Проведен анализ основных подходов и методов эффективного управления земельными ресурсами региона, имеющих большое значение для оптимизации использования его экономического потенциала. Системный подход к оценке потенциала и управления ресурсами необходим для повышения качества принимаемых управленческих решений.

Понятие «управление земельными ресурсами» включает в себя государственное и общественное воздействие на земельные ресурсы и охватывает нижеперечисленные аспекты:

1. Политический – решение социально-политических, экономических и экологических задач для рационального использования земельных ресурсов.

2. Административный – создание национальной и местной системы управления земельными ресурсами, определение ее компетенции и организация выполнения ее функций.

3. Правовой – обеспечение рационального использования и охраны земель в соответствии с правовыми нормами, закрепленными в законодательстве.

4. Научный – подготовка научно обоснованных рекомендаций по использованию и управлению земельными ресурсами с учетом результатов научных разработок.

5. Экономический – выявление разумных и экономически оправданных условий и методов землепользования.

6. Практический – разработка и внедрение мероприятий по рациональному использованию земли.

Местное управление возложено на муниципальные органы. Муниципальное управление осуществляется в границах муниципального образования в соответствии с правовыми нормами. Землеустройство на землях сельскохозяйственного назначения осуществляется собственниками, арендаторами и пользователями земли [1, 4, 7].

Основная цель управления земельными ресурсами – обеспечение удовлетворения потребностей общества на основе использования земельной собственности, полученной путем рационального и эффективного использования и охраны земель. Цель – защита прав государства, муниципальных образований, юридических и физических лиц на использование земли, восстановление плодородия почв, охрана окружающей среды, создание условий для паритетного развития разных форм экономической деятельности, формирование и развитие земельных рынков.

Управление земельными ресурсами – это также набор функций системы управления, направленных на разумное использование земельных ресурсов. Стоит отметить, что управление земельными ресурсами осуществляется в двух направлениях: прямое и опосредованное управление.

Системы прямого управления можно разделить на следующие виды функций:

1. Общие функции: включают планирование, организацию, координацию, регулирование, распоряжение, учет и администрирование. При выполнении этих функций осуществляется распоряжение трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами и эффективное управление землеустроительным земельно-кадастровым производством.

2. Специальные: организационное воздействие на отдельные аспекты деятельности учреждения (например, техническая подготовка).

3. Вспомогательные: включают сервисные процессы общего специализированного управления (администрация, экономические службы, безопасность) [5, 8].

В случае косвенного управления в его функции входит: изучение земельных отношений; состояние и мониторинг земельного законодательства; принятие законодательных актов (законов, постановлений, решений) и правил землепользования; осуществле-

ние мер по изменению системы землепользования, предусмотренных законодательными актами; модернизация землепользования, зонирование территории, правил землепользования, соблюдение земельного законодательства и решение земельных споров.

Управленческие решения реализуются с помощью директивных, правовых и экономических методов, скоординированное междисциплинарное развитие требует применения всех методов на уровне отдельных регионов.

Административный метод предполагает принятие и реализацию прямых управленческих решений. Этот метод основан на реализации государством регулятивных функций, отраженных в законодательстве. Это изъятие, выделение и межевание земель, проведение землеустроительных мероприятий и их реализация и т. д. [2, 3].

Правовой подход проявляется в контексте косвенного управления, когда законы и нормы, регулирующие землепользование, заставляют субъектов, связанных с землей, принять решения, необходимые государству.

Экономический подход разрабатывает экономические стимулы и показатели, которые осуществляют государственную политику в области землепользования [4, 9].

Важнейшими элементами системы управления муниципальной собственностью являются: разделение земель по разным формам собственности, выбор самого эффективного направления использования земель и формирование процесса передачи прав на землю.

Система управления муниципальными землями является составной частью системы управления муниципальным имуществом, которая обеспечивает продуктивное использование муниципальных земель, оптимизирует структуру доходов местного бюджета (за счет доходов от земельной собственности), обеспечивает безопасность прав собственности на объект недвижимости, увеличивает доходную часть муниципального бюджета за счет повышения сбора арендной стоимости, экономит бюджетные средства и сокращает время на принятие управленческих решений [10–12].

Удельный вес сельского населения в Удмуртской Республике составляет в среднем 32 %. Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, не превышает 12 % от численности населения, занятого в целом по экономике, численность работников, занятых в коллек-

тивных сельскохозяйственных предприятиях, не превышает половины, наблюдается заметная тенденция к снижению экономически активного населения в сельской местности.

Экономическая и социальная ценность сельскохозяйственного труда в общественном производстве низка и не обеспечивает достойный уровень жизни сельского населения. Достаточно отметить, что среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства не больше 60 % от заработной платы работников всех отраслей экономики региона. Личное подсобное хозяйство, являющееся основным источником доходов сельских домохозяйств, зачастую является основной формой занятости сельских жителей и может рассматриваться как скрытая безработица. С другой стороны, в структуре валовой продукции сельского хозяйства на территории Удмуртии на долю самообеспеченных фермерских хозяйств приходится более 40 %. Однако рабочая сила в таких хозяйствах в основном используется на немеханизированных работах, неэффективная и не применяет современные технологии, что делает невозможным внедрение инновационных методов управления [6, 11, 15].

Несмотря на значительное сокращение сельскохозяйственного землепользования в России, обеспеченность земель остается на достаточно высоком уровне: на душу населения приходится 1,38 га сельскохозяйственных угодий, в Удмуртии – 0,9 га. Учитывая ограниченность площади, пространственную неизменность и длительный период воспроизводства земли как производственного потенциала, оценка продуктивности землепользования отличается от продуктивности других сельскохозяйственных ресурсов. Землепользование считается рациональным и эффективным не только при высоком качестве продукции с единицы площади и минимизации динамики частных затрат, но и при сохранении и повышении плодородия почв в соответствии со всеми экологическими требованиями.

В целом обработка почвы явно недостаточна. Даже накопление гумуса на пахотных землях снижается, а 86 % пахотных земель состоят из кислых почв. Поэтому для получения высоких урожаев в регионе необходимо систематическое внесение органических и минеральных удобрений, известкование кислых почв и надлежащее использование передовых технологий. В последние годы фермерские группы в регионе вносят 11–16 кг минеральных и 1,2–1,4 тонны органических удобрений на 1 га. Эти удобрения

вносятся в среднем на 36 % и 3,7 % посевных площадей соответственно, что явно недостаточно для восстановления плодородия почв на бедных почвах Удмуртии [12–14].

К факторам, негативно влияющим на плодородие почвы, относится то, что многие сельхозпроизводители недооценивают адаптивную интенсификацию производства сельского хозяйства, основанную на экологизации и биологизации производственных процессов в агроэкосистеме и агроландшафте. Популяризация бобовых и многолетних культур в Удмуртии позволит не только улучшить баланс азота в сельском хозяйстве и снизить затраты сельских товаропроизводителей на покупку азотных подкормок, но и обеспечить сбалансированный по белку корм, необходимый для животноводства в регионе, без чего невозможна реализация программы «Развитие агропромышленного комплекса» в Удмуртской Республике. В рамках данной программы необходимо осуществить ряд мероприятий для повышения плодородия почв, окультуриванию залежей и другие культуртехнические мероприятия, финансировать которые будут федеральный и местный бюджеты.

Государственное финансирование программных мероприятий должно быть направлено на расширение сельскохозяйственного использования местных земельных ресурсов и улучшение качественных показателей почв, что в существенной степени будет способствовать повышению эффективности управления земельными ресурсами региона.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Проблемы и решения в землеустройстве и кадастрах на региональном уровне / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023. – 144 с.
2. Алексеева, Н. А. Организационные механизмы улучшения проведения учетно-кадастровых работ / Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, О. Ю. Абашева [и др.] // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 43–51.
3. Абашева, О. Ю. Эффективность управления земельными ресурсами муниципального образования / О. Ю. Абашева, Е. А. Кониная, С. А. Доронина // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 3–11.

4. Абашева, О. Ю. Основные направления и проблемы в управлении агро-экологическими процессами / О. Ю. Абашева, С. А. Доронина, М. В. Миронова [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 12 (161). – С. 1317–1322.
5. Доронина, С. А. Эффективность инновационных подходов в системе управления деятельностью многопрофильных предприятий / С. А. Доронина, О. Ю. Абашева // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д. э. н., профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 153–159.
6. Доронина, С. А. Качество продукции как фактор повышения конкурентоспособности предприятия / С. А. Доронина, О. А. Тарасова [и др.] // Научно обоснованные технологии интенсификации сельскохозяйственного производства: материалы Междунар. науч.-практ. конф. в 3-х томах. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия». – 2017. – С. 199–205.
7. Доронина, С. А. Экономическое обоснование перспективных вариантов территориального планирования с учетом приоритетных факторов мультисреды / С. А. Доронина, О. Ю. Абашева // Тенденции экономического развития в XXI веке: материалы II Международной научной конференции. Редколлегия: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – 2020. – С. 372–374.
8. Кони́на, Е. А. Основные элементы оценки эффективности использования земель, находящихся в муниципальной собственности / Е. А. Кони́на, О. И. Рыжкова [и др.] // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 151–158.
9. Кондратьев, Д. В. Тенденции и проблемы развития сельских территорий (по материалам Удмуртской Республики) / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов, П. Б. Акмаров [и др.]. – Ижевск, 2023.
10. Лопатина, С. А. Трансформация элементов бизнес-модели организации на основе внедрения стратегии фокусирования на дифференциации / С. А. Лопатина, И. Л. Иванов, Е. А. Кони́на // Финансовая экономика. – 2019. – № 11. – С. 311–313.
11. Миронова, З. А. Развитие инвестиционной привлекательности региона как фактор обеспечения технологического суверенитета / З. А. Миронова, О. И. Рыжкова Е. В. Александрова [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 4 (153). – С. 545–551.
12. Пименова, Н. Б. Факторы, влияющие на эффективность управления земельными ресурсами Удмуртской Республики / Н. Б. Пименова, Е. А. Кони́на // Управленческий учет. – 2020. – № 4. – С. 4–13.

13. Рыжкова, О. И. Систематизация современных проблем эффективного управления земельными ресурсами / О. И. Рыжкова, Е. А. Кони́на, Н. Б. Пименова [и др.] // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 8-1. – С. 5–11.

14. Рыжкова, О. И. Возможности и проблемы цифровизации предпринимательства в Удмуртии / О. И. Рыжкова, С. А. Дорони́на, О. Ю. Абашева // Наука Удмуртии. – 2022. – № 2 (97). – С. 162–170.

15. Редников, В. Л. Особенности маркетинга в области земельно-имущественных отношений / В. Л. Редников, С. А. Дорони́на, О. Ю. Абашева // Землеустройство и экономика в АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы Всероссийской Нац. науч.-практ. конф. ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, УРОО «Союз научных и инженерных общественных отделений», Отделение «Союз экономистов Удмуртии». – 2018. – С. 29–34.

16. Development of methodological basics of internal control of stocks at the agricultural enterprise / Zakirova A., Klychova G., Tarasova L., Pimenova N., Abasheva O.Y. // E3S Web of Conferences. Ser. «Ural Environmental Science Forum «Sustainable Development of Industrial Region», UESF 2021» – 2021. – С. 12010.

УДК 004.8:332.3

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВЕ

Абышева Ирина Геннадьевна

*старший преподаватель кафедры экономической кибернетики
и информационных технологий ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: abyshewa@mail.ru*

Тимошкина Елена Вячеславовна

*к.э.н., доцент кафедры экономической кибернетики
и информационных технологий ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: lenatim86@mail.ru*

Использование искусственного интеллекта в сфере недвижимости и земельно-имущественном комплексе позволяет государственным и частным структурам не только повысить эффективность решения оперативных задач, но и изменить процессуальные и регистрационные процессы принятия решений.

Как показывают российские и зарубежные аналитические системы, к началу 2030 г. современные инновационные решения, основанные на использовании искусственного интеллекта, обеспе-

чат рост ВВП России на 11,3 %. Большая часть этого роста будет обусловлена управлением технологиями в секторах недвижимости и землевладения. Все это основано на использовании программных алгоритмов, которые развиваются по экспоненте и, как следствие, активно адаптируются и развиваются. Эти процессы позволяют предоставить готовые решения для технологических операций на более сложных участках при государственной регистрации недвижимости, таких, как распознавание голоса и принятие решений на основе устных указаний собственника недвижимости [1, 2, 11].

Результатом активного развития таких систем станет значительное сокращение времени совершения и реализации сделок с недвижимостью, а также снижение доли неверных решений из-за недостатка данных и их ненадежности [3].

Во многих источниках понятие «искусственный интеллект» носит собирательный характер и не ограничивается чем-то конкретным. Эта концепция используется для технологий, которые могут воспринимать окружающую среду и объекты, самостоятельно учиться и реагировать на сигналы или принимать решения о текущей или ожидаемой ситуации. Это компьютерные программы, способные обучаться, воспринимать, планировать, проводить мысленный анализ и самокоррекцию в зависимости от предложенных обстоятельств. Все принятые решения собираются и анализируются системой. На основе анализа и оценки результата предпринятого действия система определяет правильность принятого решения и предпринятого действия [4, 5, 11].

Все системы искусственного интеллекта не только самообучаются, но и на первом этапе строго контролируются человеком для контроля правильности и обоснованности принимаемых системой решений и ответов на задаваемые вопросы. В настоящее время многие государственные и частные структуры освоили технологию записи на прием к различным специалистам в электронном виде и ответов на наиболее распространенные вопросы через чат-ботов или голосовых помощников. Но главной проблемой таких систем все же является не желание пользователей общаться с электронной системой, а желание рассказать о своих потребностях реальным людям и более четко сформулировать свои требования [6, 7, 11].

Возвращаясь к функциональности систем, использующих «искусственный интеллект», мы видим, что их можно разделить на четыре функциональные категории:

- Автоматизация интеллекта: автоматизация ручных, когнитивных и стандартных, нестандартных задач.
- Вспомогательный интеллект: ускоряйте и улучшайте выполнение задач.
- Развитие интеллекта: помощь в принятии правильных решений.
- Автономный интеллект: автоматизация процессов принятия решений без вмешательства человека.

Возвращаясь к сфере недвижимости и земельно-имущественному комплексу, мы видим, что использование искусственного интеллекта способно не только повысить эффективность решения оперативных задач в государственных и частных структурах, но и изменить процессуальные и регистрационные процессы принятия решений.

Из огромного массива Единого государственного реестра недвижимости во многих юридических документах, благодаря функциям распознавания связей и закономерностей в этих различных данных, во времени и геопространственном положении, можно более детально изучить последствия возможных вариантов развития событий. Дальнейшее развитие событий с конкретным объектом и возможные процедурные действия с ним. Любая оценка действий с объектом заменяется выводами на основе полученных фактических данных, согласно которым принимаются обоснованные решения с учетом специфики конкретного объекта недвижимости, его местоположения и оценки окружающих объектов. Система, использующая «искусственный интеллект» с помощью «смарт-контрактов» в различных базах данных, позволяет извлекать необходимую для бухгалтерской деятельности информацию из различных существующих договоров и документов в едином государственном реестре недвижимости и эффективно ее использовать, тем самым сокращая трудозатраты и время на совершение сделки с недвижимостью или риэлтерским комплексом. Алгоритмические системы с использованием «искусственного интеллекта» могут проверять полноту и надежность виртуальных (или электронных) хранилищ информации. Это помогает, если электронная база данных достаточно развита и надежна, определить подходящие цели инвестирования в недвижимость согласно матрице инвестиционного портфеля пользователя или инвестора [8, 9, 11].

Для владельцев большого количества недвижимости управление такими активами становится очень важной составляющей

бизнеса. А использование искусственного интеллекта может быть обеспечено за счет управления персонализированными договорами с клиентами, а также управления договорами аренды, аренды и строительных услуг. Все это может повлиять на оценку и управление недвижимостью и ее инфраструктурой.

Область внедрения «искусственного интеллекта» уже сегодня настолько велика, что увеличивается связь с другими новыми технологиями, такими, как «Интернет вещей» (IoT) и система «умный дом». Тотальная интеграция приносит огромную добавленную стоимость недвижимости, позволяя составить индивидуальный стратегический план строительства и использования с учетом поставленных целей по ее продвижению на рынке и поддержке «искусственного интеллекта» благодаря записям. Характер функционирования здания в разных жизненных циклах, а также возможное использование по градостроительному плану и плану застройки территории. Для управляющих компаний возможно получение различных необходимых данных, таких, как списки жильцов или управленческая информация (объекты инфраструктуры, зоны безопасности, грузы и т.п.) [10, 11].

Все эти возможности открывают большие перспективы, но в то же время в этой области существует множество проблемных вопросов. В качестве проблемных областей можно отметить недоступность или неполноту данных, отсутствие стандартизации и правового обеспечения получения и использования необходимых данных, а также отсутствие единых моделей данных для систем разного территориального или информационного уровня. Как и во всех информационных и коммуникационных системах, ключевым моментом является повышение прозрачности и стандартизация данных, используемых для эффективной работы всех отделов.

Список литературы

1. Абышева, И. Г. Информационная инфраструктура как основной элемент цифровой экономики / И. Г. Абышева, Е. В. Тимошкина // Аграрная наука – сельскохозяйственному производству: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Ижевск, 12–15 февраля 2019 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2019. – С. 215–220.
2. Абышева, И. Г. Особенности автоматизации и цифровизации землеустройства / И. Г. Абышева, П. Б. Акмаров, Д. А. Берестова // Наука Удмуртии. – 2021. – № 2 (94). – С. 37–46.
3. Абышева, И. Г. Особенности применения геоинформационных систем в землеустройстве / И. Г. Абышева, Н. В. Горбушина // Землеустройство и эконо-

мика в АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы Всероссийской Нац. науч.-практ. конф., Ижевск, 24 мая 2018 г. / ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, УРОО «Союз научных и инженерных общественных отделений», Отделение «Союз экономистов Удмуртии». – Ижевск: Буква, 2018. – С. 19–24.

4. Бердникова, Е. А. Тенденции развития компьютерных программ и области использования в земельном кадастре / Е. А. Бердникова, А. П. Самарина // Научные труды студентов Ижевской ГСХА. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2017. – С. 112–114.

5. Значение применения информационных систем в землеустройстве / Н. В. Горбушина, М. В. Миронова, Н. А. Кравченко, О. В. Котлячков // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф., Ижевск, 16 марта 2020 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. – С. 104–108.

6. Оптимизация ресурсопользования на основе моделирования сложных экономико-экологических систем / И. Г. Абышева, П. Б. Акмаров, Д. А. Берестова, М. В. Миронова // Наука Удмуртии. – 2021. – № 3 (95). – С. 62–76.

7. Смольянова, Е. Л. Инновационное управление профессиональными рисками / Е. Л. Смольянова, Е. В. Тимошкина // Инновационный Вестник Регион. – 2011. – № 1. – С. 11–16.

8. Тимошкина, Е. В. Основные аспекты эффективного применения информационных технологий в ветеринарии в условиях цифровизации / Е. В. Тимошкина, И. Г. Абышева // Наука Удмуртии. – 2022. – № 2 (97). – С. 192–200.

9. Развитие цифровой экономики в сельском хозяйстве / О. В. Абрамова, П. Б. Акмаров, Н. А. Кравченко [и др.]. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2019. – 204 с. – ISBN 978-5-9620-0352-8.

10. Тимошкина, Е. В. Социальная защита населения как важнейший фактор социально-экономического развития в условиях цифровизации / Е. В. Тимошкина // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 9-1. – С. 143–152.

11. Третьякова, Е. С. Цифровые технологии как фактор повышения эффективности землепользования / Е. С. Третьякова, Е. В. Тимошкина // Землеустройство и экономика АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф., Ижевск, 07 мая 2019 г. / Под общ. ред. Н. А. Алексеевой. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2019. – С. 85–89.

12. Малыгина, О. И. Информационные компьютерные технологии, применяемые в землеустройстве и кадастре: учебное пособие / О. И. Малыгина. – Новосибирск: СГУГиТ, 2021. – 56 с.

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Акмаров Петр Борисович

*к. э. н., профессор, заведующий кафедрой экономической кибернетики
и информационных технологий
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: izgsha_ur@mail.ru*

Александрова Елена Владимировна

*к. э. н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск*

Князева Ольга Петровна

*к. э. н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск*

Стремоусов Степан Владимирович

*аспирант экономического факультета
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск*

Представлены основные направления развития информационных технологий в процессах цифровизации экономики, выделены преимущества использования этих технологий в различных сферах деятельности человека, показаны перспективы использования геоинформационных систем в сельском хозяйстве при решении актуальных задач повышения эффективности аграрного производства.

На современном этапе коренной трансформации экономики в цифровую экономику ее обновление во многом предопределяется изменениями в реализации технологических и управленческих процессов за счет применения цифровых технологий. Это предопределяет формирование новых подходов и методов решения задач, связанных с рациональным использованием природных ресурсов и охраной окружающей среды.

Решение задач рационального использования природных ресурсов связано с их мониторингом, управлением и контролем. Одним из современных и эффективных технических средств цифровой реализации задач в рамках указанных направлений являются геоинформационные системы. Их развитие позволило реализовать переход от малопроизводительного, ручного анализа картографических данных, представленных на бумажных носителях,

к автоматизированному геопространственному анализу картографических данных, формируемых на цифровой картографической основе [1, 3]. В последние годы благодаря бурному развитию технологий дистанционного зондирования Земли подавляющая часть геопространственных данных, характеризующих природные ресурсы, создается в цифровом виде.

Совершенствование технологии обработки цифровых данных дистанционного зондирования и их совмещение с полевыми данными позволяет получать требуемую для решения практических задач детализацию элементов ландшафта, рельефа земной поверхности, почвенно-грунтовой толщи, а также почвенно-грунтовых вод и интегрировать эти данные в тематические слои цифровых карт, создаваемых на основе геоинформационных систем (ГИС).

Интенсивное развитие компьютерной техники и информационных технологий в последние годы позволило перейти на новые методы получения характеристик природно-экономических систем с помощью технологий географических информационных систем, что сделало этот процесс более точным и полным, а также более быстрым по сравнению с традиционными методами.

В результате интеграции пространственных картографических данных существенно расширяются и преумножаются возможности пространственного и временного анализа исследуемых процессов и явлений, а также использования их результатов для решения теоретических и прикладных задач.

Интернет предоставил удобный механизм для создания, накопления, обмена и применения пространственных картографических ресурсов для решения разнообразных задач, в различных областях деятельности, а также, что зачастую не менее важно, в области междисциплинарного взаимодействия [5, 7, 9].

Все это вместе характеризует ГИС как мощную технологию, которая оказывает огромное влияние на многие аспекты человеческой деятельности, меняя не только их формы, но зачастую и их содержание.

В связи с увеличением численности населения и ростом потребностей в природных ресурсах ГИС-технологии и реализуемые на их основе решения могут использоваться в органах государственной власти для прогнозирования будущих потребностей, планирования устойчивого развития, мониторинга и контроля производственной деятельности.

Особую значимость ГИС-технологии имеют в лесопромышленном комплексе для управления земельными и лесными ресурсами, а также мониторинга и управления лесоустроительными и заготовительными работами с учетом экономической целесообразности и требований законодательства.

Сегодня ГИС-технологии активно применяются в нефти и газодобыче и транспортировке для управленческой работы по созданию и обновлению картографических фондов геологоразведочных работ, формированию земельных кадастров и реестров имущества, составлению заявок и лицензионных соглашений, управлению инфраструктурой, активами, транспортировкой и логистикой, обеспечению должного уровня безопасности, транспортировки и сбыта продукции, ритейла, соблюдения природоохранных требований и регламентов.

На современном уровне информационно-технологического развития существенно увеличивается круг решаемых с помощью ГИС-технологий задач, в результате чего эти технологии проникают во все новые сферы науки, производства и образования, в том числе за счет использования новых источников данных, получаемых посредством дистанционного зондирования. В связи с этим роль ГИС уже не исчерпывается сбором, обработкой, хранением и отображением информации. ГИС стала основным инструментом моделирования природных, хозяйственных и социальных процессов, прослеживания их связей, взаимодействий, прогнозирования дальнейшего развития в пространстве и во времени, а главное – средством обеспечения принятия решений управленческого характера в различных секторах экономики [8].

Эти технологии могут применяться в агропромышленном комплексе для мониторинга и анализа рабочих процессов, состояния и потребностей сельскохозяйственных посевов, а также оптимизации производственных операций в сельскохозяйственной отрасли, на основе дистанционного зондирования, что позволяет эффективно управлять водными, земельными и биологическими ресурсами, а также располагаемыми материальными средствами и активами [2, 4].

В аграрном бизнесе ГИС-технологии позволяют существенно сократить затраты по контролю за развитием посевов и посадок, изменениями окружающей среды и природно-климатическими явлениями. Это направление уже сегодня активно внедряется в передовых сельскохозяйственных организациях. В перспективе в соот-

ветствии с программой цифровизации сельского хозяйства планируется применение ГИС-технологий также для ухода за посевами и посадками [6].

Сегодняшнее состояние цифровизации сельского хозяйства России показывает, что именно в направлении применения геоинформационных систем аграрный сектор является лидером среди других отраслей экономики (рис. 1).

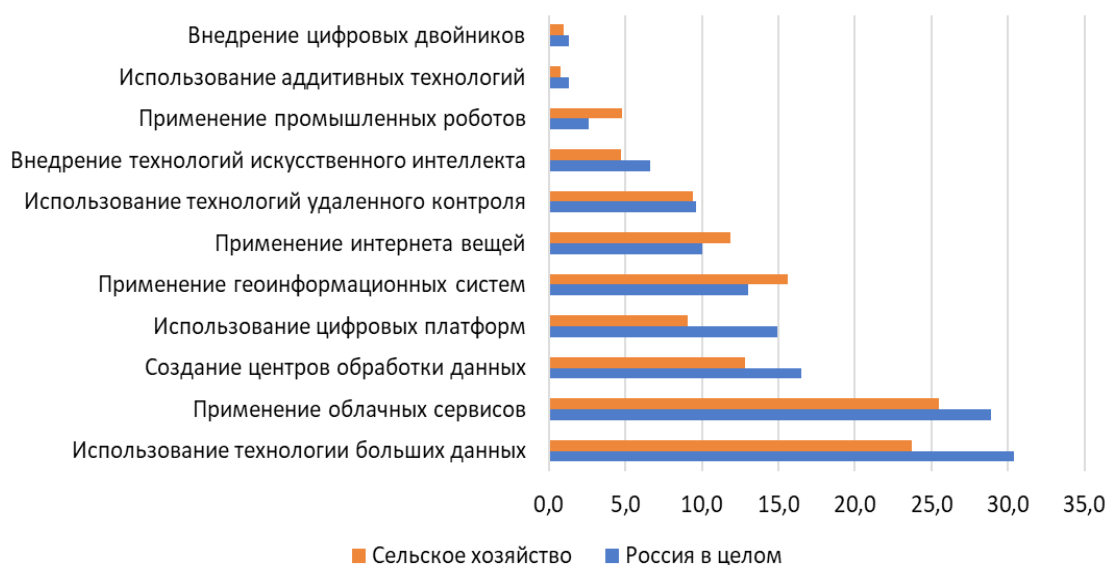


Рисунок 1 – Показатели цифровизации отраслей экономики России

Российское сельское хозяйство основано на полевом растениеводстве с использованием земельных ресурсов на огромных площадях, часто территориально расположенных далеко от центров управления и принятия решений. Поэтому оперативный контроль в таких условиях дает значительное преимущество на всех этапах управления производством, начиная с планирования и заканчивая контролем и анализом.

Таким образом, расширенное применение ГИС-технологий в будущем станет основой эффективного аграрного бизнеса, в первую очередь в отраслях растениеводства. Однако для реализации этой задачи должны быть созданы условия для объединения усилий разработчиков цифровых технологий и пользователей этих технологий, в том числе и с участием органов государственного управления.

Немаловажная проблема еще заключается в кадровом обеспечении такого развития. В первую очередь речь идет о недостатке специалистов сельского хозяйства, готовых применять цифровые технологии в производственной деятельности.

Список литературы

1. Акмаров, П. Б. Ландшафтно-экологический подход к рекультивации земель при реконструкции автомобильных дорог / П. Б. Акмаров, Д. А. Ушакова, Е. С. Третьякова // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф., Ижевск, 01 марта 2023 г. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – С. 12–17.
2. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск: УдГАУ, 2022. – 232 с.
3. Интеграция цифровой платформы АПК с цифровыми платформами смежных отраслей / Ф. И. Ерешко, В. В. Кульба, В. И. Меденников // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 10. – С. 34–46.
4. Князева, О. П. Эффективность цифровых технологий в сельском хозяйстве / О. П. Князева, П. Б. Акмаров // Международный форум KAZAN DIGITAL WEEK – 2023: сборник материалов, Казань, 20–22 сентября 2023 г. / Сост. Р. Ш. Ахмадиева, Р. Н. Минниханов. Под общей редакцией Р. Н. Минниханова. – Казань: Научный центр безопасности жизнедеятельности, 2023. – С. 1203–1209.
5. Новицкий, И. Точное земледелие: принцип работы и перспективы / И. Новицкий // Сельхозпортал. – 2017. – URL: <https://xn--80ajgpcpbhks4a4g.xn--p1ai/articles/tochnoe-zemledelie/> (дата обращения 09.01.2024 г.).
6. Оценка потенциала цифровизации АПК / П. Б. Акмаров, Д. А. Берестова, Г. Р. Алборов, Е. С. Третьякова // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах, Ижевск, 15–18 февраля 2022 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – Т. I. – С. 116–119.
7. Спутниковый мониторинг в сельском хозяйстве // Проект Aggeek.net. – 2018. – URL: <https://aggeek.net/rublog/sputnikovyj-monitoring-v-selskom-hozyajstve> (дата обращения 09.01.2024 г.).
8. Ушачев, И. Г. Система управления – основа реализации модели инновационного развития Агропромышленного комплекса / И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 2. – С. 4–7.
9. Экономико-математическое моделирование сценариев информатизации сельского хозяйства / В. И. Меденников, Л. Г. Муратова, С. Г. Сальников [и др.] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2017. – № 4. – С. 23–27.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ: СКЛАДСКОЙ УЧЕТ

Алборов Григорий Роланович

*к.э.н., доцент, кафедра «Экономическая кибернетика
и информационные технологии» ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: g.r.alborov@mail.ru*

Алборов Ролан Архипович

*д.э.н., профессор, кафедра «Бухгалтерский учет, финансы и аудит»
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: udtipb@yandex.ru*

Акмаров Петр Борисович

*к.э.н., профессор, кафедра «Экономическая кибернетика
и информационные технологии» ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: izgsha_ur@mail.ru*

Бухгалтерский учет и управление в современное время представляют собой универсальный комплексный механизм учетно-управленческой деятельности сельскохозяйственной организации. Информационная система такого механизма должна быть ориентирована на решение комплексных вопросов и быстрого принятия управленческих решений.

Складское хозяйство играет важную роль и требует особого внимания. Во многих современных организациях материальные потоки требуют значительных затрат. Хранение запасов обычно стоит более четверти их стоимости, поэтому важно эффективно управлять запасами, чтобы минимизировать затраты.

Проблемы учета и менеджмента освещены в трудах отечественных ученых-экономистов [1–8, 11–16]. Несмотря на некоторый прогресс в этой области, в научной литературе мало внимания уделяется управлению материальными складами сельскохозяйственного бизнеса.

Однако выявление и использование резервов в организации складского хозяйства имеет огромное значение для повышения эффективности работы предприятий [9]. Большинство авторов предлагают решать проблемы улучшения складских операций путем внедрения профессиональной техники и механизации [10].

Множество организаций имеют значительные возможности для улучшения организации своих внутренних складских под-

разделений. Эти возможности могут быть использованы для повышения эффективности использования внутренних инфраструктурных ресурсов. Кроме того, некоторые задачи могут быть решены организационно, без необходимости дополнительных затрат. В современных условиях работы хозяйствующего субъекта данная проблема становится все более важной.

Учет и менеджмент запасов бизнеса можно представить в виде простого набора инструкций, включающих несколько этапов (табл. 1).

Таблица 1 – Набор инструкций по учету и менеджменту запасов*

№ п/п	Принципы	Инструкции
1	Потенциальность	Возможности для управления бизнесом
2	Контролируемость	Контролируемые и неконтролируемые процессы экономики (внутренние, внешние)
3	Сопоставимость	Определение (оценка) связи между управляемыми параметрами и соответствующими затратами
4	Управляемость	Достижение оптимального результата, позволяющего снизить затраты бизнеса до минимума, путем поиска наиболее подходящего решения

Примечание: *Авторская разработка.

Таким образом, важными задачами бизнеса являются:

- организация методов учета и контроля запасов;
- уменьшение расходов на покупку и хранение товаров на складах хозяйствующего субъекта;
- улучшение скорости контроля в решении задач, с которыми сталкивается бизнес.

С учетом важности данной группы запасов хозяйствующему субъекту рекомендуется установить систему учета и управления стратегическими запасами. Для обеспечения соблюдения норм запасов необходимо назначить ответственных лиц для каждой товарной категории и ввести материальное поощрение.

Основной фокус должен быть сделан на следующих целях, которые должна достичь разрабатываемая система:

- гарантирование менеджеру доступа к информации, которая поможет определить оптимальные размеры партии необходимых материалов с точки зрения экономической эффективности;
- снижение годовых расходов на обеспечение складских запасов до минимума путем постоянного мониторинга, учета и контроля;

– внедрение методов математической модели, направленных на обнаружение критических моментов в процессе обработки семян (материалов) в хозяйствующем субъекте.

Для обеспечения эффективного функционирования системы планирования и контроля запасов необходимо учитывать несколько ключевых условий. Во-первых, руководство хозяйствующего субъекта должно активно поддерживать эту систему. Во-вторых, следует назначить ответственного исполнителя, который будет отвечать за данную работу. Третье важное условие – наличие главного календарного плана, который определит график и последовательность проведения планируемых работ. Закупочный цикл должен быть надежным, чтобы минимизировать риски и обеспечить постоянное снабжение необходимыми ресурсами. Точная информация о текущем состоянии запасов является неотъемлемой частью системы, а также необходимо подробно описать все запланированные работы. Для эффективного функционирования системы также требуется хорошо организованная информационная система, которая обеспечит своевременный обмен информацией между всеми участниками процесса.

Такая система учета и менеджмента запасов приведёт, как нам представляется, к следующим результатам:

1. Создание протокола сотрудничества между участниками, вовлеченными в планирование, закупку и использование запасов.

2. Создание информационной системы бизнеса, которая способствует сбору и структурированию информации о запасах, станет источником данных для проведения анализа эффективности использования запасов.

3. Постоянное обучение персонала.

4. Увеличение прозрачности управленческой отчетности и повышение достоверности достигаются через автоматизацию отчетных форм, связанных с учетом и контролем материально-производственных запасов, что помогает сократить количество ошибок в учете.

5. Для повышения уникальности текста можно перефразировать следующим образом: организация процессов планирования и контроля запасов материалов и производственных ресурсов, принятие взвешенных решений руководством и менеджерами на основе имеющейся информации в производственных подразделениях.

Таким образом, рассматриваемые и предлагаемые аспекты можно рассматривать как основные направления развития системы управления запасами:

- повышение скорости оборачиваемости имеющихся в стратегических производственных запасов;
- использование непотребованных запасов в производстве;
- использование складских помещений компании.

Список литературы

1. Алборов, Р. А. Управленческий учет в системе управления сельским хозяйством: учебник для студентов, обучающихся по направлениям подготовки «Экономика», «Менеджмент» и специальности «Экономическая безопасность» / Р. А. Алборов, Г. Я. Остаев, Г. Р. Алборов. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 304 с.
2. Алборов, Р. А. Развитие методики определения и учета обесценения внеоборотных биологических активов / Р. А. Алборов, Г. Я. Остаев, Г. Р. Алборов // Инновационные решения стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию Удмуртского ГАУ. В 3-х томах, Ижевск. Том 1. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – С. 216–219.
3. Акмаров, П. Б. Проблемные аспекты цифровой трансформации сельского хозяйства Удмуртии / П. Б. Акмаров, О. П. Князева, Е. С. Третьякова // Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Алборова Р.А., Ижевск, 04 октября 2023 г. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 21–25.
4. Исследования причинно-следственных связей в системе бухгалтерского учета / Г. Я. Остаев, Д. В. Кондратьев, Б. Н. Хосиев [и др.] // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2023. – № 6. – С. 336–350.
5. Кондратьев, Д. В. Сущность синергии и синергетической эффективности в управлении бизнесом / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, А. К. Осипов // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д.э.н., профессора М. И. Шишкина, Ижевск, 25 января 2022 г. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 371–378.
6. Кондратьев, Д. В. Критерии и показатели эффективности субсидирования расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей на удобрения и средства защиты растений / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, О. О. Злобина // Актуальные проблемы эффективного использования агрохимикатов и воспроизводства плодородия почв: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию доктора с.-х. наук, заслуженного работника сельского хозяйства Удмуртской Республики, почетного работника высшей школы Российской Федерации, профессора Александра Степановича Башкова, Ижевск, 15–18 ноября 2022 г. – Ижевск: УдГАУ, 2022. – С. 73–80.
7. Методический инструментарий оценки эффективности бюджетного финансирования вложений в обновление сельскохозяйственной техники и оборудова-

ния / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, Г. С. Клычова [и др.] // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 18, № 2 (70). – С. 178–190.

8. Остаев, Г. Я. Учет биологических затрат на производство сельскохозяйственной продукции / Г. Я. Остаев, А. А. Алборов, Г. Р. Концевой // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 29 (227). – С. 29–32.

9. Остаев, Г. Я. Управление биологическими основными средствами и получаемыми от них ресурсами в растениеводстве / Г. Я. Остаев, Г. Р. Алборов, Е. Я. Сефектияров // Современные направления и технологии в садоводстве, питомниководстве и овощеводстве: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящённой 100-летию со дня рождения М. Г. Концевого, Ижевск, 18 октября 2022 г. – Ижевск: УдГАУ, 2022. – С. 165–171.

10. Совершенствование учета амортизации стоимости внеоборотных биологических активов / Р. А. Алборов, С. В. Козменкова, Г. Я. Остаев, Г. Р. Алборов // Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Р. А. Алборова, Ижевск, 04 октября 2023 г. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 12–16.

11. Совершенствование трансфертного ценообразования и калькуляции себестоимости продукции молочного скотоводства / Р. А. Алборов, Г. Я. Остаев, Е. Л. Мосунова, Г. С. Клычова // Профессия бухгалтера – важнейший инструмент эффективного управления сельскохозяйственным производством: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти профессора В. П. Петрова, Казань, 25–26 апреля 2023 г. – Казань: Казанский государственный аграрный университет, 2023. – С. 59–66.

12. Управленческие аспекты бухгалтерского учета биологических активов / Р. А. Алборов, С. М. Концевая, Г. Я. Остаев [и др.] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 5. – С. 49–52.

13. Управленческий учет бизнес-модели строительной организации / Г. Я. Остаев, Р. А. Алборов, О. О. Злобина [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023. – 210 с.

14. Финансовое моделирование и планирование инновационных мероприятий с учетом экономических, информационных, экологических и социальных факторов / Г. Я. Остаев, Р. А. Алборов, О. О. Злобина [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2024. – 208 с.

15. Экономические и финансовые аспекты реализации инновационных процессов в животноводстве Оренбургской области / Д. А. Карагодин, Г. С. Клычова, Г. Я. Остаев [и др.] // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 18, № 2 (70). – С. 142–149.

16. Экономика АПК региона: приоритеты, проблемы, решения / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 232 с.

ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

Алексеева Наталья Анатольевна

д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 497477@mail.ru

Кони́на Елена Аркадьевна

к. э. н., доцент, доцент кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: elenakonina@mail.ru

Рыжкова Ольга Игоревна

к. э. н., доцент, доцент кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: olga.rizhckowa@yandex.ru

Гоголев Игорь Михайлович

д. э. н., профессор, заведующий кафедрой экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: gogolev_im@mail.ru

В работе представлена динамика изменений производства продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств регионального агрокомплекса, определена их роль в формировании агропродовольственного рынка и формировании конкурентной среды. Определены условия и отраслевые особенности развития аграрного сектора экономики. Отмечена роль государства в создании условий развития конкурентной среды и необходимости технико-технологического развития хозяйствующих субъектов АПК, роль малых форм хозяйствования в формировании продовольственных ресурсов. Представлена динамика объемов вывоза и ввоза основных видов аграрной продукции, сформулированы приоритеты в развитии конкурентной среды и формирования агропродовольственного рынка преимущественно за счет сельских товаропроизводителей региона.

Отличительной характеристикой современного этапа развития отечественной экономики России следует признать развитие конкурентной среды, основанной на многообразии форм собственности и хозяйствования, рыночных подходах в системе ценообразования и формировании конкурентных преимуществ бизнеса в целом [2]. Конкуренция является основополагающим элементом рынка, а уровень ее развития характеризует состояние

рыночных преобразований и служит индикатором формирования конкурентной среды. Экономическая сущность конкуренции заключается в соперничестве между хозяйствующими субъектами за наиболее выгодное приложение капитала в получении наилучших количественно-качественных параметров и результатов производственной деятельности.

Это в полной мере относится к аграрной сфере экономики, где участниками конкурентной борьбы наряду с хозяйствами коллективного сектора (сельскохозяйственные организации) являются хозяйствующие субъекты малых форм хозяйствования (крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения) [3]. В период реформирования аграрной сферы рост земельных наделов и численности поголовья сельскохозяйственных животных способствовал трансформации их в хозяйства товарного типа [7]. Это позволило малым формам хозяйствования занять доминирующие позиции в производстве картофеля, овощей и шерсти.

Несмотря на рост объемов производства, малые формы хозяйствования находятся не в равных конкурентных возможностях по сравнению с хозяйствами коллективного сектора и не могут создать достойного соперничества данной категории хозяйств. В настоящее время ЛПХ и К(Ф)Х испытывают значительные трудности в части обеспеченности средствами производства, в том числе материально-техническими ресурсами. Низкими остаются показатели товарности продукции, уровень организационно-зоотехнической работы (племенная работа) и другие факторы, сдерживающие развитие как производства продукции в целом, так и развитие конкурентной среды в аграрной сфере [10].

Феномен развития крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств населения заключается в том, что, располагая незначительными производственными ресурсами, малые формы хозяйствования производят до 40 % валовой продукции сельского хозяйства. Их роль и значение в формировании продовольственных запасов и конкурентной борьбы заключается в том, что, располагая 19,7 % посевной площади, данные категории хозяйств производят более 80 % картофеля и овощей от общего объема производства регионального АПК. Это является поводом анализа и размышлений по отношению к данной категории хозяйствования и их роли в социально-экономическом развитии сельских территорий.

Формирование и развитие регионального продовольственного рынка происходит в условиях санкций и ограничений ответом, на который является курс на импортозамещение основных продуктов питания [1].

Аграрный рынок является составной частью единого рыночного пространства национальной экономики. Поэтому в основе его функционирования лежат общие принципы рыночного хозяйствования: ориентация на потребителя, свобода выбора, свобода производителя, конкурентный характер отношений, приоритет частного интереса.

На современном этапе развития конкурентная борьба участников аграрного рынка сопровождается количественно-качественными параметрами аграрного производства, основной целью которого является рост производства для удовлетворения потребностей населения в продовольствии [6]. Структура современного уровня производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств представлена данными таблицы 1.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в структуре производства аграрной продукции сельскохозяйственным организациям принадлежит наибольшая доля в производстве зерновых культур (более 85 %), молока (более 85 %), скота и птицы на убой в убойном весе (более 73 %) и яиц (более 83 %). Хозяйства населения занимают лидирующие позиции в производстве картофеля (более 67 %) и овощей (более 83 %).

Роль крестьянских (фермерских) хозяйств в формировании конкурентной среды и вклада в продовольственные запасы региона незначительна. Это объясняется ежегодным сокращением количества хозяйств. Если в 1993 г. на момент образования и становления крестьянских (фермерских) хозяйств их количество в Удмуртской Республики приближалось к 5 000 ед., то на начало 2023 г. зарегистрированных хозяйств, осуществляющих производственную деятельность на территории региона, было менее 900 единиц. Основными причинами сокращения количества крестьянских (фермерских) хозяйств являются недостаточный уровень государственной поддержки и недостаток средств производства, отсутствие гарантированных рынков сбыта произведенной продукции.

Значительное влияние на формирование конкурентной среды рынка продовольствия оказывает межотраслевой обмен и ввоз на территорию региона продукции сельского хозяйства (табл. 2).

Таблица 1 – Структура производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств Удмуртской Республики, %

Годы	Зерно (в весе после доработки)	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой (в убойном весе)	Молоко	Яйца
Сельскохозяйственные организации						
2018	84,8	13,5	8,1	73,0	84,4	84,6
2019	86,4	10,9	9,4	75,4	85,3	85,1
2020	85,7	9,0	6,6	77,0	85,4	85,2
2021	86,6	8,6	6,1	77,8	85,7	85,2
2022	85,0	11,4	7,8	77,9	86,6	83,5
Хозяйства населения						
2018	0,4	67,1	83,2	26,0	9,9	15,3
2019	0,3	69,8	85,1	23,6	8,8	14,7
2020	0,3	70,0	87,1	22,0	7,6	14,6
2021	0,3	75,5	90,3	21,0	6,8	14,7
2022	0,2	68,1	87,3	20,8	6,0	14,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
2018	14,8	19,5	8,6	1,1	5,7	0,2
2019	13,4	19,3	5,6	1,0	5,9	0,1
2020	14,0	21,1	6,3	1,0	7,0	0,2
2021	13,1	15,9	3,6	1,2	7,4	0,1
2022	14,8	20,5	4,9	1,3	7,4	2,3

Таблица 2 – Динамика межрегионального обмена и ввоза продукции сельского хозяйства на региональный агропродовольственный рынок, тыс. т

Продукция	2018 г.			2020 г.			2022 г.		
	вывоз	ввоз	индекс	вывоз	ввоз	индекс	вывоз	ввоз	индекс
Картофель	2,6	11,6	0,224	6,7	10,0	0,670	5,3	8,4	0,630
Овощи	3,9	32,6	0,119	3,1	58,8	0,052	3,0	51,6	0,058
Молоко и молокопродукты	418,1	94,3	4,433	455,5	112,3	4,056	521,1	130,5	3,993
Мясо и мясопродукты	38,7	29,0	1,334	52,0	26,2	1,984	52,9	31,5	1,679

Соотношение вывоза и ввоза продукции сельского хозяйства на региональный агропродовольственный рынок характеризует индекс, который по молоку и молокопродуктам и мясу и мясопродуктам выше единицы на протяжении последних лет. Это означает, что вывоз данных видов продовольствия значительно опережает их ввоз. Ежегодно увеличивая объемы производства и полностью обеспечивая население региона основными вида-

ми продукции животного происхождения, сельские товаропроизводители значительную часть продукции животноводства вывозят в регионы Российской Федерации [5]. В 2022 г. индекс вывоза опережал ввоз по молоку и молочным продуктам и мясу и мясопродуктам, соответственно, в 3,993 раза и 1,679 раза.

В 2018–2022 гг. ввоз продукции растительного происхождения на территорию Удмуртии многократно опережал вывоз. В 2022 г. ввоз картофеля и овощей был выше вывоза, соответственно, в 1,5 раза и 17,2 раза. Значительная зависимость в формировании продовольственного рынка продукцией овощеводства обусловлена снижением посевной площади в исследуемом периоде на 0,6 тыс. га (на 15,8 %). Это отразилось на сокращении объема производства продукции отрасли на 33,2 тыс. га (на 27,3 %). В настоящее время сельские товаропроизводители региона не в состоянии покрыть потребности формирования регионального аграрного рынка в продукции овощеводства за счет собственного производства, что предопределяет потребность ввоза.

Находит негативное отражение на формирование конкурентной среды регионального аграрного рынка недостаточный уровень развития объектов социально-производственной инфраструктуры [9]. Недостаточный уровень обеспеченности средствами производства, высокий уровень физического износа основных фондов, неудовлетворительное состояние внутрихозяйственных дорог ограничивают развитие конкурентной среды.

Учитывая монопольное положение на рынке перерабатывающих и торговых организаций, необходимо принятие решений по защите сельских товаропроизводителей от монополистических структур, созданию равных условий хозяйствующим субъектам всех сфер АПК. Следует упорядочить производственно-экономические взаимоотношения всех участников рыночных отношений в аграрной сфере экономики на основе учета реального вклада всех участников процесса. Это позволит вести равноправную конкурентную борьбу хозяйствующим субъектам регионального АПК.

Решение задачи устранения ценовых диспропорций между хозяйствующими субъектами АПК предполагает комплексный подход, направленный на поддержку устойчивого развития сельских товаропроизводителей, повышения конкурентоспособности производимой продукции. Диспаритет цен, складывающийся десятилетиями не в пользу аграриев, отнимает значительные ресурсы

и не способствует формированию одинаковых условий конкурентной борьбы [8]. Залогом успешного решения этого вопроса является построение равноправных производственно-экономических отношений между хозяйствующими субъектами сельского хозяйства и отраслями промышленности на основе государственного регулирования.

Главная роль в формировании конкурентной среды регионального агропродовольственного рынка принадлежит государству, задача которого создать равные условия конкурентной борьбы на внутреннем рынке и поддержка отечественных товаропроизводителей на внешнем рынке.

Основной задачей государства в условиях рыночной экономики является не корректировка рыночных законов, а создание благоприятных условий для формирования конкурентной среды. Наряду с этим нельзя преувеличивать роль государства в формировании рыночной экономики. Пределы государственного вмешательства должны быть экономически оправданными. Основными направлениями государственного вмешательства являются развитие инфраструктуры рынка, снижение издержек в системе товародвижения, формирование конкурентной среды в сфере оптовой торговли и защита внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции, поддержка закупок для государственных нужд и организация торговых и закупочных интервенций. Следовательно, совокупность рыночных механизмов и государственного регулирования способствует решению вопросов социально-экономического развития аграрного сектора.

Дальнейший рост производства продукции сельского хозяйства и формирование агропродовольственного рынка невозможно без привлечения инвестиций, совершенствования технологии производства, последовательного внедрения в практику хозяйствования инновационных моделей развития агробизнеса. Это возможно только на основе повышения уровня обеспеченности сельских товаропроизводителей средствами производства, и прежде всего – материально-техническими ресурсами [4]. Необходима комплексная технико-технологическая модернизация регионального АПК, что позволит своевременно и качественно выполнять агротехнологические приемы, повысит уровень формирования аграрного рынка продукцией собственного производства и способствовать решению задачи продовольственной безопасности региона и страны в целом.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Методические основы оценки эффективности организации внутривладельческих и межхозяйственных отношений в сельском хозяйстве / Н. А. Алексеева, Н. Б. Пименова, Е. В. Марковина // *Russian Journal of Management*. – 2023. – Т. 11. – № 4. – С. 151–163.
2. Бородкин, К. Н. Экономическая сущность конкурентоспособности хозяйствующих субъектов АПК / К. Н. Бородкин, И. М. Гоголев // *Менеджмент: теория и практика*. – 2022. – № 3–4. – С. 66–71.
3. Гоголев, И. М. Микро- и макроэкономические условия формирования продовольственной безопасности региона и страны в современных условиях хозяйствования / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, О. О. Злобина // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2022. – № 11. – С. 6–13.
4. Региональные особенности технико-энергетического обеспечения сельских товаропроизводителей / И. М. Гоголев, В. Л. Редников, А. Г. Ипатов, С. Н. Шмыков // *Менеджмент: теория и практика*. – 2022. – № 1–2. – С. 15–21.
5. Гоголев, И. М. Направления инклюзивного развития национальной агропродовольственной системы / И. М. Гоголев, Л. А. Истомина, П. Ф. Сутыгин // *Проблемы региональной экономики*. – 2022. – № 1–2. – С. 26–37.
6. Доронина, С. А. Региональные особенности структурных изменений аграрного производства / С. А. Доронина, О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев // *Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Р. А. Алборова*. – 2023. – С. 137–143.
7. Кислицын, М. М. Совершенствование обеспеченности сельских товаропроизводителей средствами производства / М. М. Кислицын, Н. Б. Пименова, И. М. Гоголев // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2023. – № 11. – С. 39–45.
8. Марковина, Е. В. Ценовые диспропорции в аграрном секторе экономики / Е. В. Марковина, И. М. Гоголев, И. А. Мухина // *Менеджмент: теория и практика*. – 2023. – № 1–2. – С. 58–66.
9. Рыжкова, О. И. Производственно-экономическая оценка конкурентных позиций сельских товаропроизводителей на региональном агропродовольственном рынке / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, С. А. Доронина // *Менеджмент: теория и практика*. – 2023. – № 1–2. – С. 9–16.
10. Совершенствование материально-технического обеспечения регионального АПК / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, Н. Б. Пименова, С. А. Доронина // *Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф.* – Ижевск, 2023. – С. 292–301.

АКТУАЛЬНАЯ СХЕМА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ОПЛАТЫ ТРУДА РАБОТНИКОВ ЖИВОТНОВОДСТВА

Алексеева Наталья Анатольевна

д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 497477@mail.ru

Доронина Светлана Аликовна

старший преподаватель кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: dorx@yandex.ru

Представлен анализ продуктивности животноводства по молоку и приростам живой массы крупного рогатого скота за последние пять лет с целью выявления актуальных пропорций распределения дополнительной оплаты труда.

При расчете стабильных индивидуальных и коллективных расценок за продукцию животноводства особое внимание необходимо уделить премированию работников. При разработке показателей и условий премирования необходимо обеспечивать тесную зависимость размера премии от конечного результата и трудового вклада каждого коллектива и рабочего. Нельзя допускать, чтобы премирование превратилось в увеличение заработной платы, не связанное с ростом производства продукции.

Премирование должно быть направлено на стимулирование повышения производительности труда, снижение себестоимости или прямых затрат на производство продукции, рост производства продукции по сравнению с предшествующими годами, на повышение продуктивности скота, улучшение качества продукции, обеспечение сохранности поголовья скота и на улучшение других показателей работы.

Конкретные размеры премий для бригад, отрядов, звеньев или отдельных рабочих устанавливаются дифференцированно в зависимости от особенностей отраслей производства, достигнутого уровня производительности труда и других условий работы, чтобы обеспечивался резерв для роста премий при дальнейшем улучшении показателей производства.

При выборе показателей премирования необходимо, чтобы число показателей было минимальным – не больше двух-трех, т. к. множественность показателей распыляет средства и снижает стимулирующее значение материального поощрения.

Учитывая, что в современных условиях основной задачей сельского хозяйства является обеспечение роста производства продукции, этот показатель должен быть одним из основных при организации премирования рабочих. Наряду с премированием работников основных категорий и профессий вводится премирование работников других категорий, способствующих достижению высоких показателей в основном производстве, – работников кормоцехов, кормокухонь, подвозчиков кормов, занятых на ремонте и механизации трудоемких процессов, в размере средних премий, начисленных в расчете на 1 работника основной профессии (категории).

Расценки за премиальную часть оплаты труда для работников животноводства должны быть всегда актуальными. Их рекомендуется утверждать на уровне каждого хозяйства один раз в пять лет.

До расчета расценок за продукцию рекомендуется определить размер премиального фонда оплаты труда, дифференцированного в зависимости от продуктивности животных. Определим актуальную схему дифференциации дополнительной оплаты труда работников животноводства на примере основного стада крупного рогатого молочного скота и животных на выращивании и откорме. В расчет приняты исходные данные по 60 СПК в Удмуртской Республике за 2018–2022 гг., что делает полученные данные актуальными и обоснованными.

Уровень продуктивности определяется с учетом фактически достигнутых показателей (за предшествующие 5 лет), ресурсов и возможностей роста на планируемый период.

Для расчета расценки за продукцию тарифный фонд за год и по периодам увеличивают до 100 % в зависимости от роста продуктивности животных. Рекомендуемый размер увеличения тарифного фонда в зависимости от продуктивности животных с учетом средней продуктивности по СПК в Удмуртской Республике за 2018–2022 гг. рассмотрен в таблице 1.

За анализируемый период наименьшая продуктивность по молоку была отмечена в 2022 г. в размере 2956 кг на 1 гол., наибольшая продуктивность – в размере достигнута 15 054 кг

на 1 гол. в 2019 г., наименьшая продуктивность по приростам – 203 г на 1 гол. в 2019 г., наибольшая продуктивность – 1431 г на 1 гол. в 2019 г. Таким образом, хозяйства региона сильно отличаются по продуктивности животных.

Таблица 1 – Шкала показателей продуктивности животных для увеличения тарифного фонда при расчете расценок за продукцию

Показатель	Размеры повышения тарифного фонда заработной платы при уровне планируемой (нормативной) продуктивности животных, %				
	125	150	165	180	200
Среднегодовой удой молока на 1 корову, кг	до 3146	3147–5400	5401–7654	7654–9908	свыше 9909
Среднесуточный прирост живой массы 1 гол. КРС, г	до 288	289–473	474–657	658–841	свыше 841

Надо отметить, что все-таки положительная тенденция к росту продуктивности хозяйств есть по выбранной панели СПК. Так, за 2022 г. по отношению к 2018 г. продуктивность скота по молоку увеличилась на 18,0 %, а по приростам живой массы скота – на 1,9 %.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Прогноз компенсирующих и стимулирующих субсидий в сельское хозяйство региона / Н. А. Алексеева // Тенденции экономического развития в XXI веке: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 01 марта 2022 г. / Редколлегия: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Белорусский государственный университет, 2022. – С. 136–138.
2. Алексеева, Н. А. Проблемы оплаты труда в сельском хозяйстве / Н. А. Алексеева, Е. В. Александрова, Н. П. Федорова // Российское общество сегодня: ценности, институты, процессы: материалы Всероссийской научной конференции, Санкт-Петербург, 16–18 ноября 2023 г. – Санкт-Петербург: ООО Издательский дом «Сциентиа», 2023. – С. 195–196.
3. Алексеева, Н. А. Прогнозирование оплаты труда в сельском хозяйстве / Н. А. Алексеева // XIII Экономические чтения: Глобальные вызовы и векторы регионального социально-экономического развития: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Томск, 23–25 ноября 2023 г. – Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2023. – С. 10–13.
4. Алексеева, Н. А. Сравнительный анализ затрат на производство зерна, молока и приростов крупного рогатого скота на примере Удмуртской Республики (Россия) / Н. А. Алексеева // Тенденции экономического развития в XXI веке: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 01 марта 2022 г. / Редколлегия:

А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Белорусский государственный университет, 2022. – С. 139–141.

5. Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф., Ижевск, 01 марта 2023 г. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 388 с.

6. Инструментарий предельных величин в анализе сельскохозяйственного производства / Н. А. Алексеева, О. А. Тарасова, З. А. Миронова, Е. В. Александрова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 2. – С. 5–7.

7. Проблемы и решения в землеустройстве и кадастрах на региональном уровне / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]; УдГАУ. – Ижевск: Шелест, 2023. – 144 с.

8. Проекты в сфере регулирования земельно-имущественных отношений в регионе / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Л. А. Истомина [и др.]. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, УдГАУ. – Ижевск: Шелест, 2023. – 242 с.

9. Тенденции и проблемы развития сельских территорий (по материалам Удмуртской Республики) / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов, О. Ю. Абашева [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023. – 394 с.

10. Экономика АПК региона: приоритеты, проблемы, решения / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 232 с.

УДК 338.439.4(470.51)

АНАЛИЗ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПРОДУКЦИИ НА ПРИМЕРЕ ООО «РУССКАЯ НИВА» ЗАВЬЯЛОВСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Алексеева Наталья Анатольевна

д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 497477@mail.ru

Семакина Полина Сергеевна

студентка 4 курса экономического факультета

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: Semakina.polina@gmail.com

Проведён анализ структуры и динамики выпуска продукции сельскохозяйственной организации. Выявлено, насколько изменилась структура выпускаемой продукции за анализируемый период.

Анализ структурных сдвигов в производстве продукции является важной задачей для предприятия, так как помогает увидеть изменения в структуре выпускаемой продукции. Это служит подсказкой в прогнозировании тенденций развития производства, а также ключом принятия решения по оптимизации производственных процессов и ассортимента продукции [1–3, 5].

Целью данной работы является анализ структурных сдвигов в производстве товарной продукции организации и изменение её ассортимента. Для анализа использовалась годовая отчётность ООО «Русская Нива», учебные и научные пособия отечественных учёных [1–8].

Анализ структурных сдвигов в производстве продукции позволяет предприятиям принимать обоснованные решения для оптимизации производства и адаптации к изменяющимся условиям рынка. Он также может служить основой для разработки стратегий развития предприятия и прогнозирования рыночной конъюнктуры [6, 7].

Проанализируем данные бухгалтерской отчётности предприятия с помощью форм 9-АПК и 13-АПК для оценки структурных изменений (табл. 1).

Таблица 1 – Структура товарной продукции сельскохозяйственной организации

Наименование отраслей культур и продуктов	2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение	
	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %
Зерно и семена зерновых и зернобобовых культур	204	15,7	260	20,0	259	18,6	314	18,0	109	2,2
в т.ч.: зерно пшеницы (озимой и яровой)	71	5,5	124	9,6	117	8,4	195	11,2	123	5,6
зерно ржи (озимой и яровой)	49	3,8	22	1,7	47	3,3	29	1,6	–20	–2,1
зерно овса	38	3,0	23	1,8	19	1,3	21	1,2	–16	–1,7
зерно ячменя (озимого и ярового)	40	3,0	83	6,4	69	5,0	67	3,8	27	0,7
зерно и семена прочих зерновых культур (озимых и яровых)	4	0,3	3	0,26	5	0,37	128	0,00	–4	–0,3
зерно и семена прочих зернобобовых культур	0,04	0,00	3	0,24	1	0,07	x	x	x	x

Окончание таблицы 1

Наименование отраслей культур и продуктов	2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение	
	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %	Выручка, млн руб.	Удельный вес, %
Семена масличных культур для посева и переработки	15	1,18	23	1,79	21	1,52	22	1,29	7	0,11
в т.ч.: семена рапса (озимого и ярового)	15	1,18	23	1,79	21	1,52	22	1,29	7	0,11
Растительные корма	0,5	0,03	1	0,14	1	0,07	0,13	0,00	-0,3	-0,03
в т.ч.: сено	47	0,00	77	0,00	65	0,00	138	0,00	91	0,00
сенаж	0,40	0,03	1	0,10	0,68	0,04	х	х	х	х
силос	0,01	0,0	0,38	0,03	0,32	0,02	х	х	х	х
Прочая продукция растениеводства	0,02	0,0	0,02	0,00	0,01	0,00	0,11	0,00	0,91	0,00
Итого по растениеводству	220	17,0	286	22,0	282	20,2	0,36	19,3	116	2,32
Скот и птица в живой массе, в том числе на убой	74	5,7	42	3,2	41	2,9	42	2,4	-31	-3,2
в т.ч.: молочный КРС	73	5,6	42	3,2	41	2,9	42	2,4	-31	-3,2
прочие с/х животные, не включенные в другие группировки	0,3	0,0	0,06	0,0	х	х	х	х	х	х
Молоко сырое (в физическом весе)	1 001	77,2	969	74,6	1 073	76,8	1	78,2	360	1,00
в т.ч.: молоко сырое коровье	1 001	77,2	969	74,6	1 073	76,8	1	78,2	360	1,00
Мёд натуральный пчелиный	х	х	1	0,0	х	х	х	х	х	х
Продукция прочего животноводства	0,5	0,0	210	0,0	49	0,00	х	х	х	х
Итого по животноводству	1 076	82,9	1 012	77,9	1 114	79,7	1 404	80,6	328	-2,3
Всего продукции с/х собственного производства	1 296	100,0	1 298	100,0	1 397	100,0	1 741	100,0	444	х

За рассматриваемый период наблюдалась положительная динамика товарной продукции практически по всем отраслям. В объеме товарной продукции преобладает животноводческая продукция, а именно наибольший удельный вес приходится на сырое молоко – в среднем 77 %. В то время как удельный вес продукции растениеводства, представленной различными культурами и кормами, за рассматриваемый период в среднем составлял 19,5 %.

Таким образом, производство молока является приоритетным направлением деятельности организации.

Для оценки изменения структуры рассчитаем квадратичный коэффициент абсолютных структурных сдвигов:

$$S_{\sigma} = \sqrt{\frac{\sum(d_1 - d_0)^2}{n}}, \quad (1)$$

где d_1 , d_0 – удельные веса (в %) отдельных элементов совокупности в рассматриваемом и предыдущем периоде;

n – число выделяемых элементов совокупности.

Данный коэффициент показывает, как в процентных пунктах в среднем отклоняются друг от друга сравниваемые удельные веса. Получилось, что S_{δ} равен 0,03. Расчёт представлен в виде таблицы 2.

Таблица 2 – Расчёт квадратического коэффициента абсолютных структурных сдвигов

№	Товарная продукция	2019 г.	2022 г.	Изменение
		Удельный вес, %	Удельный вес, %	
1	зерно пшеницы (озимой и яровой)	5,545	11,239	5,694
2	зерно ржи (озимой и яровой)	3,831	1,675	-2,156
3	зерно овса	3	1,26	-1,74
4	зерно ячменя (озимого и ярового)	3,091	3,857	0,766
5	зерно и семена прочих зерновых культур (озимых и яровых)	0,336	0,007	-0,329
6	зерно и семена прочих зернобобовых культур	0,003	х	0
7	семена рапса (озимого и ярового)	1,184	1,294	0,11
8	сено	0,004	0,008	0,004
9	сенаж	0,031	х	0
10	силос	0,001	х	0
11	прочая продукция растениеводства	0,002	0,006	0,004
12	молочный КРС	5,697	2,43	-3,267
13	прочие с/х животные, не включенные в другие группировки	0,023	х	0
14	молоко сырое коровье	77,217	78,224	1,007
15	продукция прочего животноводства	0,043	х	0
Сумма: $\sum(d_1 - d_0)$				0,093
Квадрат суммы: $\sum(d_1 - d_0)^2$				0,009
Квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов: $\sqrt{\frac{\sum(d_1 - d_0)^2}{10}}$				0,03

Такое значение показателя обычно считается незаметным. Это означает, что структурные изменения, происходящие в данном случае, могут быть незначительными.

За период с 2019 г. по 2022 г. наблюдался структурный рост товарной продукции на 0,093 % (т. е. произошёл несущественный рост). Наибольшее воздействие на это оказали такие факторы, как:

1. Увеличение производства пшеницы (на 5,7 %).
2. Увеличение надоев молока (на 1 %).
3. Снижение производства ржи (на 2,2 %).
4. Сокращение молочного стада КРС (на 3,3 %).

По остальным показателям наблюдается снижение в структуре производства. Кроме того, к 2022 г. полностью отказались от производства сенажа и силоса, а также пропала продукция растениеводства (прочие зерновые культуры) и прочая продукция животноводства.

В целом стабильность структуры товарной продукции может рассматриваться как позитивный фактор, поскольку она позволяет потребителям и предприятиям сохранять предсказуемость и стабильность в своих покупках и производственных процессах. Однако такая стабильность может также указывать на отсутствие инноваций, конкурентной борьбы и разнообразия в предлагаемых товарах, что в долгосрочной перспективе может привести к снижению интереса со стороны покупателей и проблемам для организации [3, 5].

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Комплексный экономический анализ: сборник задач / Н. А. Алексеева. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – 116 с.
2. Алексеева, Н. А. Обоснование показателей ликвидности, платёжеспособности и финансовой устойчивости организации на основе анализа денежных потоков / Н. А. Алексеева // Перспективы науки. – 2011. – № 1 (16). – С. 98–103.
3. Алексеева, Н. А. Сравнительный анализ затрат на производство зерна, молока и приростов крупного рогатого скота на примере Удмуртской Республики (Россия) / Н. А. Алексеева // Тенденции экономического развития в XXI веке: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 01 марта 2022 г. / Редколлегия: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Белорусский государственный университет, 2022. – С. 139–141.
4. Кобылецкий, В. Р. Горизонтальный анализ отчетности / В. Р. Кобылецкий // Онлайн-журнал «Financial Analysis online». – URL: <https://www.finalon.com/ru/metody-analiza/95-horyzontalnyj-analiz> (дата обращения 27.01.2023 г.).

5. Миронова, З. А. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: учебное пособие / З. А. Миронова, Н. П. Федорова. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2019. – 96 с.

6. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник / Г. В. Савицкая. – Москва: Инфра–М, 2018. – 48 с.

7. Тенденции и проблемы развития сельских территорий (по материалам Удмуртской Республики) / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов, О. Ю. Абашева [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023. – 394 с.

8. Экономика АПК региона: приоритеты, проблемы, решения / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 232 с.

УДК [631.15:658.511]:636.2.034(470.51)

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В СПК-КОЛХОЗ «ЗАРЯ» МОЖГИНСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Алексеева Наталья Анатольевна

*д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: 497477@mail.ru*

Головина Екатерина Николаевна

*студентка 4 курса экономического факультета
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: Semakina.polina@gmail.com*

Животноводство считается значимым фактором в решении продовольственной безопасности, является главной областью аграрного хозяйства. Продукция животноводства представляет большую значимость в обеспечении населения продуктами питания, а для многих отраслей промышленности она является исходным сырьем для производства жизненно важных предметов потребления.

Цель и задачи исследования: необходимо провести анализ производства продукции животноводства и определить пути повышения эффективности производства продукции в конкретном хозяйстве.

Методологической и теоретической основой являются работы современных ученых, экономистов-аграрников [1, 3–7], посвященные повышению эффективности производства продукции жи-

вотноводства; годовая отчетность СПК-колхоз «Заря» Можгинского района Удмуртской Республики за три года (2020–2022 гг.) [2].

Для оценки уровня и динамики экономической эффективности производства молока необходимы конкретные показатели, которые отражают воздействие разных условий непосредственно на сам процесс производства продукции. При оценке уровня и динамики эффективности сельскохозяйственного производства следует учитывать его особенности, которые оказывают влияние на итоговые результаты [8].

В условиях рыночных отношений одной из главных целей деятельности любого сельскохозяйственного предприятия является получение наивысших финансовых результатов (выручка, прибыли, рентабельность от производства и продажи молока).

В отличие от промышленных предприятий, сельскохозяйственные организации реализуют не всю полученную продукцию. Объемы реализации молока находятся в зависимости в большей степени от продуктивности и расхода на корм животным. От правильного и рационального использования продукции зависит рост товарности производства молока (табл. 1, 2).

Таблица 1 – Динамика реализации и товарности молока в СПК-Колхоз «Заря»

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2020 г., %
Производство молока, ц	47 230	52 751	58 134	123,1
Реализовано молока, ц	43 191	48 895	54 393	125,9
Уровень товарности, %	91,4	92,7	93,6	102,4

За рассматриваемый период объём производства молока увеличился на 23,1 %, также вырос объём реализации на 25,9 %. Уровень товарности за три года увеличился на 2,4 %.

Таблица 2 – Динамика финансовых результатов реализации молока

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	%
Выручка от реализации, тыс. руб.	108 126	131 020	193 100	178,6
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	102 060	127 775	163 795	160,5
Себестоимость 1 ц молока, руб.	2362,63	2528,77	2905,37	122,9
Средняя цена 1 ц молока, руб.	2503,44	2679,62	3550,09	141,8
Прибыль (убыток) от реализации, тыс. руб.	6066	3245	29 305	483,1
Рентабельность производства, %	5,94	2,54	17,89	301,2
Рентабельность продаж, %	5,61	2,48	15,18	270,6

За рассматриваемый период выручка от реализации, себестоимость реализованной продукции увеличились соответственно на 78,6 % и 60,5 %. Прибыль от реализации увеличилась в 4,8 раза. В связи с этим увеличилась рентабельность производства и продаж соответственно в 3 раза и 2,7 раза.

Таким образом, анализ современного состояния производства молока в СПК-колхоз «Заря» позволяет сделать вывод о том, что валовое производство молока и объёмы реализации молока увеличиваются. Причиной этому служит ежегодное увеличение продуктивности коров, использование новых автоматизированных технологий, а также хорошие условия пребывания коров и специальные корма для них.

Эффективность любого производства характеризуется суммой полученной прибыли и уровнем рентабельности. Чем больше величина прибыли и выше уровень рентабельности, тем эффективнее функционирует предприятие, а также устойчивее его финансовое состояние и финансовое благополучие.

На уровень и динамику прибыли от реализации молока оказывают влияние три фактора первого порядка: объем продаж молока (V), ц; цена продажи 1 ц молока (Ц), руб.; полная себестоимость 1 ц молока (С), руб.

Их взаимосвязь выражает следующая факторная модель: $\Pi = V \cdot (Ц - С)$ (табл. 3, 4).

Таблица 3 – Исходные данные для факторного анализа прибыли от реализации молока

Вид продукции	Количество реализованной продукции, ц		Средняя цена реализации, руб.		Полная себестоимость реализации единицы продукции, руб.	
	план	факт	план	факт	план	факт
Молоко	48 895	54 393	2679,62	3550,09	2613,25	3011,32

Расчёт влияния факторов на изменение суммы прибыли по отдельным видам продукции произведём способом цепной подстановки [1]:

$$\begin{aligned}
 \Pi_{нл} &= V_{нл} \times (Ц_{нл} - С_{нл})/1000 = \\
 &= 48\,895 \times (2679,62 - 2613,25)/1000 = 3245,16 \text{ тыс. руб.}; \\
 \Pi_{усл1} &= V_{ф} \times (Ц_{нл} - С_{нл})/1000 = \\
 &= 54\,393 \times (2679,62 - 2613,25)/1000 = 3610,06 \text{ тыс. руб.};
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
P_{усл2} &= V_{\phi} \times (Ц_{\phi} - C_{нл})/1000 = \\
&= 54\,393 \times (3550,09 - 2613,25)/1000 = 50\,957,54 \text{ тыс. руб.}; \\
P_{\phi} &= V_{\phi} \times (Ц_{\phi} - C_{\phi})/1000 = \\
&= 54\,393 \times (3550,09 - 3011,32)/1000 = 29\,305,23 \text{ тыс. руб.}; \\
\Delta P_{общ} &= P_{\phi} - P_n = 29\,305,23 - 3245,16 = 26\,060,16 \text{ тыс. руб.}; \\
\Delta P_v &= P_{усл1} - P_n = 3610,06 - 3245,16 = 364,9 \text{ тыс. руб.}; \\
\Delta P_u &= P_{усл2} - P_{усл1} = 50\,957,54 - 3610,06 = 47\,347,47 \text{ тыс. руб.}; \\
\Delta P_c &= P_{\phi} - P_{усл2} = 29\,305,32 - 50\,957,54 = -21\,652,22 \text{ тыс. руб.}
\end{aligned}$$

Таблица 4 – Факторный анализ прибыли от реализации молока

Вид продукции	Сумма прибыли от реализации, тыс. руб.				Отклонение от плановой прибыли, тыс. руб.				
	план	Усл. 1	Усл. 2	план	общее	В том числе за счёт изменения			
						объема реализации	цены реализации	себестоимости	
Молоко	3245	3610	50 957	29 305	26 060	364,9	47 347,4	-21 652,2	

Анализ показал, что прибыль от реализации молока в отчетном году увеличилась на 26 060,16 тыс. руб., что оказывает положительное воздействие на финансовые результаты организации. За счет того, что объем продаж вырос на 5498 ц, сумма прибыли возросла на 364,9 тыс. руб. Повышение цены реализации 1 ц молока на 870,47 руб. привело к увеличению прибыли в сумме 47 347,47 тыс. руб. Увеличение себестоимости единицы продукции на 398,07 руб. привело к снижению прибыли на 21 652,22 тыс. руб. Качество прибыли является низким, так как в большей степени оно выросла за счет цены, а не за счет снижения себестоимости.

Необходимо также сделать факторный анализ рентабельности производства молока (табл. 5). Уровень рентабельности продукции зависит от изменения среднереализационных цен и себестоимости единицы продукции.

Таблица 5 – Исходные данные для факторного анализа рентабельности молока

Вид продукции	Средняя цена единицы продукции, руб.		Полная себестоимость реализации единицы продукции, руб.		Рентабельность, %			Отклонение от плана, %		
	план	факт	план	факт	плановая	условная	фактическая	общее	за счёт	
									цены	себестоимости
Молоко	2679	3550	2613	3011	2,54	35,85	17,89	15,35	33,3	-17,96

Расчёт влияния факторов на изменение уровня рентабельности молока производём способом цепной подстановки:

$$\begin{aligned}R_{нл} &= (Ц_{нл} - C_{нл})/C_{нл} \times 100 = \\&= (2679,62 - 2613,25)/2613,25 \times 100 = 2,54 \%; \\R_{усл} &= (Ц_{ф} - C_{нл})/C_{нл} \times 100 = \\&= (3550,09 - 2613,25)/2613,25 \times 100 = 35,85 \%; \\R_{ф} &= (Ц_{ф} - C_{ф})/C_{ф} \times 100 = \\&= (3550,09 - 3011,32)/3011,32 \times 100 = 17,89 \%; \\ \Delta R_{общ} &= R_{ф} - R_{нл} = 17,89 - 2,54 = 15,35 \%; \\ \Delta R_{ц} &= R_{усл} - R_{нл} = 35,85 - 2,54 = 33,1 \%; \\ \Delta R_{с} &= R_{ф} - R_{усл} = 17,89 - 35,85 = - 17,96 \%. \end{aligned}$$

План по рентабельности перевыполнен по молоку на 15,35 %. В связи с ростом цены рентабельность молока увеличилась на 33,1 %, а с ростом себестоимости рентабельность снизилась 17,96 %.

В качестве мероприятий по повышению эффективности производства молока на СПК-колхоз «Заря» необходимо принять следующие решения. Необходимо использовать более качественное и биологическое полноценное кормление животных, соблюдение ветеринарно-санитарных и зоогигиенических норм содержания и выпойки. Также необходимо усовершенствование материально-технического обеспечения, введение новых технологий, роботизация. Необходимо улучшить систему материального и морального стимулирования работников.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Предельные и средние издержки в производстве молока / Н. А. Алексеева, В. А. Соколов // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста РФ, д.э.н., профессора М. И. Шишкина, Ижевск, 25.01.2022 г. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 474–477.
2. Годовые отчеты СПК-колхоз «Заря» Можгинского района Удмуртской Республики за 2020–2022 гг.
3. Инструментарий предельных величин в анализе сельскохозяйственного производства / Н. А. Алексеева, О. А. Тарасова, З. А. Миронова, Е. В. Александрова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 2. – С. 5–7.

4. Проблемы и решения в землеустройстве и кадастрах на региональном уровне / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]; УдГАУ. – Ижевск: Шелест, 2023. – 144 с.
5. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник / Г. В. Савицкая. – Москва: Инфра-М, 2012. – 654 с.
6. Тенденции и проблемы развития сельских территорий (по материалам Удмуртской Республики) / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов, О. Ю. Абашева [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023. – 394 с.
7. Устойчивое и динамичное развитие российской социально-экономической системы: вызовы, перспективы, риски / О. Ю. Абашева [и др.]. – Самара, 2022.
8. Экономика АПК региона: приоритеты, проблемы, решения / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 232 с.

УДК 338.43.027(470.51)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАСТЕНИЕВОДСТВА И ЖИВОТНОВОДСТВА В РЕГИОНЕ

Алексеева Наталья Анатольевна

*д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: 497477@mail.ru*

Проведен анализ распределения государственных субсидий на развитие растениеводства и животноводства в регионе. Отмечены негативные и положительные тенденции в динамике распределения.

Растениеводство – одна из самых рентабельно работающих отраслей экономики в Удмуртской Республике, которая выполняет важнейшую функцию обеспечения кормовой базой животноводства и других отраслей экономики – сельскохозяйственным сырьем, в итоге создавая необходимые условия для продовольственной безопасности региона и страны [2, 3].

Растениеводство в регионе представлено производством зерновых и зернобобовых культур, риса, масличных культур, овощей, бахчевых культур, корнеплодов, клубнеплодов, волокнистых, прядильных культур, кормовых культур [4, 8]. Растениеводство

не является приоритетной отраслью сельского хозяйства с точки зрения предоставления субсидий определенного вида, в отличие от животноводства. Приоритетом в животноводстве является мясо-молочное скотоводство.

Как известно, с 2020 г. все бюджетные субсидии в поддержку сельского хозяйства подразделяются на компенсирующие и стимулирующие, поэтому государственную поддержку за этот период целесообразно представить в структуре этих видов субсидий (табл. 1).

Стимулирующие субсидии на развитие приоритетных подотраслей растениеводства и развитие малых форм хозяйствования отсутствовали. Общая сумма компенсирующих субсидий за счет всех источников увеличилась с 2020 г. более чем на 160 млн руб.

Таблица 1 – Программы и мероприятия в области растениеводства, всего, млн руб.

Наименование культуры	Компенсирующая субсидия				Стимулирующая субсидия	Субсидии по иным федеральным проектам, мероприятиям	Субсидии на возмещение части затрат на зерновые культуры	Субсидий из регионального бюджета
	Всего	в том числе:						
		поддержка элитного семеноводства	на возмещение затрат по договорам страхования	агротехнологические работы				
2022 г.	87,4	35,3	0,0	52,1	0,0	150,1	х	18,4
2021 г.	84,4	27,9	0,8	55,6	0,0	х	140,2	19,8
2020 г.	91,3	34,9	0,4	47,7	0,0	х	0,0	0,0

Таблица 2 – Распределение компенсирующих субсидий по растениеводству на площади сельскохозяйственных культур

Наименование культуры/вида продукции	2022 г.				2021 г.				2020 г.			
	Всего	в том числе:			Всего	в том числе:			Всего	в том числе:		
		1)	2)	3)		1)	2)	3)		1)	2)	3)
зерновые и зернобобовые культуры на зерно и семена	20,7	20,7	0,0	0,0	25,1	24,3	0,8	0,0	34,8	33,9	0,4	0,5
овощи и культуры бахчевые, корнеплоды и клубнеплоды	16,8	10,3	0,0	6,5	10,7	2,6	0,0	8,2	4,3	0,1	0,0	4,2
культуры волокнистые прядильные	49,5	3,9	0,0	45,6	47,6	0,2	0,0	47,4	43,1	0,0	0,0	43,1
кормовые культуры	0,4	0,4	0,0	х	0,7	0,7	0,0	0,0	0,4	0,4	0,0	0,0
прочие культуры	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0	0	0	0

Примечание: 1) – поддержка элитного семеноводства; 2) – на возмещение затрат по договорам страхования; 3) – агротехнологические работы.

Нестабильны были поступления по видам культур, избирательно поддерживалось производство зерновых и зернобобовых культур, овощей, бахчевых, культур волокнистых (табл. 2), в приоритете финансировались компенсации на зерновые и зернобобовые культуры (табл. 3).

Таблица 3 – Распределение субсидий на растениеводство на виды продукции

Наименование показателя	Субсидии по иным федеральным проектам, отдельным мероприятиям	Субсидии на возмещение части затрат на зерновые культуры	Субсидии из регионального бюджета
Всего субсидий, в т.ч. на:			
2022 г.	150,1	х	18,4
2021 г.	х	140,2	19,8
2020 г.	х	0,0	0,0
зерно и семена зерновых и зернобобовых культур			
2022 г.	144,3	х	х
2021 г.	х	140,2	х
2020 г.	х	0,0	х
господдержка, нераспределенная по видам продукции			
2022 г.	х	х	18,4
2021 г.	х	х	11,5
2020 г.	х	х	0,0

Таблица 4 – Программы и мероприятия в области животноводства, всего, млн руб.

Наименование вида продукции	Всего	Компенсирующая субсидия, в т.ч.:			Стимулирующие субсидии на развитие приоритетных подотраслей АПК и развитие МФХ	Субсидии из регионального бюджета
		поддержка племенного животноводства	на возмещение затрат по договорам страхования	поддержка производства молока		
2022 г.	405	304	11	90	283	28
2021 г.	427	318	10	98	276	536
2020 г.	1087	487	8	592	314	0

Приоритетные отрасли животноводства получили государственные субсидии в значительно меньших размерах в 2022 г. по сравнению с 2020 г. Уменьшение произошло в основном за счет компенсирующих субсидий. Положительным моментом является то, что при этом соотношение между компенсирующими и стимулирующими субсидиями улучшилось, как и прогнозировалось [1].

За все годы анализируемого периода федеральные компенсирующие субсидии в основном распределялись на развитие племенного животноводства (табл. 5).

Таблица 5 – Распределение субсидий по животноводству на поголовье скота, млн руб.

Наименование показателя	2022 г.					
	1)	2)	3)	4)	5)	6)
Скот крупный рогатый живой молочного и мясного направления	274,7	271,9	2,8	0,0	0,3	27,7
Свиньи живые	6,0	0,0	6,0	0,0	х	0,0
Овцы и козы живые	0,3	0,0	0,3	0,0	2,1	0,0
Овцематки, козوماتки (на молоко)	0,3	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0
Лошади и прочие животные семейства лошадиных	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Птица сельскохозяйственная живая	2,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0
Взрослая птица, цыплята и молодняк прочей птицы	0,8	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0
	2021 г.					
Скот крупный рогатый живой молочного и мясного направления	279,6	277,0	2,6	х	0,8	78,1
Свиньи живые	5,8	0,0	5,8	х	х	0,0
Овцы и козы живые	0,2	0,0	0,2	х	0,0	0,0
Овцематки, козوماتки (на молоко)	0,2	0,0	0,2	х	0,0	0,0
Лошади и прочие животные семейства лошадиных	1,8	1,8	0,0	х	х	0,0
Птица сельскохозяйственная живая	1,8	0,0	1,8	х	х	0,0
Взрослая птица, цыплята и молодняк прочей птицы	0,7	0,0	0,7	х	х	0,0
	2020 г.					
Скот крупный рогатый живой молочного и мясного направления	419,0	417,2	1,8	0,0	0,0	0,0
Свиньи живые	4,9	0,0	4,9	0,0	0,0	0,0
Овцы и козы живые	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Овцематки, козوماتки (на молоко)	1,7	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Лошади и прочие животные семейства лошадиных	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Птица сельскохозяйственная живая	67,0	67,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Взрослая птица, цыплята и молодняк прочей птицы	591,7	0,0	0,0	591,7	313,6	0,0

Примечание: 1) – всего; 2) – поддержка племенного животноводства; 3) – на возмещение затрат договорам страхования; 4) – поддержка производства молока; 5) – стимулирующие субсидии на развитие приоритетных подотраслей АПК и развитие МФХ; 6) – субсидии из регионального бюджета.

Стимулирующие субсидии направлялись на развитие производства молока (табл. 6).

Таблица 6 – Распределение субсидий на животноводство по видам продукции, млн руб.

Наименование показателя	Программы и мероприятия в животноводстве	Субсидии на развитие приоритетных подотраслей АПК и развитие МФХ	Субсидий из регионального бюджета
Всего субсидий, в т.ч. на:			
2022 г.	89,99	280,94	0,0
2021 г.	98,4	274,8	457,4

Наименование показателя	Программы и мероприятия в животноводстве	Субсидии на развитие приоритетных подотраслей АПК и развитие МФХ	Субсидий из регионального бюджета
2020 г.	2,0	0,0	0,0
молоко сырое коровье			
2022 г.	89,95	280,75	0,00
2021 г.	98,4	274,6	457,3
2020 г.	0,0	0,0	0,0
молоко козье			
2022 г.	0,04	0,19	0,0
2021 г.	0,0	0,2	0,1
2020 г.	0,0	0,0	0,0

Таким образом, сельское хозяйство региона является значимой отраслью в структуре ВРП (более 8 %), приносит существенные налоговые отчисления в бюджет, обеспечивает продовольственную независимость страны [5–7]. Дальнейшее субсидирование затрат производителей сельскохозяйственной продукции необходимо осуществлять в повышающихся размерах. При этом стимулирующим субсидиям следует отдавать приоритет, т. к. они означают компенсацию затрат в развитие целенаправленно выбранных направлений, которые составляют конкурентное преимущество региона.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Прогноз компенсирующих и стимулирующих субсидий в сельское хозяйство региона / Н. А. Алексеева // Тенденции экономического развития в XXI веке: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 01 марта 2022 г. / Редколлегия: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Белорусский государственный университет, 2022. – С. 136–138.
2. Алексеева, Н. А. Развитие кормовой базы молочного скотоводства / Н. А. Алексеева, О. Б. Фомина // Наука и образование: новое время. – 2019. – № 1 (30). – С. 167–177.
3. Алексеева, Н. А. Реалии, перспективы и эффективность государственной поддержки сельского хозяйства / Н. А. Алексеева, В. А. Соколов // Управленческий учет. – 2021. – № 2–1. – С. 4–11.
4. Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф., Ижевск, 01 марта 2023 г. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 388 с.
5. Инструментарий предельных величин в анализе сельскохозяйственного производства / Н. А. Алексеева, О. А. Тарасова, З. А. Миронова, Е. В. Александров

ва // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 2. – С. 5–7.

6. Проблемы и решения в землеустройстве и кадастрах на региональном уровне / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]; УдГАУ. – Ижевск: Шелест, 2023. – 144 с.

7. Тенденции и проблемы развития сельских территорий (по материалам Удмуртской Республики) / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов, О. Ю. Абашева [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023. – 394 с.

8. Экономика АПК региона: приоритеты, проблемы, решения / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 232 с.

УДК 338.43.027(470.51)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНЕ

Алексеева Наталья Анатольевна

*д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: 497477@mail.ru*

Гоголев Игорь Михайлович

*д. э. н., профессор, заведующий кафедрой экономики и организации АПК
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: gogolev_im@mail.ru*

Абашева Ольга Юрьевна

*к. э. н., доцент кафедры менеджмента и права
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: abasheva-o-ju@rambler.ru*

Проведен анализ изменений в направлениях, формах, объемах и структуре государственной поддержки аграрных образований на примере Удмуртской Республики. Отмечены сложности в анализе структуры поступлений из-за меняющихся структур госпрограмм, федеральных проектов, отдельных мероприятий. Отмечена положительная и отрицательная динамика процессов субсидирования, сделаны рекомендации по дальнейшему совершенствованию механизмов государственной поддержки АПК.

За последние три года государственная поддержка аграрных образований в системе АПК претерпела существенные изменения

и по объемам, и по структуре, и по формам распределения средств [1–4]. Неоднократно упоминалось, что государственная поддержка АПК является приоритетным направлением развития экономики страны, гарантом достижения продовольственной безопасности [8–12].

В Удмуртской Республике объемы господдержки уменьшались с 2,3 млрд руб. в 2021 г. до 1,3 млрд руб. в 2022 г.

По главному направлению предоставления господдержки в 2022 г. – госпрограмме «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» отмечалась наибольшая доля средств – 1,289 млрд руб. из 1,3 млрд руб., направленных во все направления развития АПК. В рамках госпрограммы средства структурировались на ряд федеральных проектов: «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» (субсидии на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации), «Развитие отраслей и техническая модернизация АПК», «Экспорт продукции агропромышленного комплекса», «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе», «Создание условий по независимости и конкурентоспособности в АПК» (гранты в форме субсидий на реализацию комплексных научно-технических проектов в АПК), «Стимулирование развития виноградарства и виноделия» (субсидии на развитие виноградарства и виноделия), «Развитие сельского туризма» (субсидии на развитие сельского туризма).

В предыдущие годы отдельные элементы этих федеральных проектов значились в структуре прочих субсидий. В настоящее время прочие затраты составляют только затраты на преодоление чрезвычайных ситуаций и прочие субсидии, не включенные в вышеназванные группировки и предоставленные из регионального бюджета без софинансирования из федерального бюджета. В целом, структура средств, направляемых на государственную поддержку, стала более логичной по экономическому содержанию, но проблем по сопоставимости исходных данных и сравнительному анализу структуры затрат добавилось.

На остальные направления развития в 2022 г. направлено 26,1 млн руб. из 1,3 млрд руб. (развитие мелиоративного комплекса, сельских территорий, средства в рамках иных госпрограмм). В предыдущие годы на развитие данных направлений направлялось несколько больше – по 28 млн руб.

В 2020 г. осуществляется деление всех получаемых субсидий на компенсирующие и стимулирующие субсидии. По сути, и те, и другие субсидии представляют собой компенсацию ранее понесенных затрат на развитие сельского хозяйства. Компенсирующие субсидии выдаются на развитие отдельных направлений: в растениеводстве – это поддержка элитного семеноводства, возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования, агротехнологические работы в области растениеводства сельскохозяйственных культур; в животноводстве – это поддержка племенного животноводства, на возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования, поддержка производства молока. Стимулирующие субсидии предусматриваются на компенсацию затрат по приоритетным направлениям развития [5].

Заметно улучшилось и стало более прогрессивным соотношение между компенсирующими субсидиями и стимулирующими субсидиями: в 2020 г. компенсирующие субсидии превышали стимулирующие субсидии в 3,7 раз, в 2022 г. – только в 1,8 раза. Но при этом стимулирующих субсидий получено в 2022 г. на 6 % меньше, чем в 2020 г.

Удмуртия второй год подряд участвовала в экспортном федеральном проекте путем получения субсидий в размере 5,8 млн руб. на стимулирование увеличения производства масличных культур (2022 г., 21,2 млн руб. – в 2021 г.). Впервые в 2022 г. получены субсидии на транспортировку сельскохозяйственной продукции, полученные в рамках соглашений с Российским экспортным центром, в сумме 133 тыс. руб.

Инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве целиком стимулируется за счет субсидий на компенсацию части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам. Считается, что это востребованный вид вспомоществования хотя бы потому, что проще оформлять документацию на получение кредита, чем на получение субсидий [7, 9]. В 2022 г. по данному направлению в Удмуртии получено 22,8 млн руб., что в 1,8 раза меньше, чем в 2020 г.

Несмотря на уменьшение сумм государственной поддержки, сельское хозяйство Удмуртии продолжает демонстрировать растущие показатели производства и реализации основной сельскохозяйственной продукции (табл. 2).

Таблица 1 – Основные показатели развития сельского хозяйства в УР

Наименование показателя	2022 г.	2021 г.	2020 г.
Выручка в сельском хозяйстве, тыс. руб.	54 813 348	44 542 375	38 412 463
Уплаченные налоги, сборы, обязательные платежи в сельском хозяйстве, тыс. руб.	3 087 508	2 279 728	2 991 757
Налоговая нагрузка в сельском хозяйстве, коэф.	0,056	0,051	0,078
Государственная поддержка, тыс. руб.	1 314 843	2 365 137	1 872 343
Выручка на 1 руб. средств господдержки, коэф.	41,68814	18,83289	20,51572
Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц/га	27,8	17,9	23
Продуктивность по молоку, ц / гол.	73,1	72	67,3
Рентабельность реализованной продукции животноводства, %	19,7	11,8	10,2
Площадь пашни, тыс. га	742	751	760

Следовательно, достигается это развитие за счет интенсификации производства, т. к. площадь пашни продолжает уменьшаться. При этом увеличивается урожайность культур, продуктивность хозяйств по молоку, рентабельность животноводческой продукции. В дальнейшем следует обратить внимание на повышение доступности субсидий для малых и средних сельскохозяйственных предприятий, улучшение администрирования в их предоставлении, совершенствование методик оценки эффективности предоставленных средств.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Анализ эффективности субсидий по несвязанной государственной поддержке сельскохозяйственных кооперативов / Н. А. Алексеева, В. А. Соколов // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф., Ижевск, 16 марта 2020 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. – С. 35–39.
2. Алексеева, Н. А. Обоснование необходимости государственной поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве / Н. А. Алексеева, В. А. Соколов, Л. А. Истомина // Научные исследования современных ученых: материалы XXXI Международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 15 июня 2023 г. – Москва: Научно-издательский центр «Империя», 2023. – Т. 1. – С. 72–74.
3. Алексеева, Н. А. Особенности государственной поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве на региональном уровне / Н. А. Алексее-

ва, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова // Современные наука и образование: достижения и перспективы развития: материалы XXX Международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 07 июня 2023 г. – Москва: Научно-издательский центр «Империя», 2023. – Т. 2. – С. 54–56.

4. Алексеева, Н. А. Государственная поддержка малого предпринимательства в сельском хозяйстве / Н. А. Алексеева, Л. А. Истомина, Е. В. Александрова // Вектор экономики. – 2023. – № 6 (84).

5. Алексеева, Н. А. Прогноз компенсирующих и стимулирующих субсидий в сельское хозяйство региона / Н. А. Алексеева // Тенденции экономического развития в XXI веке: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 01 марта 2022 г. / Редколлегия: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск: Белорусский государственный университет, 2022. – С. 136–138.

6. Алексеева, Н. А. Оценка гипотезы эффективности инвестиций в СПК / Н. А. Алексеева // «Фотинские чтения – 2021» (осеннее собрание): материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., приуроченной к 70-летию ИМИ – ИжГТУ, Ижевск, 25–27 ноября 2021 г. – Ижевск: Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашникова, 2022. – С. 43–53.

7. Алексеева, Н. А. Особенности государственной поддержки АПК в 2020 г. / Н. А. Алексеева // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д.э.н., профессора М. И. Шишкина, Ижевск, 25 января 2022 г. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 41–46.

8. Бабич, К. Д. Оценка влияния субсидирования на результаты функционирования сельского хозяйства / К. Д. Бабич, А. В. Аксенов, С. Б. Шацова // Глобальный научный потенциал. – 2023. – № 7 (148). – С. 188–191.

9. Волкова, Л. Г. Финансовый механизм предоставления субсидий на поддержку сельского хозяйства и пути его развития / Л. Г. Волкова, А. А. Кочеткова // Наука и Образование. – 2023. – Т. 6. – № 2.

10. Черданцев, В. П. Совершенствование инструментов и методов регулирования системы мер государственной поддержки агропредприятий / В. П. Черданцев // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». – 2022. – № 2. – С. 37–39.

11. Экономическая безопасность региона: учебное пособие для студентов по укрупненным группам специальностей «Экономика и управление», «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», «Прикладная геология, горное дело, нефтегазовое дело и геодезия», «Ветеринария и зоотехния» / И. М. Гоголев, И. А. Мухина, Е. В. Марковина [и др.]. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 128 с.

12. New Economic Realia of the State Agricultural Policy / N. A. Alekseeva, O. G. Dolgovykh, E. V. Aleksandrova [et al.] // Strategies and Trends in Organizational

УДК 338.436.33(470+571)

ОЦЕНКА СРАВНИТЕЛЬНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ РОССИЙСКОГО АПК

Алексеева Наталья Анатольевна

д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 497477@mail.ru

Рассмотрены методические основы стратегического анализа конкурентных преимуществ национальной экономики на базе теории сравнительных преимуществ, адаптированные к российской системе статистического учета. Приведена информация об экспортных и импортных операциях, объеме отгруженных товаров собственного производства, результаты расчетов коэффициентов сравнительных преимуществ России за 2017–2021 гг. в сфере АПК. Обоснованы выводы о направлениях развития российского АПК.

В настоящее время Россия активизирует свое участие во внешнеэкономической деятельности. При этом меняются приоритеты в выборе рынков для внешнеэкономических связей [1–3, 5, 7–9]. Становится актуальным определение методики анализа сравнительных преимуществ нашей страны на международном рынке (табл. 1, 2) [4, 10, 11].

Основы теории анализа сравнительных преимуществ страны заложены Давидом Рикардо: страна должна больше производить тот продукт, в отношении которого она имеет конкурентные преимущества по издержкам, и реализовывать его на экспорт.

Л. Е. Басовский развил теорию сравнительных преимуществ, указав, что сравнительные преимущества необходимо не только создать, но и сохранить и удержать, сформулировал условия создания, сохранения и удержания конкурентных преимуществ. Одним из показателей наличия конкурентных преимуществ является коэффициент сравнительных преимуществ, который предложено определять как отношение разницы между экспортом и импортом продукции к объему произведенной аналогической продукции за тот же анализируемый период [6].

Ю. Н. Горбунова проанализировала сравнительное преимущество страны перед странами БРИКС в торговле товарами на основе индекса Балассы (Balassa, 1965) и его симметричной модификации, разработанной Келдом Ларсеном, индекса торгового баланса Жерара Лафея и карты группировки товаров по сравнительному преимуществу и экспортной специализации (Widodo, T., 2008) [8]. Данные методики требуют углубленной информации, которая может быть недоступна большей части внешних пользователей.

Мы предлагаем методику определения сравнительных преимуществ России на основе методики Л. Е. Басовского, модифицированную под особенности отечественного статистического учета.

Система российского статистического учета не приспособлена к осуществлению на ее базе глубоких аналитических исследований на актуальные темы. В отечественном статистическом учете несопоставимы товарные группы в массивах информации «Импорт отдельных товаров», «Экспорт отдельных товаров», «Произведено продукции» ни по составу входящих элементов, ни по единицам измерения. Например, группа «Злаки» в массиве «Импорт отдельных товаров» в других группировках в стоимостном измерении раскрывается через позиции видов деятельности «Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур». При этом отсутствует методика идентификации обоих показателей.

Другой пример. Если в массиве «Импорт отдельных товаров» есть товарная группировка «Машины, оборудование и транспортные средства», то в массивах по объемам отгруженной продукции эту группировку приходится сводить самостоятельно из соответствующих видов деятельности.

Все это создает погрешности в анализе такого важного направления, как развитие конкурентных преимуществ страны.

В связи с несопоставимостью в статистическом учете значительной части номенклатуры продукции, отправленной на экспорт, импортной продукции и произведенной продукции в области АПК, отсутствием необходимых аналитических разрезов данной информации для раскрытия темы сравнительных преимуществ, например, одновременно в натуральном и стоимостном измерении, рекомендовано показатель объема произведенной продукции предприятиями заменить на показатель объема отгруженной продукции собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг, объемы экспорта определять через показа-

тель отгруженной продукции собственного производства на экспорт, а объемы импорта в долларовом эквиваленте переводить по курсу валюты в рубли. При этом приходится использовать максимально широкие формулировки товарных групп.

Дополнительную сложность составляет переход с классификатора ОКВЭД-1 (динамические ряды рассчитаны до 2016 г.) на классификатор ОКВЭД-2 (динамические ряды рассчитаны с 2017 г.). Тем не менее, статистика по ОКВЭД-2 накопилась и требует своего анализа [10] (табл. 1).

Таблица 1 – Анализ сравнительного преимущества России в области АПК за 2017–2021 гг.

Наименование продукции	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Экспорт, млрд руб.					
Злаки	8,62	19,23	12,57	15,48	16,99
Масло и жиры	50,35	58,63	89,12	136,00	165,56
Молоко, сливки	0,42	0,36	0,43	0,10	3,43
Крупа, мука	1,96	3,10	4,26	6,04	6,38
Сахар	2,63	4,16	3,55	5,15	5,79
Мясо	2,23	2,70	3,66	3,00	4,06
Импорт, млрд руб.					
Злаки	456	415	354	414	339
Масло и жиры	694	565	809	757	756
Молоко, сливки	280	233	257	249	231
Крупа, мука	1,44	2,91	2,41	3,96	11,29
Сахар	147	169	115	79	106
Мясо	2613	1840	1657	1201	1125
Отгружено товаров собственного производства, млрд руб.					
Злаки	136,10	157,33	143,84	201,51	236,41
Масло и жиры	15,76	14,52	12,44	17,04	13,71
Молоко, сливки	х	х	х	х	х
Крупа, мука	26,63	30,63	30,91	35,32	32,56
Сахар	7,28	2,97	2,20	х	3,83
Мясо	х	х	х	х	х
Сравнительное преимущество в производстве					
Злаки	-3,29	-2,52	-2,38	-1,98	-1,36
Масло и жиры	-40,88	-34,84	-57,84	-36,43	-43,06
Молоко, сливки	х	х	х	х	х
Крупа, мука	0,02	0,01	0,06	0,06	-0,15
Сахар	-19,87	-55,58	-50,73	х	-26,09
Мясо	х	х	х	х	х

В результате сравнительного анализа статистических данных выявлено, что Россия имела возрастающее конкурентное преимущество в производстве круп, муки грубого помола и гранул из зерна злаков. В остальных товарных группах импорт превышал экспорт, что свидетельствовало об отсутствии конкурентного преимущества России в мире. Однако в производстве злаков Россия постепенно улучшает свои мировые позиции, т.к. увеличивается экспорт зерновых культур, и индекс сравнительного преимущества, возможно, через короткое время станет положительным. В производстве сахара, масел и жиров индекс сравнительного преимущества не имеет положительной тенденции.

Таким образом, стратегический анализ конкурентных преимуществ страны является важной темой исследований и отражает поступательное развитие национальной экономики за счет роста собственного производства важнейших видов продукции, повышения их конкурентоспособности на мировом уровне. В системе статистического учета необходимы кардинальные изменения, касающиеся глубины, сопоставимости аналитических разрезов и сроков подготовки наиболее актуальных учетных данных.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Прогностические возможности опережающих индикаторов в добыче полезных ископаемых / Н. А. Алексеева // Наука Удмуртии. – 2023. – № 1 (100). – С. 52–59.
2. Алексеева, Н. А. Макроэкономические сдвиги в российской экономике в период экономических санкций / Н. А. Алексеева, Л. А. Истомина, В. Л. Редников // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2022. – Т. 32, № 3. – С. 403–408.
3. Алексеева, Н. А. Макроэкономические параметры российской экономики в период экономических санкций / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, В. Л. Редников // Russian Economic Bulletin. – 2022. – Т. 5, № 3. – С. 67–74.
4. Алексеева, Н. А. Стратегический анализ: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлениям подготовки «Менеджмент» и «Экономика» (уровень магистратуры) / Н. А. Алексеева. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. – 160 с.
5. Алексеева, Н. А. Проблема продовольственной безопасности в крупнейших странах мира / Н. А. Алексеева // Землеустройство и экономика АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф., Ижевск, 07 мая 2019 г. / Под общ. ред. Н. А. Алексеевой. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2019. – С. 7–9.

6. Алексеева, Н. А. Стратегический анализ сравнительных преимуществ России в производстве продукции / Н. А. Алексеева // Социально-экономическое управление: теория и практика. – 2019. – № 1 (36). – С. 3–5.
7. Басовский, Л. Е. Современный стратегический анализ: учебник. – Москва: ИНФРА-М. 2013. – 256 с.
8. Горбунова, Ю. Н. Анализ сравнительного преимущества и экспортной специализации российских товаров в товарообороте стран БРИКС / Ю. Н. Горбунова, Р. Р. Иксанов, И. Г. Сысуева // Управленческий учет. – 2022. – № 12–4. – С. 1233–1242.
9. Лихачева, О. В. Динамика опережающих индикаторов в нефтегазовой отрасли / О. В. Лихачева, Н. А. Алексеева // Наука, инновации и технологии: от идей к внедрению: материалы Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых, Комсомольск-на-Амуре, 16–17 ноября 2023 г. – Комсомольск-на-Амуре: Комсомольский-на-Амуре государственный университет, 2023. – С. 146–148.
10. Официальный сайт Росстата. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss/ (дата обращения 26.01.2024 г.).
11. Устойчивое и динамичное развитие российской социально-экономической системы: вызовы, перспективы, риски / О. Ю. Абашева, А. О. Агеев, Н. А. Алексеева [и др.]; под редакцией С. К. Хамирзовой, О. А. Подкопаева. – Самара: ООО НИЦ «ПНК», 2022. – 212 с.
12. Ляменков, А. К. Индекс выявленного сравнительного преимущества как инструмент анализа позиции страны в международном разделении труда / А. К. Ляменков // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем: сборник статей по итогам Междунар. науч.-практ. конф., Оренбург, 24 августа 2017 г. – Оренбург: ООО «Агентство международных исследований», 2017. – С. 59–61.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА В РОССИИ

Баймишева Татьяна Ахтамовна

*к.э.н., доцент, кафедра экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет»,*

п.г.т. Усть-Кинельский

e-mail: baimisheva@bk.ru

Курмаева Ирина Сергеевна

*к.э.н., доцент, кафедра экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет»,*

п.г.т. Усть-Кинельский

e-mail: kurmaeva.85@mail.ru

Чернова Юлия Владимировна

*к.э.н., доцент, кафедра экономической безопасности учета и анализа
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет»,*

п.г.т. Усть-Кинельский

e-mail: Yola.uvc@mail.ru

Представлен анализ глобальных тенденций, которые будут формировать развитие отрасли туризма в ближайшей перспективе, сформулированы тенденции в сфере сельского туризма РФ.

Сельский туризм – очень популярное направление в сегодняшней туристической отрасли во многих странах и регионах мира. В России сельский туризм набирает обороты благодаря государственной поддержке этого направления, а также факторам, складывающимся в мировой индустрии туризма. Можно сформулировать ряд характеристик, которые помогают понять, что лежит в основе феномена сельского туризма. Итак, сельский туризм:

1. Происходит на сельской территории.
2. Является сельским по содержанию, т.е. предполагает погружение в реальную жизнь деревни или фермы, это общение с природой, знакомство с местной культурой, обычаями и местной кухней.
3. Сельский по масштабам. Туризм предполагает небольшие туристические объекты, малые предприятия, чаще всего семейные фермы, является источником дополнительного дохо-

да для местных жителей. И, конечно, это малые группы отдыхающих, часто семьи с детьми, но в зависимости от предлагаемых услуг могут быть небольшие группы туристов всех возрастов.

4. Является сельским по характеру и внешнему виду. Предполагает семейственность, размеренность, органичность. То есть туристские объекты интегрируются в естественную, повседневную жизнь села, зачастую размещаются на базе своего подсобного хозяйства или крестьянско-фермерского хозяйства, сохраняя аутентичный внешний вид, внутреннее убранство помещений и окружающей территории.

5. Разнообразен по характеру, то есть представляет собой комплекс, включающий в себя сельскую среду, экономику, историю и географическое положение, природные объекты и широкий спектр услуг, таких, как проживание, питание, мастер-классы, прокат спортивного снаряжения, катание на лошадях и организация активного отдыха, экскурсии, прогулки по экотропам и другие мероприятия [5, 6].

На сегодняшний день деятельность по оказанию услуг в сфере сельского туризма осуществляется сельскохозяйственными товаропроизводителями в соответствии с требованиями, установленными правительством Российской Федерации. Однако во всем мире туризм от сельхозтоваропроизводителя носит название «агротуризм» или «аграрный туризм».

Можно сформулировать и разделить на группы глобальные тенденции, которые будут формировать развитие отрасли туризма в ближайшей перспективе:

1. Социальные:
 - рост среднего класса в разных странах;
 - старение населения и, как следствие, рост процента более возрастных путешественников;
 - изменение предпочтений будущего поколения путешественников (важность интернета, влияние социальных сетей), путешествия – одно из приоритетных ценностей;
 - развитие доступности туризма для людей с разными физическими возможностями;
 - группы путешественников, включающие представителей разных поколений;
 - экономика совместного использования (совместные путешествия, аренда жилья, прокат автомобилей для путешествий).

2. Технологические:

- продолжающийся стремительный рост технологий, автоматизация процессов, включая роботизацию некоторых профессий;
- виртуальная и дополненная реальность, искусственный интеллект, онлайн-платформы, поддерживающие экономику совместного использования;
- специализированные мобильные приложения для путешественников [1, 3].

3. Экономические и экологические:

- туризм – одна из наиболее быстро растущих экономических отраслей;
- осознание негативных последствий от быстрого и бесконтрольного роста турпотока, переход к устойчивому туризму, включающий более щадящее и эффективное использование ресурсов, более эффективные управленческие модели;
- переход от «массового» туризма к более персонализированным моделям организации путешествий;
- устойчивое развитие территорий. Туризм – не только бизнес, но инструмент повышения устойчивости территорий, повышения качества жизни местного населения через туризм, объединения местных сообществ, создания рабочих мест;
- изменение климата;
- снижение бюрократической нагрузки на предприятия малого бизнеса в туризме;
- внимание к вопросам безопасности на популярных туристических территориях.

4. Политические: политическая нестабильность, сложности международных отношений со многими странами.

Данные всемирные тенденции развития сферы туризма требуют новых стратегий, новых подходов, новых специалистов, обладающих комплексными знаниями и способностью предвидеть изменения и развивать индустрию туризма на перспективу. На практике эти глобальные тенденции уже сегодня создают новые вызовы внутри отрасли. Например, онлайн-платформы, которые в настоящее время занимают лидирующие позиции на рынке информационных услуг по размещению туристов, а также дополнительных туруслуг.

Недостаток квалифицированных кадров в сфере туризма, в том числе в сфере гостеприимства, был определен как одна из основных проблем туристической отрасли во многих странах, и вопрос квалифицированных кадров без должного внимания к этой тенденции будет только нарастать [1, 3].

В период пандемии и дальнейших карантинных ограничений в РФ туристический поток зависел от санитарно-эпидемиологической обстановки, политической ситуации, но потребность граждан страны в отдыхе сохранялась. В связи с этим особую актуальность приобрели направления туристической отрасли, которые обеспечивают безопасность для здоровья, пребывание на природе и отсутствие большого количества туристов, находящихся одновременно в гостинице или на экскурсии. Очевидно, что данным условиям отвечает сельский туризм. В последнее время эти направления сельского туризма становятся все более и более популярными, а объем продаж сельского туризма увеличивается из года в год, привлекая все больше бизнесменов в эту сферу бизнеса.

Основной тенденцией 2022 г. стал рост спроса на российские турпродукты, причем речь идет о спросе со стороны платежеспособного населения. По данным Российского союза туриндустрии, в 2022 г. туроператоры продали на 30 % больше активных и приключенческих туров, чем в прошлом году [4].

Сформулируем тенденции в сфере сельского туризма РФ:

- стремление туристов к отдыху в небольших и комфортабельных средствах размещения, в которых царит спокойная и семейная атмосфера;
- активный отдых за городом на сельских территориях (участие в мастер-классах, экскурсии, пешие прогулки и прогулки на велосипедах, специфические виды спорта);
- повышенный интерес к народной культуре и историческим ценностям, традициям, местным обрядам и праздникам.

Динамика развития сельского туризма в России как отдельного направления туризма в последние годы характеризуется ростом большинства показателей. Выручка от сельского туризма в общих доходах аграриев составляет в России порядка 1 %, а в доходах сельхозтоваропроизводителей Европы этот показатель составляет 35 % [2].

Развитие сельского туризма – перспективное направление туристической деятельности в РФ. Преимуществом развития отрасли является мультипликативный эффект, т. е. его влияние на развитие смежных отраслей экономики. Отрасль туризма стимулирует развитие торговли, промышленности, транспорта, связи, сельского хозяйства и социально-культурной сферы [7, 8, 9].

Рынок сельского туризма в нашей стране находится в процессе формирования. Россия обладает значительным потенциалом

для развития этой сферы туристской деятельности. Эта отрасль не требует крупных государственных инвестиций, имеет мультипликативный эффект и имеет большое социальное значение. Необходимо признать важность сектора путешествий и туризма как движущей силы создания рабочих мест и экономического роста, а также фактора комплексного развития сельских территорий.

Список литературы

1. Аналитический обзор стратегий и практического опыта некоторых Европейских стран в развитии сельского туризма, 2019. – URL: https://xn-e1aeaaegnklghcsq1m.xn-p1ai/assets/files/recommendations_project_fin.pdf (дата обращения: 22.01.2023 г.).
2. Баймишева, Т. А. Перспективы развития агротуризма в России / Т. А. Баймишева, Ю. В. Чернова, И. С. Курмаева // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф., Брянск, 17–18 марта 2022 г. – Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2022. – С. 546–549.
3. Иволга, А. Г. Анализ стратегических аспектов управления туристической отраслью и перспектив развития сельского туризма в мире и в России / А. Г. Иволга, В. В. Шалатов, И. Д. Шахраманян // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2020. – № 2 (260). – С. 101–114.
4. Итоги развития туристической отрасли в 2022 и прогнозы на 2023 год. – URL: <https://strategy.ru/research/expert/106> (дата обращения: 22.01.2023 г.).
5. Курмаева, И. С. Особенности развития агротуризма в России / И. С. Курмаева, Т. А. Баймишева // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы IV Нац. науч.-практ. конф., Самара, 26 апреля 2022 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2022. – С. 39–43.
6. Курмаева, И. С. Развитие туризма в Самарской области / И. С. Курмаева, Т. А. Баймишева // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы IV Нац. науч.-практ. конф., Самара, 26 апреля 2022 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2022. – С. 11–14.
7. Черкасова, А. Д. Перспективы развития сельского туризма в Самарской области / А. Д. Черкасова, Т. Н. Шлыкова // Первая ступень в науке: материалы XI Международной научно-практической студенческой конференции, Вологда-Молочное, 16 мая 2023 г. – Вологда-Молочное: ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, 2023. – С. 193–196.
8. Шлыкова, Т. Н. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности в стране и Самарской области / Т. Н. Шлыкова, С. В. Перцев, Н. Н. Липатова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., Кинель, 21–22 февраля 2019 г. – Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. – С. 52–57.

9. Шлыкова, Т. Н. Стратегические цели и задачи развития агропромышленного кластера Самарской области / Т. Н. Шлыкова, С. В. Перцев // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф., Кинель, 10 марта 2021 г. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. – С. 75–82.

УДК 331.5

РЕГИОНАЛЬНОЕ СТРУКТУРИРОВАНИЕ РЫНКА ТРУДА

Волконская Анна Генриховна

*к. э. н., доцент кафедры «Государственное управление
и деловое администрирование» ФГБОУ ВО «Самарский государственный
аграрный университет», г. Кинель
e-mail: gold.eka@yandex.ru*

Рассмотрена региональная трансформация рынка труда за последние годы, а также роль структурных изменений в уровне занятости и безработицы, являющихся неотъемлемой частью экономического развития и адаптации экономики к изменяющимся условиям.

Изучение структуры рынка труда является актуальным, так как в нашей стране существует ряд проблем, которые влияют на развитие экономики как в целом, так и в отдельных ее регионах. Численность рабочей силы в Российской Федерации в возрасте 15 лет и старше в марте 2023 г. составила 75,6 млн человек, из них 73,0 млн человек классифицировались как занятые экономической деятельностью и 2,6 млн человек – как безработные. Уровень занятости населения (доля занятого населения в общей численности населения соответствующего возраста) в возрасте 15 лет и старше в марте 2023 г. составил 60,3 %.

По отчетным данным организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, численность их штатных работников (без учета совместителей) в феврале 2023 г. составила 32,5 млн человек (95,3 % от общей численности замещенных рабочих мест). На условиях совместительства и по договорам гражданско-правового характера для работы в этих организациях привлекалось еще 1,6 млн человек. По сравнению с январем 2023 г. общая численность всех указанных категорий

работников увеличилась на 0,5 %. По данным проведенного обследования, в марте 2023 г. 25,5 % безработных использовали в качестве способа поиска работы обращение в органы службы занятости населения, 68,4 % безработных – обращение к друзьям, родственникам и знакомым. Уровень безработицы населения в возрасте 15 лет и старше в марте 2023 г. составил 3,5 % (без исключения сезонного фактора). Средняя продолжительность поиска работы безработными в марте 2023 г. у женщин составила 6,0 месяца, у мужчин – 5,8 месяца [1].

Структурирование регионального рынка труда является одним из важнейших факторов, определяющих развитие и процветание региона. Успешная организация процесса повышения уровня занятости и сокращения безработицы требует участия государственных органов и частных предприятий, а также активного взаимодействия с образовательными учреждениями.

Кроме того, структурирование регионального рынка труда должно учитывать особенности и потребности различных секторов экономики региона. Необходимо создавать условия для профессионального роста и развития в отраслях, которые имеют потенциал для дальнейшего регионального развития. Это может включать поддержку инноваций, развитие высокотехнологических отраслей и создание условий для привлечения инвесторов.

Позитивное влияние структурных изменений в уровне занятости и безработицы состоит в том, что они могут способствовать развитию более продуктивных и конкурентоспособных отраслей экономики, а также повышению качества рабочей силы.

Негативное влияние структурных изменений состоит в том, что они могут приводить к снижению занятости в отдельных отраслях, неравномерности распределения рабочей силы и возникновению структурной безработицы. Например, изменения в технологиях производства могут привести к автоматизации и сокращению рабочих мест в определенных отраслях, что может вызвать проблемы с переквалификацией и адаптацией работников.

Одним из основных конкурентных преимуществ Самарской области является ее впечатляющий кадровый потенциал. Уровень профессиональной подготовки местного трудового потенциала стабильно высок: 86,4 % граждан имеют среднее или высшее профессиональное образование (по результатам 2022 г.). По этому показателю Самарская область занимает 8 место среди всех российских регионов и лидирует в Приволжском федеральном округе.

В течение 2022 г. на крупных и средних предприятиях области было создано 9,6 тыс. новых рабочих мест, что на 1 тыс. больше, чем в 2021 г. Количество высокопроизводительных рабочих мест также увеличилось на 5,1 тыс. единиц по сравнению с 2021 г., составив при этом 517,2 тыс. единиц. Значительное снижение уровня безработицы можно наблюдать в возрастных группах от 25 до 59 лет. За период с 2017 по 2022 гг. произошло постепенное снижение показателей безработицы в данных возрастных группах, что говорит о стабильности на рынке труда и улучшении экономической ситуации (табл. 1) [3].

Таблица 1 – Структура занятых по возрастным группам, %

Возраст, лет	2017	2018	2019	2020	2021	2022
20–24	4,3	3,8	3,6	3,4	3,1	3,2
25–29	14,2	13,3	12,4	11,7	10,6	10,0
30–34	14,2	14,5	14,5	14,7	15,0	15,1
35–39	13,6	13,4	13,4	13,7	14,2	14,6
40–44	13,1	13,1	13,2	13,3	13,5	13,5
45–49	11,5	11,8	12,0	12,5	12,7	13,0
50–54	12,3	11,7	11,3	10,9	10,9	11,1
55–59	10,8	11,3	11,1	10,8	11,1	10,7
Средний возраст занятых, лет	41,5	42,0	42,4	42,5	42,8	42,7

На 1 января 2023 г. число незанятого населения, состоящего на учете в службах занятости, превышало число заявленных вакансий на 29 человек (рис. 1) [1]. На протяжении многих лет население Самарской области характеризуется активной трудовой деятельностью, что подтверждается стабильным уровнем занятости, который постоянно превышает средние значения по России и Приволжскому федеральному округу. Кроме того, общий уровень безработицы, расчеты которого проводятся в соответствии с методологией Международной организации труда, остается на относительно низком уровне.

Согласно данным статистики, по показателю безработицы Самарская область занимает девятое место среди всех российских регионов и второе место среди регионов Приволжского федерального округа. Важно отметить, что размеры безработицы в 2022 г. достигли минимума за последние десять лет, и уменьшилось число зарегистрированных безработных (рис. 1) [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что в Самарской области наблюдается тенденция к улучшению ситуации по занятости населения и снижению уровня безработицы.

Вместе с тем необходимо отметить, что проблемы безработицы все еще существуют и требуют определенных усилий для их решения со стороны региональной власти. Особое внимание нужно уделить развитию малого и среднего бизнеса, созданию благоприятной инновационной среды для стимулирования предпринимательства, разработке программ поддержки местного предпринимательства. Социальные программы и меры поддержки в сфере занятости также играют свою значительную роль. Государственные стимулы для предпринимателей, облегчение доступа к финансированию и субсидиям при открытии новых предприятий и бизнесов создают благоприятные условия для развития и расширения рынка труда в Самарской области. И в дополнение необходимо применить ряд мер, которые будут способствовать снижению уровня безработицы.

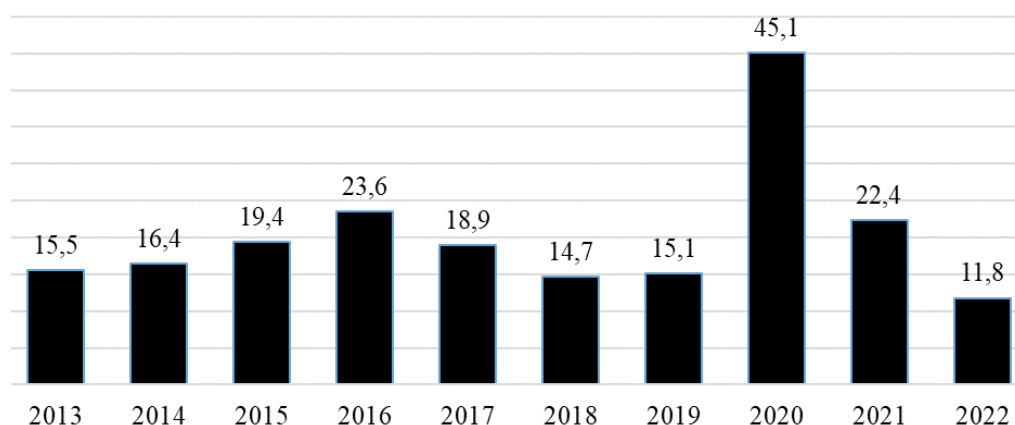


Рисунок 1 – Численность официально зарегистрированных безработных в органах службы занятости населения, тыс. человек

Первым направлением может стать обучение и переквалификация безработных, которая поможет им адаптироваться к изменяющимся требованиям рынка труда и увеличить шансы на получение работы. В сотрудничестве с университетами региональные органы власти и бизнес-сообщества могут разработать программы обучения, нацеленные на потребности рынка труда и повышение квалификации местных жителей.

Второе направление может быть связано с развитием малого бизнеса как способа создания новых рабочих мест и улучшения экономической ситуации в регионе.

Третье важное направление – это оказание помощи людям, страдающим от длительного периода безработицы. Это может быть не только предоставление квалификационных программ, обучения и переквалификации, но и помощь психологов в службах занятости, что поможет этим людям вернуться на рынок труда.

В целом, развитие занятости и борьба с безработицей в Самарской области идут в положительном направлении. Государственное управление на уровне Самарского региона активно реализует национальные проекты занятости, правительство дополнительно привлекает частный бизнес к обучению молодых предпринимателей навыкам в растущих отраслях промышленности, поощряя частный бизнес налоговыми льготами или соответствующими грантами.

Государственная поддержка, инвестиции, активное вовлечение предприятий и образовательных учреждений – все это содействует созданию новых рабочих мест и улучшению ситуации на рынке труда. Однако важно продолжать работу в этом направлении и постоянно совершенствовать меры поддержки в сфере занятости, чтобы обеспечить стабильное развитие и повысить качество жизни жителей Самарской области.

Список литературы

1. Рынок труда, занятость и заработная плата. – URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения 13.02.2024 г.).
2. Рынок труда и занятость населения. – URL: <https://63.rosstat.gov.ru/employment> (дата обращения 13.02.2024 г.).
3. Самарская область в цифрах. – URL: https://economy.samregion.ru/activity/ekonomika/values_so/ (дата обращения 13.02.2024 г.).

ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПЕРЕВОДА ЗЕМЕЛЬ ИЗ ОДНОЙ КАТЕГОРИИ В ДРУГУЮ

Гайнутдинова Екатерина Александровна

к. э. н., доцент кафедры менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: ekaterinagainutdinova@mail.ru

Гурьянова Софья Владимировна

магистрант по направлению подготовки «Землеустройство и кадастры»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: thedduiff00@mail.ru

Использование земельных ресурсов человеком позволяет эффективно развивать предпринимательство не только в аграрном секторе экономики, но и в других отраслях. В условиях интенсивного использования земель для создания различных бизнес-проектов особую актуальность приобретает проблема перевода земельных участков из режима ограничения пользования (сельскохозяйственного назначения, лесного и водного фонда) в другие категории земель, предполагающие более эффективное использование участка.

В Российской Федерации остро стоит проблема несогласованного с органами исполнительной власти перевода земель из одной категории в другую. Известны примеры, когда строительство нового завода прекращалось из-за того, что земельный участок был отнесен к категории, не допускающей соответствующее строительство, а перевод его в надлежащую категорию был невозможен из-за отсутствия процедуры перевода, например, перевод в земли промышленности из земель сельскохозяйственного назначения [6]. В ст. 1 Земельного кодекса РФ закреплён принцип целевого использования земель. Правовой режим земель в Российской Федерации определяется исходя из их целевой и функциональной принадлежности [2]. Земельный фонд РФ состоит из семи различных категорий земель. В связи с постоянным ростом вовлечения земель и земельных участков в оборот, а также с изменением видов осуществляемой экономической деятельности, либо расширением границ земельных участков, возникает потребность в изменении их категорий [4, 7, 9].

Цель работы состоит в исследовании причин и последствий неправомерного перевода земель и земельных участков из одной категории в другую.

В исследовании проводился анализ земельного законодательства и нормативных актов, использованы материалы правоприменительной и судебной практики.

Согласно статье 2 ФЗ [7], для перевода земель или земельных участков из одной категории в другую заинтересованным лицом подается ходатайство о переводе земель из одной категории в другую или ходатайство о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на рассмотрение этого ходатайства.

В ходатайстве о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую указываются [7]:

- 1) кадастровый номер земельного участка;
- 2) категория земель, в состав которых входит земельный участок, и категория земель, перевод в состав которых предполагается осуществить;
- 3) обоснование перевода земельного участка из состава земель одной категории в другую;
- 4) права на земельный участок.

Порядок перевода земельных участков из одной категории в другую хорошо проработан и предельно ясен. Но на практике возникают спорные ситуации и нестандартные вопросы.

Переводы земель из одной категории в другую затронули в большей степени земли сельскохозяйственного назначения (в т. ч. незаконный, несогласованный с органами управления Удмуртской Республики), населенных пунктов и земли промышленности. К необходимости перевода земель из одной категории в другую приводили такие мероприятия, как предоставление земельных участков из государственной собственности, изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд, изменение (установление) границ населенных пунктов, возврат в прежнюю категорию оработанных или рекультивированных земель, прекращение права на земельный участок [3].

В публикациях часто освещаются вопросы совершения коррупционных преступлений и правонарушений в области перевода земли из одной категории в другую [1]. В связи с этим необходимо совершенствовать правовое регулирование данного института.

Федеральный закон № 172 закрепляет процедуру перевода земель. Для осуществления данной процедуры заинтересованному лицу необходимо подать ходатайство, связанное с желани-

ем перевести землю. Но в самом законе понятие заинтересованного лица отсутствует. Понять, является ли заинтересованным лицом собственник земельного участка, арендатор или органы власти, не представляется возможным [6].

По общему правилу, процесс осуществления перевода до момента его регистрации занимает около 3–4,5 месяцев, однако, проанализировав практику, можно сделать вывод о том, что в реальной действительности данные сроки значительно увеличиваются, в большей степени из-за сложности самой процедуры выполнения всех указанных в законе требований к переводу [1].

В соответствии со ст. 77 ЗК РФ, земли сельскохозяйственного назначения подразделяются на сельскохозяйственные и несельскохозяйственные угодья. Однако Федеральный закон № 172 предусматривает только случаи перевода земель сельскохозяйственных угодий, а переводы иных земель сельскохозяйственного назначения остаются неурегулированными, нуждаются в доработке [4, 7, 9].

Анализ складывающейся ситуации в сфере использования и охраны земель указывает на то, что земля является объектом совершения различных видов правонарушений, в том числе коррупционных преступлений.

Текущим мероприятием, направленным на массовое выявление нарушений земельного законодательства, а также их предупреждение, должен стать мониторинг. Для решения вышеназванных проблем сформулируем несколько предложений:

- 1) контролировать самовольное занятие земли или ее неправомерное использование;
- 2) вовлечение земли в оборот, что является главным механизмом для борьбы со спекулятивными действиями в сфере земельно-имущественных отношений;
- 3) необходимо вести контроль над договорными отношениями между арендодателями и арендаторами земельных участков;
- 4) выполнение требований законодательства о наделах и соблюдение всех установленных правил в сфере земельных отношений;
- 5) привлекать к инспектированию экспертов или соответствующие организации;
- 6) дать определения таким оценочным понятиям, как «заинтересованное лицо», «ненадлежащее лицо», и внести их в соответствующие статьи закона в качестве примечаний;

7) дополнить закон положениями, касающимися перевода отдельных видов земель сельскохозяйственного назначения, а именно несельскохозяйственных угодий [1, 4, 6, 9].

Реализация данных предложений позволит усовершенствовать законное регулирование процедуры перевода земель из одной категории в другую.

Проблема совершенствования земельного законодательства в сфере перевода земель из одной категории в другую является одной из остро нуждающихся в доработке для более полного понимания законодательной базы в сфере земельного права; упрощения процедур, связанных с переводом земель из одной категории в другую [1, 8, 9].

Список литературы

1. Андреева, Л. А. Земельные правоотношения: коррупционный аспект / Л. А. Андреева, Т. Н. Дорошенко // Вопросы современной юриспруденции. – 2013. – № 32.
2. Гайнутдинова, Е. А. Земельное право: учебное пособие / Е. А. Гайнутдинова. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2021. – 103 с.
3. Елисеенко, С. А. Проблемы правового регулирования перевода земель из одной категории в другую / С. А. Елисеенко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 6–2 (69). – С. 92–94.
4. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 26.02.2024 г.).
5. Кузина, Д. В. Проблемы правового регулирования перевода земель из одной категории в другую / Д. В. Кузина // Студенческая наука – взгляд в будущее: материалы XV Всероссийской студенческой научной конференции. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2020. – С. 157–159.
6. Куликова, К. В. Проблемы перевода земель из одной категории в другую / К. В. Куликова // Аллея науки. – 2019. – Т. 3, № 5 (32). – С. 616–618.
7. Федеральный закон «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» от 21.12.2004 г. № 172-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50874/ (дата обращения 26.02.2024 г.).
8. Храмова, И. С. Особенности перевода земель или земельных участков из одной категории в другую / И. С. Храмова // Гуманитарные исследования. – 2009. – № 3 (31). – С. 235–240.
9. Киреева, Е. В. Перевод земель из одной категории в другую: проблемы правового регулирования и пути их решения / Е. В. Киреева // Вопросы российской юстиции. – 2019. – № 2. – С. 401–408. – EDN XAZVSH.

ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Гайнутдинова Екатерина Александровна

к. э. н., доцент кафедры менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: ekaterinagainutdinova@mail.ru

Акбаев Аким Александрович

магистрант по направлению подготовки «Землеустройство и кадастры»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: vfy_2019@bk.ru

Актуальность исследования земельной реформы в России обусловлена не только историческим контекстом, но и современными вызовами, которые ставят перед обществом неотложные задачи в сфере земельных отношений. В настоящее время вопросы устойчивого использования земельных ресурсов, повышения эффективности сельского хозяйства, обеспечения доступа населения к земле, а также соблюдение экологических норм становятся ключевыми при разработке и реализации земельной политики.

Земельная реформа в России столкнулась с рядом серьезных проблем, оказывающих существенное влияние на экономику, социальную структуру и экологию страны. Такими ключевыми проблемами являются неравномерное распределение земельных ресурсов, отсутствие эффективного механизма контроля использования земли, проблемы правового регулирования, сложности в процессе земельных транзакций и обеспечения прав собственности, экологические риски и угрозы, неудовлетворительное состояние инфраструктуры в сельских районах.

Решение этих проблем требует комплексного и системного подхода, включающего в себя не только юридические и экономические меры, но и учет социальных и экологических аспектов земельных отношений.

С началом 1990-х годов в России происходили кардинальные изменения, включая переход к рыночной экономике и изменения в земельных отношениях.

В условиях становления рыночных отношений и перехода к частной собственности законы о земле подвергались корректировкам и изменениям. Законодательные акты того времени ре-

агировали на появившиеся вызовы, внося изменения в механизмы регулирования земельных отношений. Анализ этих изменений включает в себя оценку их эффективности и влияния на структуру землепользования, а также выявление проблем, которые требовали последующих реформ.

Исследование этого периода позволяет выявить, насколько гибкой и адаптивной оказалась законодательная база в условиях трансформации экономики и общества. Также рассматриваются моменты, когда введение новых законов не только решало существующие проблемы, но и создавало новые вызовы, требующие дополнительных мер и коррекций.

Сложившиеся проблемы и недочеты в реализации законов о земле в ранний период земельной реформы требуют особого внимания. Анализ этих проблем позволяет выявить узкие места в законодательстве, воздействие которых на практику использования земли требует коррекции.

Критический взгляд на неэффективные моменты в статьях законов, таких, как неравномерное распределение земельных ресурсов или отсутствие эффективных механизмов контроля, помогает сформулировать рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательной базы с учетом актуальных вызовов и изменений в обществе.

В современном законодательстве вышеперечисленные проблемы нашли свое закрепление и создан эффективный механизм их правового решения [1, 2].

Создание эффективной системы мониторинга и контроля. Статья 67 ЗК РФ определяет требования к государственному мониторингу земельного использования, его эффективности и соответствию целям землепользования. Статьи 71, 72 ЗК РФ устанавливают механизмы государственного надзора, муниципального и общественного контроля использования и охраны земель.

Поддержка сельского хозяйства и крестьянских хозяйств. Статья 38.19 регламентирует правила предоставления земельных участков гражданам для ведения личного подсобного хозяйства и для создания крестьянского (фермерского) хозяйства.

Неэффективное использование сельскохозяйственных земель. Статья 77 определяет понятие и состав земель сельскохозяйственного назначения, статья 78 – порядок их использования, статья 79 – особенности использования сельскохозяйственных угодий.

Проблемы правового регулирования. Статья 1 устанавливает основные принципы земельного законодательства, а статья 3 – отношения, регулируемые земельным законодательством. Проведение системной реформы в области правового регулирования, включая устранение противоречий и неопределенностей в законах, для уменьшения конфликтов и повышения законности земельных отношений.

Основная цель проводимой земельной реформы заключается в упрощении процедуры предоставления земельных участков и сокращении сроков рассмотрения заявлений об их предоставлении. С 1 марта 2015 г. сроки административных процедур, связанные с предоставлением земельных участков, строго регламентированы, сокращены и в целом не должны превышать трех месяцев [3].

Сокращение сроков предоставления земельных участков связано, в том числе, с отменой необходимости подготовки и согласования акта выбора земельного участка, который дублировал имеющуюся градостроительную документацию и занимал достаточно продолжительное время. Теперь вся необходимая информация по вопросу, какой объект и с какими параметрами можно построить на конкретном земельном участке, определена в правилах землепользования и застройки территории и не требует дополнительных и длительных согласований.

Достижению цели открытости и доступности предоставления государственной услуги по предоставлению земельных участков должен способствовать и утвержденный приказом Минэкономразвития от 12.01.2015 г. № 1 Перечень документов, подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов.

Расширен перечень случаев предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность бесплатно. Теперь, кроме многодетных семей и иных категорий граждан, право бесплатно приобрести земельный участок для ведения личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства получили врачи, учителя и работники иных специальностей, которых не хватает в сельской местности.

Согласно порядку, установленному Земельным кодексом РФ, указанные специалисты сначала получают земельные участки в безвозмездное пользование, а по истечении пяти лет – в соб-

ственность. Перечни таких специальностей определяются законом субъекта Российской Федерации.

Указанная норма призвана способствовать привлечению в сельскую местность врачей, учителей, агрономов, ветеринаров и других специалистов, которых в отдельных муниципальных образованиях не хватает.

Отметим, что право бесплатного приобретения земельного участка в соответствии с законом имеют только граждане, которые в течение пяти лет использовали предоставленный им в безвозмездное пользование земельный участок в соответствии с установленным разрешенным использованием. В случае, если земельный участок, предоставленный в безвозмездное пользование, гражданином в течение срока действия договора не использовался либо использовался не по его целевому назначению, получить такой земельный участок в собственность бесплатно не получится. Такой земельный участок по истечении срока действия договора безвозмездного пользования гражданин обязан вернуть.

В соответствии с указанным законом, земельные участки для индивидуального жилищного строительства, дачного строительства, ведения личного подсобного хозяйства предоставляются следующим категориям граждан: во-первых, многодетным семьям; во-вторых, единственным родителям, воспитывающим несовершеннолетних детей; в-третьих, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании пребывания в государственном (муниципальном) учреждении, у опекунов или попечителей до достижения ими 25 лет; в-четвертых, семьям, члены которых награждены, в соответствии с федеральным законодательством, орденом «Родительская слава».

Следующим нововведением, которое заслуживает внимания, является возможность узаконить «прирезать» к своему земельному участку часть государственной или муниципальной земли в упрощенном порядке.

Для подобных случаев в Земельном кодексе РФ добавлена новая глава «Перераспределение земель и (или) земельных участков», в соответствии с которой возможность «прирезать» к своим соткам часть государственной или муниципальной земли предоставлена гражданам-собственникам земельных участков, предназначенных для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, садоводства, дачного хозяйства, индивидуального жилищного строительства.

Такое перераспределение возможно при условии, что площадь земельного участка, находящегося в собственности граждан, увеличивается в результате этого перераспределения не более чем до установленных предельных максимальных размеров земельных участков.

Перераспределение земельных участков осуществляется на основании соглашения с уполномоченными органами. Такое перераспределение осуществляется за плату. Порядок определения платы за перераспределение земельных участков в нашем регионе находится в стадии разработки и будет утвержден в ближайшее время.

Помимо указанных и иных изменений, внесенных законом, в начале 2015 г. на региональном и федеральном уровнях принят ряд других законов и подзаконных актов, регулирующих земельные правоотношения. В частности, 20 марта 2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 08.03.2015 г. «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которым штрафы за нарушение земельного законодательства существенно повысились [4].

Увеличение штрафов произошло за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка; за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием; за неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, садоводства, огородничества, в указанных целях; за невыполнение или несвоевременное выполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению.

Законом установлено, что дела за указанные административные правонарушения рассматривают Росреестр и его территориальные органы.

Следует напомнить, что для тех собственников земельных участков, у кого нет времени или желания заниматься своим земельным участком, при этом ежегодно платить налоги и опасаться быть оштрафованным, законодательством предусмотрена возможность отказа от права собственности. Отказаться от права собственности на земельный участок легко. Для этого собственнику земельного участка необходимо обратиться с соответствующим заявлением в Росреестр [5].

Таким образом, для дальнейшего успешного развития земельной реформы в России необходимо стремиться к балансу между различными интересами, учитывая социальные, экономические и экологические аспекты. Ответственное использование и управление земельными ресурсами остаются важными факторами для обеспечения устойчивого развития страны в будущем. Ключевыми задачами на пути дальнейшего развития земельной реформы в России остаются улучшение эффективности мониторинга и контроля, обеспечение справедливого и эффективного использования земельных ресурсов, а также учёт изменяющихся экономических и экологических условий. Осуществление этих мер позволит стране более успешно справляться с вызовами современности и создаст основу для устойчивого и благоприятного развития в будущем.

Список литературы

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/?ysclid=lt44iupr5z791364880 (дата обращения 12.02.2024 г.).
2. Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37816/?ysclid=lt44h5e3pj305119257 (дата обращения 12.02.2024 г.).
3. Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 234-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388611/?ysclid=lt44ho8s7e471719932 (дата обращения 12.02.2024 г.).
4. Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 08.03.2015 № 46-ФЗ. – URL: <https://gazeta-avangard.ru/poleznaya-informatsiya/zemelnaya-reforma-chto-nuzhnozhat/> (дата обращения 12.02.2024 г.).

ПРОБЛЕМЫ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Гайнутдинова Екатерина Александровна

*к. э. н., доцент кафедры менеджмента и права
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: ekaterinagainutdinova@mail.ru*

Теплякова Наталья Васильевна

*магистрант по направлению подготовки
«Государственное и муниципальное управление»
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: superdani@yandex.ru*

Актуальность исследования состоит в том, что качественное предоставление образовательных услуг – это важный аспект развития экономики государства, но при недостаточном финансировании образования оно всегда будет находиться на низком уровне. Сейчас перед государством возник новый вопрос о необходимости создания нового механизма финансирования образовательных учреждений. В условиях нестабильной экономической ситуации в государстве и несовершенстве нормативно-правовой базы важную роль приобретают вопросы финансирования образования, основанного на потребности в бюджетных средствах.

Финансирование бюджетных образовательных организаций происходит следующими способами:

- сметно-бюджетное финансирование;
- предоставление субсидий;
- внебюджетное финансирование (оказание платных образовательных услуг, научно-техническая деятельность, предпринимательская деятельность).

Способ финансирования определяется в зависимости от типа образовательной организации, всего их три: бюджетное, автономное и казенное.

Объект исследования – бюджетное финансирование образовательных организаций. Предмет исследования – финансово-хозяйственная деятельность БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова».

Цель исследования – сформировать предложения по улучшению финансирования образовательных учреждений.

Задачи исследования:

- изучить особенности финансирования бюджетных образовательных организаций;
- проанализировать нормативно-правовое регулирование бюджетным финансированием образовательных учреждений в Российской Федерации;
- исследовать финансовое планирование и бюджетирование образовательного учреждения;
- дать организационно-правовую характеристику и произвести анализ финансово-хозяйственной деятельности БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова»;
- изучить проблемы финансирования БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова».

Применялись общенаучные методы (анализ, синтез, индукция) и частные научные методы (метод правового анализа, метод обработки статистических данных).

Бюджетное профессиональное образовательное учреждение УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова» является бюджетным некоммерческим образовательным учреждением. Основными источниками финансирования являются бюджетные средства, получаемые от Министерства финансов Удмуртской Республики, и внебюджетные средства, получаемые от приносящей доход деятельности (оказание платных образовательных услуг, сдача в аренду помещений).

Согласно отчету о выполнении государственного задания на 2022 г. и на плановый период 2023–2024 гг. от 9 января 2023 г., главными видами деятельности БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова» являются образование профессиональное среднее и образование в области спорта и отдыха.

В разделах I–X отчета о выполнении государственного задания на 2022 г. и на плановый период 2023–2024 гг. от 9 января 2023 г. определены государственные услуги – это реализация образовательных программ среднего профессионального образования – программы подготовки квалификационных рабочих и служащих (табл. 1).

Исходя из данных таблицы, можно сказать, что государственные услуги, утвержденные в государственном задании на 2022 г. и на плановый период 2023–2024 гг., БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова» были выполнены в полном объеме.

Таблица 1 – Сведения о фактическом достижении показателей, характеризующих качество государственной услуги

№ п/п	Содержание государственной услуги	Наименование показателя	Ед. измерения	Утверждено в госзадании на 2022 г.	Утверждено в госзадании на отчетную дату	Исполнено на отчетную дату
1	Монтажник радиоэлектронной аппаратуры и приборов	Численность обучающихся	Человек	98	100	100
2	Радиомеханик	Численность обучающихся	Человек	92	93	93
3	Электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования	Численность обучающихся	Человек	68	67	67
4	Станочник (металлообработка)	Численность обучающихся	Человек	34	31	31
5	Слесарь	Численность обучающихся	Человек	18	18	18
6	Мастер слесарных работ	Численность обучающихся	Человек	8	0	0
7	Радиоаппаратостроение	Численность обучающихся	Человек	94	95	95
8	Физкультурно-спортивное	Количество человеко-часов	Человеко-час	12 960	17 280	17 280
9	Социально-педагогическое	Количество человеко-часов	Человеко-час	4 320	5 400	5 400
10	Художественное	Количество человеко-часов	Человеко-час	4 320	4 680	4 680

Для оценки выполнения государственного задания на 2022 г. и на плановый период 2023–2024 гг. были рассмотрены сведения об оказываемых услугах, выполняемых работах сверх установленного государственного (муниципального) задания, а также выпускаемой продукции (табл. 2).

Рассмотрим информацию по долям расходов БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова» по источникам финансирования в 2021 и 2022 гг. (табл. 3).

Таблица 2 – Сведения об услугах, оказываемых сверх установленного государственного (муниципального) задания

Наименование оказываемых услуг	Объем оказанных услуг		Доход от оказания услуг, руб.
	Ед. измерения	Всего	
Образовательные услуги	Час	10 726	2 145 130,00
Организация и проведение мероприятий	Час	1 236	247 200,00
Услуги производственных мастерских	Штука	8 448	159 505,00
Аренда помещений	Месяц	12	282 376,13
Компенсация коммунальных услуг по договору аренды	–	–	301 700,00
Прочие доходы (налог на прибыль)	–	–	122 076,00
Итого	–	–	3 257 987,13

Таблица 3 – Расходы БПОУ УР «Радиомеханический техникум им. В. А. Шутова» по источникам финансирования за 2021 и 2022 гг., тыс. руб.

Источник финансирования	2021 г.	2022 г.	Доля расходов в 2021 г., %	Доля расходов в 2022 г., %	Динамика 2022 г. по отношению к 2021 г., %
Субсидии на иные цели (КФО 5)	4 479 752,0	5 168 142,0	11,23	13,06	1,83
Субсидии на выполнение государственного задания (КФО 4)	32 194 553,2	31 167 447,2	80,77	78,74	– 2,03
Приносящая доход деятельность (собственные доходы учреждения) (КФО 2)	3 200 735,4	3 227 469,0	8,00	8,20	0,20
Всего	39 875 040,7	39 563 058,4	100	100	–

На основании данных таблицы 3 можно заключить, что основную долю расходов БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова» составляют субсидии на выполнение государственного задания.

Исходя из результатов анализа, можно сделать вывод, что с каждым годом государство уменьшает поступление бюджет-

ных средств на выполнение государственного задания. Это происходит из-за того, что растет доля бюджетных средств на субсидии на иные цели, а также происходит рост собственных средств учреждения.

После проведения анализа и сбора информации можно выделить следующие проблемы в области бюджетного финансирования БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова»:

1. Недостаточное бюджетное финансирование образовательного учреждения. Финансовый результат экономической деятельности учреждения является отрицательным, так как техникуму не выделяется достаточного количества бюджетных средств для содержания имущества и обновления материально-технической базы. Учреждение не покрывает амортизацию основных средств здания, так как государство не несет все расходы образовательного учреждения.

2. Задержка оплаты по финансовым обязательствам учреждения. Задержка оплаты ведет к тому, что у учреждения возникают проблемы с поставщиками, в некоторых случаях техникуму приходится платить штрафы за невыполнение обязательств, а также разбираться с возникшими проблемами в суде, что ведет за собой дополнительную финансовую нагрузку на учреждение.

3. Долгий процесс согласования документов на предоставление субсидий на иные цели. Это негативно сказывается на учреждении вследствие того, что при возникновении срочных потребностей в каких-либо товарах, работах и услугах, техникум не может должным образом осуществить закупочную деятельность, что ведет к недостаточной экономии финансовых средств учреждения.

4. Долгий этап принятия плана финансово-хозяйственной деятельности в новом финансовом году. Техникум не может должным образом начать свою финансово-хозяйственную деятельность в новом финансовом году. Учреждение не может провести закупки на осуществление самых необходимых нужд, таких, как охранные услуги, услуги связи, учреждению приходится заключать договоры напрямую, без возможности проведения торгов. В свою очередь это приводит к отсутствию экономии бюджетных средств при проведении закупочной деятельности.

5. Недостаточное выделение финансовых средств на выплату заработной платы сотрудникам техникума. Уменьшается мо-

тивация сотрудников, ухудшается качество предоставляемых образовательных услуг вследствие того, что происходит нехватка педагогических работников.

Эти проблемы в области бюджетного финансирования БПОУ УР «Радиомеханический техникум имени В. А. Шутова» приводят к тому, что техникуму не хватает финансовых средств на обновление материально-технической базы, закупку нового оборудования, модернизацию образовательного процесса, повышение квалификации педагогического состава, что в свою очередь уменьшает престиж учреждения. Главной задачей техникума остается повышение востребованности предоставляемых образовательных услуг путем внедрения новых профессий для притока большего количества студентов.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения 14.01.2024 г.).
2. Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения 14.01.2024 г.).
3. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 14.01.2024 г.).
4. Дмитриев, М. А. Экономика образования: планирование, анализ и контроль финансово-хозяйственной деятельности образовательных организаций высшего образования» (руководители и сотрудники финансовых и бухгалтерских служб): учебное пособие / Под ред. М. А. Дмитриева. – Москва.: Издательство МПГУ, 2016. – 166 с.
5. Иванченко, Ю. П. Бюджетные образовательные учреждения и способы их финансирования / Ю. П. Иванченко // Молодой ученый. – 2016. – № 29 (133). – С. 405–407. – URL: <https://moluch.ru/archive/133/37366/> (дата обращения 26.02.2024 г.).
6. Слесаренко, Г. В. Бюджетное финансирование образования / Г. В. Слесаренко // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 9 (103). – С. 1–8.
7. Соловьев, М. Ю. Государственное (муниципальное) задание – экономический инструмент управления образовательной организацией: подходы, особенности и механизмы решений: метод. реком. / М. Ю. Соловьев. – Владимир: ГАОУ ДПО ВО ВИРО, 2023. – 67 с.

8. Чеха, В. В. Правовое регулирование бюджетного финансирования образования в условиях действия федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» / В. В. Чеха // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2015. – № 3. – С. 167–171.

УДК 346.7:332.8(470+571)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ

Гайнутдинова Екатерина Александровна

к. э. н., доцент кафедры менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: ekaterinagainutdinova@mail.ru

Понятие «жилищно-коммунальное хозяйство» (ЖКХ) подлежит широкому применению в российском законодательстве. Однако нет общепринятого определения, позволяющего использовать его в практических целях. Проведем обзор российского законодательства на отношения в сфере ЖКХ.

В ст. 40 Конституции РФ закреплено право каждого на жилище, а также то, что «органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище». Государство осуществляет поддержку малоимущих граждан – им оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов [1].

Жилищное законодательство Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Жилищный Кодекс Российской Федерации (далее – ЖК РФ) составляет основу в обеспечении органами государственной власти и органами местного самоуправления прав граждан на жилище. ЖК РФ состоит из 10 разделов, 19 глав и 202 статей. В ст. 4 данного нормативно-правового акта четко обозначен круг жилищных правоотношений [2].

В ЖК РФ последовательно урегулированы вопросы, посвященные праву собственности на жилые помещения, жилью по договорам социального найма, жилью специализированного фонда, жилищным и жилищно-строительным кооперативам, товарище-

ствам собственников жилья, управлению многоквартирными домами (МКД), организации проведения капитального ремонта общего имущества в МКД, лицензированию деятельности по управлению МКД.

В ст. 12–14 данного закона закреплены полномочия органов государственной власти РФ и субъектов РФ, а также органов местного самоуправления в сфере жилищных отношений.

В ст. 17 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» также четко обозначены полномочия местных властей в сфере ЖКХ [3].

Правовое регулирование сферы ЖКХ не ограничивается положениями ЖК РФ, необходимо выделить и другие, специальные нормативно-правовые акты. Так, в РФ приняты соответствующие законы, регулирующие деятельность ресурсоснабжающих организаций в сфере ЖКХ и предоставление ими соответствующих коммунальных услуг.

Федеральный закон «О теплоснабжении» [4] устанавливает правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, а также определяет полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций.

В ст. 3 данного закона перечислены принципы, на которых строится государственная политика и отношения в сфере теплоснабжения, в том числе «соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей».

Во 2 главе обозначены полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере теплоснабжения.

Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» [5] регулирует баланс экономических интересов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и их абонентов. В статье 6 данного закона определены полномочия органов местного самоуправления в сфере водоснабжения и водоотведения.

По этой же схеме построен порядок регулирования и в сфере электроэнергетики и газоснабжения.

Федеральный закон «Об электроэнергетике» [6] устанавливает правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии.

Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [7] призван регулировать отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» [8] устанавливает правовые, экономические и организационные основы отношений в области газоснабжения в Российской Федерации и направлен на обеспечение удовлетворения потребностей государства в стратегическом виде энергетических ресурсов.

Одним из принципов государственной политики в области газоснабжения является «повышение уровня газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций, расположенных на федеральных территориях и территориях субъектов Российской Федерации, на основе формирования и реализации соответствующих межрегиональных и региональных программ газификации».

Кроме того, Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» [9] образует правовую основу обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия на человека и окружающую среду, а также использования их в качестве сырья при повторной переработке.

Градостроительный кодекс Российской Федерации [10] определяет систему принципов и законодательства о градостроительстве в целях обеспечения комплексного и устойчивого развития территории на основе территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории.

Гражданский Кодекс в 1-ой части [11] регулирует отношения по поводу права собственности и других вещных прав на имущество, в том числе на жилые помещения. Во 2-ой части ГК РФ [12] находятся нормы, закрепляющие отношения между потребителем и энергоснабжающей организацией по договору энергоснабжения (глава 30, ст. 539–548), а также нормы, закрепляющие наем жилого помещения (глава 35, ст. 671–688). Также в гражданском законода-

тельстве находится большинство видов договоров, в соответствии с которыми заключаются контракты в сфере ЖКХ между поставщиками и потребителями коммунальных ресурсов, между заказчиками и исполнителями, между органами государственного и муниципального управления и ресурсоснабжающими организациями. Это договоры купли-продажи, поставки, подряда, аренды и другие.

Земельный кодекс Российской Федерации [13] регулирует вопросы собственности на землю, особенности предоставления государственных и муниципальных земель в частную собственность гражданам и юридическим лицам, плату за землю, ответственность за ненадлежащее использование земель. ЗК РФ устанавливает правовой режим земель населенных пунктов, т.е. земель, используемых и предназначенных для застройки и развития городских и сельских населенных пунктов.

Каждый коммунальный ресурс подлежит тарифному регулированию со стороны государства. Основы ценообразования и правила установления тарифов на водоснабжение и водоотведение установлены постановлением Правительства РФ от 13 мая 2013 г. № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения» [14]. Регулирование цен за газ установлено соответствующим Постановлением Правительства РФ от 29.12.2000 г. № 1021 «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке...» [15]. Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 г. № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» предусматривает соответствующие основы в электроэнергетике [16]. Правила регулирования тарифов и основы ценообразования в сфере теплоснабжения урегулированы соответствующим нормативно-правовым актом – постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 г. № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения» [17].

В настоящее время принята «Стратегия развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 г. с прогнозом до 2035 г.» [18]. Данный документ является основой для проведения государственной политики в жилищной и коммунальной сферах на всех уровнях управления.

В Стратегии к сфере ЖКХ отнесены следующие виды экономической деятельности и направления: управление МКД, капитальный ремонт общего имущества в МКД; осуществление регулируемых видов деятельности в сфере поставки коммунальных ресурсов (предоставления коммунальных услуг) – теплоснабже-

ния, горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, электро- и газоснабжения.

Проведя обзор российского законодательства, можно увидеть, что понятие ЖКХ – комплексное, охватывающее разнообразные виды деятельности, подлежит широкому применению.

Государственная политика России в сфере ЖКХ направлена на создание безопасных и благоприятных условий проживания граждан, а также повышения качества, надежности и доступности жилищно-коммунальных услуг для населения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

2. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

3. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

4. Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102975/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

6. Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122867/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

7. Федеральный закон «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41502/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

8. Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23.11.2009 № 261-ФЗ/ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93978/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

9. Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» от 31.03.1999 № 69-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22576/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

10. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

11. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

12. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 (ГК РФ ч.1) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

13. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 (ГК РФ ч.2) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

14. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

15. Постановление Правительства РФ от 13 мая 2013 г. № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения». – URL: <https://base.garant.ru/70375124/> (дата обращения 25.02.2024 г.).

16. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2000 г. № 1021 «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке, платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации и платы за технологическое присоединение к магистральным газопроводам строящихся и реконструируемых газопроводов, предназначенных для транспортировки газа от магистральных газопроводов до объектов капитального строительства, и газопроводов, предназначенных для транспортировки газа от месторождений природного газа до магистрального газопровода». – URL: <https://base.garant.ru/12121555/> (дата обращения 25.02.2024 г.).

17. Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125116/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

18. Постановление Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136932/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

19. Распоряжение Правительства РФ от 31.10.2022 № 3268-р «Об утверждении Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2030 г. с прогнозом до 2035 г.». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430333/ (дата обращения 25.02.2024 г.).

ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОЕКТОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Головина Ольга Дмитриевна

*д.э.н., профессор, заведующая кафедрой управления
социально-экономическими системами*

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск

e-mail: golovinaolgadm@mail.ru

Воробьева Оксана Александровна

к.э.н., доцент кафедры управления социально-экономическими системами

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск

e-mail: vorfam@mail.ru

Рассмотрены основные аспекты процессов финансирования инвестиционных проектов; основное внимание уделено особенностям различных вариантов привлечения заемных средств с учетом характеристики кредитных продуктов; проанализированы некоторые аспекты финансирования проектов сельскохозяйственной отрасли с учетом авторского опыта экономического обоснования эффективности подобных проектов.

В условиях экономических санкций обостряется проблема финансирования инвестиционных проектов за счет собственных средств. Это характерно для хозяйствующих структур самых разных отраслей и сфер национальной экономики, в том числе агропромышленного комплекса, особенно учитывая ограниченный масштаб бизнеса в организациях. Подобные обстоятельства вынуждают юридические и физические лица обращаться в банковские структуры для привлечения заемных средств.

Анализ открытой информации крупных коммерческих банков показывает, что кредиты выдаются на такие цели, как:

– финансирование стартапов. Заемные средства идут на осуществление мероприятий по организации собственного бизнеса. Однако, как показывает практика, финансовые организации с неохотой кредитуют стартап-проекты, поскольку нет никаких гарантий возврата этих средств банку;

– развитие, масштабирование имеющегося бизнеса. Заявочные материалы в этом случае предусматривают наличие данных, убедительно демонстрирующих, каким способом заем будет способствовать росту имущества и прибыли компании. И для по-

лучения заемных средств нужно представить полный отчет о финансовой деятельности организации;

- инвестиционное кредитование. Обычно такой кредит выдается на длительный период, как правило, на приобретение дорогостоящих активов, высокотехнологичного оборудования зачастую крупному бизнесу, преуспевающим компаниям;

- формирование нового направления в имеющемся бизнесе. Чаще всего это происходит при стабильной деятельности организации в основном профиле. Подготовленный инвестиционный план демонстрирует невыгодность расходования собственных средств, а также то, как заем поспособствует оперативному выходу на окупаемость нового вида деятельности [1–4].

В сельском хозяйстве очень высокий удельный вес структур малого и среднего бизнеса. Статистика такова, что удельный вес просроченной кредиторской задолженности крупных компаний составляет только 5 % в противовес 15 % в малом бизнесе. Это объясняется, главным образом, высокими предпринимательскими рисками, в связи с чем коммерческие банки кредитуют малый и средний бизнес (МСБ) с большой осторожностью.

Одним из оптимальных вариантов решения в данной ситуации является поддержка со стороны государства организациям малого и среднего бизнеса. Несколько лет назад в стране началась программа льготного кредитования МСБ в рамках проекта «Поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». В соответствии с этой программой по России выбрали около 70 финансовых организаций, осуществляющих льготное кредитование организаций МСБ, индивидуальных предпринимателей.

Но такими льготами по данной программе могут воспользоваться только предприятия, относящиеся к приоритетным сферам деятельности, а не все субъекты МСБ. При этом им необходимо собрать довольно солидный комплект документов, в полной мере удовлетворить условия и банков, и государственной программы. В настоящее время приоритетные направления – это сельское хозяйство, здравоохранение, связь, транспорт, утилизация отходов, туризм, строительство, обрабатывающие производства.

Помимо этого существуют Фонды поддержки МСБ в регионах. У них можно получить кредиты этой категории организаций по достаточно низкой процентной ставке. Но имеется важное обстоятельство: все кредиты выдаются под залог имущества. Региональные Фонды могут выдвигать и другие условия. Например,

предприниматель должен иметь в компании нескольких сотрудников с официальной заработной платой в месяц не ниже средней зарплаты в субъекте.

Как свидетельствуют предприниматели, в региональных Фондах поддержки МСБ по факту не легче получить заемные средства, чем банковский кредит. Таким образом, можно сделать вывод, что регионы, по сути, помогают только устоявшемуся бизнесу, предпринимателям тех компаний, которые имеет регулярную прибыль, собственные ликвидные активы. В противном случае, чаще всего молодым предпринимателям, не соответствующим вышеперечисленным критериям, в финансовой помощи отказывают.

Большим плюсом является наличие у начинающего бизнесмена ответственного поручителя и хорошей кредитной истории; это повышает вероятность получения займа, в том числе и под «нулевой» бизнес-план. Под бизнес-планом мы понимаем подробное изложение бизнес-процессов и проектов, реализация которых даст возможность организации извлечь прогнозируемую прибыль в планируемом периоде, имея в распоряжении необходимые инвестиции. Для финансовой организации такой документ – гарантия возвращения заемных средств с процентами в оговоренные сроки, своеобразный прогноз прибыли компании.

В отдельных банковских учреждениях имеются франшизные программы, использование которых по условиям кредитора позволяет существенно повысить объем заемных средств.

Таким образом, при получении заемных средств дополнительные возможности возникают за счет залогового обеспечения, существования поручителей, возможно, созаемщиков, позитивной кредитной истории индивидуального предпринимателя или компании. Много зависит от того, сколько лет предпринимателю. Наиболее благонадежными считаются заемщики в возрасте от 27 до 45 лет. Помимо этого также учитываются такие факторы, как семейное положение, состояние здоровья, стремление осуществлять предпринимательскую деятельность в регионе банка-кредитора. Еще желательно, чтобы у заемщика не было задолженностей по любым основаниям, неблагополучного опыта прошлой предпринимательской деятельности.

Как правило, юридические лица и индивидуальные предприниматели используют кредиты на открытие своего дела или развитие существующего бизнеса, устранение финансовых проблем, финансирование оборотных активов, обновление основных

средств. Заемщики обычно встают перед вопросом выбора наиболее подходящего кредитного продукта:

- кредит на пополнение оборотных средств: его достоинствами являются упрощенные условия выдачи, отсутствие требований залога и обоснования целевого использования заемных средств; к недостаткам можно отнести относительно высокую процентную ставку и короткий срок займа по сравнению с другими видами банковских продуктов;

- овердрафт: главное преимущество – «подстраховка» на случай недостатка собственных денежных средств; значимым минусом овердрафта являются завышенная кредитная ставка (достигает 30 % и более) и ограниченность (установленный лимит) кредитных ресурсов;

- инвестиционный кредит характеризуется такими достоинствами, как стимулирование эффективного освоения кредитных и собственных средств компанией, дифференцированные условия привлечения заемного капитала; повышение нормы прибыли на собственный капитал; формирование стабильных финансовых потоков; эффективный инструмент контроля окупаемости инвестиций. В качестве недостатков можно выделить повышение стоимости реализации инвестиционных проектов; повышение вероятности банкротства заемщиков; ограниченность объемов кредитов финансовыми возможностями заемщиков и масштабами проекта;

- плюсами кредитной линии выступает оптимизация издержек на привлечение внешнего финансирования и существенная экономия времени за счет сокращения объема трудозатрат на формирование пакета документов; в качестве недостатков необходимо указать на высокие процентные ставки (моментальная сделка обойдется в два раза дороже), комиссии на открытие линии и на резервирование средств;

- лизинг, имеющий сходные черты с коммерческим кредитом (платность, срочность, возвратность), обладающий такими достоинствами, как минимальный список необходимых документов, быстрое рассмотрение заявки, относительно простая процедура оформления, отсутствие необходимости в залоге, отсутствие дополнительных платежей, гибкий график лизинговых платежей с возможностью его корректировки в ходе действия договора, возможность приобретения как нового, так и бывшего в употреблении имущества. В качестве «минусов» выступают достаточно

жесткие требования к заемщику, удорожание стоимости оборудования, необходимость обязательной страховки имущества;

– коммерческая ипотека позволяет продвигать свой бизнес за счет расширения производственных площадей; дает возможность предоставлять кредитору отсрочку по выплате первого взноса сроком от шести месяцев до года, что обеспечивает предпринимателю рост производства продукции и получение дохода от эксплуатации приобретенного имущества; однако отрицательными сторонами выступают высокие ставки по кредиту, большой перечень необходимых документов, обязательность внесения первоначального взноса в размере не менее 30 % (в противном случае проценты будут выше);

– кредит с государственной поддержкой для бизнеса характеризуется низкими процентами по кредиту, однако сопряжен со сложностями в подготовке документов в связи с большим числом требований к заемщику.

Необходимо остановиться на такой форме инвестирования, как проектное финансирование. Данный вид финансирования предполагает непосредственное участие банка в инвестиционном проекте. Это участие реализуется в виде предоставления инвестиционного кредита, банковских гарантий, финансирования проекта с самого начала его реализации. Нередко при этом финансовая организация может претендовать на долевое участие в проекте. Таким образом, банк, учитывая все возможные риски, получает не только проценты по кредиту, но и часть прибыли компании.

Главное отличие проектного финансирования от обычного инвестиционного кредита – способ возврата займа.

По инвестиционному кредиту заемщик обеспечивает выплату основного долга и процентов по кредиту от средств, которые он получает в ходе своей текущей деятельности. В случае проектного финансирования заемщик погашает обязательства только из оборота, то есть за счет денежных потоков, которые генерирует сам проект. Это значит, что проектное финансирование не нагружает обязательствами собственный баланс организации. Более того, в качестве обеспечения по кредиту могут выступать активы, которые формируются при осуществлении инвестиционного проекта, для реализации которого был оформлен кредит.

Требования банков к заемщику в случае оформления проектного финансирования в основной массе те же, что и требования при оформлении инвестиционного кредита. В некоторых слу-

чаях банк может потребовать провести маркетинговые исследования для обоснования проекта. Если проект сложный, например, имеет отношение к строительству, банк будет изучать исходно-разрешительную документацию, проектно-сметную документацию, наличие разрешения на строительство и другие обязательные документы, необходимые для реализации проекта. Обычно срок рассмотрения заявки на проектное финансирование дольше, потому что сделку сложнее проанализировать.

Авторское участие в реализации экономического обоснования инвестиционных проектов при разнообразных способах кредитования зачастую указывает на привлекательность применения проектного финансирования в организациях агропромышленного комплекса [5, 6]. В первую очередь речь идет о форме проектного финансирования с полным регрессом на заемщика, которая встречается на практике наиболее часто. Риски в этом случае несет только проектоустроитель, а кредитор имеет нулевой риск, кроме риска форс-мажорных обстоятельств. Эта модель считается самым быстрым и простым способом получения заёмных средств. Главным преимуществом можно назвать невысокую стоимость финансирования. Типичным примером выступают инвестиционные проекты небольших масштабов с особой чувствительностью к изменению затрат, которые характерны для сельскохозяйственной отрасли. Основными игроками на отечественном рынке банковского проектного финансирования на сегодняшний день можно считать Сбербанк, Россельхозбанк и некоторые другие крупные банки [7].

В целом, учитывая достоинства и недостатки проектного финансирования как метода обеспечения инвестициями проектов, необходимо и дальше его развивать на основе детального анализа опыта применения.

Список литературы

1. Официальный сайт ПАО «Сбербанк». – URL: <https://online.sberbank.ru/> (дата обращения 19.02.2024 г.).
2. Официальный сайт АО «Альфа-Банк». – URL: <https://alfabank.ru/> (дата обращения 19.02.2024 г.).
3. Официальный сайт АО «Газпромбанк». – URL: <https://www.gazprombank.ru/> (дата обращения 19.02.2024 г.).
4. Официальный сайт ЦБ РФ. – URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения 19.02.2024 г.).

5. Головина, О. Д. Актуальные вопросы оценки показателей инвестиционных проектов / О. Д. Головина, О. А. Воробьева // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – Т. 30. – № 6. – С. 792–798.

6. Головина, О. Д. Экспертиза инвестиционных проектов развития бизнеса / О. Д. Головина, О. А. Воробьева, Ю. Н. Поляков // Развитие потенциала промышленности: актуальные вопросы экономики и управления: сборник трудов Междунар. науч.-практ. конф. – 2018. – С. 156–160.

7. Официальный сайт Сравни.ру. – URL: <https://www.sravni.ru/> (дата обращения 19.02.2024 г.).

УДК 631.115.1:005.8

БИЗНЕС-ПРОЕКТИРОВАНИЕ В КРЕСТЬЯНСКОМ (ФЕРМЕРСКОМ) ХОЗЯЙСТВЕ: ОТ ИДЕИ ДО РЕАЛИЗАЦИИ

Гонова Ольга Владимировна

*заведующая кафедрой экономики,
менеджмента и цифровых технологий, профессор
ФГБОУ ВО «Верхневолжский государственный
агробиотехнологический университет»*

e-mail: gonovaov@mail.ru

Твердов Илья Владимирович

*магистрант 1 курса
ФГБОУ ВО «Верхневолжский государственный
агробиотехнологический университет»*

e-mail: ilya.tverdov.01@mail.ru

Предлагается бизнес-проект для крестьянского (фермерского) хозяйства, которое занимается переработкой мясной продукции. Проект разработан для предприятия, расположенного в Ивановской области. Планируется производство высококачественных мясных продуктов с оригинальным вкусом, без канцерогенов. Основное внимание уделяется качеству продукции для обеспечения стабильного спроса. Проведены расчеты организационно-экономического, маркетингового и финансового планов.

Крестьянское (фермерское) хозяйство – это добровольное объединение людей, в том числе их имущества, для получения дохода в сфере сельского хозяйства, деятельность которого может происходить как с образованием юридического лица, так

и без него. Человек не может одновременно находиться в двух и более крестьянских (фермерских) хозяйствах. В каждом хозяйстве коллегиально избирается его глава и система налогообложения. К(Ф)Х может быть как начальное звено в цепочке создания стоимости собственной продукции, так и полностью самостоятельным элементом АПК, если такое хозяйство делает полный операционный цикл [1, 6].

Авторами работы предлагается бизнес-проект для типичного фермерского хозяйства, расположенного в Ивановской области.

Цель данного проекта – открытие цеха по переработке мясной продукции высокого качества на базе существующего предприятия. Продукция должна отличаться оригинальным способом приготовления, хорошим вкусом и отсутствием канцерогенов. В сутки планируется производить 150 кг продукции. Первоначально объем маленький, так как это позволит сосредоточиться на качестве продукции. Учитывая производительность в 150 кг продукции в день, в месяц при 22 днях работы можно производить до 3300 кг продукта. Поскольку с 100 килограммов мяса получается около 80 кг продукта, в неделю при пятидневной рабочей неделе – 750 кг продукта.

В результате анализа конкурентоспособности по факторам «1Р» (продукт), «2Р» (цена), «3Р» (каналы сбыта) и «4Р» (продвижение), цех по переработке мяса «Фермерские продукты из Тайманихи» набрал 56 баллов. Его ближайшие конкуренты – Острцовские колбасы (ООО «КОСБИ-М») и Ивановский комбинат детского питания – набрали 59 и 57 баллов соответственно. Однако Ивановский комбинат занимает лидирующую позицию, так как его показатель по фактору «4Р» самый высокий. Цеху по переработке мяса из Тайманихи необходимо улучшить работу в области продвижения. В целом, все конкуренты обладают своими преимуществами и недостатками в различных областях конкурентоспособности, что отражает их многоугольник конкурентоспособности на рисунке 1.

В ходе анализа конкурентоспособности были выявлены сильные и слабые стороны каждого из участников рынка. Цех по переработке мяса «Фермерские продукты из Тайманихи» имеет ряд преимуществ, таких, как высокое качество продукции и доступная цена. Однако для достижения успеха на рынке ему необходимо уделить больше внимания вопросам продвижения и маркетинга. В целом же при правильном стратегическом планировании и реа-

лизации данный бизнес-проект имеет все шансы на успех и достижение поставленных целей.

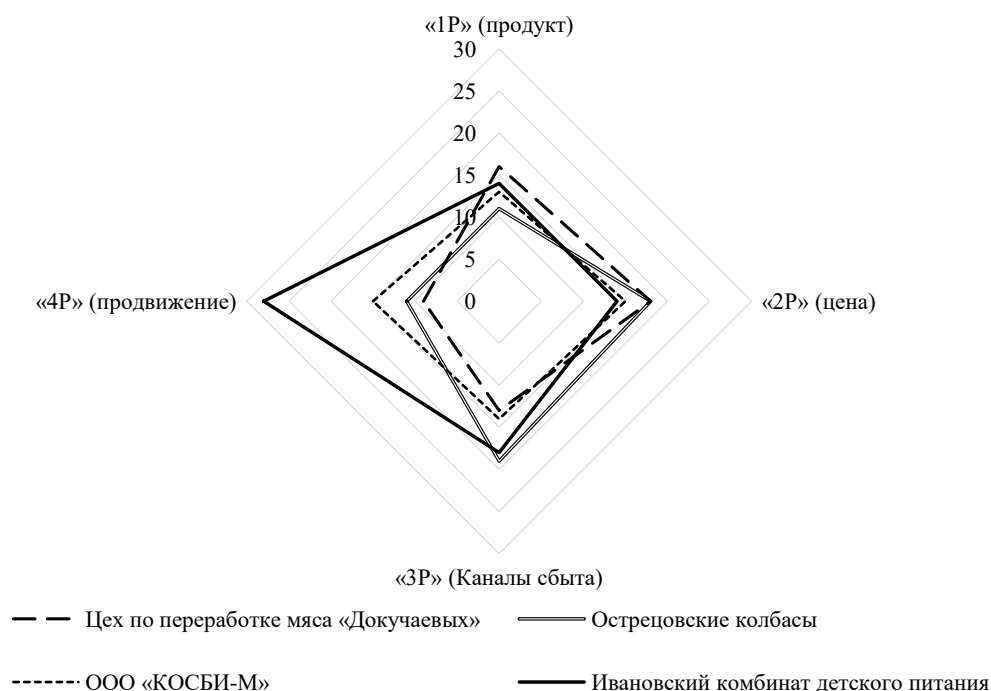


Рисунок 1 – Многоугольник конкурентоспособности цеха по переработке мяса «Фермерские продукты из Тайманихи» по отношению к его основным конкурентам

Результат сравнительной оценки конкурентоспособности цеха по переработке мяса «Фермерские продукты из Тайманихи» и конкурентов методом «4P» выявил, что по общей сумме баллов в рейтинге конкурентоспособности услуг проектируемое предприятие уступает Ивановскому детскому комбинату, который является лидером по всем факторам.

Инвестиционные затраты на открытие данного бизнеса составляют 2 383 889 руб. Полный перечень инвестиций на открытие цеха по переработке мяса представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Полный перечень инвестиционных затрат на открытие цеха

Инвестиционные затраты	Сумма, руб.
Регистрация, включая получение всех разрешений	50 000
Рекламные материалы	50 000
Аренда	0
Закупка оборудования	2 000 000
Прочее	30 000
Итого	2 090 000

К основным ежемесячным затратам (табл. 2) можно отнести фонд оплаты труда, закупку сырья и аренду. Остальные ежемесячные затраты составляют менее 50 000 руб. в месяц. Однако при увеличении производительности возможен рост расходов на коммунальные услуги и ГСМ. Размер вложений на рекламу будет также зависеть от выбранной маркетинговой кампании. Если руководство использует для рекламы баннеры и рекламные ролики, то бюджет будет выше, чем, к примеру, на рекламу на радио.

Таблица 2 – Ежемесячные затраты

Статьи затрат	Сумма, руб.
ФОТ (включая отчисления)	110 000
Аренда (150 кв. м)	0
Амортизация	8 889
Коммунальные услуги	25 000
Реклама	10 000
ГСМ	15 000
Закупка сырья	110 000
Непредвиденные расходы	15 000
Итого	293 889

Планируется производство и продажа 3300 кг продукции в месяц или 150 кг в день. Средняя стоимость продажи 1 кг продукции составит 800 руб. Затраты на 1 кг продукции – 124,09 руб. (мясо).

Постоянные затраты составят 293 тыс. руб. в месяц (заработная плата сотрудникам и издержки).

Расчётные значения за оцениваемый период:

- Выручка-нетто = 3300 кг × 800 руб./кг = 2 640 000 руб.
- Постоянные затраты за период равны 293 000 руб.
- Переменные затраты на единицу продукции = затраты на 1 кг продукции = 124,09 руб./кг.

– Точка безубыточности равна 293 000 руб. / (800 руб./кг – 124,09 руб./кг) или 433,20 кг (293 000 рублей / 675,91 руб./кг).

Точка безубыточности проекта составляет примерно 433,20 кг продукции (рис. 2). Для расчета общей прибыли необходимо умножить маржинальную прибыль на количество продукции за оцениваемый период (3300 кг).

Общая прибыль равна 2 229 630 руб. (675,91 руб./кг × 3300 кг).

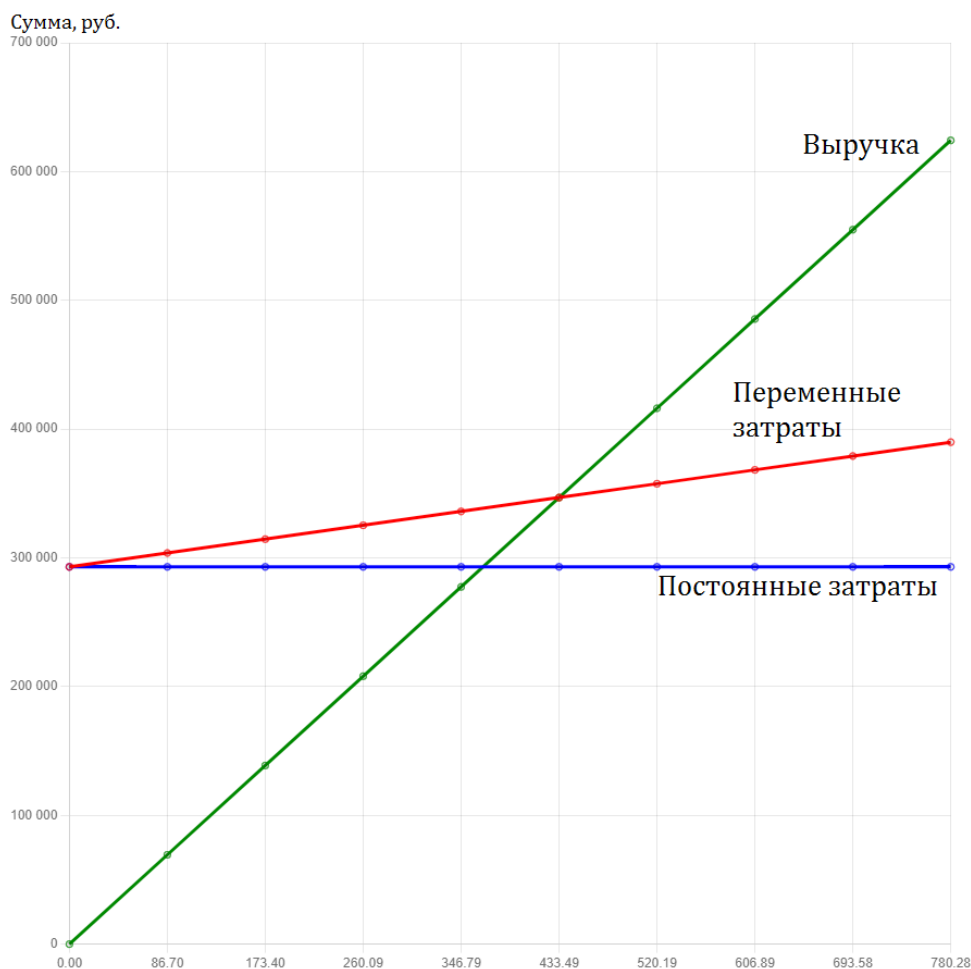


Рисунок 2 – Точка безубыточности проекта

Рентабельность продаж показывает, какой процент от выручки-нетто (выручка за вычетом переменных издержек) составляет общая прибыль. Рентабельность продаж равна 84,47 % ($2\,229\,630 \text{ руб.} / 2\,640\,000 \text{ руб.} \times 100$).

Точка безубыточности – это количество продукции, которое компания должна продать, чтобы покрыть все свои издержки, как переменные, так и постоянные. В данном случае указано, что точка безубыточности составит 433,2 единиц (кг) продукции.

В разработанном проекте существуют несколько ключевых факторов риска.

1. Отсутствие собственной базы для производства основного сырья – мяса. Это может привести к необходимости закупки мяса у сторонних поставщиков, что несет в себе риск получения некачественного сырья или несоблюдения условий контракта. Чтобы минимизировать этот риск, мы должны заключать долгосрочные контракты с поставщиками, имеющими хорошую репутацию и проверенное качество продукции.

2. Риск не сбыть необходимое количество продукции. Мясо – скоропортящийся продукт, поэтому необходимо обеспечить его быстрый сбыт. Если этого не сделать, продукт может испортиться и его придется утилизировать, что приведет к убыткам. Этот риск можно минимизировать, диверсифицируя каналы сбыта, например, продавая продукцию не только в собственных магазинах, но и в торговых сетях, а также через интернет-магазины.

3. Качество продукции. Успех проекта во многом зависит от качества производимого продукта. Если качество продукции будет низким, это может привести к потере клиентов и, как следствие, к снижению прибыли. Минимизация этого риска возможна путем использования только качественного сырья, строгого контроля за технологическим процессом и соблюдения всех необходимых стандартов производства.

Обобщая аналитические исследования по данной проблеме [4, 5, 7], можно сделать выводы о том, что фермерство в России на данный момент находится в состоянии неустойчивого развития и имеет ряд сдерживающих факторов:

1) недостаточно развита система образования для фермеров и руководителей К(Ф)Х (пилотные проекты под названием «Школа фермера» при поддержке АО «Россельхозбанк» внедрены только в некоторых регионах страны [3]);

2) отсутствие системной научно-технической и технологической поддержки мелких фермеров и крестьянских (фермерских) хозяйств [2, 3];

3) нецелесообразная налоговая нагрузка на крестьянские (фермерские) хозяйства;

4) ведение фермерской деятельности гражданами лишь только с целью обеспечить себе минимальную экономическую стабильность и личную продовольственную безопасность.

Список литературы

1. Буйских, В. А. Современное состояние региональной системы государственного регулирования малого предпринимательства (на материалах Ивановской области) / В. А. Буйских, О. В. Гонова // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2016. – № 3. – С. 111–115.

2. Гонова, О. В. Разработка бизнес-проекта повышения производственно-экономической эффективности крестьянского (фермерского) хозяйства / О. В. Гонова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2019. – № 1 (57). – С. 37–44.

3. Гонова, О. В. Практическая реализация математической модели параметрической диагностики состояния сельского хозяйства Ивановской области / О. В. Гонова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 6. – С. 30–31.

4. Гонова, О. В. Системный подход к исследованию экономической безопасности и устойчивости регионального развития / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, Ю. Н. Тарасова // Актуальные проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса: материалы Межрегиональной научно-методической конференции, Иваново, 27–28 марта 2014 г. – Иваново: Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д. К. Беляева, 2014. – С. 107–112.

5. Кузнецова, Э. Г. Проблемы развития крестьянско-фермерских хозяйств / Э. Г. Кузнецова // *Oeconomia et Jus* (Экономика и право). – 2021. – № 3. – С. 19–25.

6. Малыгин, А. А. Определение параметров устойчивого функционирования аграрного предприятия / А. А. Малыгин // Социально-экономические аспекты развития сельских территорий: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической интернет-конференции, посвященной 60-летию экономического факультета, Нижний Новгород, 03 декабря 2020 г. – Нижний Новгород: ФГБОУ ВО Нижегородская ГСХА, 2021. – С. 201–203.

7. Муравьева, М. В. Проблемы и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств и сельских индивидуальных предпринимателей / М. В. Муравьева, И. Л. Воротников, А. Ш. Ситалиев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 16. – № 1 (76). – С. 243–257.

**ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ,
ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

Джикия Мери Константиновна

ассистент кафедры статистики и кибернетики

ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет –

МСХА им. К. А. Тимирязева», г. Москва

e-mail: marydzhikia@list.ru

Алборов Григорий Роланович

к.э.н., доцент кафедры экономической кибернетики

и информационных технологий

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: g.r.alborov@mail.ru

Мосунова Екатерина Леонидовна

к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: melmer@yandex.ru

Рассматриваются методические аспекты определения, анализа и оценки основных показателей, характеризующих эффективность использования отдельных видов и всей площади сельскохозяйственных угодий. При этом для их оценки в статике и динамике предлагается использовать различные методы анализа, в том числе методы факторного анализа.

Земля является главным средством производства для сельскохозяйственных организаций, так как в сельскохозяйственном производстве земля используется одновременно в качестве средства труда и предмета труда. При этом предметом труда, по нашему мнению, можно считать верхний плодородный слой почвы, где воплощен труд человека, так как почвенный покров обрабатывается ежегодно при выращивании сельскохозяйственных культур. В качестве средства труда земля используется как платформа для строительства производственной инфраструктуры, а также зданий, сооружений и т. п. [1].

Однако в сельском хозяйстве используется не вся земельная площадь, а только площадь сельскохозяйственных угодий, которая продуктивно эксплуатируется каждый год. К этим сельскохозяй-

ственным угодьям относятся: пашня, сенокосы, залежь, земельные участки под многолетними насаждениями. К сельскохозяйственным угодьям, по нашему мнению, необходимо отнести также земельные участки под искусственными водоемами в прудовом рыбоводстве.

Для оценки эффективности использования земельных сельскохозяйственных угодий необходимо определить и проанализировать соответствующие показатели. К этим показателям можно отнести: урожайность сельскохозяйственных культур с 1 га посева на пашне; продуктивность сенокосов и пастбищных угодий по выходу зеленой массы с 1 га этих угодий; урожайность садов, кустарников и виноградников с 1 га занятой ими площади; валовое производство продукции со всей площади земельных угодий в отдельности и в целом в оценке по справедливой стоимости; землеотдача сельскохозяйственных угодий (определяется как отношение всей валовой продукции ко всей площади сельхозугодий); землеемкость (обратный показатель землеотдачи); маржинальный доход со всей площади сельскохозяйственных угодий и с 1 га сельскохозяйственных угодий; операционная прибыль со всей площади сельскохозяйственных угодий и с 1 га сельскохозяйственных угодий; фондоотдача эксплуатируемых на площади сельскохозяйственных угодий основных средств; фондоемкость (обратный показатель фондоотдачи); материалоотдача (отдача материальных затрат) по всей площади сельскохозяйственных угодий; производительность труда в расчете на одного работника и на 1 чел.-час в целом в растениеводстве по работам на всей площади сельскохозяйственных угодий. Эти и другие показатели должны характеризовать экономическую, социальную и экологическую эффективность земель сельскохозяйственного назначения [2–5].

Валовую продукцию, полученную со всей площади сельскохозяйственных угодий, предлагается для расчета других показателей отражать в кормовых единицах или в оценке по справедливой стоимости. При этом в состав валовой продукции включаются все виды продукции (основная продукция, сопряженная продукция и побочная продукция) в оценке в кормовых единицах или по справедливой стоимости [1]. При этом справедливую стоимость любой продукции, полученной на площади сельскохозяйственных угодий, можно определять с учетом качественных показателей этой продукции, выраженных в ее количестве:

$$CWI = [(Q \times \Phi OK / BOK) \times (PI - ZI)] / Q, \quad (1)$$

где CWI – справедливая стоимость 1 ц данного вида продукции, руб.;

Q – количество данного вида продукции, собранной со всей площади сельхозугодий, ц;

ΦOK – фактическое содержание основного компонента качества в данном виде продукции, % (ц);

BOK – базисное содержание основного компонента качества в данном виде продукции, % (ц);

PI – средняя рыночная (продажная) стоимость 1 ц данного вида продукции, руб.;

ZI – затраты на продажу в расчете на 1 ц данного вида продукции, руб.

Справедливая стоимость всего объема данного вида продукции определяется по формуле:

$$CWO = CWI \times Q, \quad (2)$$

где CWO – справедливая стоимость всего объема данного вида продукции, руб.

Далее определяются показатели, основой расчета которых является валовая продукция. Так, землеотдача площади сельскохозяйственных угодий рассчитывается по следующей формуле:

$$ZO = CWO / S_{cy}, \quad (3)$$

где ZO – землеотдача площади сельскохозяйственных угодий, руб.;

S_{cy} – площадь сельскохозяйственных угодий в хозяйстве, га.

Для примера расчета показателей определим еще один из вышеперечисленных, например, производительность труда работников на земле:

$$PTR = CWO / CЧР, \quad (4)$$

где PTR – производительность труда работников, выполняющих различные работы на площади сельскохозяйственных угодий, руб.;

$CЧР$ – среднесписочная численность работников, выполняющих различные работы на площади сельскохозяйственных угодий, чел.

После расчета всех вышеперечисленных показателей необходимо провести их анализ в динамике и определить их изменение за несколько отчетных периодов. Кроме того, можно провести факторный анализ отдельных из этих показателей для определения количественных значений влияния на них отдельных факториальных признаков. При этом можно использовать индексный метод анализа, метод цепных подстановок, а также корреляционно-регрессионный метод анализа. Все это позволит сельскохозяйственному экономическому субъекту выявить неиспользованные резервы и мобилизовать их в производство для повышения эффективности использования производственного потенциала, в том числе сельскохозяйственных земельных активов.

Список литературы

1. Алборов, Р. А. Управление земельными активами на базе развития его учетно-оценочных и контрольно-аналитических функций / Р. А. Алборов, С. В. Сулаев, Т. А. Строт. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – 112 с.
2. Бодрикова, С. В. Экологическая эффективность земельных активов в сельском хозяйстве / С. В. Бодрикова, Г. Р. Концевой, Е. А. Шляпникова // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф., Ижевск, 16 марта 2020 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. – С. 79–83.
3. Мосунова, Е. Л. Интегрированная оценка эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения / Е. Л. Мосунова, И. Е. Тришканова, Г. Р. Концевой // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф. – 2020. – С. 13–16.
4. Методические аспекты оценки социальной эффективности использования земельных активов / О. П. Князева, О. О. Злобина, П. В. Антонов, Е. В. Захарова // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф., Ижевск, 16 марта 2020 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. – С. 161–166.
5. Селезнева, И. П. Проблемы учета операций с земельными угодьями в сельскохозяйственных организациях / И. П. Селезнева, И. А. Селезнева, Е. А. Шляпникова // Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2021. – С. 139–142.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ЗАВИСИМОСТИ В ПРОИЗВОДСТВЕ И ПОТРЕБЛЕНИИ ПРОДУКЦИИ ОВОЩЕВОДСТВА

Доронина Светлана Аликовна

старший преподаватель кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: dorx@yandex.ru

Марковина Екатерина Владимировна

к. э. н., доцент, доцент кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: ekdekanat@mail.ru

Гоголев Игорь Михайлович

д. э. н., профессор, заведующий кафедрой экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: gogolev_im@mail.ru

Рыжкова Ольга Игоревна

к. э. н., доцент, доцент кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: olga.rizhckowa@yandex.ru

Исследован современный уровень производственных показателей развития овощеводства (размер посевных площадей, урожайность и валовой сбор продукции) по категориям хозяйств Удмуртской Республики, определены недостатки производства аграрной продукции. Представлены объемы производства продукции сельского хозяйства на душу населения и расчеты уровня самообеспеченности населения региона продукцией овощеводства за счет собственного производства. Сформулированы организационно-экономические мероприятия, направленные на устойчивое развитие овощеводства и решение задачи обеспечения продовольственной безопасности региона и страны в целом.

Удмуртская Республика является регионом страны с динамично развивающимся сельскохозяйственным производством на интенсивной основе. За последние десятилетия региональный агрокомплекс имеет устойчивую динамику развития, увеличивая объемы производства основных видов продовольствия [1]. Несмотря на все сложности и трудности современного этапа развития аграрной сферы, сельские товаропроизводители в полном объеме обеспечивают население региона основными видами продук-

ции сельского хозяйства в соответствии с нормами рационального питания за исключением продукции овощеводства. Продукция отрасли является одной из немногих видов аграрной продукции регионального агрокомплекса, по которой уровень производства и потребления значительно уступает нормативным показателям.

В настоящее время производством продукции овощеводства в регионе занимаются все категории хозяйств, которые вносят вклад в формирование продовольственных ресурсов [3]. Современный уровень посевных площадей производства продукции овощеводства по категориям хозяйств Удмуртской Республики характеризуют данные таблицы 1.

Таблица 1 – Динамика посевных площадей производства продукции овощеводства по категориям хозяйств Удмуртской Республики, тыс. га

Категория хозяйств	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., %
Все категории хозяйств	3,8	3,6	3,1	3,4	3,2	84,2
Сельскохозяйственные организации	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	50,0
Хозяйства населения	3,3	3,1	2,7	3,0	2,8	84,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,66

В 2018–2022 гг. посевные площади под овощные культуры во всех категориях хозяйств сократились на 0,6 тыс. га или на 15,8 %. Сокращение размеров площади посевов допущено всеми категориями сельских товаропроизводителей: сельскохозяйственные организации – на 0,1 тыс. га (50,0 %), хозяйства населения – на 0,5 тыс. га (15,2 %), крестьянские (фермерские) хозяйства – на 0,1 тыс. га (34,0 %).

Важнейшим производственным показателем, определяющим объемы производства продукции отрасли, выступает урожайность, устойчивость которой свидетельствует о том, насколько действительны факторы интенсификации сельскохозяйственного производства [6]. Об этом свидетельствуют данные таблицы 2.

В исследуемом периоде урожайность продукции овощеводства в хозяйствах всех категорий снизилась на 33 ц с 1 га (на 10,8 %), за исключением сельскохозяйственных организаций, в которых отмечена динамика роста на 29 ц с 1 га (на 9,5 %). В 2022 г. самый низкий уровень урожайности овощей отмечен в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 222 ц с 1 га. Снижение уровня

урожайности продукции овощеводства обусловлено многократным снижением доз внесения органических и минеральных удобрений за годы реформирования аграрной сферы и общим снижением экономического и биологического плодородия почв [8].

Обобщающим показателем, характеризующим производство продукции овощеводства регионального агрокомплекса, является валовой сбор (табл. 3).

В 2018–2022 гг. производство овощей сельскими товаропроизводителями Удмуртской Республики сократилось на 33,2 тыс. т, или на 27,4 %. Сокращение объемов производства отмечено всеми категориями хозяйств. Наряду с сокращением общего количества зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств в регионе в данной категории отмечены наибольшие темпы сокращения производства продукции отрасли – на 6,2 тыс. т (на 59,1 %). В 2022 г. в структуре производства наибольшая доля объемов производства приходится на хозяйства населения – 87,3 %, наименьший удельный вес на крестьянские (фермерские) хозяйства – 4,9 %. Объемы производства в хозяйствах коллективного сектора снизились на 3,0 тыс. т (30,3 %), и их доля в структуре производства составила 7,8 %.

Таблица 2 – Динамика урожайности овощных культур по категориям хозяйств Удмуртской Республики, ц с 1 га

Категория хозяйств	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., %
Все категории хозяйств	306	318	334	289	273	89,2
Сельскохозяйственные организации	305	372	289	206	334	109,5
Хозяйства населения	304	318	340	299	273	89,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства	323	270	288	218	222	68,7

Таблица 3 – Динамика производства продукции овощеводства по категориям хозяйств Удмуртской Республики, тыс. т

Категория хозяйств	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., %
Все категории хозяйств	121,4	116,0	105,5	100,3	88,2	72,6
Сельскохозяйственные организации	9,9	10,9	7,0	6,1	6,9	69,7
Хозяйства населения	101,0	98,7	91,9	90,5	77,0	76,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	10,5	6,5	6,6	3,6	4,3	40,9

Сокращение объемов оказало влияние на уровень производства продукции овощеводства на душу населения Удмуртской Республики. Об этом свидетельствуют данные таблицы 4.

Таблица 4 – Динамика производства продукции сельского хозяйства на душу населения Удмуртской Республики, кг в год

Продукция	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., %
мясо (в убойном весе)	82	87	89	90	89	108,5
молоко	517	550	586	621	662	128,0
яйцо, штук	696	720	728	728	774	111,2
овощи	80	77	71	68	61	76,3
картофель	270	261	242	220	199	73,7

Рост объемов продукции животного происхождения predetermined уровень производства на душу населения Удмуртской Республики: мяса в убойном весе – на 8,5 %, молока – 28,0 %, яиц – 11,2 %. В анализируемом периоде производство овощей и картофеля на душу населения региона сократилось соответственно на 23,7 % и 26,3 %.

Отмеченная тенденция сокращения производственных показателей производства продукции овощеводства оказывает не только негативное влияние на уровень производства продукции отрасли на душу населения, но и на уровень самообеспеченности овощной продукцией за счет собственного производства (табл. 5).

Потребность населения Удмуртской Республики в продукции овощеводства, определяемая как произведение численности населения региона на норму рационального питания (120 кг в год), имеет ежегодную тенденцию к сокращению. Это обусловлено сокращением численности населения жителей региона на 65,1 тыс. чел. или на 4,3 %. Ежегодное сокращение объемов производства продукции овощеводства значительно опережало темпы потребности, что отразилось на уровне самообеспеченности населения Удмуртии продукцией овощеводства за счет собственного производства [5]. Уровень самообеспеченности населения региона, определяемый как отношение объемов производства к потребности, имеет ежегодную тенденцию снижения. Самообеспеченность населения Удмуртии продукцией овощеводства собственного производства сократилась с 67,1 % в 2018 г. до 50,9 % в 2022 г.

Таблица 5 – Динамика самообеспеченности населения Удмуртской Республики продукцией овощеводства за счет собственного производства

Продукция	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., %
Численность населения, тыс. чел.	1507,4	1501,0	1493,4	1448,9	1442,3	95,7
Производство, тыс. т	121,4	116,0	105,5	100,3	88,2	72,6
Потребность, т	180 888,0	180 120,0	179 208,0	173 868,0	173 076,0	95,7
Самообеспеченность, %	67,1	64,4	58,9	57,7	50,9	–

Таким образом, ежегодная зависимость населения региона от ввоза продукции овощеводства составляет более 40 %. В 2022 г. ввоз продукции овощеводства на территорию Удмуртии составил 51,6 тыс. т, что в 17,2 раза больше вывоза. Однако даже данные объема ввоза овощей не способствовали решению задачи полного обеспечения населения региона продукцией овощеводства в соответствии с нормами рационального питания. Данный дисбаланс в уровне производства и потребности с учетом ввоза продукции отрасли способствовал потреблению овощной продукции ниже нормативного значения. На протяжении последних лет уровень потребления продукции овощеводства населением Удмуртской Республики составляет 93 кг в год, что меньше нормативного значения на 27 кг или на 22,5 %.

Становится очевидным, что обеспечение уровня производства и потребления населением Удмуртской Республики продукции овощеводства в соответствии с нормами рационального питания возможно только за счет устойчивого развития отрасли, практического применения следующих организационно-экономических мероприятий:

- повышение доз внесения органических и минеральных удобрений в расчете на гектар посевной площади овощных культур. Если в 1990 г. на гектар площади посева было внесено органических удобрений 5,5 т, то в 2022 г. – 2,2 т, соответственно, минеральных удобрений – 112 кг и 37 кг;

- увеличение площади посева овощных культур до 10,0 тыс. га против уровня 2022 г. – 3,2 тыс. га на основе совершенствования структуры посевных площадей;

- повышение уровня обеспеченности сельских товаропроизводителей средствами производства и прежде всего материально-техническими ресурсами;

– совершенствование мер государственной поддержки сельских товаропроизводителей в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

– совершенствование технологии производственных процессов, внедрение в практику хозяйствования передовых инновационных форм и моделей развития производства;

– своевременное и качественное выполнение всех агротехнологических приемов выполнения полевых работ.

Привлечение инвестиций и инновационное развитие производства продукции овощеводства позволит сформировать конкурентные преимущества сельским товаропроизводителям, повысить уровень конкурентоспособности продукции отрасли [2, 10]. Нуждается в совершенствовании механизм производственно-экономических взаимоотношений между хозяйствующими субъектами всех сфер АПК. Это позволит устранить ценовые диспропорции, которые продолжаются не одно десятилетие [9].

В целях обеспечения аграриев страны материально-техническими ресурсами необходима последовательная работа организаций сельскохозяйственного машиностроения в производстве средств производства. Темпы поступления ресурсного потенциала должны значительно опережать темпы их выбытия [4, 11]. Такой подход позволит стабилизировать уровень обеспеченности аграриев средствами производства, качественному и своевременному выполнению полевых механизированных работ [7].

Последовательное выполнение предложенных мероприятий позволит повысить производство продукции овощеводства, обеспечив уровень потребления продукции отрасли до норм рационального питания, решив задачу обеспечения продовольственной безопасности региона и страны в целом.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Методические основы оценки эффективности организации внутрихозяйственных и межхозяйственных отношений в сельском хозяйстве / Н. А. Алексеева, Н. Б. Пименова, Е. В. Марковина // *Russian Journal of Management*. – 2023. – Т. 11. – № 4. – С. 151–163.

2. Оценка эффективности использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве / Н. А. Алексеева, Н. Б. Пименова, Е. А. Кониная, Е. В. Александрова // *Междисциплинарные интегративные научные исследования: современность*.

менное состояние и перспективы практического использования: материалы Международной межвузовской научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2023. – С. 289–292.

3. Гоголев, И. М. Микро- и макроэкономические условия формирования продовольственной безопасности региона и страны в современных условиях хозяйствования / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, О. О. Злобина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 11. – С. 6–13.

4. Региональные особенности технико-энергетического обеспечения сельских товаропроизводителей / И. М. Гоголев, В. Л. Редников, А. Г. Ипатов, С. Н. Шмыков // Менеджмент: теория и практика. – 2022. – № 1–2. – С. 15–21.

5. Доронина, С. А. Региональные особенности структурных изменений аграрного производства / С. А. Доронина, О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев // Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Р. А. Алборова. – 2023. – С. 137–143.

6. Зайцева, В. А. Сравнительный анализ эффективности использования земельных ресурсов регионального агрокомплекса / В. А. Зайцева, И. М. Гоголев // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 97–104.

7. Кислицын, М. М. Совершенствование обеспеченности сельских товаропроизводителей средствами производства / М. М. Кислицын, Н. Б. Пименова, И. М. Гоголев // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 11. – С. 39–45.

8. Кони́на, Е. А. Структурные изменения аграрного производства регионов Приволжского федерального округа / Е. А. Кони́на, О. И. Рыжкова, С. А. Доронина // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 11. – С. 81–87.

9. Марковина, Е. В. Ценовые диспропорции в аграрном секторе экономики / Е. В. Марковина, И. М. Гоголев, И. А. Мухина // Менеджмент: теория и практика. – 2023. – № 1–2. – С. 58–66.

10. Рыжкова, О. И. Производственно-экономическая оценка конкурентных позиций сельских товаропроизводителей на региональном агропродовольственном рынке / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, С. А. Доронина // Менеджмент: теория и практика. – 2023. – № 1–2. – С. 9–16.

11. Совершенствование материально-технического обеспечения регионального АПК / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, Н. Б. Пименова, С. А. Доронина // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 292–301.

ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ КАРТ ПРИ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Жичкин Кирилл Александрович

*канд. экон. наук, доцент, кафедра экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: zskirill@mail.ru*

Жичкина Людмила Николаевна

*канд. биол. наук, доцент, кафедра агрохимии, почвоведения и агроэкологии
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: zhichkinaln@mail.ru*

Рассматривается возможность использования специализированного программного продукта для расчета технологических карт в растениеводстве для автоматизации процессов оптимизации управления производством продукции растениеводства.

Проблема моделирования себестоимости производства продукции растениеводства является очень важной в ходе организации производственной деятельности [3, с. 68; 8, с. 5]. Результаты расчета себестоимости являются ориентиром эффективной деятельности сельскохозяйственного предприятия, так как фактическое значение себестоимости проявляется как результат деятельности не только в растениеводстве (напрямую), но и в животноводстве (через стоимость кормов собственного производства), в перерабатывающих отраслях (через стоимость продукции растениеводства и животноводства). Дополнительной областью применения моделирования себестоимости посредством расчета технологических карт является налогообложение (обязательное предоставление технологических карт в налоговую инспекцию прописано законодательно), кредитование сельхозтоваропроизводителей (во время составления кредитной заявки) и аграрное страхование (при заключении договора страхования) [1, с. 414; 11, с. 7].

Процесс расчета технологических карт в растениеводстве является программируемым, так как алгоритм их составления детально проработан и относительно легко реализуется в виде про-

граммных продуктов. Несмотря на это, существует несколько подходов к его реализации:

- детальный;
- упрощенный;
- промежуточный [2, с. 36; 9, с. 4].

При упрощенном подходе учитываются только параметры:

- технологических агрегатов, в т. ч. их стоимость, годовая производительность, потребление горюче-смазочных материалов (дизельное топливо, бензин, моторное масло) и электроэнергии, затраты на ремонт, техническое обслуживание, амортизация;

- заработная плата и квалификационные требования к персоналу;

- особенности технологических операций (глубина обработки почвы, расстояние до поля, нормы внесения удобрений, нормы высева сельскохозяйственных культур, количество транспортируемых ресурсов и т. д.) [6, с. 64; 12, с. 4].

Отдельно указывается количество используемых в технологическом процессе ресурсов (химические средства защиты растений, удобрений, семян и т. д.) и их стоимость.

При детальном подходе дополнительно учитываются технологические свойства почв, которые находят выражение через изменение производительности агрегатов при разных типах почв, физических характеристик полей (наличие уклона поля, размеры и форма земельного участка и др.) и в разных климатических условиях [4, с. 5; 13, с. 10].

При промежуточном подходе можно совместить простоту работы с программой, реализованной в рамках первого подхода, и более точный результат детального подхода. Для этого предлагается ввести в расчет показатель ИТС (индекс технологических свойств почвы), который рассчитан для всех земельных участков Самарской области.

Рассматриваемая программа для расчета технологических карт в растениеводстве представляет собой базу данных по различным операциям, наборам техники, технологическим вариантам. Источником пополнения этой базы служат отчеты по испытанию техники, проведенные зональными машинно-испытательными станциями [7, с. 160; 10, с. 488]. Ежегодно проводятся сотни испытаний различных видов техники, результаты которых можно найти в открытом доступе. Эти данные используются для расширения

возможностей программы, для обновления используемых технологий и наборов техники (рис. 1).



Рисунок 1 – Схема расчета себестоимости растениеводческой продукции

Расчет технологических карт представляет собой выбор соответствующих операций из предложенного списка. Для упрощения выбора операций их группируют по основным видам (например, группа «Основная обработка почвы» включает в себя операции: безотвальная обработка, вспашка отвальная, дискование, лущение стерни, обработка дискатором, обработка с углублением). Каждой операции соответствует свой набор агрегатов, с помощью которых она может быть выполнена, и основные параметры (глубина обработки, количество проходов, норма высева и другое) (рис. 2).

Программа для расчета технологических карт в растениеводстве была адаптирована для требований бизнес-планирования. Основной проблемой при составлении технологических карт является точное отнесение времени возникновения и сумм затрат, которые предприятие несет в течение производственного цикла. И если большая часть материальных затрат (на удобрения, средства защиты растений, семена) носит разовый характер и точно привязано ко времени и суммам, то затраты на топливо, электроэнергию, моторное масло распределяются неравномерно по всему периоду полевых работ. С решением этой задачи данный вариант программы справляется с высокой точностью.

Полученные данные в строке «Итого за ...» заносятся по соответствующим статьям в разделах специального программного

обеспечения для расчета эффективности инвестиционных проектов (например, в раздел «Операционный план» «Общие издержки» программы Project Expert) [5, с. 6]. Периодичность выплат определяется с использованием сложной схемы, позволяющей точно определить время и величину каждой новой выплаты. Методика составления технологической карты остается неизменной при расчете затратной части любой сельскохозяйственной культуры.

Дополнительной возможностью применения данного программного продукта является возможность ввода его в пакет системы навигации, используемого в сельском хозяйстве для оптимизации использования машинно-тракторного парка.



Рисунок 2 – Схема использования программы расчета технологических карт для автоматизации определения параметров сельскохозяйственных культур

Существующие системы в настоящее время применяются ограниченно для контроля за траекторией движения техники, исключения нецелевого использования ГСМ со стороны работников предприятия. Расширив функциональные возможности системы за счет ввода в нее дополнительного оптимизационного блока, на базе программы для расчета технологических карт и настройки ее по параметрам, техники конкретного предприятия (возможный набор агрегатов, карта полей, потенциальная выработка, оптимальные агросроки и т. д.) можно использовать функционал данного программного продукта значительно шире, автоматизировать часть функций агрономической службы на основе оптимального использования существующей техники.

Автоматизация расчета себестоимости произведенной продукции в растениеводстве посредством составления технологических карт требует дополнительного внимания. При большом количестве существующих программных продуктов практически все они решают ограниченные задачи, связанные с планированием себестоимости. Для расширения сферы использования подобных продуктов в них необходимо внести определенные изменения. Например, для получения возможности использования результатов расчета при определении эффективности инвестиционных проектов необходимо привязать величины затрат к моменту времени их возникновения в течение производственного цикла.

Дополнительно подобные программные продукты имеют значительный потенциал для использования их в качестве основы для оптимизации производственных процессов в агрономии. Выбор лучшего варианта использования имеющейся техники с учетом критерия минимизации себестоимости позволит получить дополнительный экономический эффект в результате внедрения данных программных продуктов в производство.

Список литературы

1. Гурьянов, А. В. Сравнительный анализ методик кадастровой оценки / А. В. Гурьянов, К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Аграрная наука – сельскому хозяйству: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. в 3 кн. – Барнаул: Алтайский ГАУ, 2013. – Кн. 2. – С. 414–415.
2. Жичкин, К. А. Кадастровая оценка земель сельскохозяйственного назначения: сравнительный анализ методик для условий Самарской области / К. А. Жичкин, А. В. Гурьянов, Л. Н. Жичкина // Управление земельно-имущественными отношениями: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию

факультета «Управление территориями». – Пенза: ФГБОУ ВПО Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, 2013. – С. 33–37.

3. Жичкин, К. А. Лесное хозяйство Самарской области: эффективность и перспективы / К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина // Современные технологии сельскохозяйственного производства: материалы XIX Междунар. науч.-практ. конф. – Гродно: ГГАУ, 2016. – С. 67–69.

4. K Zhichkin, V Nosov, L Zhichkina, H Aydinov, I Arefiev and I Kuznetsova Formalization of risk analysis in software products for calculating the effectiveness of investment projects // Journal of Physics: Conference Series. 2001 (2021) 012016 doi:10.1088/1742-6596/2001/1/012016.

5. К. А. Zhichkin, P. V. Starikov, L. N. Zhichkina, O. A. Mamaev, E. I. Artemova, N. A. Levochkina The applied software role in the training of economic specialties students // Journal of Physics: Conference Series 1691 (2020) 012111 doi:10.1088/1742-6596/1691/1/012111.

6. K. Zhichkin, V. Nosov, A. Zhichkin, A. Lakomiak Implementation of Sustainability Analyzes in Software Products for Evaluating the Effectiveness of Investment Projects // Lecture Notes in Networks and Systems. 2022. vol 432. Pp. 59-69.

7. K. Zhichkin, V. Nosov, L. Zhichkina, I. Abdulragimov and L. Kozlovskikh Formation of a database on agricultural machinery for modeling the production cost // CEUR Workshop Proceedings. – 2021. – Vol. 2922. – pp. 155–163.

8. K. Zhichkin, V. Nosov, L. Zhichkina, N. Fomenko Simulation modeling in assessing the agricultural enterprise state in an emergency // E3S Web of Conferences 285, 01010 (2021) <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202128501010>.

9. L. Zhichkina, O. Musina, K. Zhichkin, D. Shikhalieva, M. Ekaterinovskaya, E. Gorbatko, V. Kudryavtsev Organizational and economic aspects of spring wheat production at the regional level // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science 1010 (2022) 012151 doi:10.1088/1755-1315/1010/1/012151.

10. Zhichkin K., Nosov V., Zhichkina L. (2021) The Express Method for Assessing the Degraded Lands Reclamation Costs. Lecture Notes in Civil Engineering, vol 130, pp. 483-492. https://doi.org/10.1007/978-981-33-6208-6_47.

11. Zhichkin, K. A. Crops cultivation parameters application in the land misuse assessment / K. A. Zhichkin, V. V. Nosov, L. N. Zhichkina, G. T. Allen and V. V. Kudryavtsev // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science 723 (2021) 032021. doi:10.1088/1755-1315/723/3/032021.

12. Zhichkin, K. The production costs calculation automation for planning the crops production parameters / K. Zhichkin, V. Nosov, L. Zhichkina // CEUR Workshop Proceedings. – 2021. – 2843. – 20.

13. Zhichkin, K.A.; Nosov, V.V.; Zhichkina, L.N.; Gubadullin, A. A. The Theory of Agriculture Multifunctionality on the Example of Private Households. Agriculture 2022, 12, 1870. <https://doi.org/10.3390/agriculture12111870>.

ПРОБЛЕМЫ АНТРОПОГЕННОЙ ДЕГРАДАЦИИ ПОЧВ

Жичкина Людмила Николаевна

*канд. биол. наук, доцент, кафедра агрохимии, почвоведения и агроэкологии
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: zhichkina1n@mail.ru*

Жичкин Кирилл Александрович

*канд. экон. наук, доцент, кафедра экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: zskirill@mail.ru*

Проанализированы проблемы антропогенной деградации почв и состояние земельного фонда Самарской области. Выявлены причины загрязнения почв, определены остаточные количества гербицидов и инсектоакарицидов в почвах сельскохозяйственных земель.

Почвы характеризуются особым органоминеральным составом. Процесс почвообразования приводит к накоплению гумуса и других сложных органических и органоминеральных соединений, что определяет особо важное свойство – плодородие. Это свойство почвы является одним из условий существования человека и возникновения сельского хозяйства со всеми его отраслями [2, с. 2; 5, с. 485].

В разных природно-климатических условиях почвы отличаются строением, содержанием питательных веществ, количеством живых организмов, влаги, воздуха, составом почвообразующих пород. При этом почва является открытой системой, способной обмениваться веществом и энергией с окружающей ее средой.

Изменения, происходящие в почве, касаются не только разрушения соединений органической и минеральной природы, но и их превращения, перехода в почвенные растворы и закрепления в почве [1, с. 123].

Таким образом, почва, обладая сложным вещественным составом, является поверхностным горизонтом земной коры и неотъемлемой частью наземных биогеоценозов. Ее возникновение, эволюция и свойства связаны с природными и антропогенными факторами. Однако все почвы объединяет общее свойство – плодородие, каждая из его составляющих важна и незаменима. Мож-

но выделить группу специфических органических соединений почвы – ее гумус.

В естественных условиях плодородие почв неразрывно связано с соответствующим этим почвам биогеоценозам и выступает результатом природного почвообразовательного процесса.

Плодородие агроценозов зависит не только от естественного плодородия почвы, но и от сложного комплекса условий и явлений практической деятельности человека. При этом степень изменения естественных параметров почвы определяется экологическим сходством или отделенностью биоценозов и агроценозов.

Нерациональная практическая деятельность человека может приводить к ухудшению свойств почвы, сокращению ее биосферных функций и сельскохозяйственного значения. Рациональное использование и охрана почв позволяют предотвратить негативные экологические последствия воздействия человека на почву и окружающую среду [3, с. 2; 10, с. 6].

Явление деградации почв актуально в настоящее время и может быть связано как с деятельностью человека, так и с естественными природными явлениями и процессами [6, с. 2].

К природным явлениям можно отнести извержения вулканов, ураганы и другие явления. Деятельность человека может проявляться в добыче полезных ископаемых, строительстве, сельскохозяйственном производстве, загрязнении почв продуктами техногенеза и т. д.

Антропогенное воздействие может приводить к снижению плодородия почвы за счет ухудшения ряда физических, химических и биологических свойств почвы или полному разрушению почвы [4, с. 3; 11, с. 5].

Процессы деградации связаны с нарушением биоэнергетического режима почвы и экосистемы, с патологическим состоянием отдельных горизонтов почвенного профиля или профиля почвы в целом, с нарушением режимов почвы (водного, воздушного, питательного и др.), с загрязнением почвы веществами различного химического состава [7, с. 4; 8, с. 2; 9, с. 2].

Цель исследования – проанализировать состояние земельного фонда и выявить причины загрязнения почв сельскохозяйственных земель в Самарской области.

Площадь Самарской области составляет 53,6 тыс. км² (0,31 % территории России). В области расположены крупные промышленные предприятия (металлургические, химические, нефтепере-

рабатывающие, производящие автотранспортные средства и другие). Развито сельскохозяйственное производство.

Состав земельного фонда в 2020–2022 гг. изменялся незначительно. Отмечалось уменьшение площади земель сельскохозяйственного назначения на 0,4 тыс. га (2021–2022 гг. по сравнению с 2020 г.). Сократилась площадь залежи на 0,2 тыс. га (0,2 %). При этом площадь многолетних насаждений увеличилась на 100 га. Отмечается увеличение площади земель промышленности на 0,3 тыс. га (табл. 1).

Таблица 1 – Земельный фонд Самарской области

Показатель	Годы		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Земли сельскохозяйственного назначения, тыс. га	4066,9	4066,5	
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	3795,7		
– пашня	2858,5		
– залежь	103,7	103,5	
– многолетние насаждения	27,8	27,9	
– сенокосы	50,7	50,6	
– пастбища	755,0		
Сельскохозяйственные угодья в составе земель природоохранного назначения, тыс. га	157,1		
Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи и иного специального назначения, тыс. га	71,5	71,8	

Общая площадь земель в границах Самарской области составляет 5 356,5 тыс. га из них 4 066,5 тыс. га (75,9 %) земли сельскохозяйственного назначения; 3 795,7 тыс. га – пашня (70,9 %).

Современные технологии возделывания сельскохозяйственных культур включают применение пестицидов, удобрений, регуляторов роста.

Пестициды представляют собой химические и биологические вещества, предназначенные для снижения численности вредителей (инсектициды, акарициды), возбудителей болезней (фунгициды, бактерициды), сорных растений (гербициды).

Пестициды, применяемые в сельскохозяйственном производстве более или менее ядовиты для человека, животных и других живых организмов, в том числе обитающих в почве. Попадая в почву, они с током влаги перемещаются в пределах почвенного профиля, претерпевая химические превращения и накапливаясь в ней.

Причинами загрязнения почв пестицидами являются не соблюдение норм и сроков применения препаратов, а также особенности самих препаратов. Так, хлорорганические препараты способны длительное время сохраняться в почве и накапливаться в трофических цепях.

Сельскохозяйственное загрязнение почв может отмечаться не только при применении пестицидов, но и при внесении удобрений (органических, минеральных), отходов и стоков животноводческих ферм.

Критерием загрязнения почв остаточными количествами пестицидов выступает ПДК или ОДК в соответствии с нормативными документами.

Площадь обследованных полей в годы исследований изменялась от 1 414 га (2021 г.) до 1 711,1 га (2020 г.). Отбор почвенных проб проводили весной и осенью до посева сельскохозяйственных культур и после их уборки (табл. 2).

Таблица 2 – Содержание остаточного количества пестицидов в почвах (числитель – весна, знаменатель – осень)

Площадь, га	Контролируемые пестициды, в ПДК или ОДК (максимальный уровень)										
	инсектоакарициды				гербициды						
	сумма ДДТ	сумма ГХЦГ	ГХБ	Мета-фос	2,4-Д	Далапон	Прометрин	Симазин	Атразин	Трифлуралин	ТХАН
2020 г.											
1 711,1	$\frac{0,34}{1,16}$	$\frac{0,04}{0,04}$	$\frac{0,07}{0,33}$	$\frac{0,28}{0,40}$	$\frac{0,89}{0,42}$	$\frac{1,29}{0,70}$	$\frac{0,26}{0,02}$	$\frac{0,92}{0,77}$	$\frac{0,00}{0,11}$	$\frac{0,19}{0,20}$	$\frac{0,02}{0,04}$
2021 г.											
1 414,0	$\frac{0,50}{0,11}$	$\frac{0,11}{0,03}$	$\frac{0,10}{0,20}$	$\frac{0,05}{0,92}$	$\frac{0,59}{0,17}$	$\frac{0,84}{1,16}$	$\frac{0,00}{0,03}$	$\frac{0,42}{0,00}$	$\frac{0,00}{0,11}$	$\frac{0,17}{0,80}$	$\frac{0,21}{0,64}$
2022 г.											
1 580,0	$\frac{0,03}{0,02}$	$\frac{0,00}{0,00}$	$\frac{0,03}{0,00}$	$\frac{0,00}{0,00}$	$\frac{0,90}{1,51}$	$\frac{0,21}{0,40}$	$\frac{0,20}{0,04}$	$\frac{1,61}{0,30}$	$\frac{0,04}{0,65}$	$\frac{0,04}{0,30}$	$\frac{0,65}{0,49}$

В 2020 г. в весенний период в почве максимальный уровень по гербициду Далапон составил 1,29 ПДК, в осенний период максимальный уровень суммарного инсектоакарицида ДДТ составил 1,16 ПДК. Максимальное содержание остальных пестицидов соответствовало гигиеническим нормативам.

В 2021 г. по всем изучаемым инсектоакарицидам в почве их остаточное количество не превышало допустимые значения. Остаточное количество гербицида Далапон в осенний период составляло 1,16 ПДК.

При проведении исследований в 2022 г. было установлено, что инсектоакарициды суммарный ГХЦГ и метафос в почве обнаружены не были, содержание остаточных количеств остальных инсектоакарицидов соответствовало допустимым значениям. Максимальное остаточное количество гербицида 2,4-Д в осенний период составляло 1,51 ПДК, гербицида Симазин в весенний период – 1,61 ПДК.

Таким образом, в почвах Самарской области были обнаружены не только остаточные количества пестицидов, применяемые с настоящее время, но и остаточные количества препаратов, применение которых давно запрещено. В результате проведенных исследований было установлено, что в 2020–2021 гг. максимальное остаточное количество гербицида Далапон превышало ПДК, в 2022 г. превышения отмечались в отношении гербицидов 2,4-Д и Симазин.

Список литературы

1. Жичкина, Л. Н. Экономико-экологическая и энергетическая эффективность систем обработки почвы / Л. Н. Жичкина // Стабилизация аграрного производства в рыночных условиях: межвузовский сборник научных трудов. – Самара: Самарская ГСХА, 2001. – С. 123–125.
2. Zhichkin, K. Modelling of state support for biodiesel production / K. Zhichkin, V. Nosov, L. Zhichkina, V. Panchenko, E. Zueva, D. Vorob'eva // E3S Web of Conferences. – 2020. – № 203. – 05022.
3. Zhichkin, K. Prediction methodology for potential damage from misuse of agricultural lands / K. Zhichkin, V. Nosov, L. Zhichkina, S. Tkachev, L. Voloshchuk // E3S Web of Conferences. – 2020. – № 161. – 01060.
4. Zhichkin, K. The production costs calculation automation for planning the crops production parameters / K. Zhichkin, V. Nosov, L. Zhichkina // CEUR Workshop Proceedings. – 2021. – 2843. – 20.
5. Zhichkin, K. The Express Method for Assessing the Degraded Lands Reclamation Costs / K. Zhichkin, V. Nosov, L. Zhichkina // Lecture Notes in Civil Engineering. – 2021. – № 130. – pp. 483–492.
6. Zhichkina, L. Decommissioned oil production sites impact on the forest ecosystems soil cover state (on the example of the National Park «Buzuluk Bor») / L. Zhichkina, S. Zudilin, K. Zhichkin, O. Ariskina // Journal of Physics: Conference Series. – 2020. – 1679. – 052072.

7. Zhichkina, L. Analysis of anthropogenic contamination of soils by petroleum products / L. N. Zhichkina, V. V. Nosov, K. A. Zhichkin, L. P. Bespamjatnova, O. A. Grunina, A. A. Grunina // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2020. – № 919. – 062064.

8. Zhichkina, L. Impact of out-of-service wells on soil condition / L. Zhichkina, V. Nosov, K. Zhichkin, M. Mirgorodskaya, V. Avdotin // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2020. – № 421. – 062021.

9. Zhichkina, L. Pesticide monitoring of agricultural soil pollution / L. Zhichkina, V. Nosov, K. Zhichkin, V. Zhenzhebir, Yu Abramov., M. Alborova // E3S Web of Conferences. – 2020. – № 193. – 01068.

10. Zhichkina, L. Monitoring of technogenic pollution of soil in the region / L. Zhichkina, V. Nosov, K. Zhichkin, P. Starikov, A. Vasyukova, Z. Smirnova // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2020. – № 862. – 062061.

11. Zhichkina, L. The Samara region soil contamination with industrial toxicants / L. Zhichkina, V. Nosov, K. Zhichkin, Yu. Melnikova, N. Shapovalov, Yu. Abramov // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2021. – № 1047. – 012166.

УДК 338.439.4:633.1(470+571)

СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В РОССИИ

Зимняков Александр Владимирович

аспирант

Зимняков Алексей Владимирович

аспирант

Барышников Николай Владимирович

д.э.н., профессор

Зимняков Владимир Михайлович

д.э.н., профессор

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный аграрный университет», г. Пенза

e-mail: zimnyakov@bk.ru

Отмечено значение производства зерна как базовой отрасли сельского хозяйства. Представлена динамика изменения посевных площадей и урожайности зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий РФ за 2017–2022 гг. Проведен анализ причин, сдерживающих развитие зернового комплекса.

Зерновое хозяйство играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. В настоящее время отечественное производство полностью покрывает текущие внутренние

потребности в зерне как в пищевой промышленности, так и в животноводстве.

Производство и развитие зерновой отрасли оказывает значительное влияние на развитие и животноводческой продукции в виде основного поставщика кормов, что является стратегическим компонентом продовольственной безопасности страны. Рост объемов производства продукции растениеводства становится возможным при динамичной деятельности всех отраслей сельского хозяйства, основным направлением которого является повышение объемов производства зерновых культур [7, с. 138].

Зерновой комплекс страны – совокупность подотраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, логистически-оптовой торговли.

Уникальность состояния зернового хозяйства выражается в противоречивости современного рынка зерна. Для сельхозтоваропроизводителей большую проблему составляет сбыт произведенной продукции. В наше время она приобрела особую остроту во всех трех главных сферах сельского хозяйства: зерновой отрасли, мясном и молочном животноводстве. С одной стороны, сельхозтоваропроизводители обеспечивают достаточное предложение на продовольственном рынке при наличии стабильно высокого спроса на продукцию их производства, гарантируя в определенной степени в необходимых пропорциях саморегуляцию ее воспроизводства. С другой стороны, доходы, получаемые ими, недостаточны для высокоэффективного функционирования зернового хозяйства [8, с. 328].

Цель исследования – анализ производства зерна в России.

Зерно – один из ключевых продуктов сельского хозяйства в Российской Федерации, производство которого экономически выгодно. Актуальность изучения динамики показателей производства и использования зерна и других видов сельхозпродукции возрастает в связи с тем, что настало время дать объективную оценку результатов проводимых реформ и применяемых инструментов государственного регулирования отечественного производства и переработки сельскохозяйственной продукции, которое на протяжении длительного периода осуществлялось в угоду зарубежных конкурентов, вразрез интересам отечественных производителей [4, с. 15].

Существует много причин, сдерживающих развитие зернового комплекса. К ним относятся: низкая инновационная актив-

ность в отрасли, проблемы недостаточности финансирования инвестиций для наращивания производства и экспорта зерна, проблемы инфраструктуры и логистики, проблемы хранения и переработки зерна.

Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации предлагает решение вышеуказанных проблем за счет роста инновационной и инвестиционной активности, совершенствования логистики и оптимизации инфраструктуры, роста интенсификации зернового производства за счет увеличения уровня использования минеральных и органических удобрений, вовлечения в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, развития глубокой переработки зерна, цифровизации инфраструктуры зернового комплекса [3].

Посевные площади под зерновыми и зернобобовыми культурами являются экстенсивным фактором, напрямую определяющим объем валового сбора зерновой продукции (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика посевных площадей под зерновыми и зернобобовыми культурами в хозяйствах всех категорий РФ*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2017 г.
Посевная площадь, всего, тыс. га	80 049	79 634	79 888	79 948	80 437	81 649	+1600
Зерновые и зернобобовые культуры, тыс. га	47 705	46 339	46 660	47 900	47 006	47 573	-132

Примечание: *источник – по данным Росстата.

В 2022 г. все посевные площади по сравнению с 2017 г. увеличились на 1600 тыс. га, а по сравнению с 2021 г. – на 1212 тыс. га. Площадь посева зерновых и зернобобовых культур в РФ в 2022 г. по сравнению с 2017 г. сократилась на 132 тыс. га или 0,28 %, а по сравнению с 2021 г. – увеличились на 747 тыс. га или на 3,3 %.

В целом урожайность в РФ за период 2017–2022 гг. была нестабильной, имели место ежегодные колебания (табл. 2).

Максимальный уровень урожайности зерновых и зернобобовых культур был в 2022 г. и составил 33,2 ц/га. В 2022 г. по сравнению с 2017 г. урожайность увеличилась с 29,2 до 33,2 ц/га или на 13,7 %, а по сравнению с 2021 г. урожайность увеличилась с 26,7 до 33,2 ц/га или на 24,3 %. По итогам 2022 г. урожай зерна в России в чистом весе составил 153,8 млн т, увеличившись

на 26,6 % по сравнению с 2021 г. (121,4 млн т). В частности, было собрано 104,4 млн тонн пшеницы – рост на 37,1 % по сравнению с 76,1 млн т в 2021 г.

Таблица 2 – Динамика урожайности зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий РФ*

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Изменение за период
Зерновые и зернобобовые культуры, ц/га	29,2	25,4	26,7	28,6	26,7	33,2	-2,5

Примечание: *источник – по данным Росстата.

Авторами исследования [11, с. 110] установлено влияние факторов на устойчивость валовых сборов зерна. На размер валовых сборов зерна оказывают влияние не только правильный выбор системы полеводства и всей системы землепользования, но и соответствующее обеспечение техникой и другими ресурсами, климатические и погодные условия, система организации зернового хозяйства как в целом по стране, так и в отдельном регионе. Кроме того, для повышения урожайности зерновых культур недостающее количество применяемых органических и минеральных удобрений под зерновые удобрения может в определенной степени замещаться за счет повышения уровня биологизации земледелия.

Основным фактором роста урожайности сельскохозяйственных культур при наличии нестабильных, неблагоприятных погодных условий является интенсификация процессов внесения удобрений.

Уровень внесения органических удобрений в сельскохозяйственных организациях РФ за период исследования существенно не изменился. В среднем на 1 гектар посевов вносят 1,6 тонны органических удобрений, под зерновые и зернобобовые культуры – 1,2 тонны.

За период с 2017 по 2021 гг. доля площади внесения минеральных удобрений в сельскохозяйственных организациях РФ выросла на 13 % и составила по итогам 2021 г. 71 %. Доля площади внесения органических удобрений изменилась незначительно и составила 9,6 %. В итоге существенная доля посевных площадей в РФ используется без применения минеральных и органических удобрений. Увеличение площади внесения удобрений является фактором роста урожайности сельскохозяйственных культур [10, с. 164].

Повышение продуктивности и улучшение качества урожая пшеницы тесным образом связано с применением в первую очередь азотных удобрений. Рациональное использование азотных удобрений предусматривает повышение плодородия почвы. Внесение необходимых доз азота позволяет обеспечить не только высокий урожай зерна, но и повысить его качество [1, с. 12].

С повышением интенсификации производства зерна должно не только увеличиться применение минеральных удобрений и средств защиты растений, но должны выполняться все элементы базовой технологии, рекомендованные наукой для данной почвенно-климатической зоны [5, с. 36].

Развитию зернового производства в Российской Федерации в последние годы способствовали меры государственной поддержки, стимулирующие развитие инфраструктуры зернопродуктового подкомплекса, рост доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей [9, с. 65].

Особое значение в сельском хозяйстве, где результаты производства зависят от природно-климатических условий, имеет страхование. Сегодня агропродуцентам за счет бюджетных средств предоставляются субсидии в размере 5–10 % от уплаченной страховой премии (страховых взносов) по договору страхования. Таким образом, аграриям компенсируется до 50 % взноса на страхование посевов сельхозкультур.

Субсидирование сельскохозяйственного производства является наиболее дееспособным инструментом, обеспечивающим эффективность и устойчивость АПК. Однако оно не обеспечивает потребности хозяйств в оборотных средствах и вынуждает их прибегать к краткосрочным банковским кредитам. В процессе развития механизма государственного регулирования АПК в мировом масштабе неоднократно возникали научные дискуссии по поводу рыночного саморегулирования сельского хозяйства и мер государственной поддержки [2, с. 14].

Предложены меры по государственной поддержке сельскохозяйственных организаций, по ежегодному формированию механизма закупочных цен и их компенсации в виде субсидий с учетом природного риска. Реализация стратегии развития зернового комплекса в части поддержки сельхозтоваропроизводителей позволит поддерживать продовольственную безопасность на необходимом уровне, повысить эффективность и технологичность предприятий АПК, усилить экспортные позиции России [6, с. 308].

Современное состояние производства зерна в Российской Федерации в целом показывает положительную динамику, однако в условиях перехода к новому технологическому укладу, который предусматривает переход на цифровую технику и технологии точного земледелия, возникают новые проблемы, требующие незамедлительного решения. В комплексе решение всех данных вопросов можно объединить в совокупность факторов, оказывающих влияние на процесс внедрения новшеств научно-технического прогресса в виде обновления технической базы агробизнеса, установки и обслуживания новейшей цифровой техники, наличия финансовых средств, государственной поддержки, подготовки кадров, социальной поддержки сельского населения, наличия связи и коммуникаций. Преодоление всех этих выявленных проблем позволит выйти зерновому производству на новый технологический уровень [7, с. 140].

Таким образом, по итогам 2022 г. урожай зерна в России в чистом весе составил 153,8 млн т, увеличившись на 26,6 % по сравнению с 2021 г. (121,4 млн т). В частности, было собрано 104,4 млн тонн пшеницы – рост на 37,1 % по сравнению с 76,1 млн т в 2021 г.

Список литературы

1. Алферов, А. А. К вопросу о факторах увеличения производства зерна яровой пшеницы в Нечерноземной зоне России / А. А. Алферов // Фундаментальные и прикладные аспекты продовольственной безопасности: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием в рамках VIII Международного военно-технического форума «АРМИЯ-2022». – Большие Вяземы, 2022. – С. 11–15.
2. Арутюнян, С. М. Теоретические основы государственного регулирования зернового производства / С. М. Арутюнян // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2011. – № 3 (21). – С. 13–16.
3. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (Указ Президента РФ от 21.01.2020 г. № 20). – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202001210021> (дата обращения 10.12.2023 г.).
4. Ларина, Т. Н. Производство и использование зерна в России в 1990–2018 гг.: структура, тенденции, прогноз / Т. Н. Ларина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. – № 9 (127). – С. 15.
5. Проблема повышения качества пшеницы в стране требует комплексного решения / А. И. Алтухов, А. А. Завалин, Н. З. Милащенко, С. В. Трушкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 2. – С. 32–39.

6. Регулирование производства зерна на основе учета факторов природного риска и мер государственной поддержки / Л. Н. Медведева, О. О. Кисарова, Е. А. Шкарупа, И. А. Митрофанова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – Т. 7. – № 5В. – С. 308–324.
7. Современное состояние зернового производства в Российской Федерации / Д. И. Файзрахманов, А. Р. Валиев, Б. Г. Зиганшин [и др.] // Вестник Казанского ГАУ. – 2021. – № 2 (62). – С. 138–142.
8. Тарасова, А. И. Экономические и государственные методы регулирования зернового рынка / А. И. Тарасова // Молодой ученый. – 2015. – № 2 (82). – С. 328–331. – URL: <https://moluch.ru/archive/82/15000/> (дата обращения: 01.12.2023 г.).
9. Фоменко, Е. В. Современное состояние государственного регулирования зернового производства / Е. В. Фоменко // Экономические исследования. – 2023. – С. 65–72.
10. Шалаева, Л. В. Зерновые ресурсы Российской Федерации в условиях макроэкономических шоков: оценка тенденций в разрезе основных факторов производства / Л. В. Шалаев // Продовольственная политика и безопасность. – 2023. – Т. 10. – № 1. – С. 157–174.
11. Шамин, А. Е. Производство зерна в России: достижения, существующие и возможные проблемы / А. Е. Шамин, В. П. Заикин, А. Ю. Лисина // Вестник НГИЭИ. – 2022. – № 3 (130). – С. 110–121.

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ УСТРОЙСТВОМ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЗЕМЕЛЬ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

Зорин Дмитрий Михайлович

к.э.н., специалист по управлению недвижимым имуществом

ПАО «Транснефть», г. Ижевск

e-mail: dmzorin-univer@mail.ru

Кондратьев Дмитрий Валерьевич

к.э.н., доцент, кафедра менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: kondratievdmitri@mail.ru

Зверев Алексей Владимирович

преподаватель

АПОУ УР «Ижевский политехнический колледж», г. Ижевск

e-mail: zver043@mail.ru

Представлены разработка и обоснование системы критериев и показателей оценки состояния организации и результатов муниципального управления устройством и использованием земель для целей принятия решений и планирования мероприятий по развитию землеустройства и землепользования территорий.

Одной из важнейших проблем малоэффективного публичного и, в частности, муниципального управления земельными ресурсами в краткосрочном аспекте, а также управления развитием их устройства и размещения на них приоритетных недвижимых объектов и иных объектов благоустройства в долгосрочном аспекте остается отсутствие адекватной системы критериев и показателей оценки организации и управления устройством и использованием земель муниципального образования. Другой проблемой является отсутствие или устаревание информации о землях в целом и об отдельных земельных участках, в частности, что не позволяет делать сколько-нибудь актуальные выводы о состоянии и проблемах устройства и использования земель, а также строить прогнозы их последствий. Все это делает невозможным принятие эффективных решений и разработку обоснованных планов по развитию устройства и использования земель территорий [5, 7, 8].

В целях обеспечения возможностей исследования и оценки состояния организации и результатов управления устройством и использованием земель на территории муниципальных образований, осуществляемых в лице соответствующих уполномоченных органов или подразделений этих образований, в первую очередь необходима проработка соответствующей системы сопоставимых критериев и показателей. С учетом ранее проведенных авторами [1, 3, 12] исследований нами предлагается нижеследующая система показателей.

1. Критерий социально-экономической рациональности и юридической предопределенности – определяется показателями, характеризующими рациональность использования земельных участков и соблюдения правообладателями требований земельного законодательства. К числу таких показателей следует отнести следующие группы показателей.

1.1 Количество и структура выявленных нарушений и недостатков в использовании земельных участков, в том числе:

- нарушений, предусмотренных КоАП РФ;
- нарушений, предусмотренных иными нормативно-правовыми, ненормативными правовыми, распорядительными актами, договорами об использовании земельных участков;
- нарушений, причинивших или могущих причинить экономический и социально-экономический ущерб публично-правовому образованию.

Нормативного значения показатель не имеет, важное значение имеет динамика изменения показателя в отчетном периоде, по сравнению с предшествующим периодом, уменьшение числа выявленных нарушений свидетельствует о повышении эффективности использования в целом земель и отдельных земельных участков.

Количество и структура устраненных нарушений и недостатков в использовании земель в целом и отдельных земельных участков, в том числе:

- нарушений, предусмотренных КоАП РФ, из них устраненных с привлечением органов государственного земельного контроля;
- нарушений, предусмотренных иными нормативно-правовыми актами, ненормативными правовыми, распорядительными актами, договорами об использовании земельных участков, из них устраненных по решению суда;

– нарушений, причинивших или могущих причинить экономический и социально-экономический ущерб публично-правовому образованию, из них по решению суда.

Нормативного значения показатель не имеет, важное значение имеет динамика изменения показателя в отчетном периоде, по сравнению с предшествующим периодом, увеличение числа устраненных нарушений свидетельствует о повышении эффективности использования земель муниципального образования (иной территории) в целом или отдельных земельных участков.

2. Показатели, характеризующие реализацию контрольно-проверочных функций при управлении устройством и использованием земель в целом и отдельных земельных участков.

2.1 Количество (доля) обследованных за период времени земельных участков; период времени, прошедший с даты последнего обследования каждого земельного участка; средний взвешенный период времени, прошедший с момента последнего обследования земель на территории муниципального образования.

Частота обследования земельных участков может свидетельствовать о степени активности распорядительных и контрольных органов в реализации контрольно-проверочных функций управления землями на территории муниципального образования. Рекомендуемым является период проведения контрольно-проверочных мероприятий с выездным обследованием каждого земельного участка от одного раза в три года до одного раза в пять лет [2, 6, 12]. Излишняя активность контрольно-проверочных мероприятий может существенно ухудшить использование земельных участков, поэтому рекомендуется ограничивать период проведения проверок, установив минимальный период проведения проверок (например, не чаще, чем один раз в два года).

2.2 Количество и структура предпринятых мер по устранению выявленных нарушений и недостатков в использовании земель в целом и отдельных земельных участков, в том числе:

– количество предложений (рекомендаций, предписаний) по устранению нарушений и недостатков в использовании земельного участка, направленных правообладателям земельных участков, из них:

- по нарушениям, предусмотренным КоАП РФ;
- по нарушениям, предусмотренным иными нормативно-правовыми, ненормативными правовыми, распорядительными актами, договорами об использовании земельных участков;

- по нарушениям, причинившим или могущим причинить экономический и социально-экономический ущерб публично-правовому образованию;
- количество сведений, направленных в органы государственного земельного контроля;
- количество и сумма наложенных штрафов по административным правонарушениям;
- подготовлено и направлено претензий по оплате земельных платежей за использование земельных участков;
- подготовлено и направлено исков в суд.

Показатель не имеет нормативного значения, количество предложений по устранению выявленных нарушений, направленных правообладателям земельных участков, должно стремиться к количеству выявленных нарушений. Уменьшение количества сведений, направленных в органы государственного земельного контроля, свидетельствует о повышении эффективности управления использованием земель в целом и отдельных участков. Количество подготовленных и направленных претензий по оплате земельных платежей должно стремиться к количеству аналогичных нарушений.

3. Показатели, характеризующие социально-экономическую эффективность использования земель в целом и отдельных земельных участков.

3.1 Количество (доля) фактов соответствия фактического использования земель и отдельных земельных участков и их улучшений в виду разрешенного использования соответствующих земельных участков и его улучшений на территории муниципального образования. В случае, если такого соответствия нет, то по каждому случаю необходимо также кратко указывать причины несоответствия.

3.2 Количество (доля) фактов соответствия фактического использования земель в целом и отдельных земельных участков фактическому использованию их улучшений. В случае, если такого соответствия по отдельным участкам нет, то необходимо также кратко указывать причины несоответствия.

3.3 Количество (доля) фактов соответствия использования земель в целом и отдельных земельных участков правовому режиму использования земель, к составу которых эти земельные участки относятся, определяемых категорией земель, градостроительным зонированием и другими документами градостроительного

планирования и использования земель. В случае, если такого соответствия нет, то необходимо кратко указывать причины и степень несоответствия по каждому земельному участку.

3.4 Стоимость показатели земель в целом, по их категориям и отдельным земельным участкам, их динамика [2, 9, 11, 12], в том числе:

- кадастровая стоимость;
- рыночная стоимость;
- ликвидационная стоимость.

По кадастровой стоимости дополнительно указывается дата ее определения и технология определения. Дата определения позволяет сделать вывод о степени соответствия кадастровой стоимости условиям рынка.

По рыночной стоимости дополнительно указываются сведения о дате ее проведения и условиях ее определения (независимая рыночная оценка или нет). Дата проведения и условия определения позволяют сделать вывод о возможности применения рыночной стоимости для совершения сделки (результаты независимой рыночной оценки могут быть использованы в целях совершения сделки в течение 6 месяцев).

Ликвидационная стоимость земельного участка позволяет сделать вывод о величине кредита, который может быть получен под залог земельного участка.

Стоимость показатели земельного участка определяются как для текущего, так и для альтернативных вариантов использования земельного участка.

Значение имеет динамика изменения стоимостных показателей земельного участка, которые должны увеличиваться. При уменьшении стоимостных показателей земельного участка необходим анализ их уменьшения. По совокупности всех земель территории, а также в разрезе их категорий и иных отличительных признаков стоимостные параметры определяются путем суммирования стоимости соответствующих земельных участков.

3.5 Показатели платности землепользования, в том числе:

- сумма годового размера земельного налога;
- сумма годового размера арендной платы;
- сумма задолженности по земельным платежам.

Показатели платности землепользования определяются как для текущего, так и для альтернативных вариантов использования земельного участка, а по совокупности всех земельных

участков, их категорий и в разрезе иных признаков путем суммирования показателей платности по отдельным участкам.

Значение имеет динамика изменения земельных платежей. Увеличение задолженности по земельным платежам свидетельствует о снижении эффективности использования и управления землями территории, землями определенных категорий, отдельными земельными участками.

3.6 Потенциальная доходность использования земель и земельных участков правообладателями, определяемая как сумма произведения стоимостей земельных участков (рыночной или кадастровой) и ставки капитализации:

$$D = \sum(C_{3yi} \times R_{kanj}), \quad (1)$$

где D – доходность использования земель территории, руб.;

C_{3yi} – стоимость i -го земельного участка (рыночная или кадастровая), руб.;

R_{kanj} – ставка капитализации, определяемая в условиях использования земельного участка в j -м варианте сложившихся на рынке земли и недвижимости условий.

В качестве базы целесообразнее использовать рыночную стоимость земельного участка, а при ее отсутствии – кадастровую стоимость.

Величина потенциальной доходности определяется как для текущего, так и для альтернативных вариантов использования земельного участка. Потенциальная доходность использования земельного участка правообладателем в текущем использовании должна увеличиваться.

Представленная система показателей, при наличии данных по ним, позволяет комплексно судить о состоянии организации и результатах управления землями земельно-имущественным органом публичного образования. Формирование актуальной информационной базы данных о системе земельного управления в динамике по муниципальному образованию является основной для принятия эффективных решений, а также для разработки программ развития устройства и использования земель территории [4, 6, 10].

Список литературы

1. Зорин, Д. М. Развитие планирования и регулирования устройства и использования земель в Российской Федерации / Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев,

Е. А. Кони́на // Управление деятельностью хозяйствующих субъектов, потребительских обществ и публичных образований в условиях санкций и коронавирусных ограничений: материалы Нац. науч.-практ. конф. с международным участием. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 74–84.

2. Зорин, Д. М. Организация земельного контроля в Российской Федерации / Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев, С. Н. Суетин // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д.э.н., профессора М. И. Шишкина. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 254–260.

3. Зорин, Д. М. Развитие рынка кадастровых услуг и землеустроительных работ в Российской Федерации / Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф., 1 марта 2023 г. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – С. 110–118.

4. Кондратьев, Д. В. Обоснование программы развития территориального устройства и благоустройства МО «Октябрьское» / Д. В. Кондратьев, О. Ю. Абашева, С. А. Дорони́на // Опыт и перспективы управления деятельностью хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Нац. науч.-практ. конф. с международным участием. – Ижевск: Шелест, 2021. – С. 120–129.

5. Диагностика проблем и оценка перспектив развития экономики сельского муниципального образования / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов, К. В. Павлов, Г. Я. Остаев // Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Р. А. Алборова, 4 октября 2023 г. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 172–181.

6. Развитие управления имуществом муниципальных образований: моногр. / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, Г. С. Клычова, Ч. М. Куракова. – Ижевск: Шелест, 2021. – 180 с.

7. Никифорова, Н. В. Обоснование программы развития организации и управления землеустройством в Алнашском районе Удмуртской Республики / Н. В. Никифорова, Д. В. Кондратьев // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф., 1 марта 2023 г. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – С. 256–263.

8. Никифорова, Н. В. Развитие учетно-организационного обеспечения управления землеустройством на муниципальном уровне / Н. В. Никифорова, Д. В. Кондратьев, Е. А. Кони́на // Управление деятельностью хозяйствующих субъектов, потребительских обществ и публичных образований в условиях санкций и коронавирусных ограничений: материалы Нац. науч.-практ. конф. с международным участием. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 160–166.

9. Управленческий учет бизнес-модели строительной организации: моногр. / Г. Я. Остаев, Р. А. Алборов, О. О. Злобина [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023. – 210 с.
10. Финансовое моделирование и планирование инновационных мероприятий с учетом экономических, информационных, экологических и социальных факторов / Г. Я. Остаев, Р. А. Алборов, О. О. Злобина [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2024. – 208 с.
11. Учетно-аналитические подходы в управленческом учете: финансовая стратегия и анализ / Г. Я. Остаев, Р. А. Алборов, Д. В. Кондратьев, В. А. Соколов // Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Р. А. Алборова, 4 октября 2023 г. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 513–518.
12. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль: моногр. / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск: Удмуртский ГАУ, 2022. – 232 с.

УДК 339.13.027:661.12

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТРАСЛЕВОГО ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО РЫНКА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Касаткина Елена Анатольевна

*к. э. н., доцент кафедры государственной службы и управления персоналом
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск
e-mail: kora-tay@yandex.ru*

Коротаяева Яна Андреевна

*магистрант ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск
e-mail: kora-tay@yandex.ru*

Рассмотрены вопросы функционирования фармацевтического рынка региона. Сформулированы ключевые проблемы развития отраслевого рынка в современных условиях. Определена правовая основа государственной политики по стратегическому развитию фармацевтической промышленности, обозначены формы государственного регулирования фармацевтического рынка, сформулирован вывод о том, что в анализируемой сфере необходимость импортозамещения наряду со сложностями привела к развитию отрасли.

Развитие современной российской государственности происходит в изменчивых, турбулентных условиях. В той или иной

степени это относится ко всем отраслям экономики. В непростых условиях кардинальных изменений политической, социальной, экономической сфер в Российской Федерации сформировалась и развивается сфера обращения лекарственных средств.

Одной из наиболее острых проблем фармацевтической индустрии в настоящее время выступает так называемая «вынужденная независимость» или импортозамещение лекарственных средств. Очевидно, что импортозамещение станет одним из векторов развития большинства отраслей российской экономики. Отметим, что в настоящее время фармацевтический рынок Российской Федерации не в полной мере готов удовлетворить потребности всех категорий граждан, и это способствует ускоренному развитию фармации в стране.

Цель исследования – анализ и определение направлений государственного регулирования отраслевого фармацевтического рынка в условиях развития современной российской государственности.

Фармацевтический рынок обладает своей спецификой, являясь социально значимым рынком для населения страны в целом. Одной из миссий рынка лекарственных средств является обеспечение конечного потребителя качественными и доступными по цене лекарственными средствами [11]. Именно на данном рынке реализуются важнейшие цели и задачи социальной политики государства по обеспечению прав граждан на жизнь и здоровье [1].

Системный подход в анализе рынка лекарственных препаратов позволяет представить рынок в формате взаимодействующих субъектов и объектов, формирующих внутренний контур системы фармацевтического рынка Российской Федерации [2].

Фармацевтический рынок Российской Федерации состоит из двух значимых сегментов: коммерческого и государственного. Коммерческий рынок состоит из продаж лекарственных препаратов и парафармацевтики через аптечные сети на рыночных условиях. В свою очередь, государственный рынок представлен реализацией лекарственных препаратов посредством реализации программ дополнительного лекарственного обеспечения (ДЛО), обеспечения необходимыми лекарственными препаратами (ОНЛП), то есть обеспечение льготных категорий граждан как региональных, так и федеральных.

Проблематика развития фармацевтической отрасли в Российской Федерации обусловлена в том числе тем фактором, что ее раз-

вите – процесс долгосрочный. Для попадания на рынок необходимы длительные испытания (например, на впервые полученный препарат требуется не менее 10 лет, так как необходима предварительная апробация разработанных лекарственных препаратов на нескольких уровнях воздействия (*in vivo*, *in vitro*), что также приводит к повышению стоимости разработки препаратов. Несмотря на это, клинические испытания в фармацевтической отрасли проводятся, и достаточно успешно.

В настоящее время на территории Российской Федерации функционирует 44 производителя активных фармацевтических субстанций (АФС). Наибольший ассортимент имеет АО «Усолье-Сибирский химфармзавод» (17 наименований АФС). Затем АО «ПКФ Обновление» (10 наименований) и ОАО «Самарамедпром» (7 наименований). Несомненно, данный уровень развития производства фармацевтических субстанций недостаточен. Кроме того, ряд субстанций в принципе не имеет производства на территории России.

Большая часть АФС импортируется из Китая, Индии и других стран, приводя фармацевтическую отрасль в зависимость от зарубежных фармацевтических рынков, повышая стоимость своего конечного продукта, увеличивая затраты на закуп, проверку соответствия субстанций требованиям Российской Федерации.

В соответствии с Государственной программой «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» приоритетом является импортнезависимость как активных фармацевтических субстанций, так и лекарственных средств [8]. Реализация государственной программы планируется посредством стимулирования развития отечественных предприятий-производителей лекарственных препаратов, создания конкурентных рыночных условий отечественным предприятиям-производителям. Следует отметить, что в начале 2021 г. фармацевтический рынок остро ощутил на себе нехватку отечественной сырьевой базы (фармацевтических субстанций), отечественного промышленного оборудования и соответствующе обученного персонала. Возобновить производство на некоторых ранее функционирующих фармацевтических заводах не представляется возможным в силу отсутствия оборудования, а имеющиеся заводы не все обладают необходимыми производственными линиями. Такие фармацевтические гиганты, как «ВЕРТЕКС», Renewal, «Герофарм» нашли возможности расширить производство и в настоящее время выпускают на фар-

мацевтический рынок ранее отсутствовавшие отечественные аналоги с помощью субсидий из федерального бюджета.

На практике основным поставщиком фармацевтических субстанций и сырья для их производства в настоящее время выступает Китай. Заккрытие нескольких заводов отразилось как на стоимости фармацевтических субстанций (к примеру, субстанция глюкозы производителя Вейфанг Шенгтанг Медицин Ко. (Китай) до 2021 г. приобреталась по цене 160–180 руб. за кг, в настоящее время ценовой диапазон 200–220 руб. за кг, так и на присутствии предложений на поставку субстанций на мировой рынок (табл. 1).

Таблица 1 – Стоимость активных фармацевтических субстанций (АФС)*

АФС	2020 г., руб.	2021 г., руб.	2022 г., руб.
Глюкоза	129	173	239
Глицерин	302,5	353	931,6
Перекись водорода	157,7	153	396

Примечание: *источник – по данным Росстата.

За анализируемый период произошел рост стоимости всех фармацевтических субстанций. Стоимость глюкозы выросла на 110 руб. или на 139 %, глицерина – на 629,1 руб. (208 %), перекиси водорода – на 238,3 руб. (151,1 %).

В последние годы в законодательстве РФ появились положения, направленные на развитие технологий и инноваций в фармацевтической отрасли. Правительство Российской Федерации разработало «План мероприятий по импортозамещению в фармацевтической промышленности Российской Федерации до 2024 г.» [10]. Программа ориентируется на техническую модернизацию российских фармацевтических заводов, выпуск инновационных линеек изготовления, импортозамещение жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Также государственная программа «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» направлена на оптимизацию отрасли, в том числе повышение качества промышленного оборудования посредством производства отечественных устройств и приборов, соответственно, снижение уровня импортозависимости в зарубежном промышленном и фармацевтическом оборудовании.

В Стратегии развития фармацевтической промышленности в РФ в период до 2030 г. отмечено, что в настоящий момент на территории РФ выпуск лекарственных препаратов осуществля-

ется практически во всех ключевых сегментах фармацевтического рынка [8].

По состоянию на начало 2023 г. на территории Российской Федерации 544 организации имеют лицензию на производство лекарственных препаратов. При реализации Стратегии «Фарма-2020» было открыто более 60 новых производственных площадок для выпуска лекарственных препаратов.

Государственное регулирование фармацевтического рынка базируется на соблюдении иерархии формальных норм при использовании правовых, административных и экономических методов [2].

Основные формы государственного регулирования фармацевтического рынка подробно отражены авторами [4]. К ним относятся:

1. Разработка и утверждение нормативных документов, регулирующих порядок обращения лекарств, устанавливающих требования к фармацевтическим организациям, лицензированию фармацевтической деятельности.

2. Регулирование экспорта и импорта фармацевтической продукции, направленное, с одной стороны, на защиту отечественных производителей лекарственных препаратов, с другой стороны, на насыщение рынка лекарственными средствами, которые не производятся в России, или их производство недостаточно.

3. Стандартизация объемов и качества оказания фармацевтической и медицинской помощи, что связано с ограниченными возможностями финансирования отрасли. Основными направлениями стандартизации являются разработка стандартов лечения и введение формуляров, формирование перечней ЖНВЛП, а также финансирование их производства и закупки.

4. Разработка и совершенствование системы регистрации и сертификации лекарственных препаратов. Тем самым, ориентир на обеспечение безопасности фармацевтической продукции.

5. Финансовая и налоговая политика, предусматривающая контроль за рациональным использованием финансовых средств на закупку лекарственных препаратов, предоставление налоговых льгот предприятиям, производящим и реализующим ЛС.

6. Социальная защита потребителей, выражающаяся в регулировании цен на лекарственные средства для обеспечения их доступности; формирование групп населения, имеющих льготы при получении лекарственной помощи; ограничение рекламы лекарственных средств, отпускаемых по рецептам врачей.

К принципам государственного регулирования фармацевтического рынка России авторы [3] относят следующие положения:

- основополагающая роль лекарственного обеспечения в практической реализации закрепленного в Конституции РФ права граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь;
- соблюдение прав и свобод человека и гражданина субъектами сферы обращения лекарственных средств и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий;
- доступность, качество и эффективность предоставляемых (реализуемых) населению на фармацевтическом рынке товаров и услуг;
- приоритет государственного контроля безопасности, качества и эффективности лекарственных средств при их обращении;
- ответственность организаций и должностных лиц за обеспечение прав граждан в сфере обращения лекарственных средств;
- лицензирование деятельности в фармацевтической сфере [3].

В качестве основного источника правового регулирования сферы обращения лекарственных средств выступает Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» [11].

Помимо Федерального закона № 61–ФЗ регулирование экспорта и импорта фармацевтической продукции происходит посредством постановления Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 853 «Об утверждении Правил ввоза лекарственных средств для медицинского применения в Российскую Федерацию» [9], решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 «О мерах нетарифного регулирования» [5], распоряжения Правительства РФ от 12.10.2019 г. № 2406-р «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи» [9], а также постановления Правительства РФ от 29.10.2010 г. № 865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов» [5].

Таким образом, фармацевтический рынок современной России – это элемент не только социально-экономического развития, но и актуальный инструмент политического управления, инстру-

мент развития государственности и суверенитета страны в глобальном смысле. Необходимость импортозамещения наряду со сложностями привела к развитию отрасли, что постепенно, поступательно происходит. Государство регулирует и координирует развитие отраслевого фармацевтического рынка, используя различные формы и механизмы.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 2009. 21 янв.
2. Лоскутова, Е. Е. Управление и экономика фармации / Е. Е. Лоскутова. В 4 т. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Академия-М, 2008. – 400 с.
3. Наркевич, И. А. Управление и экономика фармации / Под ред. И. А. Наркевича. – Москва: ГЭОТАР-Медиа, 2017. – 928 с.
4. Особенности фармацевтического рынка. – URL: <https://lektsii.net/4-91392.html> (дата обращения 26.02.2024 г.).
5. Постановление Правительства РФ «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов» от 29.10.2010 г. № 865. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.02.2024 г.).
6. Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» от 15.04.2014 г. № 305. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 16.02.2024 г.).
7. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил ввоза лекарственных средств для медицинского применения в Российскую Федерацию» от 01.06.2021 г. № 853. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 17.02.2024 г.).
8. Распоряжение Правительства РФ «Стратегия развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2030 г.» от 07.06.2023 г. № 1495-р. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 17.02.2024 г.).
9. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, а также перечней лекарственных препаратов для медицинского применения и минимального ассортимента лекарственных препаратов, необходимых для оказания медицинской помощи» от 12.10.2019 г. № 2406-р. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 17.02.2024 г.).
10. Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии «О мерах нетарифного регулирования» от 21.04.2015 г. № 30. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 17.02.2024 г.).

11. Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ. – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 17.02.2024 г.).

УДК 332.33

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Климентова Эльвира Анатольевна

к. э. н., доцент, кафедра экономики и коммерции

ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», г. Мичуринск

Дубовицкий Александр Алексеевич

к. э. н., доцент, кафедра экономики и коммерции

ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», г. Мичуринск

Федяев Константин Сергеевич

аспирант, кафедра экономики и коммерции

ФГБОУ ВО «Мичуринский государственный аграрный университет», г. Мичуринск

e-mail: klim1-408@yandex.ru

Проблема устойчивого использования земельных ресурсов в современных условиях является актуальной и значимой, поскольку реализация основного условия устойчивости – сохранение плодородия земель определяет потенциал производства и реализации сельскохозяйственной продукции на длительную перспективу, что обеспечивает осуществление эффективной деятельности сельскохозяйственных организаций, с одной стороны, и обеспечение продовольственной безопасности государства – с другой. С целью обеспечения интересов как современных, так и будущих поколений земельные ресурсы как основное национальное богатство нуждаются в особенной охране государством и рациональном использовании землевладельцами и землепользователями.

Устойчивое развитие в общепринятом смысле рассматривается как обеспечение возможностей удовлетворения потребностей нынешнего поколения без ущерба для будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Устойчивое развитие формируется из возможностей обеспечить устойчивость отдельных регионов и территорий, а в региональном аспекте еще и устойчивость функционирования и развития отдельных отраслей и комплексов, в том числе сельского хозяйства. В свою очередь устойчивость сельского хозяйства определяется социально-

экономическим развитием отрасли [4] при условии сохранения плодородия земельных ресурсов как основного природного фактора производства [1–3].

Земельными ресурсами является часть территории страны, которая может быть использована в производственно-хозяйственной деятельности человека. Часть земельного фонда, природный потенциал которого применяется или может быть применен в сельском хозяйстве, относится к категории земель сельскохозяйственного назначения.

Сельскохозяйственные земли, являясь одним из главных видов природных ресурсов, имеют важные особенности, которые необходимо учитывать при проектировании использования (рис. 1):

- земля используется в сфере производства для создания экономических благ, реализации отдельных процессов экономической деятельности, а также экологических потребностей народов, населяющих данные территории. Природное происхождение земли не исключает, наоборот, является условием её обязательного воспроизводства, как и других факторов (труда и капитала);

- земельные ресурсы не безграничны. Они не могут быть увеличены или созданы вновь, тогда как другие производственные ресурсы теоретически могут быть созданы в большем количестве;

- земля – невозобновимый природный ресурс в пространственном отношении. Человек не может создать ее своими руками при помощи современного оборудования и технологий. Почвенный покров земли создавался природой тысячелетиями, поэтому она имеет цену в условиях рынка, но не имеет стоимости. Ее цена определяется качеством, т. е. плодородием и местоположением, тогда как по другим ресурсам – затратами общественного труда;

- землю нельзя заменить другими ресурсами производства – это уникальное природное богатство наравне с водой и воздухом, которое всегда являлось основой живой природы и сельскохозяйственного производства;

- использование земли связано с постоянством местности – ее нельзя переместить в удобное для человека место, в благоприятную для выращивания растений и животных климатическую зону;

- сельскохозяйственные земли отличаются своим качеством и содержанием в почве питательных веществ – в одной содержится больше питательных веществ, другая лучше обеспечена влагой, третья отличается структурой почвы. Все это в совокупно-

сти характеризует плодородие почвы, наиболее уникальными видами которого являются черноземы;

– при правильном использовании земель обеспечивается не только увеличение объемов производства продукции и качество произведенной на них продукции, но и повышение плодородия почвы, являющегося наиболее специфичным и принадлежащим только ей свойством.



Рисунок 1 – Особенности сельскохозяйственных земель

Почвенное плодородие земель составляет основу производительной силы земли, определяющую возможность эффективного производства сельскохозяйственной продукции. Сохранение и рациональное использование почвенного плодородия земель в процессе агрохозяйственной деятельности имеет огромное значение: являясь естественным условием интенсификации земледелия, оно способствует росту урожайности и валовых сборов сельскохозяйственных культур, увеличивает ценность земель сельскохозяйственного назначения не только как объектов производственной деятельности, но и как компонентов биосферы.

Уровень плодородия характеризуется тремя взаимосвязанными параметрами: естественным плодородием почвы, являющимся результатом природных процессов; искусственным плодородием, формирующимся в результате агрохозяйственной деятельности (внесения минеральных и органических удобрений, осуществления мелиоративных и почвозащитных работ); экономического (действительного) плодородия, предполагающего единство естественного и искусственного плодородия.

Основным условием устойчивого использования земельных ресурсов, наравне с обеспечением эффективного производ-

ства, необходимого количества сельскохозяйственной продукции, на наш взгляд, является сохранение естественного и повышение искусственного плодородия почвы.

Основной категорией используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов являются сельскохозяйственные угодья, обеспечивающие возможность эффективного производства сельскохозяйственной продукции. Уровень эффективности использования сельскохозяйственных угодий зависит от ряда внутренних и внешних факторов (рис. 2).

Внутренние – технологический уровень производства, обеспеченность и эффективность использования искусственных средств производства (основных и оборотных средств), обеспеченность квалифицированными кадрами и производительность труда, уровень естественного плодородия и повышение искусственного плодородия почвы.

Внешние – факторы государственного регулирования, природно-климатические условия, экологическое состояние территории, социальные и экономические.

Определяющей проблемой устойчивого использования земельных ресурсов является постоянная деградация почв, выражающаяся снижением почвенного плодородия и основных элементов питания, что вызывает отрицательный баланс гумуса и элементов питания. По данным Росреестра, в России 36,0 % площади пашни характеризуются низким содержанием органического вещества. Это вызвано незначительными дозами внесения минеральных удобрений и практически полным отсутствием внесения органических удобрений, осуществляемыми на фоне достаточно высокого уровня урожайности основных культур и выноса элементов питания. Во многом это следствие значительного сокращения животноводческих отраслей – основного поставщика органики в почву, и роста цен на минеральные удобрения, которые товаропроизводители не способны приобретать в условиях их низкой платежеспособности и при полном устранении государства в оказании помощи агропроизводителям в сохранении и воспроизводстве плодородия земель.

Значимой проблемой эффективного использования земельных ресурсов является эрозия почв, которая вызывается рядом причин (нарушением принципов чередования сельскохозяйственных культур в севообороте, ошибками проведения мелиоративных мероприятий, сокращением площади лесных насаждений и ветро-

защитных полос, интенсивным ведением сельского хозяйства). По данным Росреестра, в России 24,3 % площади пашни подвержено различным видам эрозии. Почвы, подверженные эрозии, не только не обеспечивают получение оптимального уровня урожайности сельскохозяйственных культур, но и просто становятся непригодными для осуществления сельскохозяйственного производства и выбывают из оборота земель. В последние годы государство практически устранилось от проблемы финансирования мероприятий по предотвращению и устранению эрозии почв.



Рисунок 2 – Классификация факторов, определяющих уровень эффективности землепользования

Переход к форме устойчивого землепользования в современных условиях предполагает реализацию комплекса разнообразных мероприятий, обеспечивающих рациональное использование земельных ресурсов. Эти мероприятия по характеру влияния на земельные ресурсы можно разделить на две группы: предупредительные и восстановительные. К предупредительным относят, к примеру, большинство агротехнических противоэрозионных мероприятий, которые способствуют предотвращению потерь зем-

лями своих потребительских свойств. Восстановительные меры предполагают использование для восстановления уже утраченного плодородия, а затраты на их осуществление рассматриваются в качестве «затрат на ремонт» земли как основного средства производства.

Земельные ресурсы – это незаменимый ресурс, который при всей его значимости не может быть заменен никаким другим фактором производства, что нельзя сказать о трудовых ресурсах, основном и оборотном капитале. Экономия денежных средств как государством, так и товаропроизводителями на воспроизводство почвенного плодородия является недопустимой, т. к. при тенденции значительного снижения гумусированности почв, содержания в них элементов питания, значительного уровня кислотности почв, превышающий его рекомендуемые значения для возделывания определенных видов культур, приведет к значительному недобору продукции и ее низкому качеству. Государство должно стимулировать развитие устойчивого использования земельных ресурсов товаропроизводителями и само осуществлять финансирование проведения необходимых культуртехнических мероприятий, что позволит эффективно и экологически безопасно использовать земельные ресурсы.

Список литературы

1. Особо ценные земли Российской Федерации. Европейская часть России / В. В. Алакоз, Б. Е. Бондарев, С. И. Носов [и др.]. – Москва: Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, 2023. – 328 с.
2. Проекты в сфере регулирования земельно-имущественных отношений в регионе / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Л. А. Истомина [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023. – 242 с.
3. Стратегия сельскохозяйственного землевладения и землепользования в регионах Центрально-Черноземного экономического района Российской Федерации / Г. А. Полуниин, А. В. Осипова, В. В. Алакоз [и др.]. – Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2023. – 208 с.
4. Фундаментальные исследования развития земельных отношений, системной интеграции АПК и сельских территорий: к 300-летию Российской академии наук / Е. Ф. Заворотин, А. А. Гордополова, Н. С. Тюрина [и др.]. – Саратов: Саратовский источник, 2023. – 217 с.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА: КОГДА ПОЖЕРТВОВАНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЗАКУПКОЙ

Колесова Снежана Расимовна

начальник правового управления, старший преподаватель

кафедры менеджмента и права,

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,

e-mail: kolesova.snezhana@yandex.ru

Рассмотрены особенности закупок для бюджетных организаций, условия договора (случаев), когда источником финансирования закупки является пожертвование. Рассмотренные и проясненные правовые вопросы по закупкам, жертвованиям могут быть применены любой бюджетной организацией.

В современных условиях развития высших учебных заведений России возникают вопросы, связанные с правовыми и юридическими казусами [5–7, 11, 12]. Для эффективного развития образовательных организаций (бюджетных организации) необходим разбор данных казусов по заключенным договорам.

По сути, пожертвование как условие в договоре поставки товара (оказания услуг, выполнения работ) является одним из проявлений формы смешанного договора, что делает данный вопрос дискуссионным и актуальным в современных условиях.

Правовые проблемы освещены в трудах отечественных и зарубежных ученых юристов-практиков [4–6, 8–10]. Накоплен значительный опыт, однако, смешанные договоры, включающие пожертвования в образовательных учреждениях, имеют свои особенности, поэтому требуют прояснения.

К примеру, образовательная организация (бюджетное учреждение) заключила трехсторонний договор поставки, по которому поставщик (коммерческая организация) обязуется поставить заказчику (образовательная организация) товар, согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора. Заказчик обязуется принять, а плательщик (коммерческая организация) – оплатить товар.

Одним из условий договора является оговорка о том, что денежные средства, перечисленные плательщиком, являются пожертвованием заказчику с целью использования товара в учебной деятельности.

Данный договор является смешанным и состоящим из двух договоров – договора поставки и договора пожертвования. При заключении подобных договоров бюджетные учреждения совершают ряд ошибок, рассматривая смешанный договор как самостоятельный вид договора.

Ошибка первая: предметом пожертвования в трехстороннем договоре считать товар.

Основными сторонами трехстороннего договора в части пожертвования являются жертвователь (плательщик) и принимающий пожертвование (заказчик).

Существенными условиями договора пожертвования являются специальная сторона, принимающая пожертвование, и предмет пожертвования.

Согласно статье 582 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, медицинским, образовательным организациям, организациям социального обслуживания и другим аналогичным организациям, благотворительным и научным организациям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также государству и другим субъектам гражданского права, указанным в статье 124 ГК РФ [1].

По общим правилам гражданского законодательства, переход собственности оформляется актом приема-передачи. В рассматриваемом примере документом, удостоверяющим передачу предмета пожертвования, являются платежные поручения плательщика в пользу поставщика. Предметом пожертвования в рассматриваемом договоре являются деньги. Денежные средства передаются принимающей пожертвование стороне опосредованно, путем исполнения обязанности заказчика по оплате поставщику.

Ошибка вторая: не применяются требования закона № 223-ФЗ или закона № 44-ФЗ при заключении трехстороннего договора.

Основными сторонами трехстороннего договора в части приобретения товара являются поставщик и заказчик (покупатель).

Согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать производимые или закупаемые им товары в обусловленный срок или сроки покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях,

не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Существенными условиями договора поставки является товар (наименование, количество) и срок поставки. Цена не является существенным условием, порядок оплаты является условием исполнения договора.

Согласно статье 515 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя [1].

Таким образом, исполненная оплата плательщиком по договору является исполнением обязательства заказчика, т. к. независимо от того, что по договору плательщик оплачивает товар, неисполнение оплаты будет неисполнением обязанности заказчика.

Особенности закупок для бюджетных организаций предусмотрены ст. 15 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) [3].

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона № 44-ФЗ, при закупках товаров, работ, услуг за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств бюджетное учреждение руководствуется Законом № 44-ФЗ, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 ст. 15 Закона № 44-ФЗ [3].

К числу закупок, которые предусмотрены ч. 2 ст. 15 Закона № 44-ФЗ, относятся:

1) закупки за счет средств, полученных в качестве дара, в том числе пожертвования (благотворительного пожертвования), грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

2) закупки бюджетного учреждения, являющегося исполнителем по контракту, для привлечения на основании договора иных

лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

3) за счет средств, полученных при осуществлении бюджетным учреждением иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности.

В вышеперечисленных случаях закупка осуществляется в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) при наличии у бюджетного учреждения утвержденного в установленном порядке положения о закупках товаров, работ, услуг [2].

Выгодоприобретателем по трехстороннему договору независимо от исполнения встречного денежного обязательства третьим лицом является бюджетное учреждение. Следовательно, такая закупка относится к закупке, осуществляемой за счет пожертвованных денежных средств (т. е. со стороны бюджетного учреждения отсутствуют встречные обязательства в отношении лица, оплатившего товар, услуги, работу).

Учитывая, что закупка за счет средств, полученных в качестве дара, в том числе пожертвования (благотворительного пожертвования), согласно п. 1 ч. 2 ст. 15 относится к закупкам, которые должны осуществляться в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ, а при отсутствии у бюджетного учреждения положения о закупках товаров, работ, услуг, утвержденного и размещенного в установленном Законом № 223-ФЗ порядке, – в соответствии с Законом № 44-ФЗ, оснований не применять вышеуказанные законы при заключении бюджетным учреждением трехстороннего договора, когда бюджетное учреждение является выгодоприобретателем за счет пожертвованных средств, не имеется. Применение в рассмотренном случае Закона № 223-ФЗ или Закона № 44-ФЗ (в определенных случаях) является обязательным для бюджетного учреждения.

Последствием несоблюдения требований, в частности Закона № 223-ФЗ, является административная ответственность по ч. 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Неразмещение сведений о заключенном договоре является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа (ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ):

- на должностных лиц – в размере от 30 до 50 тыс. руб.;
- на юридических лиц – от 100 до 300 тыс. руб.

Таким образом, рассмотренные и проясненные правовые вопросы по закупкам, пожертвованиям будут полезны всем образовательным организациям и могут быть применены любой иной бюджетной организацией.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ. – URL: <http://online1.1.consultant.ru> (дата обращения 10.02.2024 г.).
2. Федеральный закон от 28.04.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами». – URL: <http://online1.1.consultant.ru> (дата обращения 10.02.2024 г.).
3. Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд». – URL: <http://online1.1.consultant.ru> (дата обращения 10.02.2024 г.).
4. Абрамова, Е. Н. Гражданское право: учеб. в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, К. М. Арсланов; под ред. А. П. Сергеева. – Москва: РГ-Пресс, 2010. – Т. 2. – 880 с.
5. Развитие управления имуществом муниципальных образований: монография / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, Г. С. Клычова, Ч. М. Куракова. – Ижевск: Шелест, 2021. – 180 с.
6. Минахина, И. А. Наследование. Дарение. Пожизненная рента: вопросы правового регулирования / И. А. Минахина. – Москва: Дашков и Ко. – 2011. – 217 с.
7. Новиков, К. Б. Пожертвование как отдельный вид договора дарения: особенности регулирования в правоприменительной практике / К. Б. Новиков // Современная наука. – 2016. – № 2. – С. 11–13.
8. Управленческий учет: стратегическое управление бизнесом и экономическая безопасность / Г. Я. Остаев, Д. В. Кондратьев, О. В. Котлячков, С. Р. Колесова // Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Р. А. Алборова, 4 октября 2023 г. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 526–534.
9. Финансовое моделирование и планирование инновационных мероприятий с учетом экономических, информационных, экологических и социальных факторов / Г. Я. Остаев, Р. А. Алборов, О. О. Злобина [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2024. – 208 с.
10. Оценка уровня финансовой безопасности садоводческих организаций / Г. Я. Остаев, И. А. Мухина, Д. В. Кондратьев, С. Р. Колесова // Современные направления и технологии в садоводстве, питомниководстве и овощеводстве:

материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящённой 100-летию со дня рождения М. Г. Концевого. – Ижевск, 2022. – С. 160–165.

11. Султанова, Д. Р. Договор пожертвования как вид договора дарения / Д. Р. Султанова, А. А. Сигачева // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества. – 2016. – № 5. – С. 132–136.

12. Drennan, W. A. Charitable naming rights transactions: gifts or contracts? // Michigan State Law Review. – 2016. – Mich. St. L. Rev. – 1267.

УДК 625.712.34

КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОТРЕБНОСТИ В ПЕШЕХОДНЫХ ПЕРЕХОДАХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Кондратьев Дмитрий Валерьевич

к.э.н., доцент, кафедра менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: kondratievdmitri@mail.ru

Остаев Гамлет Яковлевич

декан экономического факультета

к.э.н., доцент, кафедра бухгалтерского учета, финансов и аудита

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: ostaeff@yandex.ru

Гайнутдинова Екатерина Александровна

к.э.н., доцент, кафедра менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: ekaterinagainutdinova@mail.ru

В работе изучаются факторы и условия, определяющие возникновение потребности граждан в пешеходных переходах в целом и при пересечении транспортногo потока, в частности. На основе обобщения и систематизации теории, практики и нормативно-правовой базы авторами обосновывается система критериев, оценка которых обеспечивает необходимость организации муниципальным образованием пешеходного перехода на определенном пути следования пешеходного потока.

Вопросам исследования, изучения и оценки, планирования и организации пешеходного движения посвящено большое количество научных и учебных работ, законодательных и нормативно-

правовых актов, экспертных мнений, оценок и исследований как в России, так и за рубежом. Помимо пешеходного движения в социуме различают другие виды движения (перемещения в пространстве и времени), например, движение автомобильного транспорта, велосипедное движение и другое. Обобщая следствия и выводы из всех источников информации, следует отметить, что пешеходное движение первично по отношению к остальным видам движения и его организация в обществе должна находиться в приоритете вплоть до ограничения и перенаправления движения остальных потоков (автомобильных, самокатных и прочих). Передвижение пешком – это основной и наиболее распространенный вид передвижения во всех общественных группах, во всех странах мира. Однако указанное выше не означает, что пешеходное движение не требует должной организации и регулирования, например, в условиях запрета на движение иных потоков (как это делается в отдельных местах, районах и участках дорог населенных пунктов, в частности, в периоды больших скоплений пешеходов). Наоборот, в широком понимании, учитывая имеющиеся место различные общественные и иные угрозы, опасности и нужды пешеходов, такая работа должна вестись непрерывно и постоянно совершенствоваться, независимо от того, идет ли речь о возможном пересечении как потоков пешеходов, так и потоков пешеходов с другими видами дорожно-транспортных потоков.

Для целей настоящего исследования немаловажно понимать, кто такие пешеходы и что понимается под пешеходными переходами.

В правилах дорожного движения (ПДД) РФ дается следующее определение: «Пешеход» – лицо, находящееся вне транспортного средства на дороге и не производящее на ней работу. К пешеходам приравниваются лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, ведущие велосипед, мопед, мотоцикл, везущие санки, тележку, детскую или инвалидную коляску. Под словами «...ведущие велосипед, мопед, мотоцикл...» имеется в виду передвижение, перекатывание или толкание.

В докладах ВОЗ, посвященных безопасности дорожного движения, можно найти два следующих определения: «Пешеход» – это любое лицо, которое передвигается пешком как минимум часть своего пути. В дополнение к обычным пешим прогулкам пешеход использует различные средства передвижения, такие, как инвалидные коляски, мопеды, мотоциклы, вспомога-

тельные приспособления для ходьбы, трости, скейтборды и роликовые коньки. Он имеет право переносить предметы в различных количествах, держать их в руках, привязывать сзади, на голове, закреплять на плечах, или подталкивать/вести рядом с собой (тащить за собой). Лицо также рассматривается как пешеход, когда бежит, гуляет, сидит или лежит рядом с проезжей частью [18, 20].

Таким образом, под пешеходом в широком смысле подразумевается любой человек, находящийся вне какого-либо транспортного средства.

Согласно Правилам дорожного движения, пешеходный переход – это участок проезжей части или трамвайных путей, обозначенный знаками 5.19.1, 5.19.2 и (или) разметкой 1.14.1 и 1.14.2 и выделенный для движения пешеходов через дорогу. При отсутствии разметки ширина пешеходного перехода определяется расстоянием между знаками 5.19.1 и 5.19.2. (Правила дорожного движения) [17].

Пешеходный переход – это участок проезжей части, предназначенный для движения пешеходов через проезжую часть дороги и обозначенный дорожными знаками «Пешеходный переход» и (или) горизонтальной дорожной разметкой либо искусственное сооружение, обеспечивающее возможность пешеходам попасть на противоположную сторону дороги без движения по проезжей части. На дороге переход обозначается знаком «Пешеходный переход». Знак «Пешеходный переход» представлен в двух основных вариантах. На одном из них (5.19.1) пешеход движется справа налево, а на другом (5.19.2) – слева направо [14, 17].

Пешеходный переход – это специальная область на проезжей части дороги, выделенная для перехода пешеходов на другую сторону улицы или дороги, либо искусственное сооружение над или под проезжей частью для тех же целей. Согласно правилам дорожного движения, пешеходный переход обычно обозначен специальными дорожными знаками или разметкой.

Пешеходные переходы устанавливаются непосредственно перед перекрёстками, вблизи остановок общественного транспорта, а также в других местах, где интенсивность пешеходного потока требует наличия регулировки и соблюдения правил дорожного движения [12].

Таким образом, получается, что пешеходный переход в широком смысле этого термина предполагает собой участок пути следования пешеходов, на котором имеет место пересечение интересов потока пешеходов с другими видами дорожно-транспортных

потоков (в том числе теоретически, интересов потоков пешеходов разных категорий и направлений движения) по поводу прав, порядка и условий пересечения и перемещения на данном участке пути.

Пешеходный переход относится к числу элементов пешеходной инфраструктуры. Пешеходная инфраструктура – неотъемлемый элемент транспортной инфраструктуры, представляющий собой комплекс объектов, расположенных вне зданий и предназначенных для движения пешеходов, а также для выполнения иных специальных функций, связанных с организацией движения людей и благоустройством территории. К специальным функциям относятся: обеспечение подходов пешеходов от основных путей их движения ко входам в здания, объектам пассажирского транспорта и пр.; обеспечение условий для временного отдыха пешеходов; размещение малых архитектурных форм; обеспечение безопасности движения пешеходов.

Таким образом, пешеходный переход на определенном участке пешеходного потока выступает в качестве элемента пешеходной, а значит и транспортной инфраструктуры, обеспечивающей реализацию законных прав и интересов приоритетной в системе транспортного движения и транспортной инфраструктуры категории граждан, выступающих в качестве пешеходов, в первую очередь на безопасное, удобное, наиболее быстрое, комфортное, максимально физически и физиологически доступное перемещение в пространстве и времени.

В качестве одного из главных условий пешеходной инфраструктуры отмечается: «Непрерывность пешеходных путей по кратчайшим и наиболее удобным маршрутам движения пешеходов. Обеспечивается совмещением границ объектов пешеходной инфраструктуры между собой в местах расположения существующих или предполагаемых в процессе проектирования трасс маршрутов движения маломобильных и других групп населения. Выбор кратчайших путей движения является логистической задачей организации дорожного движения, которая может быть решена с использованием алгоритмов Флойда, Дейкстры, Беллмана и других. В составе исходных данных необходимо использовать результаты обследований пешеходных и транспортных потребностей всех групп населения, распределенных по транспортному признаку. На этой основе возможно получить решение, удовлетворяющее основные потребности пешеходов в передвиже-

нии по наиболее интересующим направлениям их корреспонденций» [13, 19, 20].

Таким образом, предполагается, что при устройстве пешеходных переходов и организации движения пешеходных потоков требуется учитывать реальные потребности (нужды) граждан-пешеходов, в том числе граждан с ограниченными возможностями в перемещении. К категориям граждан с ограниченными возможностями, кроме инвалидов, очевидно следует отнести, например, пенсионеров, беременных женщин и женщин с детьми и т. п. К потребностям (нуждам) граждан-пешеходов можно отнести, помимо перечисленных выше базовых потребностей, широкий спектр удовлетворяющих различные нужды пешеходов, объектов и приспособлений – пандусы, туалеты, скамейки и т. п.

Существующая в Российской Федерации пешеходная инфраструктура не обеспечивает потребности всех групп населения в передвижении. Уровень ее приспособленности для маломобильных групп пешеходов несравнимо ниже уровня зарубежных стран и более чем на порядок уступает уровню соответствующего развития основных элементов отечественной транспортной системы. При этом ее основные элементы в целом характеризуются низким уровнем доступности для людей, являющихся маломобильными. Учитывая положительный опыт зарубежных стран и исходя из особенностей современного состояния транспортной инфраструктуры в России, формирование перспективной безбарьерной среды городов должно осуществляться на основе следующих основополагающих принципов (шести базовых принципов доступности):

1. Равенство прав и возможностей человека в обеспечении его потребностей в передвижении – подчеркивает необходимость обеспечения прав любого человека на свободу передвижения, независимо от его физических возможностей, состояния здоровья и способов передвижения, что соответствует ст. 13 Всеобщей Декларации прав человека [1], ст. 2 Протокола № 4 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод [2], ст. 27 Конституции Российской Федерации [4].

2. Недискриминационность (универсальность) условий передвижения для всех групп населения – предусматривает недопустимость создания или сохранения условий, при которых какой-либо человек, с учетом функциональных особенностей его организма, по каким-либо причинам может быть ограничен или су-

щественно стеснен в передвижении по отношению к другим лицам, что соответствует ст. 2 Всеобщей Декларации прав человека, ст. 3–5 Конвенции о правах инвалидов [3], ст. 14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п.3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

3. Единство и обязательность применения методологии и положений нормативных документов в сфере градостроительства, дорожного хозяйства и транспорта применительно к потребностям всех групп населения – предполагает необходимость разработки и обязательность применения единых законодательных норм и межотраслевых требований системы технического регулирования, гармонизированных с международными документами в сфере обеспечения беспрепятственного передвижения всех групп населения на всей территории страны.

4. Комплексность реализации мероприятий по формированию доступного пешеходного пространства – предусматривает с учетом всех возможных факторов и ресурсов необходимость применения комплексных подходов при проектировании, строительстве, реконструкции, эксплуатации и содержании объектов инфраструктуры, а также при организации и осуществлении транспортных процессов (включая пешие передвижения), в совокупности позволяющих любому человеку удовлетворить его потребность в передвижении независимо от выбора способа этого передвижения, периода времени и особенностей внешних условий [10].

5. Доступность и непрерывность пешеходных и транспортных связей между собой и основными объектами тяготения на всем протяжении маршрутов движения маломобильных групп населения определяет необходимость создания организационных и технико-технологических возможностей для самостоятельного передвижения этих людей к объектам их тяготения по наиболее вероятному и удобному для них пути передвижения.

6. Безопасность элементов пешеходной инфраструктуры подчеркивает необходимость минимизации рисков для всех участников дорожного движения при проектировании, строительстве, реконструкции, эксплуатации и содержании объектов пешеходной инфраструктуры, а также при организации и осуществлении транспортных процессов (включая пешие передвижения). Перечисленные принципы являются универсальными, должны использоваться в совокупности и быть обязательными в рассматриваемой сфере деятельности вне зависимости от области и способа их

применения. Игнорирование любого принципа может значительно ухудшить или свести на «нет» все усилия и ресурсы, направленные на создание доступной пешеходной инфраструктуры в качестве неотъемлемого элемента транспортных систем отдельных городов и единой транспортной системы России в целом [9].

В силу статьи 1 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» его задачами являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

Согласно статье 2 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», безопасность дорожного движения – это состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб. Обеспечение безопасности дорожного движения представляет собой деятельность, направленную на предупреждение причин возникновения дорожно-транспортных происшествий, снижение тяжести их последствий.

Исходя из приведенных правовых норм, следует вывод, что критерием для устройства пешеходного перехода является, как правило, достаточно высокая и устойчивая интенсивность пешеходных потоков, то есть массовая потребность в пересечении дороги в конкретном месте.

В соответствии с пунктом 4.5.2.1 ГОСТ Р 52766-2007 (с изменениями, утвержденными приказом Росстандарта от 15.04.2020 г. № 163-ст) «Национальный стандарт РФ «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования», пешеходные переходы через автомобильные дороги в населенных пунктах располагают через 200–300 м. При этом выбор мест их размещения осуществляют с учетом сформировавшихся регулярных пешеходных потоков, расположением остановок маршрутных транспортных средств, объектов притяжения пешеходов. В населенных пунктах протяженностью до 0,5 км устраивают не более двух пешеходных переходов с интервалом 150–200 м [5].

По логике вещей, вытекающей из нормативно-правовой базы РФ, возникает гибкое универсальное правило: смотрим, как уже ходят люди и куда – там делаем переход. Согласно зарубежной практике (Инструкция Портленда, *Portland Pedestrian Design Guide*), при организации пешеходных переходов нужно ориентироваться на устоявшиеся пешеходные маршруты, при этом желательно размещать переходы на одинаковом расстоянии друг от друга. При проектировании следует придерживаться следующих принципов: 1) в местах наибольшей активности пешеходов пешеходные переходы должны быть не реже 120 м (рис. 1); 2), располагать пешеходные переходы нужно в местах с высокой вероятностью появления пешехода на дороге (автобусные остановки, магазины и другие точки притяжения), а также в местах успокоения автомобильного трафика [8, 20].

Где:	Расстояние между переходами	
	не далее, чем	не ближе, чем
Улицы с большой пешеходной активностью	60- 90 метров (если длина квартала превышает 120 м)	45 метров
Городские улицы	120 метров (зависит от соседних переходов, может слегка отличаться на разных улицах)	45 метров

Рисунок 1 – Расстояния между пешеходными переходами в городе в соответствии с Инструкцией Портленда, *Portland Pedestrian Design Guide*

В хорошем городе люди не перебегают улицы между машинами и заборами с риском для жизни, в хорошем городе пешеходные переходы всегда на своих местах.

Требования к типам и обустройству пешеходных переходов России закреплены в ГОСТ 32944-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Пешеходные переходы. Классификация. Общие требования».

Необходимость обустройства пешеходного перехода обусловлена следующими предельными показателями интенсивности движения транспорта и пешеходов: в течение любых 8 ч. рабочего

дня недели интенсивность движения транспорта равна или более 600 ед./ч (для дорог с разделительной полосой 1000 ед./ч) по главной дороге в двух направлениях и равна или более 150 пешеходов, пересекающих проезжую часть в одном наиболее загруженном направлении в каждый из тех же 8 ч.

Устройство наземных пешеходных переходов с обозначением их дорожными знаками «Пешеходный переход» и (или) горизонтальной дорожной разметкой осуществляется в местах установленных пешеходных связей и на перекрестках при интенсивности движения транспорта более 50 ед./ч и интенсивности движения пешеходов более 150 чел./ч. При интенсивности движения транспорта и пешеходов менее данного показателя пешеходные переходы не устраиваются [6].

Кроме того, создавать пешеходные переходы в населенных пунктах необходимо, когда за последние 12 месяцев на перекрестке совершено не менее трех ДТП, связанных с наездами транспортных средств на переходящих дорогу пешеходов, которые могли бы быть предотвращены при наличии пешеходного перехода. В этом случае решение об устройстве светофорного объекта принимают владельцы автомобильных дорог по согласованию с территориальными подразделениями Министерства внутренних дел [11, 18, 19].

По способу пересечения проезжей части дороги, расположению перехода на дороге, интенсивности пропуска транспорта и пешеходов различают переходы [15, 16]:

- *нерегулируемый наземный пешеходный переход* – участок проезжей части, предназначенный для движения пешеходов через проезжую часть дороги и обозначенный дорожными знаками «Пешеходный переход» и (или) горизонтальной дорожной разметкой;

- *регулируемый пешеходный переход* – наземный пешеходный переход, оборудованный светофорным регулированием;

- *пешеходный переход в разных уровнях* – искусственное сооружение, обеспечивающее возможность пешеходам попасть на противоположную сторону дороги без движения по проезжей части (подземные и наземные переходы).

Одним из важнейших критериев, обуславливающих возможность удовлетворения потребности граждан в пешеходном переходе на конкретном пути следования пешеходного потока, пересекающего путь следования, в частности, транспортного потока, явля-

ется количество пешеходов в пешеходном потоке, которое должно составлять не менее 150 человек в час в течение любых 8 часов в течение суток. Кроме того, пешеходные переходы не могут быть установлены чаще, чем через 200–300 м друг от друга, с одной стороны, и имеет место возможность обоснования необходимости пешеходного перехода на определенном участке пути следования пешеходного потока в условиях удаленности имеющегося близлежащего пешеходного перехода на расстоянии более 200–300 метров от места пересечения транспортного потока пешеходным [13, 18].

Таким образом, определение потребности граждан в отсутствующем пешеходном переходе на определенном пути следования пешеходного потока, пересекающего транспортный поток, должна основываться на измерениях и оценке следующих ключевых критериев:

1. Интенсивность пешеходного потока на изучаемом направлении движения пешеходов. Измеряется количеством пешеходов, составляющих пешеходный поток в единицу времени (в час).

2. Безопасность движения пешеходов в пешеходном потоке при пересечении транспортного потока. Измеряется количеством и долей пешеходов в пешеходном потоке, потенциально способных совершить и (или) совершающих пересечение транспортного потока в отсутствие пешеходного перехода при определенных обстоятельствах (естественные нужды, опоздание на встречу, работу, физическая усталость и т. п.).

3. Удобство и комфорт в пересечении транспортного потока. Измеряется количеством и долей пешеходов в пешеходном потоке, получающих удовлетворение от возможности пересечения транспортного потока в месте нахождения потенциального пешеходного перехода.

4. Устранение ограничений, вызванных естественными, искусственными (например, транспортный поток) преградами и физиологическими возможностями, для пешеходов на перемещение в пешеходном потоке к месту следования, а также повышение доступности объектов городской инфраструктуры в местах следования пешеходов. Измеряется количеством и долей пешеходов пешеходного потока, у которых появится возможность чаще пересекать преграды благодаря пешеходному переходу.

5. Затраты и экономия времени пешеходов на перемещение в пешеходном потоке к месту следования. Измеряется количеством времени в минутах, которое будет сэкономлено пешеходами

на преодоление преград (в первую очередь транспортного потока) благодаря пешеходному переходу.

6. Установление факта отсутствия (наличия) существующего пешеходного перехода на расстоянии более 200–300 м от места размещения потенциального пешеходного перехода.

Список литературы

1. Всеобщая Декларация прав человека. Париж, 1948. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения 05.07.2023 г.).
2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Протокол № 4. Рим, 1950. – URL: <http://memo.ru/library/books/lukjanc/euconv.htm> (дата обращения 05.07.2023 г.).
3. Конвенция о правах инвалидов. Нью-Йорк, 2006. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml (дата обращения 05.07.2023 г.).
4. Конституция Российской Федерации. Официальное издание. – Москва: Юридическая литература, 2009. – 64 с.
5. ГОСТ Р 52766-2007 «Национальный стандарт РФ «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования» (с изменениями, утвержденными Приказом Росстандарта от 15.04.2020 № 163-ст).
6. ГОСТ 32944-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Пешеходные переходы. Классификация. Общие требования».
7. Буга, П. Г. Организация пешеходного движения в городах: учебное пособие для вузов / П. Г. Буга, Ю. Д. Шелков. – Москва: Высшая школа, 1980. – 232 с.
8. Гершман, А. 50 причин иметь пешеходный город / А. Гершман. – URL: <https://urbanblog.ru/382267.html> (дата обращения 05.07.2023 г.).
9. Алексеева, Н. А. Регулирование землепользования в регионе: мониторинг, аренда, контроль: моногр. / Н. А. Алексеева, Д. В. Кондратьев, П. Б. Акмаров. – Ижевск: УдГАУ, 2022. – 232 с.
10. Гайнутдинова, Е. А. Совершенствование управления комплексным развитием сферы жилищно-коммунального хозяйства на муниципальном уровне / Е. А. Гайнутдинова, А. К. Осипов, Д. В. Кондратьев // *Фундаментальные исследования*. – 2022. – № 12. – С. 148–152.
11. Велев, П. Пешеходные пространства городских центров / П. Велев. Перевод с болг. Д. П. Кривошеева. – Москва: Стройиздат, 1983. – 191 с.
12. Енин, Д. В. Город равных возможностей: доступная пешеходная инфраструктура: моногр. / Д. В. Енин, Е. И. Енина, А. В. Евстигнеева. – Воронеж, 2011. – 180 с.
13. Методика исследования потребностей пешеходов в пешеходных переходах / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, О. В. Котлячков, Д. М. Зорин // *Развитие*

управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Р. А. Алборова, 4 октября 2023 г. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 191–199.

14. Крашенинников, А. В. Жилые кварталы: учебное пособие для архитектурно-строит, спец. вузов / Под общ. ред. Н. Н. Миловидова, Б. Я. Орловского, А. Н. Белкина. – Москва: Высш. шк., 1988. – 87 с.

15. Пешеходный переход // Википедия. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%88%D0%B5%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%85%D0%BE%D0%B4 (дата обращения 05.07.2023 г.).

16. Пешеходный переход – виды, требования к размещению, правила проезда (прохода) // Персональные права.ру (портал). – URL: <https://personright.ru/pravagibdd/otvetstvennost-za-narusheniye-pdd/248-peshekhodnyu-perekhod.html> (дата обращения 05.07.2023 г.).

17. Планидкин, И. А. Анализ безопасности движения на пешеходных переходах / И. А. Планидкин, И. В. Кушнарева // Trends in the world of science: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. – Смоленск: Наукосфера, 2019. – С. 86–88.

18. Потребности пешехода в городе и МАФ. – URL: <https://dzen.ru/a/ZGdfZGqV6WAw37nC> (дата обращения 05.07.2023 г.).

19. Урбах, А. И. Архитектура городских пешеходных пространств / А. И. Урбах, М. Т. Лин. – Москва: Стройиздат, 1990. – 200 с.

20. Фаттахов, Т. А. Пешеходы на дорогах / Т. А. Фаттахов // Демоскоп Weekly. – 2014. – № 603–604. – С. 1–26.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРАНСПОРТНОЙ ЛОГИСТИКИ

Кудряшова Юлия Николаевна

к.э.н., доцент, кафедра экономики и кадастра

АНО ВО «Самарский университет государственного управления»

«Международный институт рынка», г. Самара

e-mail: Kudryashova.julya@yandex.ru

Лавренникова Ольга Алексеевна

к.б.н., доцент, кафедра «Землеустройство и лесное дело»

ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель

e-mail: olalav21@mail.ru

Рассмотрена актуальность грузоперевозок автомобильным транспортом, проведена оценка эффективности деятельности транспортно-логистической компании, изучена возможность совершенствования складской логистики путем внедрения роботизации.

Экономика страны не может нормально развиваться без грузоперевозок. Наиболее популярным направлением считаются перевозки автомобильным транспортом. Причем в качестве пользователей таких услуг часто выступают не только предприятия и коммерческие структуры, но и простые люди, осуществляющие бытовые переезды. Ведь каждый в жизни сталкивался с ситуацией, когда ему было необходимо перевезти громоздкий предмет мебели либо отправить старые вещи на дачу. Шкафы, крупная бытовая техника перевозятся на грузовиках, потому что по габаритам они не поместятся в легковое авто.

Сразу стоит выделить эффективность и невысокую стоимость таких услуг. Поэтому она пользуется спросом при совершении перевозки грузов в пределах и за пределами городов. А также для подвоза товара в аэропорт или на железную дорогу для его отправки. Ещё один важный плюс автомобильных грузоперевозок в том, что доставка осуществляется непосредственно адресату. К тому же транспортные компании часто предоставляют широкий перечень услуг, включая погрузку и разгрузку товара [1].

Услуги по автоперевозкам позволяют осуществлять качественное и быстрое перемещение грузов в пределах и за пределами региона. Главное, заранее выбрать подходящий вариант до-

ставки. Специализированные транспортные компании безопасно и надёжно закрепят груз при помощи фиксаторов, а также обеспечат его сохранность. Клиент при этом может следить за его перемещением, используя навигацию [7].

В последнее время на рынке присутствует много различных транспортных компаний. Важно отдать предпочтение надёжному представителю рынка с хорошей репутацией, чётко соблюдающему условия договора с заказчиком.

Группа компаний «Деловые линии» сегодня – одна из ведущих транспортно-логистических операторов. Компания занимает 1 место среди логистических компаний России по объёму складских помещений (более 560 тыс. кв. м) на территории государства, входит в перечень системообразующих организаций, занимает также 1 место в рейтинге служб доставки в Москве.

Компания действует на рынке с 2002 г., то есть уже более 20 лет, и имеет более 3,5 млн клиентов по всей России. Также в компании трудоустроено более 20 тыс. человек, а сама компания входит в тройку лучших работодателей России по рейтингу «Индекс лидерства» сайта Работа.ру. ООО «Деловые линии» имеет более 4 тыс. единиц современных транспортных средств различной грузоподъёмности и осуществляет доставку в 66 стран, в том числе страны Евразийского союза, Азии, Европы, Америки. ООО «Деловые линии» имеет более 200 филиалов в 180 городах России, доставляет грузы более чем в 1,5 тыс. населённых пунктов [6].

Сегодня ООО «Деловые линии» оказывают весь комплекс транспортно-логистических услуг: межтерминальные перевозки сборного груза (LTL), транспортировку грузов полными еврофурами (FTL), доставку от «адреса и до адреса» по городу и региону, авиаперевозки, контейнерные перевозки, складские и комплексные логистические услуги (3PL). Грузы доставляются как автомобильным, так и воздушным транспортом, контейнерами и с помощью частных лиц на малотоннажных автомобилях.

Благодаря собственному транспортному парку, разветвлённой сети подразделений и складских помещений, компанией обеспечивается надёжная доставка грузов как по России, так и за рубежом, а также обслуживание как физических, так и юридических лиц.

ООО «Деловые линии» предлагает своим корпоративным и индивидуальным заказчикам комплексные логистические решения, подходя индивидуально к каждому заказу. Кроме того, сеть

осуществляет регулярные поставки товаров в гипермаркеты, маркетплейсы, а также частным заказчикам и грузополучателям [5].

Для того, чтобы оценить, насколько успешно предприятие функционирует на рынке, необходимо в первую очередь рассмотреть его финансовые результаты – выручку, прибыль, себестоимость и прочее (табл. 1).

Таблица 1 – Основные финансовые результаты
ООО «Деловые линии» за 2020–2022 гг.

Показатель	Период, млн руб.			Темп прироста 2022 г., %	
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	от 2020 г.	от 2021 г.
Выручка	33 119	40 569	52 093	57,3	28,4
Себестоимость продаж	25 774	32 721	41 747	62,0	27,6
Валовая прибыль (убыток)	7 344	7 847	10 345	40,9	31,8
Управленческие расходы	6 754	6 196	7 309	8,2	18,0
Прибыль (убыток) от продаж	589	1 651	3 035	414,8	83,9
Проценты к получению	178	249	410	130,8	65,0
Проценты к уплате	165	187	233	41,4	24,9
Прочие доходы	362	274	468	29,0	70,8
Прочие расходы	515	830	1 266	145,5	52,6
Прибыль (убыток) до налогообложения	449	1 157	2 414	437,5	108,7
Налог на прибыль	116	300	567	387,2	89,0
Отложенный налог на прибыль	9 0	4	154	1604,2	3258,3
Чистая прибыль (убыток)	332	857	1 847	455,1	115,6

Можно отметить, что выручка предприятия ежегодно устойчиво растет. Так, за 2021 г. выручка выросла на 28,4 %, а за два года – на 57,3 %. При этом себестоимость продаж также растет, причем еще более быстрым темпом, чем выручка: ее рост составил 62 % за 2 года. Несмотря на это, валовая прибыль за исследуемый период выросла на 40,9 %.

Коммерческие расходы у компании отсутствуют. Управленческие расходы в 2021 г. сократились, однако, рост в общей сложности за двухлетний период составил 8,2 %. За счет всех изменений прибыль от продаж выросла за период более чем в 4 раза.

Компания увеличила доход с процентов от вложенных средств на 130 % за период, также увеличились и проценты к уплате за счет взятых компанией займов. Прочие расходы выросли на 145,5 %, прочие доходы – на 29 % за период.

Чистая прибыль компании за период выросла фактически в 4 раза [8].

Анализ активов по степени ликвидности и пассивов по степени срочности их погашения показал, что баланс не является абсолютно ликвидным. На протяжении всего анализируемого периода у компании наблюдается недостаток запасов для покрытия краткосрочных обязательств.

Анализ платежеспособности по коэффициентам ликвидности указывает на то, что организация не является платежеспособной (рис. 1). Коэффициенты текущей и критической ликвидности ниже нормы, что указывает на неплатежеспособность.

Коэффициент абсолютной ликвидности находится на протяжении анализируемого периода выше нормативных значений. Слишком высокое значение коэффициента говорит о неоправданно высоких объемах свободных денежных средств, которые можно было бы использовать для развития бизнеса [9–10].

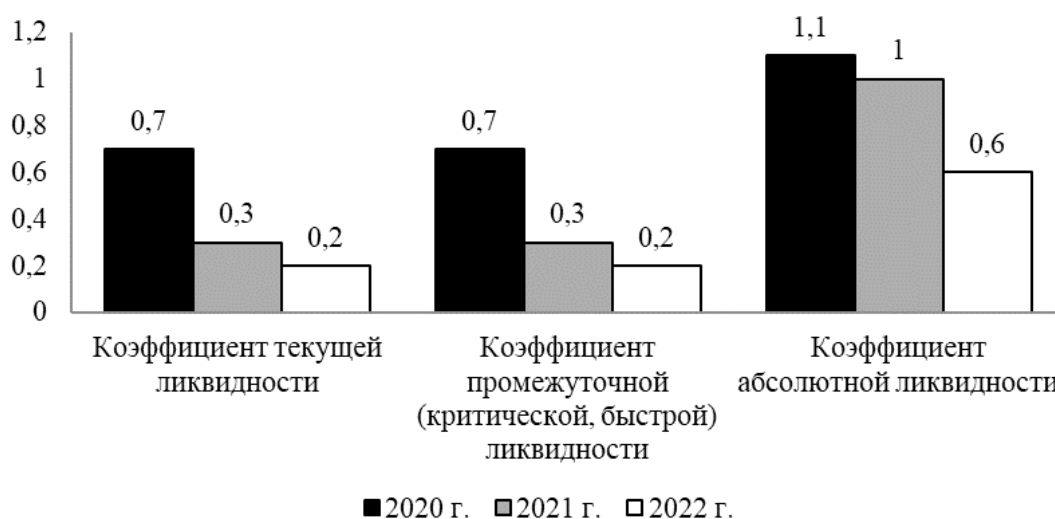


Рисунок 1 – Динамика коэффициентов ликвидности ООО «Деловые линии» за 2020–2022 гг.

С целью улучшения работы представляется возможным усовершенствовать систему управления складскими заказами с помощью роботизации.

На сегодняшний день ООО «Деловые линии» владеет крупнейшими складами, общий метраж – 645 000 кв. м складских площадей.

Сегодня склад – это не просто балласт, пассивный актив, а актив, формирующий прибыль. На современном этапе активной становится автоматизация и роботизация складских процес-

сов. Конкуренция вынуждает корпорации совершенствовать свои складские процессы, используя роботов [2].

Роботизация сегодня – не просто мировая тенденция, но и необходимость, вызванная важностью ускорения логистических процессов. Робототехника сегодня становится все более сложной, минимизируя нагрузку на персонал склада, увеличивая операционную эффективность складского производства.

Предпосылка к внедрению роботов на складе – желание бизнеса повысить эффективность операций, увеличить скорость обработки заказов и сократить количество ошибок. Говоря об автоматизации складских процессов, СМИ чаще всего подразумевают применение робототехники, автоматической конвейерной системы или дронов.

Роботы могут выполнять рутинные задачи, такие, как перемещение и сортировка товаров, с большей точностью и скоростью, чем живые люди, при этом минимизируя (или даже полностью исключая) ошибки и снижая время обработки заказов. Современные роботы оборудованы камерами и датчиками, которые позволяют им правильно идентифицировать грузы, доставать их с нужных стеллажей и перемещать их четко по заданным адресам [3].

Благодаря роботизации можно оптимизировать и автоматизировать процесс хранения и перемещения товаров по мере их продвижения, а использование для транспортировки сокращает операционные расходы предприятия и как закономерность – возможность человеческих ошибок.

В настоящее время выделяют следующие типы автоматизированных систем, используемых на складах для того, чтобы перемещать грузы.

- Автоматически управляемое транспортное средство (Automated Guided Vehicles, AGV);
- Автономные мобильные роботы (Automated Mobile Robots, AMR).

Основное отличие в представленных системах заключается в том, что в AGV-роботе применяются простые датчики, для того чтобы робот мог избежать препятствий на своем пути, за исключением непредвиденных, робот подчиняется заданным ему командам. AMR-роботы более совершенны. Они имеют большое количество датчиков, мощный компьютер, отслеживающий изменение условий окружающей среды. AMR-роботы могут при помощи бортовой карты менять маршруты, планировать собственный

путь, более эффективным маршрутом распознавать автомобили, людей, складскую технику, умеют следовать за определенным человеком [4].

Чаще всего используются именно автономные складские роботизированные системы (рис. 2).

Такие системы перемещаются по полу и используют лазерные сканеры для обнаружения препятствий. Стеллаж также является частью системы, и товары можно хранить на высоте до 10 метров. Также к системе подключены рабочие станции для формирования операторами заказа, и программное обеспечение, координирующее работу роботов.

Для погрузочно-разгрузочных работ используются антропоморфные и картезианские роботы-манипуляторы. Они оснащаются захватами, вакуумными присосками или электромагнитами для подъема коробок, мешков, ящиков. Большие картезианские роботы способны работать с грузами весом до 1000 кг [1].



Рисунок 2 – Автоматизированные складские роботизированные системы

Таким образом, совершенствование складской логистики за счет внедрения роботизации на складах дает возможность транспортной компании увеличить скорость обслуживания потребителей как на складе, так и при доставке грузов. Увеличатся показатели КПД, производительности труда, снизятся затраты на персонал, общая сумма расходов снизится. При снижении затрат транспортная организация увеличит производительность, КПД, скорость обслуживания, а это повлияет должным образом

на повышение качества обслуживания и конкурентоспособности компании в занимаемой нише.

Список литературы

1. Балугев, М. С. Перспективы использования робототехники для выполнения логистических работ / М. С. Балугев // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2021. – № 2 (48). – С. 24–28.
2. Горелова, Т. П. Цифровая трансформация логистического бизнеса / Т. П. Горелова, Т. Б. Серебровская // Современная конкуренция. – 2022. – Т. 16. – № 2 (86). – С. 101–112.
3. Карпова, Н. П. Логистические инновации: сущность, виды и способы финансирования / Н. П. Карпова, Т. Е. Евтодиева // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10. – № 7. – С. 2063–2072.
4. Карякин, А. Т. Автоматизация процессов транспортной логистики предприятия с использованием RFID-технологий / А. Т. Карякин // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Т. 10. – № 11–1. – С. 176–183.
5. Кудряшова, Ю. Н. Применение системы управленческого учета «Директ-костинг» на агропромышленных предприятиях / Ю. Н. Кудряшова, Ю. Ю. Газизьянова, Н. И. Власова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сб. науч. тр. – Кинель, 2019. – С. 116–121.
6. Кудряшова, Ю. Н. Аутсорсинг: проблемы и перспективы / Ю. Н. Кудряшова, Ю. Ю. Газизьянова // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сб. ст. – Курган, 2022. – С. 265–270.
7. Кудряшова, Ю. Н. Цифровые технологии приходят в сельское хозяйство / Ю. Н. Кудряшова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сб. науч. тр. – Самара. – С. 41–44.
8. Чернова, Ю. В. Отражение информации о затратах на основное производство в бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий / Ю. В. Чернова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017. – № 10. – С. 18–27.
9. Чернова, Ю. В. Рейтинговая оценка сельскохозяйственных предприятий Самарской области по уровню финансовой устойчивости / Ю. В. Чернова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: сб. науч. тр. – Кинель, 2015. – С. 194–197.
10. Чернова, Ю. В. Типология сельскохозяйственных предприятий Самарской области по уровню платежеспособности / Ю. В. Чернова // Казанская наука. – 2010. – № 2. – С. 262–267.

РАЗРАБОТКА И ВНЕДРЕНИЕ ИННОВАЦИЙ В АПК

Курмаева Ирина Сергеевна

*к.э.н., доцент кафедры экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель*

Баймишева Татьяна Ахтамовна

*к.э.н., доцент кафедры экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель*

Чернова Юлия Владимировна

*к.э.н., доцент кафедры экономической безопасности, учета и анализа
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: kurmaeva.85@mail.ru*

Рассмотрены проблемы, затрудняющие введение инновационных технологий в АПК. Изучены факторы, способствующие их развитию, выявлена перспектива развития сельского хозяйства в условиях инновационной деятельности.

В последние годы перед государством стоит задача обеспечения эффективного управления системой народного хозяйства. Решить данную задачу представляется возможным только при сбалансированном развитии совокупности отраслей производства страны. Однако не все отрасли готовы к внедрению новых технологий. Так, только 3,3 % аграрных товаропроизводителей ориентированы на ввод новых технологических инноваций. В структуре инвестиций 2022 г., которые были направлены на инновации, 3 % приходилось на инвестиции на модернизацию оборудования. В новые технологии производства вкладывают средства всего 6 % из тех, кто внедряет инновации [2, с. 1–2; 3, с. 4–6].

Структура отечественных АПК, осуществляющих технологические инновации за период с 2020 г. по 2022 г., приведена в таблице 1. Наиболее активные предприятия в 2022 г., осуществляющие и внедряющие технологические инновации разного уровня, наблюдаются в секторе смешанного сельского хозяйства. Их доля составила 9 %. Наименьшая доля зафиксирована в секторе выращивания многолетних культур – 3,6 % [6, с. 14–18].

Одной из проблемных отраслей в российской экономике остается агропромышленный комплекс. Тем не менее, именно благодаря его развитию возможным является повышение не толь-

ко эффективности производства, но и улучшение системы управления в данной сфере. Ключевой областью применения инновационных технологий в условиях сельского хозяйства является точное земледелие, которое включает использование спутниковых и геодезических данных для определения оптимальных параметров обработки почвы и расхода удобрений. Данный подход позволяет снизить затраты на удобрения и воду, повысить эффективность применяемых ресурсов [4, с. 6–8; 5, с. 1–3].

Таблица 1 – Структура отечественных АПК, осуществляющих технологические инновации за 2020–2022 гг., %

Виды деятельности	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Всего по национальной экономике:	10,8	11,9	11,0
из них по видам экономической деятельности и подотраслям сельского хозяйства			
выращивание однолетних культур	7,1	8,8	8,6
выращивание многолетних культур	4,8	5,7	3,6
выращивание рассады	8,7	13,3	7,7
животноводство	7,5	8,6	8,9
смешанное сельское хозяйство	2,5	6,8	9,0
деятельность вспомогательная в области производства сельскохозяйственных культур и послеуборочной обработки сельскохозяйственной продукции	4,5	5,4	4,2

К инновационным методам можно отнести применение современных систем управления и мониторинга в сельском хозяйстве, что включает использование датчиков и сенсоров для контроля почвенного состояния, влажности, температуры. Такая система позволяет быстро реагировать на изменения условий и принимать соответствующие меры. Так, например, можно скорректировать дозы удобрений или регулировать полив.

Применение новых методов обработки почвы, в частности, минимальная обработка или no-till позволяют снизить негативное воздействие обработки на почву и окружающую среду, сохранить плодородие и ее биологическое разнообразие. В области удобрений современные технологии включают разработку, а также применение новых видов удобрений, которые являются экологически безопасными и эффективными, разработанными на основе органических отходов (биотехнологических продуктов). Кроме того, информационные технологии позволяют улучшить управление и координацию процессов в сельском хозяйстве, при этом обеспечить более точное планирование и контроль.

Однако, несмотря на все преимущества инновационных технологий, их широкое внедрение сопряжено с рядом проблем, которые сдерживают его развитие, вместе с тем затрудняют достижение целей по обеспечению продовольственной безопасности. Наиболее важные из них связаны с недостатком финансирования. В частности, ключевой проблемой остается недостаток инвестиций и финансирования отраслей сельского хозяйства. Во многом это определено невысокой рентабельностью сельскохозяйственного производства, нестабильностью аграрного рынка и другими факторами, которые способны ограничивать возможности внедрения инновационных технологий, развития инфраструктуры и повышения качества аграрной продукции [2, с. 1–2; 7, с. 5–9].

Изменение климата способно приводить к засухе, наводнениям, сильным ветрам и впоследствии отрицательно отражаться на сельскохозяйственных результатах работы.

Недостаток кадровых специалистов, снижение интереса к сельскохозяйственной профессии особенно в отдаленных и малонаселенных районах нашей страны также затрудняют внедрение современных технологий и инноваций.

Неравномерное развитие некоторых регионов РФ в сфере АПК обусловлено отставанием в развитии и доступе к новым технологиям, а также инфраструктуре. Именно благодаря развитию транспортной инфраструктуры предоставляется возможным сокращение затрат на транспортировку агропродукции, оптимизация рынков сбыта, а также обеспечение эффективной логистики в условиях АПК. Кроме того, развитие современных логистических центров и складов способствует сокращению времени и затрат на транспортировку аграрной продукции на значительные расстояния. Это благоприятно отразится на доставке отечественной аграрной продукции на международные рынки и в целом на рост объемов экспорта. Для этого необходимо будет разрабатывать эффективные системы управления и координации.

Недостаточна эффективность производства в сфере АПК, которая связана с тем, что зачастую применяются устаревшие методы обработки почвы и внесения удобрений, присутствует низкий уровень механизации и автоматизации аграрных процессов и другие не менее актуальные проблемы.

Перспективы развития агропромышленного комплекса в России весьма разнообразны и многогранны. Несмотря на сложности,

с которыми сталкивается отрасль, существуют определенные факторы, которые способствуют развитию [8, с. 4–5].

Во-первых, РФ обладает существенным потенциалом в сфере АПК, так как страна является крупнейшим производителем сельскохозяйственной продукции в мире и при этом занимает значительную долю на мировом рынке, что дает возможность для дальнейшего успешного развития и расширения производства.

Во-вторых, в последние годы государство активно поддерживает развитие всех отраслей АПК: приняты меры, направленные на их поддержку (субсидии, льготы, программы развития и инвестиции в инфраструктуру).

В-третьих, развивается научно-технический прогресс, предусматривающий разработку и внедрение новых сортов и гибридов растений, применение современных методов обработки почвы и удобрений, использование современных технологий в отраслях АПК, которые позволяют улучшить качество аграрной продукции.

Для успешного внедрения инноваций в АПК следует разработать поэтапный алгоритм, который позволит повысить его управляемость на инновационной основе для всех аграрных предприятий с учетом Стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса до 2030 г. [9, с. 2–3; 10, с. 9–10].

Список литературы

1. Дулов, М. И. Влияние клопа-черепашки на технологические и хлебопекарные свойства зерна сортов яровой мягкой пшеницы в условиях Среднего Поволжья / М. И. Дулов, Е. С. Цуканова // Нива Поволжья. – 2008. – № 3 (8). – С. 15–21.
2. Дьяченко, О. В. Проблемы и перспективы развития аграрного образования в России / О. В. Дьяченко // Аграрная наука – сельскому хозяйству: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (4–5 февраля 2016 г.) в 3 т. – Барнаул: Алтайский ГАУ, 2016. – Т. 2. – С. 75–77.
3. Дьяченко, О. В. Управление денежными потоками как элемент обеспечения эффективности развития предприятия / О. В. Дьяченко // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. – Брянск, 2018. – С. 113–117.
4. Ермакова, А. В. Традиции и новации в системе права / А. В. Ермакова, Е. С. Казакова, Д. С. Новоточинова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Кинель, 19 февраля 2015 г. – Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2015. – С. 65–69.

5. Курлыков, О. И. Оптимизация структуры оборотного капитала на предприятиях АПК / О. И. Курлыков, Е. С. Казакова // Вестник СамГУПС. – 2018. – № 2 (40). – С. 81–84.
6. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Официальный сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 12.12. 2022 г.).
7. Чирков, Е. П. Реализация достижений научно-технического прогресса в кормопроизводстве как фактор повышения его эффективности / Е. П. Чирков, М. А. Бабьяк, О. В. Дьяченко, В. В. Дьяченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 2. – С. 27–32.
8. Шейкин, В. А. Современное состояние, традиции и инновационные технологии в развитии АПК: материалы Междунар. науч.-практ. конф. в рамках XXVIII Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2018». Том часть 2. – Уфа: Башкирский государственный аграрный университет, 2018. – 368 с.
9. Шлыкова, Т. Н. Стратегические цели и задачи развития агропромышленного кластера Самарской области / Т. Н. Шлыкова, С. В. Перцев // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф., Кинель, 10 марта 2021 г. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. – С. 75–82.
10. Шлыкова, Т. Н. Проблемы цифровизации агропромышленного комплекса Самарской области / Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровизации: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Тюмень, 12 апреля 2022 г. – Тюмень: Государственный аграрный университет Северного Зауралья, 2022. – С. 173–177.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РФ

Курмаева Ирина Сергеевна

*к.э.н., доцент кафедры экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель*

Баймишева Татьяна Ахтамовна

*к.э.н., доцент кафедры экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель*

Чернова Юлия Владимировна

*к.э.н., доцент кафедры экономической безопасности, учета и анализа
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: kurmaeva.85@mail.ru*

Проведен анализ производства продукции сельского хозяйства в разрезе всех организационно-правовых форм хозяйствования, выявлена динамика парка основных видов техники в условиях работы сельскохозяйственных организаций, рассмотрена обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами за период с 2022 по 2022 гг.

Учитывая мировые экономические тенденции, сложившиеся в последние годы, последствия коронавирусной инфекции, нарастающее внешнеполитическое давление, санкции в адрес нашего государства, возникает необходимость формирования и внедрения новых направлений экономического развития, которые будут способствовать развитию отечественной экономики, в том числе в сфере сельского хозяйства [2, с. 1–3; 5, с. 5–9]. Для этого следует проанализировать производство продукции сельского хозяйства в период с 2020 по 2022 гг. (табл. 1). Исходя из представленных данных, видно, что производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по итогам 2022 г. увеличилось на 2094,7 млрд руб. или на 32,38 % по сравнению с 2020 г. Во многом такое повышение обусловлено ростом производства продукции растениеводства, которая увеличилась на 36,89 %, в то время как продукция животноводства – на 26,67 % [7, с. 16–18; 1, с. 5–9].

В условиях работы сельскохозяйственных организаций производство продукции сельского хозяйства выросло за анализируемый период на 1362,4 млрд руб. или на 35,9 %, по растение-

водству – на 807,6 млрд руб. или на 39,9 %, по животноводству – на 554,8 млрд руб. или на 31,42 %.

Таблица 1 – Динамика продукции сельского хозяйства России с 2020–2022 гг., млрд руб.

Наименование показателя	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Хозяйства всех категорий			
Продукция сельского хозяйства	6468,8	7672,9	8563,5
растениеводство	3612,7	4427,3	4945,6
животноводство	2856,1	3245,6	3617,9
Сельскохозяйственные организации			
Продукция сельского хозяйства	3787	4566,8	5149,4
растениеводство	2021,8	2497,8	2829,4
животноводство	1765,2	2069,0	2320,0
Хозяйства населения			
Продукция сельского хозяйства	1717,6	1922	2063,7
растениеводство	798,2	934,8	978,9
животноводство	919,4	987,2	1084,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства			
Продукция сельского хозяйства	964,2	1184,1	1350,4
растениеводство	792,7	994,7	1137,3
животноводство	171,5	189,4	213,1

В хозяйствах населения также наблюдается рост производства продукции сельского хозяйства на 346,1 млрд руб. или на 20,15 % (по растениеводству – на 180,7 млрд руб. или на 22,6 %, по животноводству – на 165,4 млрд руб. или на 17,9 %).

Значительный рост производства продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах за три последних анализируемых года обусловлен наличием государственной поддержки для их руководителей. Так, производство продукции в рамках данной организационно-правовой формы хозяйствования выросло на 386 млрд руб. или на 40 %, в то время как по растениеводству рост составил 344,6 млрд руб. или увеличение на 43 %, а животноводству – 41,6 млрд руб. или увеличение на 24,2 %.

Развитие сельского хозяйства в РФ напрямую связано с благосостоянием и уровнем жизни населения в условиях сельской местности, зависящих от наличия и состояния транспорта, социальной, инженерной инфраструктуры, увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции [8, с. 4–7; 3, с. 9–12]. Динамика парка основных видов техники в организациях АПК в РФ за последние три года отрицательна (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика парка основных видов техники в сельскохозяйственных организациях РФ с 2020–2022 гг., тыс. ед.

Виды техники	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Тракторы	203,6	198,3	196,7
Комбайны			
– зерноуборочные	53,9	52,6	52,3
– кукурузоуборочные	0,6	0,6	0,7
– льноуборочные	0,2	0,2	0,2
– картофелеуборочные	1,9	1,8	1,8
– кормоуборочные	11,4	10,9	10,7
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	1,9	1,9	1,8
Жатки валовые	19,1	19,3	20,4
Доильные установки и агрегаты	21,3	20,0	19,6

Снижение общего количества техники, являющейся базой при осуществлении сельскохозяйственной деятельности, за три года составило 6,9 тыс. единиц по тракторам, по комбайнам: зерноуборочным – на 1,6 тыс. единиц, картофелеуборочным и кормоуборочным – 0,1 тыс. единиц и 0,7 тыс. единиц. В период с 2020 по 2022 гг. количество доильных установок и агрегатов сократилось на 1,7 тыс. единиц или на 7,98 %.

Рассмотрим обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами в таблице 3.

Таблица 3 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами

Наименование показателя	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Приходится тракторов на 100 га пашни, единиц	3	3	3
Нагрузка пашни на один трактор, га	349	363	372
Приходится комбайнов на 1000 га посевов, ед.			
– зерноуборочные	2	2	2
– кукурузоуборочные	0,3	0,4	0,4
– льноуборочные	9	13	13
– картофелеуборочные	15	14	14
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	2	2	2

Учитывая сложившуюся статистику по количеству парка техники, следует признать низкую степень технической оснащенности АПК, чему могут способствовать:

– отсутствие необходимой техники;
– низкий уровень стимулирования НТП и другие причины [9, с. 5–7; 1, с. 4–6]. Для того чтобы исключить перечисленные проблемы, необходимо внимание государства, в частности, уменьшение зависимости нашей страны от иностранной техники, сокращение технологического разрыва между аграрной наукой и аграрными предприятиями.

Список литературы

1. Дроздова, А. Н. Управление конкурентоспособностью продукции в целях повышения экономического потенциала предприятия / А. Н. Дроздова, А. Н. Дьяченко, О. В. Дьяченко // Современные технологии менеджмента и маркетинга: материалы II Международной студенческой научно-практической конференции. – Брянск, 2019. – С. 161–166.
2. Дьяченко, О. В. Проблемы и перспективы развития аграрного образования в России / О. В. Дьяченко // Аграрная наука – сельскому хозяйству: материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (4–5 февраля 2016 г.) в 3 т. – Барнаул: Алтайский ГАУ, 2016. – Т. 2. – С. 75–77.
3. Дьяченко, О. В. Особенности отраслевого анализа в розничной торговле / О. В. Дьяченко // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы VIII Международной науч.-практ. конф в 4 ч. – Ч. 2. – Брянск, 2017. – С. 216–220.
4. Дьяченко, О. В. Особенности кооперации в сфере машинно-технологических услуг для сельских товаропроизводителей / О. В. Дьяченко // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Алтайская лаборатория СибНИИЭСХ СФНЦА РАН; под науч. ред. проф. Г. М. Гриценко. – Барнаул: Алтайский дом печати, 2017. – С. 350–353.
5. Дьяченко, О. В. Управление денежными потоками как элемент обеспечения эффективности развития предприятия / О. В. Дьяченко // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. – Брянск, 2018. – С. 113–117.
6. Курлыков, О. И. Оптимизация структуры оборотного капитала на предприятиях АПК / О. И. Курлыков, Е. С. Казакова // Вестник СамГУПС. – 2018. – № 2 (40). – С. 81–84.
7. Сельское хозяйство в России. 2023: Стат.сб. / Росстат. – М., 2023. – 103 с.
8. Черкасова, А. Д. Перспективы развития сельского туризма в Самарской области / А. Д. Черкасова, Т. Н. Шлыкова // Первая ступень в науке: материалы XI Междунар. науч.-практ. студенческой конф., Вологда-Молочное, 16 мая 2023 г. – Вологда-Молочное: ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, 2023. – С. 193–196.
9. Чирков, Е. П. Реализация достижений научно-технического прогресса в кормопроизводстве как фактор повышения его эффективности / Е. П. Чирков,

М. А. Бабьяк, О. В. Дьяченко, В. В. Дьяченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2023. – № 2. – С. 27–32.

10. Шлыкова, Т. Н. Развитие деятельности агропромышленного комплекса Самарской области / Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Кинель, 30 марта 2022 г. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2022. – С. 43–46.

УДК 338.483.1

КАДАСТР ТУРИСТИЧЕСКИХ ТРОП В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОКРУГАХ

Латышева Анна Ивановна

*к.э.н., доцент, кафедра экономики и организации аграрного производства
ФГБОУ ВО Пермский ГАТУ имени академика Д. Н. Прянишникова, г. Пермь
e-mail: nela.perm@mail.ru*

Сетуридзе Давид Элгуджаевич

*к.э.н., доцент, кафедра экономики и организации аграрного производства
ФГБОУ ВО Пермский ГАТУ имени академика Д. Н. Прянишникова, г. Пермь
e-mail: david_seturidze@mail.ru*

Разумов Анатолий Иванович

*руководитель малого инновационного предприятия «НЭЛА»,
проект «Туристический маршрут «Марьин Утес», г. Пермь
e-mail: nela.perm@mail.ru*

Рассматривается процесс развития сельского туризма в муниципальных округах, организация и проведение определенных мер, связанных с реализацией проектов в целях достижения устойчивого развития территорий в пространственном, экономическом и социальном аспектах. Это способствует обеспечению мультипликативного эффекта и экономического роста в муниципальных образованиях. Появляется дополнительная несельскохозяйственная деятельность, повышается культурно-образовательный уровень населения, молодежь выбирает аграрную профессию, сельский туризм набирает обороты в своем развитии. С ростом спроса увеличивается государственная поддержка. Мониторинг практик земельного законодательства, кадастр туристических троп способствуют решению важных задач в муниципальных округах.

Оценка земельных ресурсов происходит по кадастровой стоимости. Для муниципальных округов земля – главный материальный ресурс, поскольку развитие производства невозможно без земли. Земля, почвенный покров, как отмечал основоположник шко-

лы научного почвоведения и географии почв Василий Васильевич Докучаев, является основным средством производства и главным объектом труда [7]. Земля – хранитель ценностей прошлого, здесь не только материальные памятники, но и добрые обычаи общества, связанные с малой Родиной. Во все времена, как считают историки, хождения сельского труженика за плугом формировали не только «полосыньки» ржи, но и границы леса, создавали опушки, делали плавные переходы от леса к полю, от поля к реке. Сельский пейзаж создавался усилиями двух культур. Резкости природы смягчала человеческая культура. В свою очередь культура природы смягчала все нарушения равновесия, идущие от человека. Слово «земля» в русском языке имеет много смыслов – это почва, страна и народ, в этом значении говорится о Русской земле в «Слове о полку Игореве». В обществе сегодня есть потребность в проектах, формирующих ценностное отношение к родной земле, к сельскому труду [4]. Выбор будущей профессии у молодого поколения определяет ценностное отношение к родной земле [6]. В законе «Об образовании в Российской Федерации» не случайно отмечается необходимость «реализации программ развития образования с учетом региональных социально-экономических, экологических и культурных особенностей...» [8]. Реализация проекта «Тропы муниципальных округов» в рамках муниципального экономического развития ставят перед службами кадастра и землеустройства сложные, но выполнимые задачи.

Целью данного исследования выступает изучение кадастра туристических троп муниципальных округов как инструмента систематизации и использования туристских ресурсов. Работа велась с использованием системного подхода и мониторинга оценки.

Цифровизация сельского хозяйства ускоряет развитие муниципальных округов, происходит частичный или полный отказ от привычной деятельности организаций. Благодаря искусственному интеллекту в сельской местности появляется больше возможностей у человека. Тропы туристические, насыщенные современными информационно-коммуникационными технологиями, позволяют путешествовать самостоятельно, путешествовать комфортно и безопасно. Для администрации муниципальных округов кадастр туристических троп становится современным инструментом оценки ресурсов, и это определяет актуальность исследования. Организаторы, создавая тропы, вынуждены учитывать все значимые факторы, влияющие на экономический потенциал данной местно-

сти. Сельский туризм подталкивает необходимость введения системы кадастрового учета туристических троп как фактор, объединяющий разные по природе экономические ресурсы. Сельский туризм становится не только «лицом» муниципальных округов, но и в значительной степени индикатором современного отношения общества к сохранению истории и культурного наследия, патриотического воспитания молодежи.

Туристические тропы, обогащенные местными достопримечательностями, эффективно способствуют ранней профориентации детей. На форуме «Сильные идеи для нового времени» Президент России поручил правительству вместе с Агентством стратегических инициатив разработать программу развития инфраструктуры национальных туристических троп. Появление сети троп в муниципальных округах становится драйвером экономического роста. Интернет-проект Росреестра «Земля для туризма» отвечает этому тренду, который активно привлекает инвестиции в развитие муниципальной инфраструктуры. Электронный ресурс Росреестра содержит информацию о земельных участках (территориях) с большим туристическим потенциалом. Сервис дает выбор земельных участков для размещения туристических объектов. Благодаря проекту будут вовлекаться в оборот невостребованные или брошенные земли муниципальных округов, будет расти привлекательность сельских территорий. Информация предоставляется на публичной кадастровой карте (рис. 1).

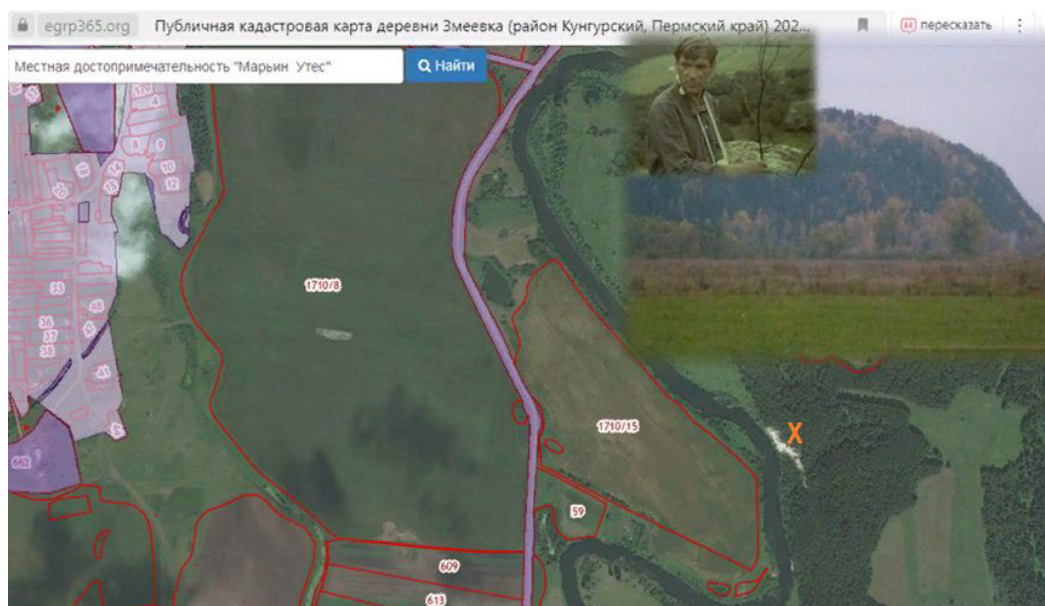


Рисунок 1 – Публичная кадастровая карта д. Змеевка
Кунгурского района Пермского края

Без устранения противоречий в определении «туристические тропы», без их понимания трудно эффективно применять организационно-экономические механизмы по использованию земельных участков для туризма [1, 3]. Трудно создавать крестьянско-фермерским хозяйствам качественные объекты туристического сервиса. По причине того, что вопросами организации троп в муниципальных округах занимаются разные организации от Минприроды, Рослесхоза и Минэкономразвития до Министерства сельского хозяйства РФ, когда нет персональных ответственных за использование единых стандартов в проектировании троп, то и объекты туризма, тропы, по сути, государством не защищены. Думаем, что после принятия федеральных законов в отношении линейных объектов решаться проблема будет быстрее. Сегодня это невозможно оформить по действующему законодательству в связи с отсутствием правоустанавливающих документов у обладателей подобных объектов. Бесхозность туристических троп ставит под угрозу сохранность самих объектов, а также оказание качественных туристических услуг.

Предоставляется возможность до 1 января 2025 г. установления публичного сервитута для линейных объектов, куда, как мы надеемся, попадут туристические тропы муниципальных округов. С таким ходатайством могут обратиться крестьянско-фермерские хозяйства, эксплуатирующие тропы для оказания туристических услуг.

Государственная регистрация прав линейных объектов осуществляется на основании технического плана и паспорта туристической тропы, составленной самим правообладателем. Несмотря на внесенные поправки, в некоторых случаях оформление прав на линейные объекты может затрагивать права третьих лиц в части пользования земельными участками [7]. Вместе с тем оформление публичного сервитута предусматривает опубликование сведений о его возможном установлении в средствах массовой информации. Таким образом, заинтересованные лица могут направить свои возражения.

На основе комплексной экономико-экологической оценки туристические тропы автоматически систематизируют данные о туристических ресурсах муниципальных округов. При кадастровых работах должны соблюдаться основные принципы: универсальность, самодостаточность, объективность, непрерывность и открытость.

Универсальность кадастра туристических троп обеспечивается единством применяемой методики.

Самодостаточность кадастра туристических троп определяется тем, что он является основным законом, определяющим цели, задачи и принципы оценки и организационно-экономические механизмы управления туристскими тропами.

Непрерывность достигается за счет их постоянного дополнения и уточнения во время мониторинга, выбора наиболее существенных показателей их систематизации, картографического оформления.

Важным принципом кадастра туристических троп является открытость. Данные кадастров туристических троп должны быть доступны широкому кругу туристов.

Нормативным документом должен быть кадастровый паспорт туристской тропы в муниципальных округах, содержащий основные сведения о туристических объектах муниципального округа, количественные и качественные характеристики туристских ресурсов и нормативы туристского потребления ресурсов. Утверждать паспорта туристских троп в зависимости от их статуса должны федеральные, региональные или местные туристические организации. Конечной целью таких мероприятий является определение предельно допустимых туристских нагрузок на экологию данной территории с учетом ее полного восстановления. Здесь должны быть точные координаты туристических объектов на тропе, их предметная ценность, статус, природное и техническое состояние, наличие охранных обязательств, наличие поддерживающих аутентичность ландшафта видов деятельности.

Правильно проведенный кадастр туристических троп вызывает мультипликативный эффект в муниципальном округе. Влияние туристических троп на тот или иной вид экономической деятельности огромен, вызывает развитие многих производств, удовлетворяющих спрос. Создаются предпосылки для введения в действие механизма земельной ренты как платы за туристские ресурсы. Туристическая тропа является эффективной рекламой положительного имиджа муниципального округа у потенциальных инвесторов. Комплексная оценка туристского потенциала становится эффективным фискальным инструментом. На основе оценки туристического потенциала муниципального округа и сопоставления отчетности крестьянско-фермерского хозяйства, занимающегося туризмом, можно выявить занижение налогооблагаемых доходов.

В то же время есть и недостатки кадастра туристических троп муниципальных округов:

- слабое научное сопровождение при составлении кадастров туристических троп;
- отсутствуют необходимые идентификационные сведения при описании туристического потенциала муниципальных округов;
- при систематизации ограничен перечень туристических ресурсов;
- не разработаны туристические оценочные показатели, что не позволяет сравнивать ресурсы муниципальных округов между собой.

В эпоху цифровых преобразований драйвером экономического развития и развития туризма в сельской местности являются насыщенные современными технологиями туристические тропы. Данные объекты формируются либо под воздействием естественных факторов (природных достопримечательностей), либо в результате активной деятельности человека. В любом случае они нуждаются в кадастре, который объективно оценивает туристский потенциал муниципального округа и задает вектор экономического развития.

Сельский туризм несет за собой сложный комплекс имущественных прав на туристические объекты. Качество безопасности в данной деятельности, а также особые условия на объектах туризма, каковыми являются туристические тропы в сельской местности, возлагают особую ответственность при кадастровых работах. Особую роль приобретает информационная система туристского кадастра или реестра с отдельным блоком туристских объектов, а также подготовка кадастровой информации для включения в информационную систему. Задача организаторов туристических троп – сделать все возможное для комфортного и безопасного отдыха.

Каждый год процедура постановки на кадастровый учет туристических троп, линейных объектов, совершенствуется. Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон от 01.07.2021 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который содержит положения, направленные на снижение административных барьеров для бизнеса на рынке, в том числе туристической недвижимости, и призван упростить процедуру государственного кадастрового учета

и государственной регистрации прав линейных объектов. Различие проектной и фактической протяженности туристической тропы как линейного объекта является препятствием для качественного использования туристами такого объекта.

Кроме того, причиной приостановки государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на линейный объект недвижимости может стать неполное внесение изменений в проектную документацию. Нововведения позволяют снизить количество приостановлений кадастрового учета.

«Пейзаж России на всем ее огромном пространстве как бы пульсирует, то разряжается и становится более естественным, то сгущается в деревнях и городах, становится по истине социальным. В деревне и в городе продолжается тот же ритм параллельных линий, который начинается с пашни, борозда к борозде, бревно к бревну, улица к улице. Крупные ритмические деления сочетаются с мелкими, дробными. Одно плавно переходит в другое. Любовь к своей стране – это не нечто отвлеченное; это и любовь к своему городу, к своей местности, к памятникам ее культуры, гордость своей историей» [5]. Все это определяет необходимость использовать новые туристические ресурсы, которые будут способствовать развитию муниципальных округов, развитию территорий.

Список литературы

1. Буторина, Н. Н. Тропа в гармонии с природой. Дальневосточный опыт / Н. Н. Буторина, У. В. Лешина, Я. В. Малиновская. – Москва: Издательство «Перо», 2019.
2. Зырянов, А. И. Туристские территории в системе производственной организации общества / А. И. Зырянов // Территориальные социально-экономические системы Урала: сб. науч. тр. – Пермь, 1983.
3. Желязков, А. Л. Влияние стоимости сельскохозяйственных угодий на эффективное вовлечение в оборот невостребованных земель / А. Л. Желязков, А. И. Латышева, Д. Э. Сетуридзе // Аграрный вестник Урала. – № 10 (164). – 2017. – С. 69–77.
4. Кадастровый учет линейных объектов». – URL: <https://egrnka.info/info/kadastrovuj-uchet-linejnyh-obektov/> (дата обращения 26.02.2024 г.).
5. Лихачев, Д. С. Земля родная: кн. для учащихся. – Москва: Просвещение, 1983. – 256 с.
6. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 70586-2022 ТК 401 «Туризм и сопутствующие услуги»: Туристические тропы. – Москва: ФГБУ Институт стандартизации, 2023.

7. Федеральный закон от 04.08.2023 г. № 430-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.02.2024 г.).

8. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». – URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 26.02.2024 г.).

УДК 630*6(470.43)

ПЛАНИРОВАНИЕ В КРАСНОЯРСКОМ ЛЕСНИЧЕСТВЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Липатова Наталья Николаевна

*к. э. н., доцент кафедры экономики и организации агробизнеса
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: lipatova_nn@mail.ru*

Лесному хозяйству присущи специфические особенности, которые характерны только для него. При ведении лесного хозяйства используется система лесных планов, включающая различные документы как на уровне субъекта РФ, так и на уровне отдельных лесничеств. В работе проанализирована динамика основных мероприятий, способствующих лесовосстановлению, охране, защите леса за 2019–2021 гг. в Красноярском лесничестве Самарской области.

Все леса Самарской области являются защитными согласно их целевому назначению. Они участвуют в формировании климата региона, выполняют различные функции (водоохранную, санитарно-гигиеническую и другие). Часть лесов региона является памятниками природы и национальными парками, то есть им присуща культурная функция [3, 4].

В докладе об экономической ситуации в Самарской области представлены сведения о том, что в 2023 г. общая площадь лесного фонда составила 765,4 тыс. га, большая часть из них (687 тыс. га или около 90 %) покрыта лесом. В целом лесистость в регионе составляет 12,8 %, то есть область малолесная [2].

Для Самарской области характерна неравномерность распределения лесов. До 25 % территории северной части региона покрыто лесом, в то же время в южной части это значение достигает только 2 %. Из всех площадей, занятых лесной растительностью, 12 % – хвойные леса.

Преобладающими породами в лесах региона являются дубы – 25 % от всего породного состава (рис. 1). На липы приходится 19 %, примерно одинаковый удельный вес у осин и сосен (15 % и 14 %, соответственно), а наименьшая доля – у берез (10 %).

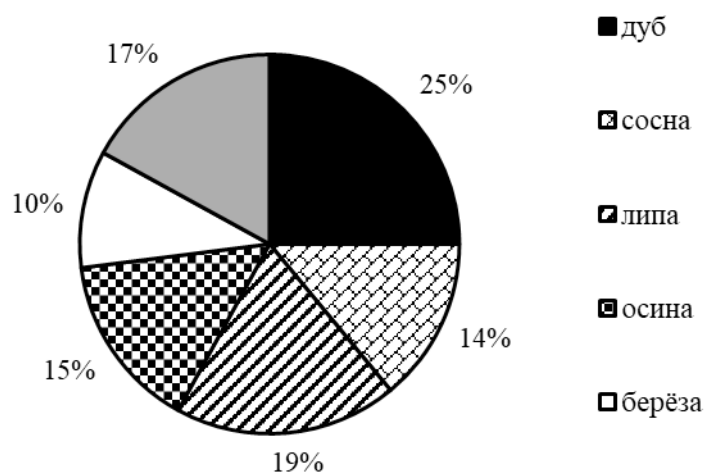


Рисунок 1 – Породный состав лесов Самарской области

При ведении лесного хозяйства необходимо соблюдение определенных требований:

- использование лесов должно быть непрерывное, неистощительное и рациональное;
- стремление к расширенному воспроизводству лесных ресурсов;
- создание условий для выполнения водоохраных, защитных, климаторегулирующих, оздоровительных и иных полезных природных свойств леса.

При вырубке отдельных лесных площадей необходимо их своевременное возобновление. В динамике важно повышать ценность и продуктивность леса, а также способствовать осуществлению мероприятий по охране лесов от пожаров, вредителей и болезней [7].

Организуя и планируя деятельность лесного хозяйства, важно учитывать специфические особенности, присущие только данной отрасли народного хозяйства (рис. 2):

- длительный процесс лесовыращивания;
- медленный оборот капитала;
- природный фактор – основной производственный фактор;
- незначительные затраты ручного труда;
- выполнение работ на значительных территориях;
- двухступенчатое производство: биологическое и механическое;

– зависимость конечного результата от природных условий, и другое.

Плановые показатели в лесном хозяйстве отражаются в определенных документах, составляющих систему лесных планов. Сюда можно отнести:

- лесной план субъекта Российской Федерации;
- лесохозяйственный регламент;
- проект освоения лесов;
- лесная декларация;
- годовые планы работ и мероприятий лесного хозяйства и лесопользования.

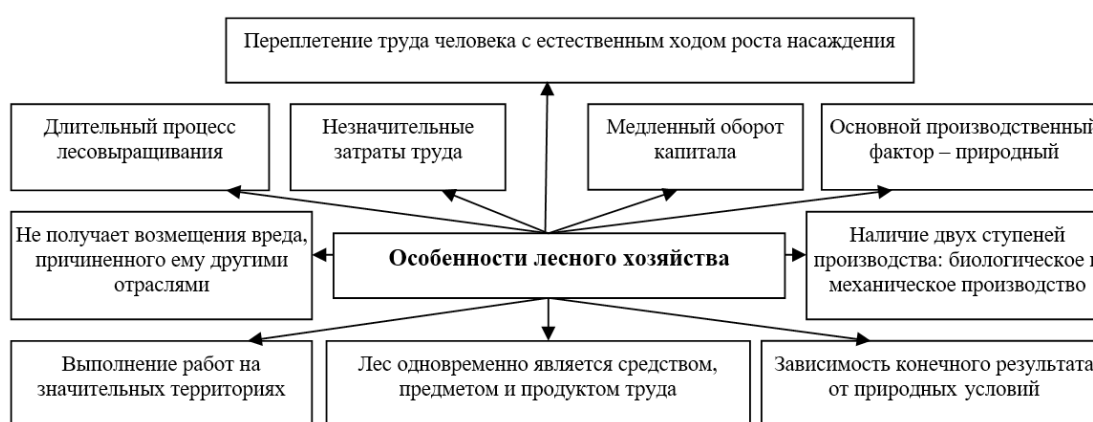


Рисунок 2 – Особенности лесного хозяйства

В 2018 г. сроком на 10 лет (2019–2028 гг.) в Самарской области был принят лесной план, который состоит из двух томов (1 том – пояснительная записка, 2 том – приложения). Лесной план необходимо утвердить у Главы региона. В этом документе приводятся данные о природно-климатических и социально-экономических особенностях региона, оценка организации использования лесов, выполнение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов и изменение характеристик лесов за период действия предыдущего лесного плана и прочие сведения.

В регионе насчитывается 19 лесничеств, при этом 16 из них расположены на землях лесного фонда Красноярского, Ново-Буянского, Безенчукского и других районов), а 3 – на землях населенных пунктов (Самарское, Тольяттинское, Новокуйбышевское) с городскими лесами.

Рассмотрим данные по объемам выполнения работ, связанных с охраной и защитой леса в Красноярском лесничестве Самарской области за 2019–2021 гг. (табл. 1).

Таблица 2 – Мероприятия по охране и защите леса за 2019–2021 гг.

Наименование мероприятия	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2019 г., %
Обустройство, эксплуатация лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров, км	1,1	0,0	1,2	109,1
Прокладка просек, км	6,6	2,1	2,6	39,4
Прочистка просек, км	8,5	10,2	5,8	68,2
Устройство противопожарных минерализованных полос, км	186,2	48,3	3,0	1,6
Прочистка и обновление противопожарных минерализованных полос, км	2312,7	2162,0	3608,0	156,0
Проведение профилактического контролируемого противопожарного выжигания хвороста, лесной подстилки, сухой травы и других лесных горючих материалов на сопредельных к лесному фонду территориях, га	150	150	0	–
Организация системы обнаружения и учета лесных пожаров, систем наблюдения за их развитием с использованием наземных, авиационных или космических средств, тыс. га	35,5	35,5	35,5	100,0
Установка шлагбаумов, устройство преград, обеспечивающих ограничение пребывания граждан в лесах в целях обеспечения пожарной безопасности, ед.	9	9	8	88,9
Благоустройство зон отдыха граждан, пребывающих в лесах, ед.:				
– количество новых стендов	2	3	3	150,0
– организация новых обустроенных мест	0	2	0	-
– содержание действующих обустроенных мест	15	17	9	60,0
Обеспечение функционирования пожарно-химических станций, ед.	3	3	3	100,0

В Красноярском лесничестве за рассматриваемый период были запланированы и выполнены различные мероприятия, способствующие охране и защите леса.

Отдельные мероприятия в 2021 г. по сравнению с 2019 г. были запланированы и выполнены в большем объеме: обустройство и эксплуатация лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров; прочистка и обновление противопожарных минерализованных полос; количество новых стендов. Так, за анализируемый период в Красноярском районе наблюдается увеличение на 56 % значения мероприятий по прочистке и обновлению противопожарных минерализованных полос.

Количественное значение части мероприятий при планировании за 2019–2021 гг. осталось неизменно (составило 100,0 %): обеспечение функционирования пожарно-химических станций;

организация системы обнаружения и учета лесных пожаров, систем наблюдения за их развитием с использованием наземных, авиационных или космических средств.

Объем таких мероприятий, как прокладка просек; прочистка просек; устройство противопожарных минерализованных полос; установка шлагбаумов, устройство преград, обеспечивающих ограничение пребывания граждан в лесах в целях обеспечения пожарной безопасности; содержание действующих обустроенных мест, в 2021 г. был меньше в сравнении с 2019 г. Так, устройство противопожарных минерализованных полос в 2021 г. составило лишь 1,6 % от значения 2019 г.

Рассмотрим данные по объемам выполнения работ, связанных с содействием лесовосстановлению, в Красноярском лесничестве Самарской области за 2019–2021 гг. (табл. 2).

Таблица 2 – Мероприятия по лесовосстановлению 2019–2021 гг.

Наименование мероприятия	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2019 г., %
Заготовка семян лесных растений, кг:				
– сосна	20	20	20	100,0
– дуб	300	400	200	66,7
– береза	35	10	10	28,6
Осуществление посева и посадки черенков, га	0,9	0,6	0,15	166,7
Проведение агротехнических уходов за сеянцами и саженцами, тыс. шт.	538	583	1094	203,3

Ежегодно в Красноярском лесничестве происходит заготовка семян лесных растений. Они необходимы для выращивания в питомниках посевного материала. Преобладающей породой является дуб. Наибольшее количество семян дуба было собрано в 2020 г. – 400 кг семян. В 2021 г. лесничество заготовило наименьшее количество семян дуба за рассматриваемый период – 200 кг.

Каждый год в лесничестве осуществляется заготовка семян сосны в объеме 20 кг. В последние 2 года количество заготавливаемых семян березы уменьшилось по сравнению с 2019 г. и составило 10 кг.

В 2021 г. по сравнению с 2019 г. наблюдается увеличение площади, на которой осуществляется посев и посадка черенков, на 66,7 %.

Более чем в 2 раза за анализируемый период в Красноярском лесничестве увеличили мероприятия по агротехническому уходу за сеянцами и саженцами. В 2021 г. объем мероприятия составил 1094 тыс. шт.

С 2014 г. в регионе была принята госпрограмма «Развитие лесного хозяйства Самарской области», которая призвана поддерживать отрасль. Объемы финансирования всех запланированных на 2024–2026 гг. мероприятий составят более 3 млрд рублей, что позволит повысить эффективность ведения лесного хозяйства. Также на территории Самарской области действует региональный проект «Сохранение лесов», предусматривающий финансирование в объеме более 861 млн руб.

Ежегодное планирование позволяет сохранить леса региона, рационально использовать имеющиеся природные ресурсы. Планирование лесозащитных мероприятий снижает риски возникновения пожаров, распространения очагов болезней и вредителей, более рационально использовать лесные ресурсы.

Эффективному развитию лесного хозяйства способствует не только планирование выполнения различных мероприятий, но и использование современных цифровых технологий. Данные технологии прочно укрепляются во всех сферах народного хозяйства [1, 5, 6].

Цифровизация положительно сказывается на деятельности предприятий лесного хозяйства, сокращая их затраты и увеличивая производительность труда [7].

Список литературы

1. Блинова, Ю. А. Использование автоматизации и навигационного программного обеспечения в сельском хозяйстве с целью экономии затрат / Ю. А. Блинова, Н. Н. Липатова // Современному АПК – эффективные технологии: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 2019. – С. 47–49.
2. Доклад об экологической ситуации в Самарской области за 2022 год. – URL: https://priroda.samregion.ru/wp-content/uploads/sites/11/2023/07/doklad-2022_.pdf (дата обращения 20.02.2024 г.).
3. Липатова, Н. Н. Государственная поддержка развития лесного хозяйства в Самарской области // Инновационные достижения науки и техники АПК: сб. науч. тр. – Кинель: СГСХА, 2017. – С. 410–414.
4. Липатова, Н. Н. Природоохранное планирование в лесном хозяйстве Самарской области / Н. Н. Липатова, И. С. Потапова // Инновационные достижения науки и техники АПК: сб. науч. тр. – Кинель, 2018. – С. 502–506.

5. Липатова, Н. Н. Экономия затрат в сельском хозяйстве за счет внедрения цифровых технологий / Н. Н. Липатова, Л. П. Федорова, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов. – Кинель, 2019. – С. 31–34.

6. Липатова, Н. Н. Цифровизация как основное направление развития аграрной сферы / Н. Н. Липатова, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сб. науч. тр. – Кинель, 2021. – С. 6–9.

7. Липатова, Н. Н. Эффективность цифровизации в лесном хозяйстве / Н. Н. Липатова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сб. науч. тр. – Кинель, 2020. – С. 33–36.

8. Липатова, Н. Н. Современные проблемы и перспективы развития лесного хозяйства / Н. Н. Липатова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сб. науч. тр. – Кинель, 2022. – С. 36–39.

УДК 338.43

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АГРАРНОГО СЕКТОРА В ГАВРИЛОВО-ПОСАДСКОМ РАЙОНЕ: ДИНАМИКА И ВОЗМОЖНОСТИ РОСТА

Малыгин Алексей Александрович

к. э. н., доцент кафедры экономики, менеджмента и цифровых технологий

*ФГБОУ ВО «Верхневолжский государственный
агробиотехнологический университет»*

e-mail: buhigsha@mail.ru

Лукина Виктория Александровна

*старший преподаватель кафедры экономики,
менеджмента и цифровых технологий*

*ФГБОУ ВО «Верхневолжский государственный
агробиотехнологический университет»*

e-mail: buyskih91@mail.ru

Рассматривается развитие аграрного производства в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области и его потенциальные перспективы. Авторы выделяют увеличение производства продукции сельского хозяйства (молочного скотоводства, свиноводства, зернового производства), развитие животноводства, внедрение новых технологий, привлечение инвестиций и улучшение инфраструктуры как ключевые направления роста и развития района. Отдельное внимание уделяется молочному скотоводству, для которого улучшение генетического потенциала скота и оптимизация кормовой базы становятся важными факторами повышения продуктивности.

Развитие аграрного производства в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области имеет значительный потенциал. Вот некоторые из возможных перспектив:

- увеличение урожайности: использование современных технологий, таких, как точное земледелие и автоматизированные системы управления сельскохозяйственной техникой, может помочь увеличить урожайность и снизить затраты;
- развитие животноводства: улучшение генетического потенциала животных и оптимизация кормовой базы могут привести к увеличению производства мяса и молока;
- внедрение новых технологий: использование технологий искусственного интеллекта и интернета вещей может помочь улучшить управление фермами и повысить эффективность производства;
- привлечение инвестиций: создание благоприятных условий для привлечения инвестиций, таких, как налоговые льготы и государственные субсидии, может стимулировать развитие аграрного сектора;
- улучшение инфраструктуры: развитие транспортной и логистической инфраструктуры может облегчить доставку продукции на рынки и снизить издержки [4, 6].

Молочное скотоводство является одной из основных отраслей животноводства в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области. Динамика поголовья крупного рогатого скота в районе отражена на рисунке 1. Район обладает значительными ресурсами для развития этой отрасли, включая обширные пастбищные угодья и доступ к высококачественным кормам.

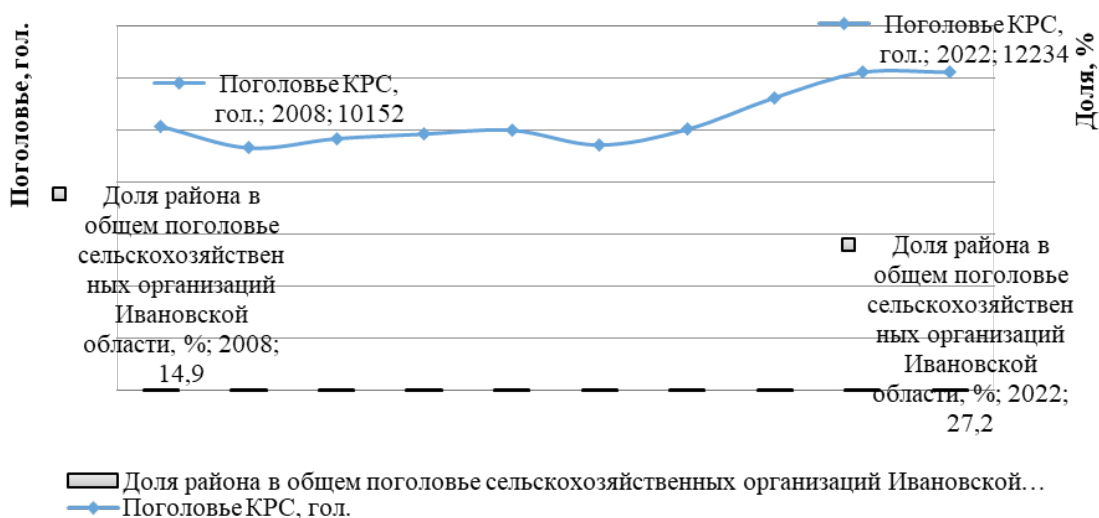


Рисунок 1 – Динамика поголовья крупного рогатого скота в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области [1]

Одним из ключевых направлений развития молочного скотоводства является улучшение генетического потенциала стада. Использование высокопродуктивных пород крупного рогатого скота, таких, как Голштинская порода, может значительно увеличить производство молока. Кроме того, оптимизация кормовой базы также является важным фактором для повышения продуктивности скота. Разработка сбалансированных рационов, учитывающих индивидуальные потребности животных, может способствовать увеличению надоев.

Динамика поголовья крупного рогатого скота в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области характеризуется умеренно стабильным ростом. С 2010 по 2013 гг. наблюдалось постепенное снижение поголовья, которое затем стабилизировалось и с 2014 г. начало медленно расти. В 2020 г. поголовье составляло около 11 тыс. голов. Таким образом, в отчетном 2022 г. по сравнению с 2008 г. поголовье крупного рогатого скота в районе выросло на 2 тыс. голов, а доля района по данному показателю увеличилась на 12,3 процентных пункта.

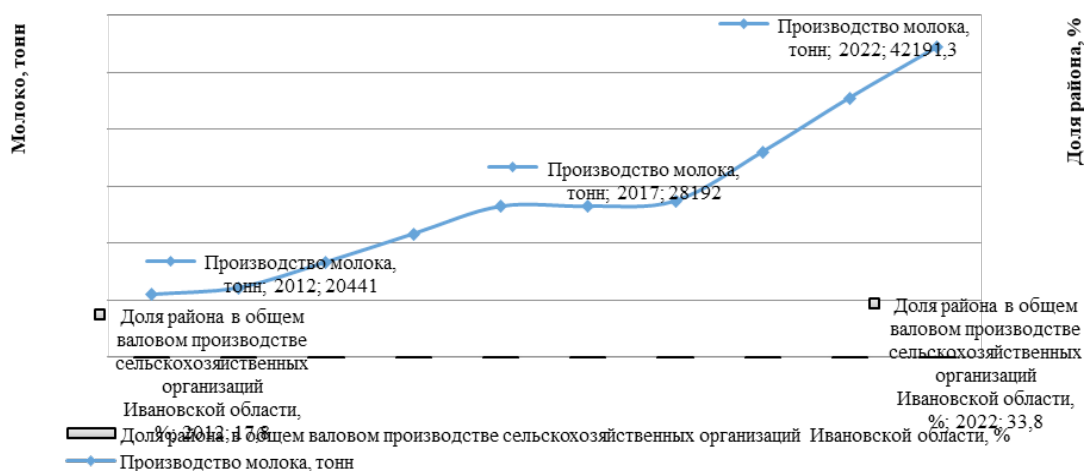


Рисунок 2 – Динамика производства молока в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области [2]

Производство молока в аграрных предприятиях Гаврилово-Посадского района Ивановской области стабильно растет, особенно заметно это было в период с 2020 по 2022 гг. Если в 2012 г. (17,8 %) на сельскохозяйственные предприятия приходилась определенная доля надоенного молока, то к 2022 г. (33,8 %) эта доля выросла на 16 процентных пунктов. Такие результаты стали возможными благодаря значительным капиталовложениям в молочное скотоводство, например, сельскохозяйственный производ-

ственный кооператив «Рассвет», инвестировав более 100 млн руб., смог увеличить поголовье крупного рогатого скота до 770 коров, а суточный объем производства молока вырос с 10 до 19 тонн.

Молочное скотоводство является стабильным источником дохода для аграриев Гаврилово-Посадского района и имеет перспективы для дальнейшего роста. Тем не менее, как и любой другой вид инвестиций, данная отрасль имеет свои риски и сложности. Одной из проблем является нестабильность закупочных цен на молоко, что может негативно сказаться на доходах производителей [3].

Последние несколько лет доходность аграрной отрасли падает, в том числе и из-за повышенных экспортных пошлин. В связи с повышением стоимости энергоносителей, удобрений и введением ограничений на импорт аграриям необходимо искать новые возможности для увеличения прибыли. Несмотря на трудности, в Гаврилово-Посадском районе Ивановской области наблюдается рост эффективности (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика рентабельности (убыточности) валовой продукции в сельскохозяйственных предприятиях Гаврилово-Посадского района Ивановской области [5]

Хозяйства	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г., процентных пунктов	
						от 2018 г.	от 2020 г.
СПК «Заря»	18,5	14,7	28,0	21,9	39,1	20,6	11
АО «Племенной завод им. Дзержинского»	12,8	15,8	15,2	33,2	62,9	50	47,7
СПК «Рассвет»	5,8	20,7	43,7	36,9	26,1	20,3	-17,6
СПК «Свобода»	-53,3	-57,1	-10,8	х	12,2	65,5	23
СПК «Авангард»	-4,0	-4,5	1,0	-6,5	2,4	6,3	1,3
ООО «Растениеводческое хозяйство «Родина»	12,1	9,5	8,4	11,7	15,4	3,3	7,1
ООО «Тарбаево»	-4,4	-14,3	-5,9	16,4	5,1	9,5	11
ООО «Труд»	-37,8	14,9	-11,5	-8,8	-24,1	13,7	-12,7

Рентабельность валовой продукции в сельскохозяйственных предприятиях Гаврилово-Посадского района Ивановской области значительно изменилась за последние пять лет. В частности, в СПК «Заря» рентабельность выросла на 20,6 процентных пунктов в 2022 г. по сравнению с 2018 г. и на 11 процентных пунктов

по сравнению с 2020 г. В АО «Племенной завод имени Дзержинского» рентабельность возросла на 50 процентных пунктов за тот же период, а в 2022 г. рост составил 47,7 процентных пунктов относительно 2020 г.

В то же время, в СПК «Рассвет» динамика рентабельности валовой продукции менее выражена, хотя в 2022 г. также наблюдается рост относительно 2018 и 2020 гг. Однако точные причины таких изменений рентабельности в разных хозяйствах требуют дополнительного анализа и могут быть связаны с различными факторами, такими, как изменение цен на сельскохозяйственную продукцию, затраты на производство, урожайность и т. д.

В целом данные указывают на то, что в сельскохозяйственных предприятиях Гаврилово-Посадского района Ивановской области произошли значительные изменения в динамике рентабельности валовой продукции (табл. 2) за последние пять лет. Рост рентабельности связан с улучшением эффективности производства, изменением рыночных условий или другими факторами.

С помощью группировки сельскохозяйственные предприятия Гаврилово-Посадского района Ивановской области были разделены на четыре группы в зависимости от уровня валовой прибыли. В результате в 1 группе с низкой валовой прибылью наблюдалось большее количество предприятий и более высокие показатели по суммарной выручке и себестоимости.

Таблица 2 – Группировка сельскохозяйственных предприятий Гаврилово-Посадского района Ивановской области по уровню валовой прибыли (убытка) в 2022 г., тыс. руб. [5]

Группы	Количество хозяйств в группе	Валовая прибыль, тыс. руб.	Чистая прибыль, тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Себестоимость, тыс. руб.
3653–112 322	7	213 572	127 107	2 455 489	2 238 712
112 322–228 297	–	–	–	–	–
228 297–344 272	–	–	–	–	–
344 272–460 247	1	460 247	369 491	1 192 520	732 273
Итого	8	673 819	496 598	3 648 009	2 970 985

Однако следует отметить, что не все предприятия в группах с высокой валовой прибылью имели высокие показатели чистой прибыли. Это может быть связано с различными факторами, такими, как высокие затраты на производство, неэффективное управление финансами или другие внешние факторы.

Таким образом, хотя группировка предприятий по уровню валовой прибыли может дать некоторую информацию об эффективности их деятельности, для более глубокого анализа необходимо учитывать и другие факторы, такие, как эффективность использования ресурсов, уровень затрат труда, продуктивность животных и т. д.

Развитие аграрного производства в Гаврилово-Посадском районе имеет большой потенциал для роста и инноваций. Увеличение урожайности, развитие животноводства, внедрение новых технологий, привлечение инвестиций и улучшение инфраструктуры являются ключевыми направлениями для дальнейшего роста и развития района. Молочное скотоводство также является важной отраслью, и улучшение генетического потенциала скота и оптимизация кормовой базы будут играть важную роль в повышении продуктивности.

Список литературы

1. База данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО). Ивановская область. поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий на конец года. – URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst> (дата обращения 10.02.2024 г.).
2. База данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО). Ивановская область. Производство продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий (яйца – тысяча штук). – URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения 10.02.2024 г.).
3. Гонова, О. В. Системный подход к исследованию экономической безопасности и устойчивости регионального развития / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, Ю. Н. Тарасова // Актуальные проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса: материалы межрегиональной научно-методической конференции, Иваново, 27–28 марта 2014 г. – Иваново: Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д. К. Беляева, 2014. – С. 107–112.
4. Гонова, О. В. Современная парадигма развития отрасли молочного скотоводства в Ивановском регионе / О. В. Гонова, А. А. Малыгин // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2021. – № 2 (48). – С. 86–94.
5. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности (ГИР БО). Сведения отчетности сельскохозяйственных предприятий Ивановской области. – URL: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения 10.02.2024 г.).
6. Модернизация молочно-мясного скотоводства в агроформированиях: инновационный подход / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, В. А. Лукина, О. К. Воробьева // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2021. – № 4 (68). – С. 86–92.

ЖИВОТНОВОДСТВО: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РОСТА

Малыгин Алексей Александрович

к. э. н., доцент кафедры экономики, менеджмента и цифровых технологий

*ФГБОУ ВО «Верхневолжский государственный
агробиотехнологический университет»*

e-mail: buhigsha@mail.ru

Сытова Алина Александровна

студентка 3 курса

*ФГБОУ ВО «Верхневолжский государственный
агробиотехнологический университет»*

e-mail: alinasytova25@gmail.com

Животноводство играет важную роль в экономике Ивановской области. Регион имеет большое количество молочных ферм, которые производят молоко для потребления населением и для переработки на местных молочных заводах. Молочное скотоводство также способствует сохранению сельских территорий и созданию рабочих мест для местного населения.

Малые и средние хозяйства Ивановской области имеют большой потенциал для развития молочного скотоводства, особенно в свете освоения неиспользуемых земель и устойчивого развития сельских территорий, сбережения сельского населения.

Рассматриваемое предприятие расположено в Савинском районе Ивановской области и является малым по размеру. Размер поголовья крупного рогатого скота не высок (рис. 1). За последние два года поголовье коров в хозяйстве увеличилось на 10 голов, в то время как поголовье молодняка КРС уменьшилось на 51 голову. Эти изменения могут быть связаны с различными факторами, такими, как улучшение условий содержания животных, изменение кормовой базы или проведение ветеринарных мероприятий. Для более точной оценки причин изменения численности животных необходимо анализировать дополнительные данные, такие, как продуктивность, затраты на корма и ветеринарное обслуживание.

Сущность производственной деятельности заключается в создании материальных благ, необходимых для удовлетворения разнообразных потребностей общества. Выпуск продукции для удовлетворения определенной общественной потребности яв-

ляется основной задачей предприятий. Однако предприятия должны производить только такие виды продукции и в таких количествах, которые могут быть реализованы на практике. Темпы роста производства и реализации продукции, а также ее качество оказывают непосредственное влияние на затраты, прибыль и рентабельность предприятий. Поэтому анализ выпуска продукции имеет большое значение [1, 2].

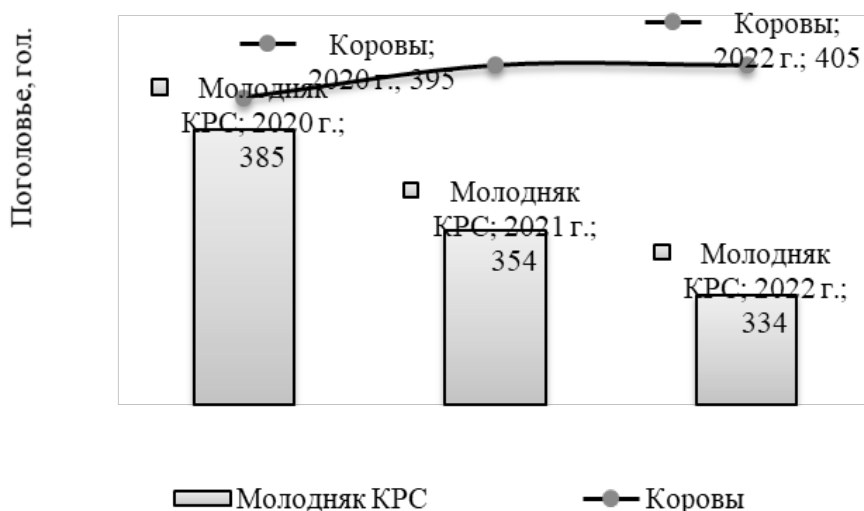


Рисунок 1 – Динамика поголовья крупного рогатого скота в хозяйстве

Таблица 1 – Исходные данные для факторного анализа объёма производства продукции молочного скотоводства

Показатель	2020 г.	2022 г.	Изменение	
			абсолютное	относительное, %
Среднегодовое поголовье коров, гол.	395	405	10	+2,53
Среднегодовой надой молока от фуражной коровы, ц	45,78	43,74	-2,04	-4,46
Выход продукции, ц	18 084	17 714	-370	-2,05

Используя данные таблицы 1, произвели расчёт влияния факторов следующими приёмами:

1. Цепной подстановки [7]:

$$\begin{aligned}
 ВП_0 &= П_0 \times ПР_0 = 395 \times 45,78 = 18\,083,1 \text{ ц;} \\
 ВП_{\text{усл1}} &= П_1 \times ПР_0 = 405 \times 45,78 = 18\,540,9 \text{ ц;} \\
 ВП_1 &= П_1 \times ПР_1 = 405 \times 43,74 = 17\,714,7 \text{ ц;} \\
 \Delta ВП_{\text{общ}} &= 17\,714,7 - 18\,083,1 = -370 \text{ ц;} \\
 \Delta ВП_n &= 18\,540,9 - 18\,083,1 = +457,8 \text{ ц;} \\
 \Delta ВП_{np} &= 17\,714,7 - 18\,540,9 = -826,2 \text{ ц;}
 \end{aligned}$$

2. Абсолютных разниц:

$$\begin{aligned}\Delta ВП_n &= (405 - 395) \times 45,78 = + 457,8 \text{ ц}; \\ \Delta ВП_{np} &= (43,74 - 45,78) \times 405 = - 826,2 \text{ ц};\end{aligned}$$

3. Относительных разниц:

$$\begin{aligned}\Delta ВП_n &= (18\,083,1 \times 2,53) / 100 = + 457,5 \text{ ц}; \\ \Delta ВП_{np} &= (18\,083,1 + 457,5) / 100 = 185,4 \text{ ц}.\end{aligned}$$

На исследуемом предприятии было отмечено увеличение объема производства молока благодаря увеличению поголовья коров. Это привело к росту объема на 457,8 ц. Однако одновременно с этим было зафиксировано снижение продуктивности коров на 2,04 ц. Это в свою очередь вызвало уменьшение объема производства молока на 826,2 ц.

Таким образом, несмотря на увеличение поголовья, общий объем производства молока продемонстрировал отрицательную динамику. Изменения за отчетный год по сравнению с базисным составили 370 ц. Это свидетельствует о тенденции снижения объема производства молока в долгосрочной перспективе.

Для решения данной проблемы и поддержания продуктивности стада на высоком уровне предлагается предпринять следующие меры:

- повысить эффективность использования фуражного зерна;
- увеличить удельный вес комбикорма в рационе животных, так как это способствует повышению продуктивности;
- улучшить качество комбикорма, что также положительно скажется на здоровье и продуктивности скота;
- снизить себестоимость комбикорма путем оптимизации затрат на его производство [5, 6].

Все эти меры позволят сбалансировать рацион животных и обеспечить их необходимыми питательными веществами, что, в свою очередь, приведет к стабилизации объема производства молока и повышению его качества (табл. 2).

Сравнение продуктивности коров с уровнем кормления показывает, что удой на одну фуражную корову увеличивается с ростом уровня кормления. Соответственно, для математического выражения характера данной зависимости можно применить уравнение прямой линии.

Таблица 2 – Зависимость продуктивности коров (у) от уровня их кормления (х)

Год	х	у	х×у	х ²	у ²	у×х
2008	26	45,78	1190,28	676	2095,808	44,41671
2009	25	43,63	1090,75	625	1903,577	44,42831
2010	23,4	43,74	1023,516	547,56	1913,188	44,42838
Сумма	74,4	133,15	3304,546	1848,56	5912,573	133,2734

После расчёта исходных данных и решения системы уравнений:

$$\begin{cases} na + b\sum x = \sum y, \\ 3a + 74,4b = 133,15, \end{cases} \begin{cases} a\sum x + b\sum x^2 = \sum xy, \\ 74,4a + 1848,56b = 3304,55 \end{cases}$$

получим:

$$a = 44,3996, b = 0,000658.$$

Уравнение связи будет иметь вид:

$$y_x = 44,3996 + 0,000658x.$$

Данное выражение показывает, что с увеличением уровня кормления на 1 ц к. ед. в расчёте на одну голову в год надой молока от фуражной коровы повышается в хозяйстве в среднем на 0,000658 ц.

$$\Delta y_x = \Delta x \times b = (23,4 - 25,0) \times 0,000658 = - 0,00105 \text{ ц};$$

$$P \uparrow y = P \uparrow x \times b = (30,0 - 23,4) \times 0,000658 = 0,00434 \text{ ц};$$

$$y_{пл} = a + b \times x_{в} = 44,3996 + 0,000658 \times 30,0 = 44,41934 \text{ ц/гол.}$$

Рассмотрен пример корреляционного анализа, когда связь между изучаемыми показателями носит прямолинейный характер (табл. 3).

Таблица 3 – Резерв увеличения производства за счёт повышения уровня кормления животных

Группа животных	Расход кормов на одну голову, ц к. ед.		Окупаемость 1 ц к. ед., ц	Резерв роста продуктивности, ц	Планируемое поголовье животных, гол.	Резерв роста производства продукции, ц
	факт	план				
Коровы	23,4	25	0,57	1,4	410	574
Молодняк КРС	20,5	22	44,27	0,2	337	67,4

Дополнительная выручка.

Молоко:

$$574 \text{ ц} \times 1,224 \text{ тыс. руб.} = 702,6 \text{ тыс. руб.}$$

Мясо КРС:

$$67,4 \text{ ц} \times 5,215 \text{ тыс. руб.} = 351,5 \text{ тыс. руб.}$$

Резерв общей суммы выручки:

$$702,6 + 351,5 = 1054,1 \text{ тыс. руб.}$$

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о наличии резерва увеличения выручки на предприятии за счет повышения уровня кормления животных. Дополнительная выручка от продажи молока составит 702,6 тыс. рублей, а от продажи мяса крупного рогатого скота – 351,5 тыс. рублей. Суммарный резерв увеличения выручки составляет 1 054,1 тыс. рублей.

На протяжении последних двух лет на предприятии наблюдается увеличение поголовья дойных коров и уменьшение молодняка КРС. Возможными причинами могут быть улучшение условий содержания, изменение кормовой базы, проведение ветеринарных мероприятий и другие факторы.

Основной целью производственной деятельности является создание материальных благ для удовлетворения потребностей общества. Анализ выпуска продукции позволяет оценить темпы роста производства, реализацию, качество и рентабельность. На предприятии отмечено увеличение объема производства молока вследствие увеличения поголовья дойных коров, однако при этом зафиксировано снижение их продуктивности, что может негативно сказаться на долгосрочной динамике объема производства [3, 4].

Основными возможностями для роста и развития молочного скотоводства в хозяйствах Ивановской области являются:

– улучшение генетического потенциала скота: использование высокопродуктивных пород скота для повышения продуктивности и качества молока, таких, как голштинская, айрширская и джерсейская;

– оптимизация кормовой базы: разработка сбалансированных рационов кормления скота с учетом местных условий

и возможностей, использование качественных и доступных кормов для повышения молочной продуктивности животных и снижения себестоимости продукции;

– внедрение современных технологий и методов содержания скота: строительство и модернизация животноводческих помещений с учетом требований к комфорту и здоровью животных, использование автоматизированных систем кормления, доения и навозоудаления;

– привлечение инвестиций и развитие кооперации: создание условий для привлечения частных инвестиций в развитие молочного скотоводства и сельскохозяйственной кооперации, включая организацию совместных закупок, переработки и реализации молочной продукции.

Список литературы

1. Гонова, О. В. Оптимизационное экономико-математическое моделирование обоснования параметров отрасли животноводства / О. В. Гонова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2020. – № 4 (64). – С. 29–34.

2. Гонова, О. В. Современная парадигма развития отрасли молочного скотоводства в Ивановском регионе / О. В. Гонова, А. А. Малыгин // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2021. – № 2 (48). – С. 86–94.

3. Лукина, В. А. Оценка экономической эффективности развития отрасли молочного скотоводства на аграрном предприятии / В. А. Лукина // Аграрная экономика регионов: наука и практика: материалы Всерос. (нац.) науч.-практ. конф., Чебоксары, 14–15 октября 2022 г. – Чебоксары: Чувашский государственный аграрный университет, 2022. – С. 140–144.

4. Лукина, В. А. Экономическое развитие молочного скотоводства в Верхневолжском регионе и оценка его эффективности / В. А. Лукина // Современные проблемы аграрной экономики и пути их решения: материалы Всерос. (нац.) науч.-практ. конф., Чебоксары, 17 октября 2023 г. – Чебоксары: Чувашский государственный аграрный университет, 2023. – С. 175–179.

5. Модернизация молочно-мясного скотоводства в агроформированиях: инновационный подход / О. В. Гонова, А. А. Малыгин, В. А. Лукина, О. К. Воробьева // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2021. – № 4 (68). – С. 86–92.

6. Мурусидзе, Д. Н. Технологии производства продукции животноводства: учебное пособие для вузов / Д. Н. Мурусидзе, В. Н. Легеза, Р. Ф. Филонов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2023. – 417 с.

7. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / Г. В. Савицкая. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2023. – 284 с.

УДК 631.16:658.155

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИНЦИПА РАСЧЕТА СОПОСТАВИМОСТИ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Марковина Екатерина Владимировна

*к.э.н., доцент кафедры экономики и организации АПК
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: ekdekanat@mail.ru*

Мухина Инна Александровна

*к.э.н., доцент кафедры экономики и организации АПК
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: innasunna@mail.ru*

Проведен анализ эффективности использования труда и капитала в сельском хозяйстве Удмуртии на основе применения принципа пересчета валовой продукции в сопоставимых ценах первоначального года исследования. Выявлено, что наибольшее влияние на увеличение валового продукта оказывает фактор фондоотдачи. Цены производителей на реализованную продукцию увеличиваются в меньшей степени, чем сам реальный объем продукта.

В условиях возрастающих проблем продовольственной безопасности возникает необходимость проведения анализа динамики реальных объемов производства, что позволит оценить физическую доступность сырьевой продукции для АПК. Предметом исследования выступают процессы динамики объемов валовой продукции сельского хозяйства Удмуртии и оценки эффективности сельского хозяйства, рассчитываемой на ее основе. Источником информации выступают данные Федеральной службы государственной статистики [4]. Основным показателем развития экономики выступает валовый внутренний продукт. На уровне сельского хозяйства рассчитывают валовую продукцию сельского хозяйства, которая представляет собой объемы производства основных видов продукции в натуральном выражении, перемноженные на цены реализации, сложившиеся на рынке. Стоимостной объем продук-

ции сельского хозяйства Удмуртии в 2022 г. по сравнению с 2018 г. увеличился на 41,5 % и составила 91,3 млрд руб. в 2022 г.

Нами проведен анализ динамики основных видов сельскохозяйственной продукции за период с 2018 г. по 2022 г. в натуральном выражении:

- увеличение валового сбора зерна на 41,2 %, скота и птицы в живом весе на 4,1 %, молока на 22,5 %, яиц на 6,5 %;
- снижение производства картофеля на 30 %, овощей на 27,3 %.

Проведенные нами исследования показали, что в целом Удмуртия обеспечивает себя основными видами продуктов питания, но в структуре питания не достаточное потребление овощей и мяса, поэтому снижение производства несет угрозу здоровому питанию населения [1].

Расхождение динамики стоимостных результатов и физического объема продукции имеет ряд причин.

1. Трудность подсчета стоимостного объема валовой продукции объясняется тем, что в сельском хозяйстве подсчет валовой продукции должен производиться с учетом того, что значительная часть продукции (до 40 %) остается у предприятий на внутривозвращаемое потребление. Эта часть должна оцениваться по себестоимости, а продукция, реализуемая на рынке, определяется по ценам реализации.

2. В практике хозяйственной деятельности при товарообмене между субъектами используются разные виды цен: трансфертные цены, фактическая и плановая себестоимость [5, 6].

3. С переходом на Международные стандарты финансовой отчетности в сельском хозяйстве появился новый измеритель «справедливая цена», который служит для оценки и учета биологических активов, являющихся частью валовой продукции сельскохозяйственной организации.

Реальное отображение стоимостного объема валовой продукции даже на уровне организации является громоздким и трудоемким, тем более что отсутствует единая методика оценки.

Нами предлагается использовать принципы сопоставимости для проведения аналитических расчетов эффективности экономики сельского хозяйства, указанный метод широко используется современными учеными [2, 3].

Территориальными органами Федеральной службы государственной статистики рассчитываются индексы цен производите-

лей на реализованную продукцию, поэтому для расчета реального объема продукции и ее динамики нами предложен расчет с учетом указанных видов индексов цен по формуле:

$$P_{CX\ c.ц.} = \frac{P_{CX\ ф.ц.}}{I_{ц.р.н.}}, \quad (2)$$

где $P_{CX\ c.ц.}$ – продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах на реализованную (произведенную) продукцию базового периода, руб.;

$P_{CX\ ф.ц.}$ – продукция сельского хозяйства в фактических ценах, руб.;

$I_{ц.р.н.}$ – индекс цен на реализованную продукцию.

Такая оценка валовой продукции сельского хозяйства может быть использована и для определения показателей эффективности производства: производительности труда, фондоотдачи, материалоотдачи и других.

Принцип сопоставимости может быть применен и в отношении использования стоимости основных фондов, размер которых учитывается не по полной стоимости, а по остаточной стоимости с учетом переоценки.

Ресурс труда представим в виде численности работников, занятых в сельском хозяйстве.

Проведем соответствующие расчеты валовой продукции, эффективности использования ресурсов (табл. 1).

Основные выводы:

1. Связь динамики валовой продукции в сопоставимых ценах (реального объема ВП) и динамики цен показывает, что цены производителей на реализованную продукцию увеличиваются в меньшей степени, чем сам реальный объем.

$$\begin{aligned} I_{ВП\ в\ текущих\ ценах} &= I_{цен} \times I_{ВП\ в\ соп\ ценах}, \\ 1,415 &= 1,242 \times 1,139. \end{aligned} \quad (2)$$

Валовая продукция в текущих ценах увеличилась на 41,5 % при увеличении цен на продукцию на 24,2 % и увеличении реального объема продукции на 13,9 %.

2. Наблюдается снижение размера факторов производства – труда и капитала (численность работающих в сельском хозяйстве снижается на 8,1 %, стоимость основных фондов снизи-

лась на 3,1 %) при одновременном увеличении реального объема валовой продукции на 13,9 %. Если в целом по экономике численность занятых также снижается (на 2,2 %), то остаточная стоимость основных фондов по экономике значительно увеличивается в 2,3 раза. Оснащенность основными фондами в сельском хозяйстве – задача управления на государственном и муниципальном уровне.

3. Эффективность используемых ресурсов имеет положительную динамику, которая отражается на позитивных процессах роста реальной валовой продукции.

Таблица 1 – Показатели развития сельского хозяйства Удмуртии

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., %
Валовая продукция сельского хозяйства, млн руб.	64539	67705	71476	78919	91298	141,5
Индекс цен на реализованную продукцию, в % к предыдущему периоду	108,5	101,9	103,2	114,7	103	124,2
Валовая продукция сельского хозяйства в с. ц. 2018 г., млн руб.	64539	66443	67968	65428	73486	113,9
Основные фонды по остаточной стоимости, млн руб.	34564	33769	34990	35508	33494	96,9
Среднесписочная численность работающих в сельском хозяйстве, тыс. чел.	24,8	23,6	23	22,8	22,8	91,9
Производительность труда 1 работающего, тыс. руб.	2602,4	2815,4	2955,1	2869,6	3223,1	123,9
Фондоотдача	1,867	1,968	1,943	1,843	2,194	117,5
Фондовооруженность 1 работающего, тыс. руб.	1393,7	1430,9	1521,3	1557,4	1469,0	105,4

Рассмотрим взаимосвязь между показателями и их динамическими индексами:

$$\begin{aligned}
 ВП_{\text{в соп. ценах}} &= \text{Производительность труда}_{1 \text{ работника}} \times \text{Числ. занятых} = \\
 &= \text{Фондоотдача} \times \text{Фондовооруженность}_{1 \text{ работника}} \times \text{Числ. занятых}; \\
 1,139 &= 1,175 \times 1,054 \times 0,919.
 \end{aligned}$$

Увеличение производительности труда на 23,9 % обеспечено увеличением фондоотдачи на 17,5 %, увеличением фондово-

оруженности на 5,4 %. Указанные факторы приводят к положительному изменению валовой продукции.

Рассчитаем абсолютное изменение валовой продукции:

1) за счет изменения фондоотдачи ($\Phi_{отд}$):

$$\begin{aligned}\Delta ВП(\Phi_{отд}) &= (\Phi_{отд_{22}} - \Phi_{отд_{18}}) \times \Phi_{в_{22}} \times Числ_{22} = \\ &= (2,194 - 1,867) \times 1469,0 \times 22,8 = 10\,945,0 \text{ млн руб.};\end{aligned}$$

2) за счет изменения фондовооруженности ($\Phi_{в}$):

$$\begin{aligned}\Delta ВП(\Phi_{в}) &= \Phi_{отд_{18}} \times (\Phi_{в_{22}} - \Phi_{в_{18}}) \times Числ_{22} = \\ &= 1,867 \times (1469,0 - 1393,7) \times 22,8 = 3205,7 \text{ млн руб.};\end{aligned}$$

3) за счет изменения численности занятых ($Числ$):

$$\begin{aligned}\Delta ВП(Числ) &= \Phi_{отд_{18}} \times \Phi_{в_{18}} \times (Числ_{22} - Числ_{18}) = \\ &= 1,867 \times 1393,7 \times (22,8 - 24,8) = -5204,7 \text{ млн руб.};\end{aligned}$$

Общее изменение валовой продукции в 2022 г. по сравнению с 2018 г. составит:

$$\Delta ВП = ВП_{22} - ВП_{18} = 8947,4 \text{ млн руб.}$$

Наибольший прирост валовой продукции обеспечен повышением эффективности основных фондов – фондоотдачи. В 2018 г. на 1 руб. основных фондов было получено 1 руб. 87 коп. валовой продукции, в 2022 г. на 1 руб. основных фондов получено 2 руб. 20 коп. валовой продукции.

Применение принципа сопоставимости при расчете валовой продукции в ценах первоначального года (в нашем случае 2018 г.) на основе использования индекса цен на реализованную продукцию сельского хозяйства позволило получить результаты:

1) выявлено, что размер реального объема валовой продукции на исследуемый период увеличился на 13,9 %, что обеспечивает среднегодовой прирост в размере 3,3 %. Среднегодовой показатель подтверждает выполнение пороговых значений ежегодного роста валового продукта на 3 %, соответствующего пороговому значению производственной безопасности;

2) рост цен реализации продукции значительно опережает рост реального продукта. Однако в условиях диспаритета цен хо-

здействующие субъекты сельхозпроизводства испытывают еще более сильное давление со стороны поставщиков ресурсов. Сводный индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения составил 139,4 % [1];

3) указанные процессы снижают и обновление основных фондов в сельском хозяйстве, что можно признать упущенными возможностями развития экономики сельского хозяйства. Выявлено, что фондоотдача становится решающим фактором увеличения производительности труда и получения валового продукта в целом.

Список литературы

1. Абрамова, О. В. Эффективность использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве: монография / О. В. Абрамова, П. Б. Акмаров, И. А. Мухина. – Ижевск: Удмуртия, 2013.
2. Мухин, А. А. Применение методов статистического моделирования в оценке факторных зависимостей валового внутреннего продукта Российской Федерации / А. А. Мухин // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2013. – № 3. – С. 71–76.
3. Рыжкова, О. И. Необходимость создания особой экономической зоны в Удмуртии / О. И. Рыжкова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2-2 (67). – С. 300–304.
4. Сельское хозяйство Удмуртской Республики. 2022 год: Стат. ежегод.: (№ 063 по кат.) / Удмуртстат. – Ижевск: Удмуртстат, 2023. – 120 с.
5. Тенденции и проблемы развития сельских территорий (по материалам Удмуртской Республики) / Д. В. Кондратьев, А. К. Осипов, О. Ю. Абашева [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2023.
6. Position and Role of Business in Economic Security System as in the Case of the Russian Federation / G. Y. Ostaev, I. A. Mukhina, D. V. Kondratiev [et al.] // Science and Global Challenges of the 21st Century – Innovations and Technologies in Interdisciplinary Applications, Perm, 18–23 октября 2022 г. Vol. 622. – Берлин: Springer, 2023.

ОЦЕНКА ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Миронова Зинаида Алексеевна

к. э. н., доцент кафедры «Менеджмент и право»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: mironov800@yandex.ru

Тарасова Ольга Анатольевна

к. э. н., доцент кафедры «Менеджмент и право»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: o.tarasoba@gmail.com

Анализируются особенности использования земель сельского хозяйства. Представлены структуры, а также размеры всего земельного фонда сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики. Представлена эффективность использования земельных ресурсов Удмуртской Республики.

Земля – основной ресурс сельского хозяйства, который требует особого внимания. Рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение в экономике сельского хозяйства и страны в целом. Основная роль в управлении земельными ресурсами принадлежит государству, она заключается, во-первых, в разработке и реализации целевых программ, что позволяет сохранить количественные и качественные параметры данного ресурса, а также целевое их использование; во-вторых, государство должно способствовать реализации таких условий хозяйствования, которые способствовали бы расширенному производству и интенсивному использованию имеющихся ресурсов и эффективных механизмов хозяйствования [1, 10].

Направления, которые позволят более эффективно и полно использовать земельные ресурсы сельским товаропроизводителям, можно выделить в следующие группы:

– использование в производственных целях всех земельных ресурсов, имеющихся у хозяйствующих субъектов, что позволит расширить объемы (резервы) производства сельскохозяйственной продукции;

– оптимальное использование плодородия почв, в частности, с помощью применения высокоурожайных сортов, соблюдения сроков и технологии при проведении всех полевых работ;

– сохранение плодородия и охрана почв с использованием правильных севооборотов и мероприятий по исключению водной и ветровой эрозий, а также улучшения экономического их плодородия;

– проведение организационно-экономических мероприятий в производственном процессе, в частности при расчете оплаты труда, при выборе ассортимента производства сельскохозяйственной продукции необходимо принимать во внимание результаты маркетинговых исследований и другое [2, 9].

Общая площадь земельного фонда в республике составляет более 4 млн га. На земли сельскохозяйственного значения приходится более 1 млн га (44,2 %) и при этом наблюдается устойчивая тенденция их сокращения. Так, в 2023 г. их площадь сократилась на 711 га, в основном это сельскохозяйственные угодья (91 %). При этом большая часть земель (54 %) находится в собственности граждан, в собственности юридических лиц (8 %), в государственной и муниципальной собственности (38 %), остальное – неразграниченная государственная собственность. Районы-лидеры по количеству земель сельскохозяйственного значения – Сарапульский (124,7 тыс. га), Глазовский (104,9 тыс. га), Можгинский (104,5 тыс. га), Завьяловский (103,3 тыс. га) [3, 8].

Распределение земельного фонда республики по категориям приведено в таблице 1. Общая площадь земель в административных границах Удмуртской Республики за анализируемые двадцать лет почти не изменились. В соответствии с данными государственной статистической отчетности площадь земельного фонда Удмуртской Республики по состоянию на 1 января 2022 г. остается неизменной и составляет 4 206,1 тыс. га.

Анализ структуры землепользования показал существенное изменение площади земель сельскохозяйственного назначения – сокращение на 12,3 %, земель населенных пунктов – сокращение на 45,7 %, земель запаса – сокращение на 39,1 %. За тот же период увеличилась площадь земель особо охраняемых территорий и объектов – в 11,9 раза (с 1,8 тыс. га в 1997 г. до 21,5 тыс. га в 2022 г.), земель лесного фонда – на 26,5 %.

Распределение земель по категориям показывает преобладание в структуре земельного фонда Удмуртской Республики земель лесного фонда и земель сельскохозяйственного назначения, на долю которых приходится 48,2 % и 44,2 % всей территории соответственно. На долю земель городских и сельских населенных

пунктов приходится 4,9 %. Земли промышленности и иного специального назначения занимают 1,0 %, земли особо охраняемых территорий и объектов – 0,5 %, земли водного фонда и земли запаса занимают в совокупности 1,2 % территории республики [4, 11, 12].

Таблица 1 – Динамика распределения земельного фонда Удмуртской Республики по категориям земель

Категории земель	Общая площадь на 1 января, тыс. га						
	1997 г.	2008 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2021 г.	2022 г.
Земли сельскохозяйственного назначения	2122,5	1871,8	1863,2	1862,5	1862,1	1861,0	1860,4
Земли населенных пунктов	376,3	198,3	203,9	204,1	204,3	204,3	204,3
Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения	39,4	37,9	40,0	40,5	40,7	41,7	42,3
Земли особо охраняемых территорий и объектов	1,8	1,8	4,1	21,4	21,4	21,5	21,5
Земли лесного фонда	1604,5	2049,1	2046,7	2029,4	2029,4	2028,9	2028,7
Земли водного фонда	29,2	29,2	28,7	28,7	28,7	28,7	28,7
Земли запаса	32,0	18	19,5	19,5	19,5	19,5	19,5
Итого земель в административных границах Удмуртской Республики	4205,7	4206,1	4206,1	4206,1	4206,1	4206,1	4206,1

Согласно данным, полученным в результате государственного статистического наблюдения за земельными ресурсами, в 2022 г. произошли изменения в площадях пяти категорий земельного фонда республики. Основанием перевода земель являлись распоряжения Правительства Удмуртской Республики, администраций муниципальных образований, утвержденные правила землепользования и застройки и генеральные планы муниципальных образований административных районов.

Земли сельскохозяйственного назначения уменьшились на 668 га в связи с переводом в категорию земель населенных пун-

ктов – 19 га, в земли промышленности и иного специального назначения – 645 га, в земли особо охраняемых территорий и объектов – 4 га.

Экономическая оценка земельных ресурсов необходима для применения экономических рычагов управления природопользованием, дифференциации платежей за землю и другие естественные ресурсы в зависимости от способов и условий их использования [5]. Системный подход предполагает проведение оценки на нескольких взаимосвязанных уровнях:

- определение совокупных текущих и перспективных потребительных стоимостей земли на основе оценки конкретного проекта трансформации участка с учетом существенного изменения свойств земли – т.е. определение ценности земли;

- определение затрат на вновь вводимый участок земли и затрат на интенсификацию земледелия, обеспечивающих соответствующий рост производства продукции и воспроизводства ее потребительных стоимостей, – т. е. определение величины стоимости земли;

- определение цены землепользования, напрямую зависящей от способов эксплуатации земли.

Такой подход позволяет более объективно обосновать целесообразность трансформации земель, так как основывается на учете меняющихся во времени эколого-экономических параметров развития территорий (табл. 2).

Таблица 2 – Эффективность использования земельных ресурсов

Показатель	2021 г.	2022 г.	Изменение	2022 г. к 2021 г., %
Урожайность основных сельскохозяйственных культур:				
зерновые, ц.	15,8	25,4	+9,6	160,76
картофель, ц.	151,1	143,2	-7,9	94,77
овощи открытого грунта, ц.	289,4	272,9	-16,5	94,29
Произведено сельскохозяйственных культур на 100 га пашни:				
зерновых, ц.	680,2	723,1	42,9	106,31
прироста живой массы свиней, ц.	51,1	47,8	-3,3	93,54
Получено на 100 га сельскохозяйственных угодий:				
молока, ц.	809,6	867,7	58,1	107,18
прироста живой массы КРС, ц.	37,5	37,3	-0,2	99,47
Получено на 100 га посевов зерновых:				
яиц, тыс. шт.	327,8	341,4	13,6	104,15
прироста живой массы кур, ц.	201,7	211,4	9,7	104,81

Показатель	2021 г.	2022 г.	Изменение	2022 г. к 2021 г., %
Получено на 100 га сельскохозяйственных угодий:				
товарной продукции, тыс. руб.	3009,8	3361,5	351,7	111,69
прибыли, тыс. руб.	323,8	392,6	68,8	121,25

В 2022 г. по сравнению с 2021 г. наблюдается увеличение урожайности зерновых культур на 60,76 %. Наблюдается снижение урожайности картофеля и овощей открытого грунта за счет уменьшения посевных площадей. Также в 2022 г. на 100 га пашни уменьшился прирост живой массы свиней на 6,5 %, так как площадь пашни увеличилась на 14 % при незначительном увеличении поголовья свиней. В связи с интенсивным ведением производства надой молока в 2022 г. увеличился на 7,2 %, а яйценоскость кур – на 4,1 %. Общая прибыль в сельском хозяйстве увеличилась на 21,2 % [7, 13].

Проведя анализ, выяснили, что земля – главное средство производства в сельском хозяйстве. В Удмуртской Республике в структуре земель сельскохозяйственного назначения преобладают сельскохозяйственные угодья. В структуре же сельскохозяйственных угодий наибольшую долю занимают пашни.

Результативность любого производства определяется от эффективности использования ресурсов производства, а в сельскохозяйственном производстве в первую очередь от эффективности использования земли [6]. Любой показатель эффективности можно определить соотношением объемов производства с имеющимися средствами труда, в частности с площадью земельных ресурсов. Однако необходимо принимать во внимание ограниченный характер данного ресурса и достаточно не короткий период его возобновления при расчете эффективности. В сельскохозяйственном производстве использование земельных ресурсов значится эффективным и рациональным в случае не только увеличения урожайности культур и, соответственно, снижения их себестоимости, а также при сохранении и повышении или даже улучшении качества почв, что также позволяет обеспечить экологию и охрану окружающей среды.

Для решения вопросов рационального и эффективного использования земельных ресурсов, а также их сохранения лежит за федеральными целевыми программами, которые являются

главными средствами реализации любой политики государства, позволяя воздействовать на экологические и экономические процессы региона. Необходимо учитывать при распределении финансовых ресурсов, как реализуются в хозяйствующих субъектах все выделенные основные направления эффективного использования земли.

Список литературы

1. Проекты в сфере регулирования земельно-имущественных отношений в регионе / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева Л. А. Истомина [и др.]. – Ижевск, 2023.
2. Алексеева, Н. А. Метод иерархий в оценке стоимости земельного участка / Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 26–32.
3. Организационные механизмы улучшения проведения учетно-кадастровых работ / Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, О. Ю. Абашева, Л. С. Золотарева // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 43–51.
4. Алексеева, Н. А. Предпринимательская деятельность малых форм хозяйствования в АПК / Н. А. Алексеева, З. А. Миронова // Технологическое предпринимательство: тренды и перспективы развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 71–74.
5. Алексеева, Н. А. Ресурсный потенциал стран мира в противостоянии угрозам продовольственной безопасности // Н. А. Алексеева, З. А. Миронова // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. XXII Национальная научная конференция с международным участием. – Москва, 2023. – С. 9–13.
6. Алексеева, Н. А. Методика анализа влияния землеемкости зерновых и зернобобовых культур на выпуск продукции / Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, О. А. Тарасова // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х томах. – Ижевск, 2022. – С. 134–138.
7. Истомина, Л. А. Зоны с особым использованием территорий в РФ и их анализ в системе источников нормативно-правовой базы / Л. А. Истомина, З. А. Миронова, И. А. Селезнева // Менеджмент: теория и практика. – 2023. – № 1-2. – С. 29–38.
8. Истомина, Л. А. Цифровизация кадастра недвижимости в современных условиях / Л. А. Истомина, З. А. Миронова // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 118–133.

9. Оценка эффективности господдержки АПК / З. А. Миронова, Л. А. Истомина, Е. В. Александрова, Н. П. Федорова // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 243–253.

10. Миронова, З. А. Земельный фонд Удмуртской Республики: тенденции и закономерности изменения структуры за последние годы / З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Экономика и управление землеустройством и землепользованием в регионе: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Ижевск, 2021. – С. 79–84.

11. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики. – URL: <http://udmapk.ru/> (дата обращения 18.02.2024 г.).

12. Правовой режим земель сельскохозяйственного назначения // Сайт Юридического бюро Юрьева. – URL: <http://juryev.ru/34-publikacii/grazhdanskoe-pravo/399-zemli-selhoznaznacheniya> (дата обращения 18.02.2024 г.).

13. Alekseeva, N. A. Assessment of agricultural production in russia in the context of global food security / N. A. Alekseeva., Z. A. Mironova, E. V. Aleksandrova, L. A. Istomina, M. V. Mironova // E3S Web of Conferences. – 2023. – С. 01046.

УДК 338.43:004.77

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ЭКОСИСТЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Меденников Виктор Иванович

*д.т.н., доцент, ведущий научный сотрудник Федерального
исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, г. Москва
e-mail: dommed@mail.ru*

Данная работа посвящена системному анализу классификации экосистем в сельском хозяйстве, на базе которой получены четыре направления дальнейших исследований в этой области в целях разрешения многозначности и неопределенности используемого в СМИ и науке нового понятия. Дается критический анализ детерминологизации экосистем, которая дезориентирует как исполнителей программы цифровой экономики, так и часть научного сообщества. Как никогда становится актуально изречение Конфуция: «Если вещи будут называться неправильно, то слова потеряют силу».

Значительные достижения в развитых странах в сфере цифровизации экономики привели к появлению понятия «экосистема» (далее – ЭС), набирающему популярность во многих отрас-

лях деятельности общества. В литературе это проявляется обилием словосочетаний вокруг слова «экосистема», порой с большим трудом понимаемых заложенных в них смыслов, например, «Цифровая бизнес-экосистема». Одни делают акцент на форму ведения бизнеса, другие – на ряд факторов, характеризующих производственную деятельность (экономических, технологических, кадровых), либо на взаимоотношения контрагентов в виде финансовых, информационных транзакций. Кто-то исследует ЭС в виде сочетания некоторых комплементарных активов. Поскольку термин ЭС не устоялся, необходимо было бы давать в начале исследований формулировку понятия с целью однозначной трактовки. Отсутствие же системности и строгости в исследованиях ЭС приводит к дезинтеграции исполнителей программы цифровой экономики (далее – ЦЭ) и, в конечном счете, неэффективности ее [10].

Заметим, что биология явилась той отраслью науки, где исторически сложилось непререкаемое понятие ЭС с четким определением, что ЭС представляет собой физико-биологическую систему, основанную на взаимозависимости и взаимодействии всего многообразия как живых организмов, так и физических элементов внешней среды обитания их. В силу огромного многообразия таких систем ЭС можно классифицировать, как это сделал А. Тэнсли в своей работе [9]. Поскольку все чаще в литературе отходят от классического определения ЭС, то на основе анализа работ по исследованиям их в различных отраслях деятельности дадим следующую классификацию их и определим наиболее важные направления исследований в этой сфере.

1. Классические экосистемы. ЦЭ предоставила намного больше возможностей в сельском хозяйстве для проведения исследований в сфере классических ЭС, актуальность которых вызвана пагубными последствиями сверхвысокой индустриализации отрасли, в результате которой она превратилась в одно из самых экологически опасных производств. Например, установление условий оптимизации питания растений не только за счет химических удобрений, а и за счет иных типов: бактериотрофный (взаимодействие культур с бактериями); микотрофный (уже с грибами); симбиотрофный (обмен необходимых элементов с другими организмами); автотрофный (увеличение КПД усвоения питательных веществ). Найденная комплементарность такого взаимодействия позволит резко сократить объемы вносимых химических средств на поля, что скажется и на качестве пищи, на здоровье людей [10].

Практическую реализацию таких научных разработок можно отнести к классу безотходного производства, который рассмотрим в следующем пункте. В мире нарастает востребованность к органическому производству продукции сельского хозяйства.

2. Перенос моделей жизнедеятельности классических ЭС на трансформацию социально-экономических систем. Человечество на протяжении всей истории стремилось при изобретениях опереться на законы функционирования ЭС в привычном понимании. Но лишь с цифровой эпохой, дающей огромные возможности в понимании их адаптационных свойств в изменяющихся условиях, данные исследования были поставлены на научно-практическую основу. Так, в результате этого родилась концепция промышленной ЭС, в которой создается кластер взаимосвязанных некоторыми энергетическими, трудовыми, сырьевыми ресурсами предприятий на основе оптимизации их использования с одновременной минимизацией получаемых отходов за счет такой цепочки взаимодействия, при которой отходы части производственных процессов уже являются входным сырьем для другой части. В [6] рассматриваются результаты формирования в течение более 20 лет промышленной ЭС в городке Калундборге (Дания). Научные исследования и моделирование поведения животных и насекомых в различных экстремальных условиях привели к большому числу и их инновационных внедрений, например, на основе данных алгоритмов осуществляется управление роем дронов, которые все больше удивляют жителей многих городов своими причудливыми формами [1].

3. Роль интеграционных процессов ЦЭ в совершенствовании социально-экономических систем. Третье направление исследований возникло в результате появившейся возможности реализации двух основных общих принципов ЦЭ в условиях совершенствования цифровых технологий, математического моделирования, методов системного анализа – разработка и практическая реализация интеграционных технологий по сбору огромного объема, накоплению за большие временные интервалы и обработке широким арсеналом методов разрозненных данных в единое структурированное облако, когда за счет этих технологических возможностей возникли также методы, модели и средства учета взаимосвязей и характеристик внешней среды для управляемых в разных временных срезах (на оперативном и стратегическом уровнях) не только небольших по размерам, но и крупномас-

штабных систем [2, 3]. С целью привлечения внимания к такой открывшейся возможности потенциальных пользователей к создаваемым цифровым продуктам стали использовать привлекательный термин ЭС. Поэтому значительное число исследований в области ЭС в последнее время опираются на данную интерпретацию этого понимания, оформленного в виде бизнес-экосистем, фундамент которому положил пионер теории этих ЭС Дж. Мур: «... подобно природным ЭС в бизнесе экосистемой является хозяйственное сообщество, опирающееся на взаимодействующие организации, и индивиды, организмы мира предпринимательства». То есть, исходя из рассмотренных двух основных общих принципов эпохи ЦЭ, субъектами нового цифрового взаимодействия бизнес-экосистемы любой производственной организации являются все те структуры, которых и прежде она учитывала: поставщиков и потребителей, различных посредников, конкурентов, всевозможных государственных органов. Однако новшеством являются новые цифровые механизмы информационного обмена взаимодействия, лучше бы на неких единых стандартах, да так, чтобы была обеспечена прослеживаемость как принятых действий, так и продукции. Из этих рассуждений видно, что из определения бизнес-экосистемы исчезло понятие «природная», а все определение основывается на понятии «система», что равносильно детерминологизации ЭС.

Новые возможности интеграционных технологий ЦЭ подобны методам искусственного интеллекта, которые научились устанавливать некоторые зависимости, неразличимые обычными методами математической статистики, обеспечили не только учет взаимодействия значительно большего числа участников производственных процессов, но и управление цепочками производства и поставок помимо оперативного еще и на стратегическом уровнях. Это разделило исследователей предыдущего направления на две части. Сторонники одной из них для поиска инноваций, адекватных возможностям ЦЭ, считают базой для них как открытые, так и еще не открытые концептуальные идеи, скрытые в классических ЭС, исходя из предположения, что в ходе эволюционного развития огромного числа различных ЭС на протяжении миллиардов лет природой в ходе экспериментов по приспособлению и выживанию в меняющемся живом и неживом мире уже были найдены наилучшие варианты решения указанных проблем, формируя при этом новые ЭС.

Другая часть, имея в арсенале мощные инструменты математического моделирования и потенциально большое количество структурированной информации в результате реализации указанных двух основных общих принципов ЦЭ, считает, что это позволит человечеству для выживания и минимизации всевозможных рисков на длительном интервале времени не только принимать оперативные решения, как это делала природа всегда, но и прогнозировать будущее на основе стратегического планирования, на которое она не способна в принципе. В качестве подтверждения такого аргумента обычно приводят изобретение людьми колеса.

Поэтому концепция бизнес-экосистем появилась в результате анализа Муром тенденций процессов ЦЭ для управления интеграционными формированиями в экономике. Очень большая группа исследователей, видимо, не обладая навыками системного анализа, вкладывают в понятие бизнес-экосистем слишком обобщенные, не понимаемые специалистами в области исследования операций и информационных технологий определения: «Экосистема в первом приближении представляется как сеть сотрудничающих и конкурирующих фирм, предлагающих связанные продукты и услуги» [7]. Сразу возникают вопросы: а чем данная сеть отличается от такой же сети в доцифровую пору, там тоже и сотрудничали, и конкурировали? И что понимается под сетью здесь? Под связанностью продуктов и услуг? Рассмотрим, например, наиболее разрекламированную ЭС Сбера, включающую: банк Сбер, кинотеатр Okko, Delivery Club (доставка еды), Сбермаркет (доставка продуктов), Ситимобил (такси) и ряд еще других. ЭС Сбера в таком понимании явился спусковым крючком начала выхода на рынок ЭС и других участников бизнеса. Очевидно, что данные ЭС представляют собой лишь набор услуг, связанных общим сайтом и банком, не обладающих хоть какими-нибудь характеристиками классических ЭС. Такие ЭС противоречат и научному значению системы как совокупности взаимосвязанных элементов, объединенных в одно целое для достижения некоторой цели, определяемой ее классификацию.

4. Трансформация социально-экономических отношений от продуктовой к сервисной модели ведения бизнеса при переходе на интеграционные технологии ЦЭ. Большинство исследователей третьего направления в силу отсутствия должного образования в сфере теории систем, исследования операций упустили из виду давно назревающую тревогу мирового сообщества по поводу опас-

ного антропогенного воздействия на природу, среду обитания всего живого на Земле со значительным сокращением биоразнообразия, нерационального расходования ресурсов, накопленных планетой за миллиарды лет, которые необходимо сохранить и для будущих поколений. Интеграционные технологии ЦЭ дают шанс разрешить перечисленные проблемы путем цифрового инструмента трансформации социально-экономических отношений от продуктовой к сервисной модели ведения бизнеса, органично объединяющей экологическую составляющую ЭС с системной, изложенной выше.

Сервисная модель за счет введения цифровых стандартов первичного учета всех технологических операций, большинство из которых основаны на технологиях интернета вещей (регистрация параметров продукции за счет оснащения его датчиками), интеграции данных и алгоритмов их использования позволяет всем участникам цепочки поставок товаров, в данном случае товаропроизводителю, иметь полную информацию об условиях эксплуатации и его состоянии на некотором заданном интервале времени, накапливая знания о потребителях.

В основе продуктовой производственной модели в условиях развитого рынка лежит право покупки товара. Данная модель за счет множества механизмов воздействия (рекламы, государственного стимулирования и пр.) формирует у потребителей склонность покупать множество товаров, некоторые из которых либо бесполезны, либо используются в редких случаях. В последнее время наблюдается тенденция снижения сроков службы продукции товаров под воздействием усиливающейся конкуренции. Резкий рост объемов производства и увеличивающаяся численность населения ведут к чрезмерным затратам невозполнимых ресурсов Земли, людских ресурсов со значительным экологическим вредом планете и обществу.

Сервисная модель, правда, пока фрагментарно, начинает проникать в общество. Например, в Барселоне функционирует в виде эксперимента кинотеатр, в котором демонстрацию кинофильма можно рассматривать как сервис, поскольку стоимость просмотра прямо пропорциональна тому времени, в течение которого у зрителя на лице присутствовала запланированная эмоция (смех, огорчение и т.д.). Технической основой продажи конечного результата в виде эмоций является набор телекамер, регистрирующих ту или иную реакцию на фильм зрителей. Другой пример, с 2015 г. фирма Philips производит и обслуживает светоди-

одные лампы в аэропорту Схипхол Амстердама, а аэропорту остается лишь оплата электричества [5]. Далее, сервисная модель начала завоевывать стоматологию. Услуга состоит в обязательстве клиники обеспечивать здоровое состояние зубов пациентов, а не в лечении индивидуальных случаев. Для этого проводится обучение клиентов в правильности подбора зубных принадлежностей, чтобы минимизировать дорогостоящие затраты на лечение [5]. Большой бизнес постепенно начинает переход также к сервисной модели, в частности в авиастроении, когда крупные производители авиационной техники уже не продают, а начинают сдавать в долгосрочную аренду свои самолеты авиакомпаниям. Из приведенных примеров можно сделать вывод, что в отличие от продуктовой сервисная модель обязывает товаропроизводителей заботиться о качестве, долгосрочности работы и экологичности товаров с необходимостью внедрения данной модели и у большинства участников цепочки добавленной стоимости, поскольку в этой цепочке, которую можно уже назвать ЭС, востребована концепция прослеживаемости продукции, в соответствии с которой как производители, так и потребители в интернет-сервисе могут отследить информацию о качестве, легальности и экологичности ее, а контролирующие организации в дополнение к этому имеют доступ к полному набору сведений о продукции [4, 8].

Список литературы

1. Меденников, В. И. Системный анализ предметной идентификации цифровой экосистемы / В. И. Меденников // Информатизация образования и науки. – 2023. – № 3 (59). – С. 89–103.
2. Меденников, В. И. Трансформация технологий управления производственно-логистической цепочкой продукции при формировании единой цифровой платформы управления экономикой России / В. И. Меденников // Цифровая экономика. – 2022. – № 1 (17). – С. 15–313.
3. Меденников, В. И. Перестройка бизнес-моделей предприятий цепочки добавленной стоимости на основе единой цифровой платформы управления экономикой / В. И. Меденников // Технологический суверенитет в условиях новых вызовов: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 20 октября 2022 г. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН). – 2022. – С. 30–37.
4. Меденников, В. И. Цифровой инструмент прослеживаемости продукции АПК / В. И. Меденников // Бизнес. Образование. Право. – 2022. – № 2 (59). – С. 56–61.
5. Никерина, Е. Бизнес-тренд: продукт как сервис. – URL: <https://gb.ru/posts/biznes-trend-produkt-kak-servis> (дата обращения 02.12.2023 г.).

6. Промышленные экосистемы и эколого-промышленные парки. – URL: https://studopedia.ru/3_180271_promishlennie-ekosistemi-i-ekologo-promishlennie-parki.html (дата обращения 02.12.2023 г.).

7. Филимонов, О. И. Экосистема как новая организационно-экономическая форма ведения виртуального бизнеса / О. И. Филимонов, Т. Г. Касьяненко, М. В. Кухта // Актуальные исследования. – 2021. – № 48 (75). – Ч. II. – С. 31–41.

8. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: материалы IV Всерос. Нац. науч.-практ. конф. / Н. А. Алексеева, А. К. Осипов, В. И. Меденников [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2022. – 225 с.

9. Tansley A. The Use and Abuse of Vegetational Concepts and Terms // Vegetational Concepts and Terms, 1935. P. 284–307.

10. Viktor Medennikov, Yuri Flerov. System Analysis of Digital Ecosystem of Russian Agriculture // IEEE Xplore Digital Library. 15 International Conference Management of Large-Scale System Development (MLSD), Moscow, Russia, 2022.

УДК 332.3.02+347.2(470.51)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО И ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА И КАДАСТРОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ (НА ПРИМЕРЕ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

Некрасова Елена Владимировна

к.э.н., доцент кафедры менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: nekrasova-elena-v@mail.ru

Анализируются основные тенденции в изменении нормативно-правового и информационно-аналитического обеспечения системы государственного управления землеустройства и кадастров на региональном уровне на примере Удмуртской Республики. Определены перспективные направления совершенствования в данной области с учетом динамики внешней среды.

Системы государственного управления в области землеустройства и кадастров, как одно из важнейших направлений деятельности органов исполнительной власти на всех уровнях, требуют постоянного совершенствования в связи с изменени-

ем нормативно-правовых требований внешней среды и развитием современных информационных технологий. В современных условиях хозяйствования обеспечение устойчивого развития землеустройства в России осуществляется на нескольких уровнях, что требует согласованности действий всех органов управления с активным привлечением общественности. Региональный уровень развития систем государственного управления сегодня требует особого внимания в связи с ростом требований к повышению качества и эффективности управленческих решений.

На территории Удмуртии функции по организации единой системы государственного кадастрового учета недвижимости, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также инфраструктуры пространственных данных осуществляет Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике (Управление Росреестра по Удмуртской Республике). Филиал публично-правовой компании «Роскадастр» по Удмуртской Республике обеспечивает комплексную реализацию полномочий Росреестра в сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, государственного кадастрового учета объектов недвижимости, оказания государственных услуг. Данное учреждение осуществляет предоставление необходимых сведений из ЕГРН, копий документов реестровых дел, документов из государственного фонда данных, полученных в результате проведения землеустройства; кадастровое деление территории региона, ведение кадастровых карт и реестра границ, внесение в ЕГРН картографической и геодезической основ, перевод документов реестровых дел в электронный вид и осуществляет другие дополнительные услуги.

В качестве основных нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность Управления Росреестра по Удмуртской Республике, выделяют Указ Президента Российской Федерации от 25.12.2008 г. № 1847 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», Постановление Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 г. № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии», Положение об Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике, Положение об Управлении Росреестра по Удмуртской Республике, Приказ Росреестра от 04.06.2019 г.

№ П/0218 «Об утверждении Регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии».

Взаимодействие государственных структур на региональном уровне обеспечивается с учетом актуальности решаемых целей и задач в рамках функционального разделения труда. Взаимодействие Управления Росреестра по Удмуртской Республике с иными органами и организациями регламентируется целым пакетом документов, в числе которых можно выделить наиболее значимые, такие, как:

1. Соглашение об установлении порядка, сроков и графика доставки документов между Управлением Росреестра по Удмуртской Республике и филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Удмуртской Республике от 25.11.2016 г. № 2.

2. Соглашение о взаимодействии между автономным учреждением «МФЦ Удмуртской Республики», Управлением Росреестра по УР и филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Удмуртской Республике от 14.12.2016 г. № 03/01-31/1-3.

3. Соглашение о взаимодействии между Управлением Росреестра по Удмуртской Республике, филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Удмуртской Республике и Администрацией города Ижевска от 13.12.2016 г. № 4.

4. Соглашение об информационном взаимодействии между Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике и Управлением Росреестра по Удмуртской Республике от 17.03.2017 г. № 01/02.

5. Соглашение о взаимодействии между Управлением Росреестра по Удмуртской Республике и Комитетом по делам записи актов гражданского состояния при Правительстве Удмуртской Республики от 26.05.2017 г. № 01-26/4/03.

6. Соглашение о взаимодействии с Агентством информатизации и связи Удмуртской Республики от 11.10.2017 г. № 31-1711/06.

Кроме того, осуществляется тесное взаимодействие с муниципальными образованиями Удмуртской Республики при решении оперативных и стратегических задач, решаемых в исследуемой области органами исполнительной власти.

Важным направлением развития системы государственного управления в области землеустройства и кадастров является адаптация методов и технологий принятия решений с учетом изменений нормативно-правовой среды.

В 2024 г. в РФ вступил в силу ряд соответствующих нормативно-правовых документов в анализируемой области деятельности, а также сформированы законопроекты, которые планируется принять в этом году. Выделим наиболее значимые, с нашей точки зрения, из них:

1) с 01.01.2024 г. Росреестр полностью перешел на электронное взаимодействие с юридическими лицами при подаче заявлений на государственный кадастровый учет и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество;

2) с 01.01.2024 г. вступил в силу Федеральный закон от 31.07.2023 г. № 389-ФЗ, который вносит изменения в начисление земельного налога при установлении порядка определения налоговой базы для части земельного участка, занятого жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, определены изменения условий прекращения применения повышающего коэффициента при исчислении налога при госрегистрации прав на построенный жилой многоквартирный дом;

3) с 01.01.2024 г. вступил в силу Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 27.09.2022 г. № 629 «Об утверждении формы и порядка ведения похозяйственных книг», который утверждает, что похозяйственные книги будут вестись в электронном виде для ведения личного подсобного хозяйства. Выписка из данной книги является основанием для регистрации права собственности на земельный участок и её можно будет получить как в форме электронного документа, так и на бумажном носителе;

4) с 01.01.2024 г. Федеральная государственная информационная система «Единая цифровая платформа «Национальная система пространственных данных», согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 06.07.2023 г. № 1109, обеспечивает ведение фонда данных государственной кадастровой оценки, автоматизацию проведения государственной кадастровой оценки и государственного мониторинга проведения государственной кадастровой оценки;

5) с 1 января 2024 г., согласно п. п. «а» п. 108 ст. 2 Федерального закона от 31.07.2023 г. № 389-ФЗ, вступили в силу изменения в п. 4.1 ст. 382 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которыми государство вводит беззаявительный порядок прекращения начисления налога в случае гибели или уничтожения недвижимости;

6) с 01.02.2024 г. в силу вступают отдельные части Федерального закона от 04.08.2023 г. № 438-ФЗ, который внес, в том числе, такие изменения как установление границ населенных пунктов, территориальных зон при наличии пересечения с границами земельных участков, что возможно без проведения общественных обсуждений или публичных слушаний;

7) с 01.03.2024 г. начинает действовать Приказ Минприроды России от 07.08.2023 г. № 495 «О внесении изменений в Состав проекта освоения лесов, порядок его разработки и внесения в него изменений, требования к формату проекта освоения лесов в форме электронного документа»;

8) с 01.03.2024 г. начинает действовать Федеральный закон от 04.08.2023 г. № 463-ФЗ «О внесении изменения в статью 10 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», в соответствии с которым определен порядок предоставления находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков с агролесомелиоративными насаждениями в аренду без проведения торгов для сельскохозяйственных организаций (в случае осуществления сельскохозяйственного производства на смежном земельном участке), а также гражданину или крестьянскому (фермерскому) хозяйству (в случае осуществления ими на смежном земельном участке деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства);

9) с 01.03.2024 г. начинает действовать новый порядок приемки в эксплуатацию мелиоративных систем, отдельно расположенных гидротехнических сооружений в соответствии с Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 18.10.2023 г. № 804;

10) с 01.04.2023 г. вводится большое количество изменений к Федеральному закону от 04.08.2023 г. № 491-ФЗ в области геодезии, картографии и использования пространственных данных в геоинформационных системах;

11) 01.05.2024 г. в силу вступают и № 518-ФЗ, в соответствии с которыми уточнены особенности оформления прав на отдельные виды объектов недвижимости, сведения о которой составляют государственную тайну или касаются режимных объектов;

12) с 01.09.2024 г. начинает действовать Постановление Правительства РФ от 30.11.2023 г. № 2040, которым установлены особенности строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов в национальных парках при осуществлении на их территориях рекреационной деятельности;

13) с 01.09.2024 г. расширится компетенция общего собрания собственников помещений в МКД (федеральный закон от 27.11.2023 г. № 561-ФЗ). Они получают право обследовать техническое состояние МКД за свой счет и направлять результаты в фонд капитального ремонта субъекта РФ. Появляется возможность определять очередность капитального ремонта МКД, исходя не только из критериев региональной программы капремонта, но также из технического обследования дома;

14) согласно Федеральному закону от 04.08.2023 г. № 469-ФЗ изменены ограничения для землепользователей на территории лечебно-оздоровительных местностей и курортов, и эти поправки вступят в силу с 01.09.2024 г.

В 2024 г. Государственная Дума РФ планирует рассмотреть законопроект, который установит процедуру, указывающую, как выделить долю в праве общей долевой собственности на объект, предназначенный для размещения транспортного средства, в судебном порядке, если нельзя получить сведения о совладельцах, их адресах, или же когда они отказываются заключить соглашение и определить порядок. Ряд законопроектов анализируемой области ещё находится в стадии согласования.

Большое значение сегодня уделяется информационно-аналитическому обеспечению системы управления землеустройства и кадастров как на федеральном, так и на региональном уровнях. Так, 13 декабря 2023 г. состоялось заседание коллегии Росреестра, в ходе которого были раскрыты некоторые итоги цифровизации ведомства. В частности, было отмечено, что в ведомстве осуществлен успешный запуск 17 электронных госуслуг, что вызвало существенное сокращение сроков совершения сделок с недвижимостью и регистрации прав на нее. Государство уделяет большое внимание этому вопросу. Если в январе 2020 г. «проектный» бюджет информационной службы, ориентированный на развитие предоставляемых услуг, составлял около 400 млн руб., или 4 % от процессного (на выполнение текущих функций), то к концу 2023 г. он вырос в 30 раз, что позволяет заниматься и комплексными кадастровыми работами, и созданием единой электронной картографической основы РФ, заявил глава Росреестра.

В 2024 г. предполагается полноценный запуск «Национальной системы пространственных данных» (далее – НСПД), нацеленной на создание многослойной цифровой карты страны. В рамках этой программы создана одноименная цифровая платфор-

ма, которая объединяет пространственные данные всех ведомств. В 2024 г. к НСПД подключится около 20 регионов, а в 2030 г. НСПД объединит данные по всем регионам.

Премьер-министр РФ Михаил Мишустин в ходе выступления на коллегии Росреестра заявил о том, что в 2023 г. относительно 2000 г. в 18 раз сократились фактические сроки регистрации прав, в 15 раз – сроки кадастрового учета, в десять раз – предоставления сведений, содержащихся в ЕГРН. Людям не нужно стоять в длинных очередях, а большая часть заявлений и вовсе поступает в режиме онлайн, подчеркнул председатель правительства. Мишустин также отметил, что оформление земельного участка раньше занимало полгода-год, а теперь – до недели. Кроме того, как сообщил премьер, с 2020 г. доля ипотечных сделок в электронной форме выросла в девять раз и достигла 85 % [2].

Активно развивается система и в новых регионах РФ. Государство выделило Росреестру 470,5 млн руб. на создание ИКТ-инфраструктуры в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях. Часть выделенных правительством денег пойдет на создание программного обеспечения для единого государственного реестра недвижимости в присоединенных регионах РФ. Более 147,5 млн руб. предназначено Федеральной кадастровой палате для создания программного обеспечения, изолированного контура федеральной государственной информационной системы ведения Единого государственного реестра недвижимости. 322,9 млн руб. будут направлены на материально-техническое оснащение создаваемых территориальных органов Росреестра. Количество приобретенного оборудования должно составить не менее 2157 единиц,

Комплексная работа по развитию нормативно-правового и информационно-аналитического обеспечения системы управления землеустройства и кадастров позволит выйти регионам на качественно новый уровень функционирования соответствующих учреждений и ведомств на всех уровнях и повысить эффективность реализации поставленных государством целей и задач [1–4].

Список литературы

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/?ysclid (дата обращения 15.12. 2023 г.).
2. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70088/?ysclid (дата обращения 15.12. 2023 г.).

3. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. – URL: <https://rosreestr.ru> (дата обращения 15.12. 2023 г.).

4. Индикаторы рынка недвижимости: статьи, аналитика. – URL: <https://www.irn.ru> (дата обращения 15.12. 2023 г.).

УДК 332.12 (470.51-22)

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛОКАЛЬНЫХ СИСТЕМ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Осипов Анатолий Константинович

д.э.н., профессор, заведующий кафедрой менеджмента и права

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: menedzhment.kafedra@mail.ru

Раскрываются проблемы развития сельских территорий. В качестве варианта решения предлагается формирование локальных систем жизнедеятельности населения (ЛСЖН), в рамках которых возможно решение существующих проблем.

Несмотря на принимаемые меры на федеральном и региональном уровнях [1, 2, 3], социально-экономическая и демографическая ситуация в сельской местности продолжает оставаться сложной [10]:

– не удовлетворяет потребности сельского населения уровень обеспеченности сельских поселений системами водоснабжения и водоотведения, и в целом остается низким уровень благоустройства жилья;

– более половины сельских населенных пунктов не имеют газоснабжения;

– в неудовлетворительном состоянии находится качество системы здравоохранения, особенно тревожит доступность медицинских учреждений;

– не соответствует предъявляемым требованиям качество сельских дорог, в том числе, и особенно, внутриселковых дорог;

– высокой остается уровень безработицы, что связано прежде всего с узким выбором мест приложения труда;

– растет маргинализация сельского населения, связанная с ростом скрытой безработицы, алкоголизацией населения;

- не удовлетворяет государственным стандартам уровень развития школьного образования, зачастую в удаленных от райцентров школах не хватает квалифицированных учителей, низкая техническая оснащенность школ;

- ввиду естественного старения сельского населения и оттока выпускников школ из села резко сокращается уровень рождаемости, что вызывает сокращение учеников в школах;

- несопоставимо низким остается уровень доходов сельских жителей по сравнению со средними показателями по региону, и особенно по сравнению с доходами городских жителей и т. д.

Причинно-следственный анализ (рис. 1) показывает, что узловой причиной сложившейся кризисной ситуации является слабое развитие экономической базы сельских территорий.

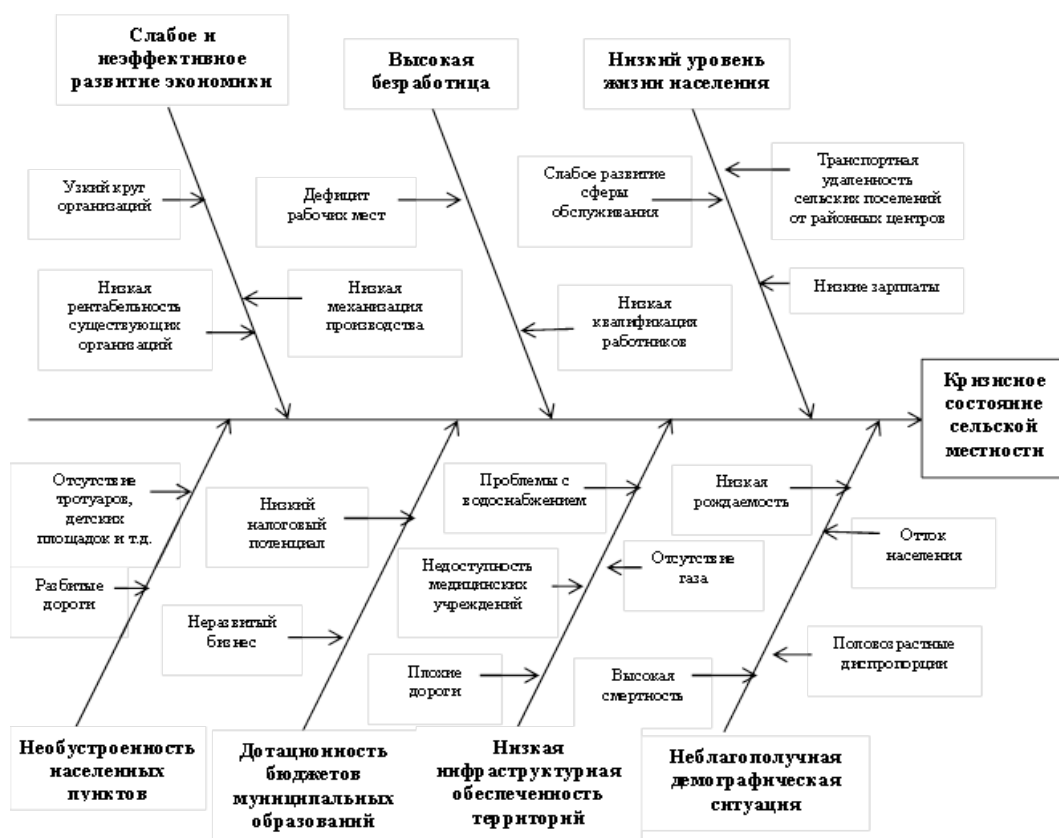


Рисунок 1 – Причинно-следственная схема, объясняющая кризисное состояние сельской местности

Под экономической базой в широком плане понимается развитие всех видов экономической деятельности, обеспечивающих занятость трудоспособного населения и высокие доходы. В большинстве рассматриваемых муниципальных районов Удмуртии основой экономики является сельское хозяйство, развитие прежде

всего в таких районах, как Алнашский, Граховский, Вавожский, Балезинский, Кезский, Завьяловский, Увинский, Мало-Пургинский, Можгинский, Сарапульский, Воткинский и Шарканский.

В остальных районах также развивается сельское хозяйство, но менее масштабно и менее эффективно. Следует отметить также такой момент, что в этой группе районов более развиты и не-сельскохозяйственные отрасли (лесопереработка, добыча нефти, переработка молока и мяса, строительство, дорожное хозяйство и другие), что в итоге обеспечивает их более эффективное развитие и лучшую социально-демографическую ситуацию.

Анализируя опыт реализации на территории Удмуртской Республики государственных программ устойчивого и комплексного развития сельских территорий, можно отметить значительное увеличение реализации мероприятий по строительству, реконструкции и капитальному ремонту социальных объектов. Кроме того, увеличилось финансирование проектов по благоустройству и другим направлениям. Однако финансирование, направленное на строительства жилья гражданам, проживающим и работающим в сельской местности, сокращается ввиду появления новой меры господдержки – «сельская ипотека». Например, за два года работы поддержки выдано 2 856 ипотечных кредитов на сумму 5,8 млрд рублей.

Одним из результатов развития экономики и системы расселения населения является формирование локальных систем жизнеобеспечения населения (ЛСЖН), то есть совокупности объектов производственного и непроизводственного назначения, призванных удовлетворять потребности населения в товарах потребительского спроса, трудовых, социально-бытовых, образовательных и других условиях жизни [4–9]. Развитие ЛСЖН включает такие взаимосвязанные процессы, как:

- формирование эффективного потребительского рынка;
- создание благоприятных жилищных условий и комфортной среды проживания;
- создание эффективной системы занятости (рабочих мест);
- создание благоприятной социальной, культурной, образовательной среды;
- создание эффективной сферы обслуживания населения;
- формирование транспортной и информационной систем, обеспечивающих связь с внешним миром и другие.

Ядро ЛСЖН образуют два полюса: рабочие места и места жительства и прежде всего жилище. Отсутствие хотя бы одного

из названных полюсов лишает человека возможности нормально жить и тем более развиваться. И, наоборот, чем более диверсифицирована структура рабочих мест, благоустроено жилье, созданы другие вышеназванные сферы и системы жизнедеятельности, тем больше возможностей для самореализации человека, и в результате больший эффект (пользу) получит общество.

Характерной особенностью ЛСЖН на современном этапе является развитие персональной инфраструктуры, под которой понимается совокупность факторов и условий, обеспечивающих непосредственное развитие человека (жилище и его благоустройство, оснащенность рабочих мест, развитие индивидуальных средств связи и транспорта, развитие средств массовой информации и другое). На нынешнем этапе особенно велико значение жилища. Будучи первичной ячейкой ЛСЖН, оно связывает три самостоятельные сферы – труд, быт, отдых – в единую многофункциональную систему. Однако чтобы иметь благоустроенное жилье, требуются немалые вложения финансовых и других средств.

Для лучшего понимания проблемы на рисунке 2 представлена структура ЛСЖН в виде четырех взаимосвязанных срезов: 1) базовые потребности человека; 2) локальная система расселения населения и экономико-демографическая обстановка на территории; 3) развитие экономической базы; 4) ресурсы территории. Схема позволяет в комплексе увидеть цели, механизмы и ресурсы развития.

Количественное представление рассматриваемых параметров дает возможность показать механизмы развития ЛСЖН, а также глубину проблемы комплексного развития конкретных территорий. Зачастую параметры экономико-демографической обстановки достигают критических значений и тогда запускается механизм деградации: отсутствие работы → низжайший уровень доходов → маргинализация населения → отрицательный естественный прирост населения → отрицательное сальдо миграции → старение населения → сокращение численности населения → исчезновение населенных пунктов.

В нынешней обстановке ЛСЖН – это территориальные отделы (подразделения) сельских муниципальных образований, которые включают в себя несколько населенных пунктов. До муниципальной реформы они значились как особая форма муниципального образования – «сельские поселения». Экономической основой существования ЛСЖН в границах существующих отделов (под-

разделений) является деятельность крупных и средних коллективных сельхозорганизаций. В Удмуртии, например, статистикой выделяется около 300 таких организаций, и именно столько же существует отделов (подразделений) в 25 сельских муниципальных округах. Соответствие в количестве коллективных сельхозорганизаций и в количестве выделяемых ЛСЖН подтверждает объективность последних. Сельхозорганизации в большинстве мест являются основными местами приложения труда трудоспособного населения, проживающего в границах ЛСЖН.

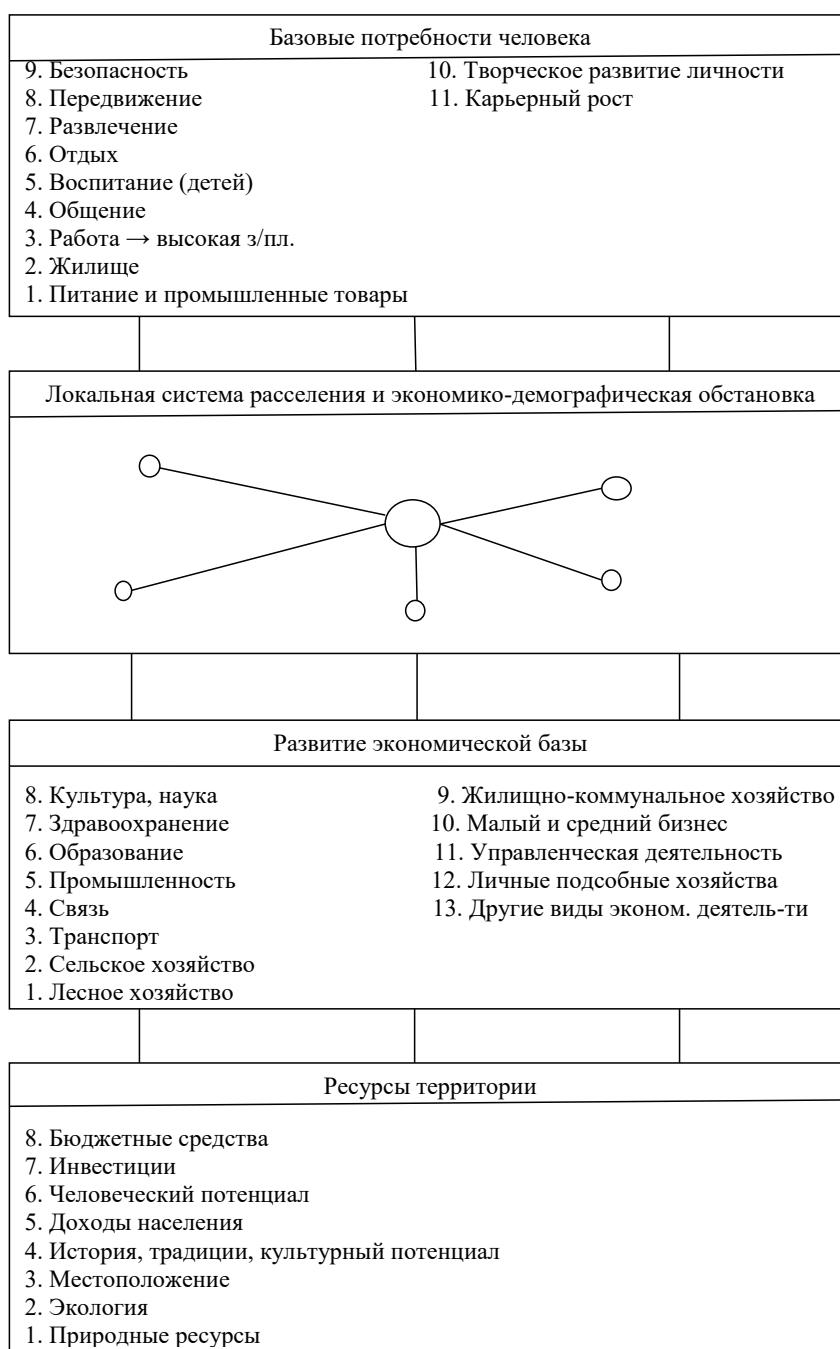


Рисунок 2 – Структура ЛСЖН

Однако говоря об экономической базе развития ЛСЖН, следует иметь в виду и другие виды экономической деятельности, указанные на рисунке 2. В подтверждение сказанному приведем таблицу 1, где указаны численность и занятость населения в отделах Малоपुरгинского муниципального округа Удмуртии.

Таблица 1 – Численность и занятость населения в отделах Малоपुरгинского района Удмуртии (по данным паспортных отделов за 2020 г.)

Отделы МО	Число населенных пунктов	Численность населения	Занятость			Безработные
			Всего, в т. ч.:	в сельском хозяйстве	в бюджетной сфере	
Аксакшурское	4	1079	569	109	83	12
Бурановское	5	2512	1276	122	137	23
Баграш-Бигринское	6	1685	н/д	142	132	13
Бобья-Учинское	5	1261	609	168	140	5
Иваново-Самарское	2	914	н/д	н/д	н/д	н/д
Ильинское	5	1796	1025	177	100	21
Кечевское	6	2306	901	167	156	41
Малоपुरгинское	5	9641	н/д	0	907	71
Нижнеюринское	3	1628	1095	246	124	13
Норьинское	3	1562	719	14	82	6
Постольское	5	2125	823	40	112	19
Пугачевское	1	2753	1065	0	114	19
Старомоньинское	2	2202	1087	273	112	8
Уромское	16	3100	354	163	152	39
Яганское	3	1526	н/д	н/д	н/д	н/д

Анализ представленной таблицы 1 свидетельствует о наличии существенных диспропорций в развитии сельских поселений района. Конкретно это выражается в нехватке эффективных рабочих мест в местах проживания трудоспособного населения. Это вынуждает людей искать работу на стороне, в частности, в райцентре или же в других городах Удмуртии. По свидетельству очевидцев, все более набирает силу процесс трудовой миграции трудоспособного населения в соседнюю республику, т. е. в Татарстан, где заработная плата приглашенных на работу оказывается в два раза выше, чем в Удмуртии.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских тер-

риторий Российской Федерации на период до 2030 г.». – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420251273> (дата обращения 26.02.2024 г.).

2. Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 6 96 «Об утверждении государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ». – URL: <http://base.garant.ru/72260516> (дата обращения 16.02.2024 г.).

3. Государственная программа Удмуртской Республики «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». – URL: <https://economy.udmurt.ru/prioriteti/ser/gp/gpur/apk/> (дата обращения 16.02.2024 г.).

4. Kondratiev, D. V. Criteria and indicators of synergistic efficiency of food industry enterprise management / D. V. Kondratiev, A. K. Osipov, E. A. Gainutdinova, O. V. Abasheva, G. Ya. Ostaev // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. International Scientific and Practical Conference: Development of the Agro-Industrial Complex in the Context of Robotization and Digitalization of Production in Russia and Abroad (DAICRA 2021). – 2022. – С. 012080. (Scopus-1).

5. Kondratiev, D. V. Organizational and management mechanism for reforming agricultural organizations based on cooperation and integration of economic systems / D. V. Kondratiev, G. Ya. Ostaev, A. K. Osipov, T. P. Bogomolova, E. V. Nekrasova, O. V. Abasheva // Amazonia Investiga. – 2020. – Т. 9. № 25. – С. 376–388.

6. Осипов, А. К. Региональная экономика: учебное пособие / А. К. Осипов. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2002. – 296 с.

7. Управление человеческими ресурсами в сельской местности региона: монография / А. К. Осипов, Е. А. Бакакина, И. А. Мухина, Е. А. Гайнутдинова. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2017. – 132 с.

8. Проблемы реализации социально-демографической и семейной политики в регионе (по материалам Удмуртской Республики): монография / А. К. Осипов, Ю. К. Никитина, Е. А. Гайнутдинова, И. А. Мухина. – Ижевск: Шелест, 2019. – 156 с.

9. Разработка проектных решений в системе стратегического планирования муниципального образования (на примере Кизнерского района Удмуртской Республики): монография / А. К. Осипов, А. И. Плотников, Д. В. Кондратьев [и др.]. – Ижевск: Шелест. – 2020. – 313 с.

10. Тенденции и проблемы развития сельских территорий (по материалам Удмуртской Республики): коллективная монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. А. К. Осипова; Министерство сельского хозяйства РФ, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный аграрный университет»; Удмуртская республиканская общественная организация «Союз научных и инженерных общественных отделений». – Ижевск: Шелест, 2023. – 363 с.

ВЫЯВЛЕНИЕ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ И РАЗРАБОТКА АЛГОРИТМА АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Остаев Гамлет Яковлевич

*к. э. н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, финансы и аудит»
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: ostaeff@yandex.ru*

Кондратьев Дмитрий Валерьевич

*к. э. н., доцент кафедры менеджмента и права
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: kondratievdmitri@mail.ru*

Злобина Оксана Олеговна

*к. э. н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, финансы и аудит»
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: oksamari1@gmail.com*

Захарова Елена Вячеславовна

*к. э. н., доцент кафедры «Бухгалтерский учет, финансы и аудит»
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: elenazevzaharova@mail.ru*

Рассмотрены пути идентификации кризиса и проблемы управления развитием бизнеса. Предложен и обоснован комплекс мероприятий по преодолению кризисного состояния бизнеса, который позволит в управлении экономическим субъектом и результатом реализовать данный подход. Предложенные мероприятия могут быть применены любыми экономическими субъектами.

В современных рыночных условиях основополагающей для эффективного развития деятельности любых экономических субъектов является изменение системы управления производством путем широкого использования экономических методов [1, 2]. Основная задача системы управления – выработка и исполнение управленческих решений [3]. Здесь важным является принцип оптимальности, означающий, что при выработке управленческого решения необходимо учитывать максимум возможных вариантов его исполнения и выбрать те из них, которые наиболее полно обеспечивали бы достижение поставленных целей, в том числе при кризисных явлениях [5].

Вопросам функционирования кризисных, либо вступающих в фазу кризисного функционирования организаций уделяется не-

достаточно внимания [4]. В рамках отдельных исследований антикризисное управление представляется в качестве самодостаточно-го механизма [6].

Развитие мировой и национальной экономики в современных условиях характеризуется множественными переходными процессами, сопровождающимися как локальными, так и глобальными кризисами [7].

В последние годы возникла волатильность как на глобальном, так и на национальном рынках. В ответ на изменения в операционной среде организации применяют различные методы для обеспечения устойчивого развития путем прогнозирования угроз и управления рисками [1, 2].

Во многом причины кризисных явлений в функционировании агропромышленного производства, наблюдаемые в настоящее время, обусловлены утратой управления над происходящими здесь процессами.

Для того чтобы понять, когда начинать антикризисное управление, необходимы не только практические шаги, но и исследование теоретико-управленческих функций. В связи с этим введем принципиально новые понятия – точка перехода к антикризисному управлению и стратегическое управление в условиях неопределенности (кризиса).

Точка перехода к антикризисному управлению – это такой момент времени, при котором исчерпаны ресурсы текущих методов управления и частных антикризисных мер, а показатели деятельности организации продолжают ухудшаться, и продолжение функционирования бизнеса по используемым им управленческим технологиям ведет к высокому риску банкротства хозяйствующего субъекта.

Стратегическое управление в условиях неопределенности и кризиса как экономическая категория представляет собой совокупность экономических отношений, формирующихся и протекающих в системе управления бизнесом в кризисных условиях в целях наиболее полного, своевременного и качественного распределения имеющихся ресурсов для достижения выхода экономического субъекта из кризиса.

Одним из основных факторов, влияющих на функционирование бизнеса, являются различные инструменты государственной и региональной поддержки. Однако внутренние факторы и условия хозяйствования также являются не менее важными в развитии бизнеса (табл. 1).

Таблица 1 – Факторы, оказывающие влияние на финансовое состояние хозяйствующего субъекта

№ п/п	Группы факторов	Основные факторы, влияющие на состояние бизнеса	Мероприятия по предотвращению кризисных явлений
1	Технико-технологические	Низкий технический уровень, высокий износ, моральное старение оборудования.	Обновление парка оборудования. Внедрение ресурсосберегающего оборудования. Компьютеризация производства.
		Низкий уровень использования производственных мощностей.	
2	Экономико-управленческие	Недостаток собственных финансовых ресурсов.	Использование политики маркетинг-микс. Внедрение логистических методов. Диверсификация.
		Высокий уровень издержек.	
		Ограниченные возможности привлечение инвестиций, высокие ставки по кредитам.	
		Риски освоения новой продукции.	
		Недостатки в организации и управлении производством и сбытом продукции.	
3	Информационно-аналитические	Инертность в освоении информационных и компьютерных технологий.	Внедрение высокоскоростных технологий, в т. ч. подготовки информации.
4	Инновационно-внедренческие	Неразвитость инфраструктуры для инновационной деятельности.	Создание отраслевой информационной системы по инновационным разработкам. Укрепление отраслевой научно-производственной базы. Сближение науки и производства.
		Недостаточное научно-техническое обеспечение.	

Примечание: составлено авторами.

В ходе исследования был применен описательный метод, представляющий собой систему процедур сбора, первичного анализа и изложения данных и их характеристик.

Алгоритм построения системы антикризисного управления может быть представлен следующим образом (рис. 1).

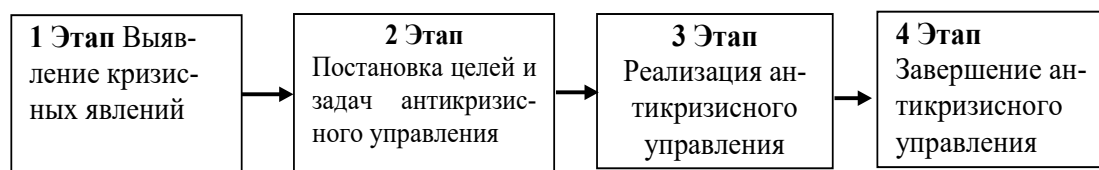


Рисунок 1 – Алгоритм построения системы антикризисного управления (авторская разработка)

На первом этапе осуществляется выявление кризисных явлений.

Выявление кризисных явлений – идентификация индикаторов, отражающих признаки кризиса, и принятие стратегических управленческих решений по переходу на антикризисное управление хозяйствующим субъектом (табл. 2).

Таблица 2 – Поэтапный алгоритм антикризисного управления при первом процессе принятия решений

№ п/п	Этап антикризисного управления	Шаговый подход управления
1	Выявление кризисных явлений.	Оценка кризисного явления.
Исследование: выручка стремится вниз; спад объёма продаж; увеличение кредиторской задолженности и т. д.		
2	Анализ и оценка собственных (сил) ресурсов и финансовых средств.	Оценка и определение ответственных подразделений за затраты и финансовый результат (центры ответственности).
Исследование: маркетинговая служба, служба сбыта, отдел закупок, производственные цеха, учетно-управленческая служба и т. д.		
3	Фиксация, анализ и передача информации управленческому аппарату.	Передача сведений (информации) об угрозах и кризисных явлениях, возникших в хозяйствующем субъекте, руководителю организации.
Исследование: управленческие подходы на всех уровнях управления.		
4	Принятие решения по формированию рабочей группы по оценке кризиса (банкротства) и его формирование.	Определение рабочей группы с наделением их определенными полномочиями (ставятся задачи, подзадачи, сроки и приоритеты).
Исследование: оценка состояния бизнеса. Рабочая группа: руководитель-менеджер; специалисты хозяйствующего субъекта; сторонние эксперты.		
5	Агрегирование данных для анализа.	Рабочая группа делает запрос подразделениям хозяйствующего субъекта, анализируя и объединяя данные из нескольких источников в единый, более значимый набор данных.
Исследование: позволяет преобразовать группы наблюдений в наблюдения, содержащие агрегированную информацию по соответствующей группе и кризисному явлению.		
6	Бизнес-аналитика.	Оценка данных по кризисным явлениям и их детализация.
Исследование: анализу подвергается весь бизнес с учетом его курса развития, стратегического и текущего управления, финансовых и иных показателей, дебиторской и кредиторской задолженности, производственного потенциала, маркетинговых условий и т. д. (анализ внутренних и внешних факторов и угроз).		
7	Информирование руководства бизнеса.	Предоставление заключения (отчета).
Исследование: дает руководителям и владельцам бизнеса сведения о работе бизнеса и пути преодолению кризиса хозяйствующего субъекта.		

№ п/п	Этап антикризисного управления	Шаговый подход управления
8	Принятие стратегических управленческих решений по переходу на антикризисное управление хозяйствующим субъектом.	Процесс принятия решений руководством бизнеса по переходу на антикризисное управление.
Исследование: в случае необходимости антикризисного управления осуществляется переход ко второму процессу.		

Примечание: составлено авторами.

На втором этапе осуществляется постановка целей и задач антикризисного управления.

Постановка целей и задач антикризисного управления – анализ и оценка собственных ресурсов и финансовых средств, определение ресурсов для реализации антикризисного управления бизнесом (человеческие, финансовые, интеллектуальные, технологические, производственные, сбытовые, маркетинговые, репутационные), определение срока антикризисного управления (начало и конца).

После принятия решения о введении системы антикризисного управления деятельность хозяйствующего субъекта должна быть организована в рамках второго процесса (табл. 3).

Таблица 3 – Поэтапный алгоритм антикризисного управления при втором процессе принятия решений

№ п/п	Этап антикризисного управления	Описание этапа
1	Создания группы антикризисного управления.	Определение рабочей группы антикризисного управления хозяйствующего субъекта.
Примечание: состав группы антикризисного управления хозяйствующего субъекта: руководитель; компетентные в конкретных задачах антикризисного управления сотрудники хозяйствующего субъекта.		
2	Распределение обязанностей и определение сроков выполнения.	Определение для каждой задачи ответственного и сроков её выполнения.
Примечание: задачи – выработка и оценка антикризисных решений, разработка антикризисного управления.		
3	Оперативное взаимодействие подразделений организации с рабочей группой.	Корректировка текущей деятельности.
Примечание: исследование – подразделений, бизнес-процессов; формирование стратегического сознания.		

№ п/п	Этап антикризисного управления	Описание этапа
4	Введение антикризисного управления.	Обеспечение коммуникаций.
Примечание: по реализации, контролю исполнения, завершения антикризисного управления.		
5	Завершение антикризисного управления.	Решение руководства хозяйствующего субъекта.
Примечание: решение о завершении антикризисного управления.		

Примечание: составлено авторами.

На третьем этапе происходит реализация (внедрение и использование) антикризисного управления бизнесом.

Реализация антикризисного управления – регламентация, контроль, подбор сил, средств и ответственных на поэтапную реализацию антикризисного управления бизнесом.

В целях реализации антикризисного управления необходимо совершенствование контроля, что требует разработки данного процесса с учетом определения периодичности и ответственных лиц. Предлагается построить следующий процесс контроля в системе антикризисного управления бизнеса, который будет обеспечивать нормальное функционирование хозяйствующего субъекта (табл. 4).

Таблица 4 – Объекты контроля в антикризисном управлении и закрепление ответственности при третьем процессе принятия решений

№ п/п	Объект контроля	Расшифровка
1	Уровень дебиторской задолженности.	Анализ динамики и структуры дебиторской задолженности. Анализ оборачиваемости дебиторской задолженности. Контроль над расчетами с покупателями, заказчиками.
Периодичность / Ответственное лицо (структурное подразделение): ежеквартально / Бухгалтерия (бухгалтер).		
2	Показатели рентабельности.	Контроль уровня результативности использования ресурсов и активов. Контроль над параметрами рентабельности затрат или издержек реализации. Расчет рентабельности единицы производимой услуги.
Периодичность / Ответственное лицо (структурное подразделение): один раз в полгода / Финансовый отдел, экономист.		
3	Показатели ликвидности.	Контроль над стабильностью реализации услуг. Контроль способности отвечать по обязательствам перед партнерами.

№ п/п	Объект контроля	Расшифровка
Периодичность / Ответственное лицо (структурное подразделение): один раз в полгода / Финансовый отдел, экономист.		
4	Показатели финансовой устойчивости.	Анализ структуры оборотных активов. Контроль соотношения заемного и собственного капитала.
Периодичность / Ответственное лицо (структурное подразделение): один раз в полгода / Финансовый отдел, экономист.		

Примечание: составлено авторами.

Контроль представляет собой универсальный механизм и функцию управления организации.

Четвертый этап – завершение антикризисного управления.

Завершение антикризисного управления – тестирование, анализ и управление бизнесом. Группа антикризисного управления взаимодействует непосредственно с руководством бизнеса, предоставляя стратегическую отчетность и прогнозную информацию, информационное обеспечение бизнеса для коррекции принятых мер текущей системы антикризисного управления.

Однако при внедрении антикризисного управления могут быть определенные сложности (табл. 5).

Таблица 5 – Возможные причины осложнения антикризисного управления

№ п/п	Причины	Причинно-следственные связи
1	Ресурсы (производственные, человеческие).	Внутренние ресурсы бизнеса оказывают противодействие антикризисным мерам.
2	Опыт (практический).	Отсутствует опыт внедрения антикризисного менеджмента.
3	Ошибки (технические и управленческие).	Ошибки менеджмента при реализации антикризисного управления.
4	Понимание (целостное).	Отсутствует единое понимание руководством целей и задач антикризисного управления.
5	Документы (управленческие).	Отсутствуют соответствующие документы.

Предложенный комплекс мероприятий по преодолению кризисного состояния бизнеса позволит в управлении экономическим субъектом и результатом реализации данного подхода преодолеть кризис. Предложенные мероприятия могут быть применены любыми экономическими субъектами любого бизнеса.

Список литературы

1. Алборов, Р. А. Стратегическая оценка эффективности. Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход / Р. А. Алборов, Г. Р. Концевой // Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. / Общ. ред. Р. В. Скуба, М. А. Баринов. – Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. – 2016. – С. 17–21.
2. Алборов, Р. А. Контроль устойчивого развития и экономической безопасности организации на базе квалиметрического учета качества ее активов / Р. А. Алборов, М. К. Джикия, Г. Р. Алборов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2023. – № 5. – С. 305–311.
3. Кондратьев, Д. В. Методика диагностики перспектив развития сельскохозяйственных организаций / Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, Е. В. Некрасова // Управление деятельностью хозяйствующих субъектов, потребительских обществ и публичных образований в условиях санкций и коронавирусных ограничений: материалы Нац. науч.-практ. конф. с международным участием, Ижевск, 13 декабря 2022 г. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 110–116.
4. Остаев, Г. Я. Управленческий учет как инструмент преодоления кризисных явлений в экономических субъектах / Г. Я. Остаев // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2017. – № 17 (425). – С. 23–33.
5. Стохастические закономерности инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей Удмуртской Республики / Д. В. Кондратьев, А. В. Овчинникова, Г. Я. Остаев, Н. Горбушина // Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д. э. н., профессора Р. А. Алборова, Ижевск, 04 октября 2023 г. – Ижевск: Шелест, 2023. – С. 166–172.
6. Финансовое моделирование и планирование инновационных мероприятий с учетом экономических, информационных, экологических и социальных факторов / Г. Я. Остаев, Р. А. Алборов, О. О. Злобина [и др.]. – Ижевск: Шелест, 2024. – 208 с.
7. Экономика промышленных предприятий: влияние пандемии COVID-19 и ее последствия в Удмуртской Республике / Э. В. Мурина, Г. Я. Остаев, И. М. Гоголев, Е. Я. Сефектияров // Russian Journal of Management. – 2023. – Т. 11. – № 2. – С. 53–69.

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Пименова Надежда Борисовна

к. э. н., доцент, доцент кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 79043110077@yandex.ru

Алексеева Наталья Анатольевна

д. э. н., профессор, профессор кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 497477@mail.ru

Гоголев Игорь Михайлович

д. э. н., профессор, заведующий кафедрой экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: gogolev_im@mail.ru

Мухина Инна Александровна

к. э. н., доцент, доцент кафедры экономики и организации АПК

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: innasunna@mail.ru

Представлены нормативно-правовые основы развития крестьянских (фермерских) хозяйств, их особенности создания и развития на современном этапе агробизнеса. Определена социально-экономическая характеристика работников сельского хозяйства по категориям хозяйств, объемы производства аграрной продукции и роль фермерских хозяйств в формировании продовольственных запасов. Отмечена роль государства в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств и сформулированы приоритеты дальнейшего роста производства сельскохозяйственной продукции.

За годы реформирования аграрного сектора России сформировалась многоукладная экономика, появились новые формы хозяйствования – крестьянские (фермерские) хозяйства как одна из эффективных форм использования производственных ресурсов.

На современном этапе развития аграрной экономики невозможно недооценить значимость крестьянских (фермерских) хозяйств не только в формировании продовольственных запасов и аграрного рынка, но и в развитии сельских территорий [2]. Основные положения деятельности крестьянских (фермерских)

хозяйств закреплены в Федеральном законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» № 74-ФЗ от 11.06.2003 г., в котором закреплены основные понятия, порядок регистрации и формирования имущества, права и обязанности членов и главы фермерского хозяйства, виды деятельности и порядок прекращения деятельности К(Ф)Х. Данный нормативно-правовой документ регламентирует, что К(Ф)Х представляет собой объединение граждан, связанных родством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. Отличительной особенностью данной категории хозяйств, в отличие от хозяйств населения, является то, что деятельность К(Ф)Х имеет предпринимательскую направленность [10]. К предпринимательской деятельности фермерского хозяйства, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила гражданского законодательства, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями.

Первые зарегистрированные крестьянские (фермерские) хозяйства были отмечены в начале 90-х годов прошлого столетия и к началу 2000 г. их количество в Удмуртской Республике достигало 5 000 хозяйств. Хозяйства имели различный уровень производства продукции сельского хозяйства, владели незначительным количеством средств производства, различен был уровень специализации. Испытывая различные трудности организационно-экономического характера относительно своей производственной деятельности, и прежде всего обеспеченности производственным потенциалом и сбытом продукции, их количество с началом первого десятилетия нынешнего столетия ежегодно стало сокращаться [6]. На начало 2023 г. количество К(Ф)Х на территории Удмуртии, осуществляющих производственную деятельность, было менее 1000 единиц или в пять раз меньше, чем на конец прошлого столетия.

Спустя три десятилетия образования К(Ф)Х, несмотря на все экономические вызовы и трудности современного этапа развития, данная категория хозяйств по-прежнему вносит значительный вклад в формирование продовольственных ресурсов и агропродовольственного рынка [5]. В настоящее время феномен развития К(Ф)Х заключается в том, что, располагая 142,8 тыс. га посевной площади (15,4 % от общего количества площади посе-

ва), хозяйства данной категории в 2022 г. произвели продукции сельского хозяйства на сумму 5 544 тыс. руб. или 6,1 % от общего объема производства во всех категориях хозяйств. Это свидетельствует о недооценке данной категории хозяйств в производственной сфере и социально-экономическом развитии сельских территорий как важнейшего института государственного устройства [8].

На размер фермерского хозяйства оказывают влияние множество факторов:

- почвенно-климатические условия, размер и качественные характеристики земельных ресурсов;
- возможность применения инновационных моделей развития и совершенствования технологии сельскохозяйственного производства;
- уровень профессиональной подготовки членов фермерского хозяйства;
- наличие производственного потенциала, и прежде всего сельскохозяйственной техники;
- кредитно-финансовые взаимоотношения с банковской сферой;
- государственная агропродовольственная политика.

Диспаритет цен, недостаточный уровень обеспеченности средствами производства, и прежде всего материально-техническими и земельными ресурсами, сдерживают развитие фермерства, снижают эффективность аграрного предпринимательства [9].

Являясь предпринимательским видом, деятельность фермерских хозяйств в значительной мере сопровождается предпринимательским риском, то есть способностью адаптироваться к условиям меняющейся конкурентной среды [7].

В современных условиях хозяйствования фермерам важно проводить системный анализ результатов и параметров производства, изыскивать внутренние резервы, определять производственную структуру и специализацию аграрного бизнеса [3]. Залогом успешного развития фермерского хозяйства является применение высокомеханизированных аграрных технологий, привлечение инвестиций и инноваций в производственную сферу, обеспечивая уровень доходности и конкурентоспособности агробизнеса [1, 4].

Эффективное ведение крестьянского (фермерского) хозяйства во многом предопределяет высокий уровень товарности производства аграрной продукции. В 2022 г. фермерскими хозяй-

ствами Удмуртии было реализовано скота и птицы в живой массе – 93,9 %, молока – 87,7 %, овощей – 40,6 %, картофеля – 31,4 % от общего объема производства, что свидетельствует о достаточно высоком уровне товарности в данной категории хозяйств.

Социально-экономическая характеристика работников сельского хозяйства по категориям хозяйств представлена данными таблицы 1.

Таблица 1 – Социально-экономическая характеристика работников сельского хозяйства по категориям хозяйств

Критерии сравнения	Владелец ЛПХ	Владелец К(Ф)Х	Работник коллективного хозяйства
Цель деятельности	Обеспечение членов семьи продуктами питания и в случае наличия излишков реализация на рынке для получения дохода.	Обеспечение членов семьи продуктами питания и удовлетворение потребностей населения в продуктах с целью получения прибыли.	Получение вознаграждения за свой труд в денежной или натуральной форме в виде оплаты труда.
Вид деятельности	Непредпринимательская деятельность.	Предпринимательская деятельность.	Исполнительская деятельность.
Члены хозяйства	Наряду с владельцем ЛПХ ведение хозяйства может быть осуществлено совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним членами его семьи.	Членами К(Ф)Х могут быть: супруги, их родители, дети, братья, сестры, внуки, а также граждане, не состоящие в родстве с главой фермерского хозяйства.	Работники коллективного хозяйства, состоящие с хозяйством в трудовых отношениях.
Разделение труда	Внутрисемейное разделение труда.	Внутрихозяйственное разделение труда, в том числе найм работников.	Внутрихозяйственное разделение труда среди нанятых работников.
Уровень образования	В большинстве случаев низкий уровень образования (уровень средней школы или среднее специальное образование).	Наличие среднего специального и высшего образования по различным направлениям АПК.	Различный уровень образования в зависимости от занимаемой должности.
Чем руководствуются при осуществлении производственной деятельности	Имеющийся опыт, опыт родителей.	Имеющийся опыт, образование, внешняя информация.	Распоряжениями администрации, имеющийся опыт работы.

Сравнительная социально-экономическая характеристика работников сельского хозяйства по категориям хозяйств свидетельствует о том, что установлены значительные различия в про-

изводственной сфере по представленным критериям. К(Ф)Х имеют более высокое значение и статус в сравнении с личными подсобными хозяйствами.

Современный уровень производства продукции сельского хозяйства характеризуют данные таблицы 2.

В 2018–2022 гг. производство основных видов продукции сельского хозяйства имеет тенденцию роста за исключением картофеля, овощей и шерсти, производство которых сократилось соответственно на 25,8 %, 59,1 % и 42,8 %. Отметим, что сокращение объемов производства картофеля и овощей в К(Ф)Х осуществлялось более медленными темпами, чем в других категориях хозяйств.

Таблица 2 – Динамика современного уровня производства продукции сельского хозяйства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Удмуртской Республики

Продукция	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2022 г. к 2018 г., %
Зерно, тыс. т	93,3	83,6	90,6	63,3	131,6	141,1
Картофель, тыс. т	79,5	75,8	76,3	52,3	59,0	74,2
Овощи, тыс. т	10,5	6,5	6,6	3,6	4,3	40,9
Мясо на убой в живой массе, тыс. т	2,1	2,1	2,2	2,6	2,7	128,6
Молоко, тыс. т	44,7	49,1	61,1	68,7	70,8	158,4
Яйца, млн шт.	1,6	1,6	1,6	1,6	25,9	в 16,2 раза
Шерсть в физическом весе, т	7,0	6,0	3,0	2,0	4,0	57,2

Удельный вес продукции сельского хозяйства, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Удмуртской Республики, представлен данными таблицы 3.

Таблица 3 – Удельный вес продукции сельского хозяйства, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Удмуртской Республики, %

Годы	Зерно (в весе после доработки)	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой (в убойном весе)	Молоко	Яйцо
2018	14,8	19,5	8,6	1,1	5,7	0,2
2019	13,4	19,3	5,6	1,0	5,9	0,1
2020	14,0	21,1	6,3	1,0	7,0	0,2
2021	13,1	15,9	3,6	1,2	7,4	0,1
2022	14,8	20,5	4,9	1,3	7,4	2,3

В исследуемом периоде К(Ф)Х регионального агрокомплекса вносят наибольший вклад при формировании продовольственных запасов при производстве зерновых культур и картофеля: соответственно 14,8 % и 20,5 %. При производстве продукции животного происхождения наибольшая доля приходится на молоко – более 6 %. В производстве мяса в убойном весе и яиц роль данной категории хозяйств незначительна и составляет соответственно 1,3 % и 2,3 %.

Формирование современного крестьянского уклада предполагает не только значительных государственных инвестиций, но и серьезной профессиональной подготовки. В настоящее время высшее образование имеют 27 % глав фермерских хозяйств, в том числе высшее сельскохозяйственное образование различных направлений подготовки – 17,2 %. Достаточно высокий уровень работников хозяйства имеют среднее и среднее профессиональное образование. Недостаточный уровень образования свидетельствует о неготовности фермеров к реализации агробизнеса в условиях конкурентной среды, что является одной из причин, сдерживающих развитие крестьянских (фермерских) хозяйств [11]. Формирование современного крестьянского уклада требует не только больших государственных инвестиций, но и серьезной профессиональной подготовки. Необходима психологическая перезагрузка селян в их стремлении к повышению образовательного уровня.

Фермерские хозяйства играют немаловажную роль в повышении территориального рассредоточения аграрного сектора, следовательно, в возможности административного и социального контроля над территорией. Они спасают от уничтожения малые сельские поселения, восстанавливают производственную инфраструктуру, заброшенную бывшими сельскохозяйственными организациями.

Несмотря на сложное экономическое положение аграрного сектора, фермерство состоялось, отстаило свое право на существование и нашло свою социально-экономическую нишу в многоукладном аграрном производстве.

Дальнейшее развитие крестьянских (фермерских) хозяйств неразрывно связано с государственной поддержкой, необходимостью проведения последовательной государственной агропродовольственной политики, системным анализом и переосмыслением оценок развития фермерских хозяйств.

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Инвестиционная деятельность фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей АПК / Н. А. Алексеева, Е. В. Александрова // Управление инновационно-инвестиционной деятельностью предприятий в условиях санкций: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Воронеж, 2023. – С. 4–6.
2. Гоголев, И. М. Микро- и макроэкономические условия формирования продовольственной безопасности региона и страны в современных условиях хозяйствования / И. М. Гоголев, Г. Я. Остаев, О. О. Злобина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 11. – С. 6–13.
3. Гоголев, И. М. Региональные особенности технико-энергетического обеспечения сельских товаропроизводителей / И. М. Гоголев, В. Л. Редников, А. Г. Ипатов, С. Н. Шмыков // Менеджмент: теория и практика. – 2022. – № 1–2. – С. 15–21.
4. Гоголев, И. М. Инновационно-инвестиционное развитие регионального агрокомплекса / И. М. Гоголев, Н. Б. Пименова, Е. В. Марковина // Менеджмент: теория и практика. – 2021. – № 3–4. – С. 48–56.
5. Гоголев, И. М. Направления инклюзивного развития национальной агропродовольственной системы / И. М. Гоголев, Л. А. Истомина, П. Ф. Сутыгин // Проблемы региональной экономики. – 2022. – № 1–2. – С. 26–37.
6. Гоголев, И. М. Управление материально-техническими ресурсами регионального агрокомплекса / И. М. Гоголев, О. И. Рыжкова // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д.э.н., профессора М. И. Шишкина. – 2022. – С. 163–169.
7. Доронина, С. А. Региональные особенности структурных изменений аграрного производства / С. А. Доронина, О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев // Развитие управления экономической безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию д.э.н., профессора Р. А. Алборова. – 2023. – С. 137–143.
8. Кислицын, М. М. Совершенствование обеспеченности сельских товаропроизводителей средствами производства / М. М. Кислицын, Н. Б. Пименова, И. М. Гоголев // Экономика сельского хозяйства России. – 2023. – № 11. – С. 39–45.
9. Марковина, Е. В. Ценовые диспропорции в аграрном секторе экономики / Е. В. Марковина, И. М. Гоголев, И. А. Мухина // Менеджмент: теория и практика. – 2023. – № 1–2. – С. 58–66.
10. Рыжкова, О. И. Производственно-экономическая оценка конкурентных позиций сельских товаропроизводителей на региональном агропродовольственном рынке / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, С. А. Доронина // Менеджмент: теория и практика. – 2023. – № 1–2. – С. 9–16.
11. Совершенствование материально-технического обеспечения регионального АПК / О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев, Н. Б. Пименова, С. А. Доронина // Зем-

леустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. – Ижевск, 2023. – С. 292–301.

УДК 339.13

ЛОКАЛЬНЫЕ РЫНКИ И ИХ РОЛЬ В УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Прибыткова Ирина Ивановна

*научный сотрудник отдела экономики АПК и агропродовольственных рынков
НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В. В. Докучаева»,*

Россия, г. Воронеж

e-mail: Pribytkova.1956@mail.ru

Исследуется локальный рынок и его роль в устойчивости развития экономики региона. Приведены факторы, которые определяют спрос и предложение на локальном агропродовольственном рынке. Даны основные правила, регулирующие формирование и функционирование локального агропродовольственного рынка. На примере ЦЧР показана продажа товаров на местных рынках и ярмарках. Рассмотрены функции, присущие локальному агропродовольственному рынку. Обоснована необходимость включения их в целевые программы – программы развития локального продовольственного рынка, предполагающие эффективное использование ресурсов региона при производстве продуктов питания.

В рыночной экономике проблеме локальных рынков уделено очень мало внимания, но ведь именно локальные рынки способствуют доведению товаров и услуг до потребителя. Локальные рынки удовлетворяют повседневные потребности человека, так как именно там решаются основные проблемы человека, связанные с обеспечением его жизнедеятельности.

Главной задачей локальных рынков является расширение ассортимента товаров, улучшение качества продукции, снижение себестоимости и, как следствие, наращивание мощностей перерабатывающей промышленности. Это позволит расширить рыночное пространство.

Локальный рынок обычно делит и определяет граница во-круг сделок на товар с самой низкой ценой, но высоким тарифом на перевозку груза [4]. На формирование площади границ регионального локального рынка, кроме прямой связи с продавцами,

косвенное влияние оказывают тарифы на услуги конкурирующих между собой различных видов транспорта [1, 8].

Географическая граница между локальными рынками подвижна и зависит от комбинации цен на товар и тарифов на его доставку: низкая стоимость товара будет определять расширение границ локального рынка [7].

В научных исследованиях локальный рынок чаще всего базируется на одной из следующих характеристик.

Локальный рынок является частью общего регионального рынка. Суть локального рынка заключается в том, что он представляет собой совокупность высоколокализованных социально-экономических процессов, формирующихся под влиянием особого спроса и предложения. Именно на локальных рынках решаются проблемы, тесно связанные с удовлетворением повседневных потребностей человека. Также здесь решаются проблемы, которые связаны с жизнедеятельностью человека. Локальные рынки способствуют созданию новых рабочих мест и обеспечению дополнительных доходов населения, здесь происходит пополнение местных и государственных бюджетов.

Локальный рынок выполняет свои прямые функции и косвенные. Прямые функции – это реализация отношений собственности на локальном уровне, развитие внутренней структуры рынка, конкуренции, воспроизводственного процесса. Косвенные функции оказывают поддержку в развитии местных и межрегиональных экономических отношений. Отсюда и влияние на повышение эффективности в целом национальной экономики.

В свою очередь локальный рынок не имеет привязки к административно-территориальному устройству, поэтому его можно рассматривать как часть или в целом рынок муниципального образования субъекта РФ.

Анализируя локальный рынок, можно сказать, что и сельский рынок представляет собой один из структурных элементов, так как сельские рынки – это рынки сельскохозяйственной продукции, они позволяют сельским товаропроизводителям продавать свою продукцию за более низкую цену, чем у тех же перекупщиков.

Рассматривая продажу товаров на местных рынках и ярмарках на примере Центрально-Черноземного региона, можно проследить такую тенденцию (табл. 1).

По данным таблицы 1 видно, где наиболее стабильная продажа сельскохозяйственной продукции. И наблюдается она в Воро-

нежской области: в 2022 г. по сравнению с 2021 г. достигла 127,3 % – это наибольший уровень продажи из всех областей Черноземья. Второе место занимает Белгородская область: здесь на протяжении пяти лет происходит продажа сельскохозяйственной продукции на одном уровне. Третье место занимает Липецкая область – 92,2 %, затем идет Курская область – 87,6 % и Тамбовская область – 69,2 %.

Таблица 1 – Продажа товаров на местных рынках и ярмарках (в факт. действ. ценах; млн руб.) [5]

Регионы	Годы					2022 г. в % к 2021 г.
	2018	2019	2020	2021	2022	
Белгородская	32 876	33 778	31 421	32 696	33 037	101,0
Воронежская	33 328	34 493	30 005	36 272	42 429	127,3
Курская	19 535	19 420	17 256	17 485	17 114	87,6
Липецкая	14 861	16 143	12 059	12 786	13 696	92,2
Тамбовская	17 473	17 944	11 788	10 369	12 093	69,2

Локальный продовольственный рынок находится в тесной связи с производственным процессом, так как производство дает предложение, а распределение и потребление – спрос [2].

Взаимодействие спроса, предложения, формирование цены и действие конкурентных сил на агропродовольственном рынке не являются сбалансированными и свободными. Стабильного функционирования агропродовольственного рынка можно достичь с помощью, во-первых, балансировки изменений конъюнктуры и, во-вторых, устранения структурных недостатков аграрного производства [6].

Факторами, характеризующими локальный рынок, являются доходы населения, спрос на товары и услуги, цены, производство товаров массового потребления. При этом одним из важнейших факторов является функционирование локального рынка и установление межрегиональных экономических связей, которые обеспечивают товарообмен во всем регионе, а также соблюдение традиций производства и потребления продукции, емкость рынка.

Локальные рынки можно классифицировать по зоне обслуживания, методам торговли, по срокам хранения. При этом продукты, имеющие небольшой срок хранения, требуют особых условий. Продукты по срокам хранения разделяются на локальные рынки товаров длительного срока хранения и скоропортящиеся, что требует наличия соответствующей инфраструктуры рынка, ко-

торая будет обеспечивать сохранность продуктов. Отсюда следует, что локальные продовольственные рынки в основном ориентированы на местное население.

Функционирование локальных рынков зависит от таких факторов, как численность населения, климат, географическое расположение, вследствие чего локальный рынок может развиваться различными темпами или вообще не развиваться.

Рост эффективности локальных рынков должен совершаться по таким направлениям, как обеспечение продовольственной безопасности страны, повышение конкуренции между производителями сельхозпродукции в регионах и обеспечение ресурсной базы. Необходимо обеспечить развитие локальных продовольственных рынков для выхода на новые рынки сбыта для вывоза продукции за пределы региона и выхода на рынки зарубежных государств, при этом осуществляя защиту интересов региональных товаропроизводителей [3].

Список литературы

1. Герберт, Р. Записки об историческом развитии экономического закона рыночных территорий / Р. Герберт // Ежеквартальный экономический журнал. – 1972. – № 86. – С. 563–571.
2. Прибыткова, И. И. Сущность и функции локального продовольственного рынка региона: сборник статей VI Междунар. науч.-практ. конф. – С. 352–356. – URL: <http://www.sgau.ru/nauka/konferencii-saratovskogo-gau/2022> (дата обращения 20.12.2023 г.).
3. Прибыткова, И. И. Локальные рынки в системе регионального рынка продовольствия: сборник статей V Национальная научно-практическая конференция «Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов» 1 марта 2023 г. (г. Ижевск). – ФГБОУ ВО Удмуртский ГАУ, 2023. – С. 279–284.
4. Рау, К. Г. Основные начала финансовой науки: пер. с 5 нем. изд. – Т. 1–2 / Соч. К. Г. Рау, проф. в Гейдельберге, Т. 2 / [ред. [и с предисл.] В. Лебедева]. – Санкт-Петербург: тип. Майкова, 1868. – 372 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: стат. сб. / Росстат. – М., 2023.
6. Тарасова, А. Ю. Модель стратегического развития мараловодства как отрасли агропромышленного комплекса / А. Ю. Тарасова // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2016. – № 3. – С. 20.
7. Феттер, Ф. Экономический закон рыночных территорий / Ф. Феттер // Ежеквартальный экономический журнал. – 1924. – Т. 38. – № 3. – С. 520–529.

8. Эмиль Чейссонс La statistique geometrique: Ses Applications industrieles et Commerciales [Перевод Дж. Хартли и Э. Эванса] // Le Genie Civil. – 29 января 1887. – С. 206–210. – С. 224–228.

УДК 338.43(470.43)

ВКЛАД АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ В РАЗВИТИЕ ПФО

Пятова Ольга Федоровна

*к. э. н., доцент, кафедра экономической безопасности, учета и анализа
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет»
п.г.т. Усть-Кинельский
e-mail: o.pyatova@yandex.ru*

Шумилина Татьяна Владимировна

*к. э. н., доцент, кафедра экономической безопасности, учета и анализа
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет»
п.г.т. Усть-Кинельский
e-mail: tanyashum86@mail.ru*

Исследована динамика сельскохозяйственного производства Самарской области в сравнении с другими регионами ПФО за период 2020–2022 гг. Выявлено, что по объемам производства основных видов продукции растениеводства и животноводства Самарская область среди четырнадцати регионов округа находится на восьмом месте.

Административно-территориальная единица – Приволжский федеральный округ – занимает центр и восток европейской части РФ. Он выгодно расположен между Уралом, который является промышленно развитым регионом, и центром страны, где находятся рынки сбыта. Для экономики округа характерно то, что он, с одной стороны, является ведущей индустриальной территорией, а с другой стороны, здесь развито сельское хозяйство. Одним из ведущих регионов ПФО является Самарская область.

Целью работы явилось исследование состояния развития АПК Самарской области за период с 2020 г. по 2022 г. в сравнении с уровнем развития аграрного сектора других регионов, входящих в состав ПФО. С каждым годом возрастает актуальность и производственный интерес к оценке рационального использования природных ресурсов аграрного производства [2, с.141].

Доля Приволжского федерального округа в общем объеме производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей России в 2022 г. составила 23,8 % [4].

В 2022 г. ПФО занимал 2-е место в РФ по уровню производства сельскохозяйственной продукции. Доля АПК Самарской области в объеме российского производства продукции отрасли по итогам 2022 г. составила 2,3 %, в то время как еще пять лет назад вклад региона в общий показатель по стране не превышал 1,7 %.

Из 14 регионов ПФО Самарская область по уровню производства сельскохозяйственной продукции в РФ находится на 16-м месте. Лучше этот показатель у Татарстана (5-е место), Саратовской области (7-е), Башкортостана (8-е) и Оренбургской области (14-е). Таким образом, Самарский регион входит в пятерку лучших регионов ПФО.

Главной задачей АПК Самарской области является обеспечение продовольственной безопасности. Продовольственный суверенитет в условиях санкционного давления является залогом успешного функционирования и развития всех сфер жизнедеятельности.

Темп роста производства продукции определяет уровень его развития. В Приволжском федеральном округе за период 2020–2022 гг. темп роста сельскохозяйственного производства продукции составляет 115,2 %, в РФ – 112 %, в Самарской области – 115 %. В результате выясняется, что по темпам роста аграрного производства в своем округе регион находится на 7-м месте.

Традиционной отраслью аграрного производства в Самарской области является растениеводство. Положительная динамика наблюдается в сфере производства этой отрасли.

По уровню развития растениеводства регион является одним из лучших за 3 последних года со средним значением показателя роста 125,6 %. Это 5-е место в ПФО. Рост объемов отрасли близок по значению к средним показателям ПФО (124,6 %) и значительно превосходит средние значения по России – 117,0 %.

Больших успехов достигла Самарская область в производстве зерновых культур. За период с 2020 г. по 2022 г. посевные площади отрасли увеличились на 89,4 тыс. га, или на 4,2 %.

В 2022 г. по производству зерновых культур регион занимал 16 место в России. За три года произошло расширение посевных площадей под зерновыми культурами на 23,1 тыс. га (2 %).

Объем производства за период с 2020 г. до 2022 г. увеличился на 733,1 тыс. тонн, или на 25,1 %. Это один из лучших показате-

лей темпов роста среди хозяйств всех категорий в ПФО за трехлетний период. По валовому производству зерновых культур за три года с объемом 8,5 млн тонн Самарский регион находится на 6 месте после Саратовской области, Татарстана, Башкортостана, Оренбургской и Пензенской областей.

Производство зерна в регионе сосредоточено в сельскохозяйственных организациях с долей в среднем за три года 77,3 % и КФХ (22,7 %).

Уровень урожайности зерновых культур Самарской области имеет тенденцию к увеличению с 26,1 ц/га в 2020 г. до 32,1 ц/га в 2022 г. Это ниже, чем в пяти регионах ПФО и РФ, но выше, чем средний показатель урожайности в Приволжском округе в 2022 г. Надо отметить, что за 10 лет урожайность зерновых культур в Самарской области увеличилась в 2 раза.

Подсолнечник выращивают в 11 регионах округа. По этому показателю в 2022 г. регион занимает 3-е место в ПФО (из 11) и 7 место в РФ.

Посевные площади под посевами подсолнечника в хозяйствах всех категорий за три анализируемых года увеличилась на 72,4 тыс. га (10,5 %).

Объем производства подсолнечника в хозяйствах всех категорий Самарского региона за период 2020–2022 гг. увеличился на 110, 2 тыс. тонн (12,3 %) и составил в 2022 г. 1005,3 тыс. тонн.

За 10 лет выращивания подсолнечника урожайность его достигла 15,7 ц/га, что выше показателя 2013 г. в 2,2 раза. Если в Самарской области в 2013 г. урожайность подсолнечника в 7 ц/га была одной из самых высоких в ПФО, то в настоящее время 15,7 ц/га одна из низких.

Производство семян подсолнечника сосредоточено в сельскохозяйственных организациях (далее – СХО) и крестьянских фермерских хозяйствах (далее – КФХ). За три года доля производства в СХО сократилась с 72,5 % до 69,9 %, в КФХ за этот же период произошло увеличение с 26,5 % до 30,1 %.

Производство картофеля имеет важное значение для населения страны. По этому показателю в 2022 г. ПФО занимает 2 место в стране. Лидерами здесь являются Татарстан, Нижегородская область и Башкортостан. Эти регионы занимают 2, 3 и 5 места соответственно в РФ по производству этой культуры. Что касается Самарского региона, то за три года производство снижается на 13 %. Снизились посевы под культурой на 900 га (10,7 %).

Также снижается урожайность культуры с 160 ц/га в 2020 г. до 161 ц/га в 2022 г. Этот уровень ниже среднего по ПФО на 4,7 %.

Надо отметить, что производством картофеля в регионе занимаются в большей степени хозяйства населения. На долю этих хозяйств приходится свыше 50 % всего производства области. Но участие этих хозяйств снижается с 58,8 % в 2020 г. до 56,6 % в 2022 г. Треть объемов картофеля производится в СХО. Начинает увеличиваться влияние КФХ в производстве до 13,8 %.

Площади посевов под овощами снизились в хозяйствах всех категорий на 900 га (8,3 %). По производству овощей всех видов с объемом производства в 2022 г. 296,3 тыс. тонн в хозяйствах всех категорий Самарская область занимает 2-е место в ПФО, в Российской Федерации – 12 место. Урожайность овощей в регионе колеблется около 280 ц/га, что выше уровня 2022 г. в ПФО на 12 %.

Производство овощей – это занятие хозяйств населения. Их доля в общем производстве данной продукции 51 %.

Что касается животноводства, то за период 2020–2022 гг. темпы роста продукции отрасли оказались самыми низкими в ПФО – 90,5 %. В то время как в округе темпы роста объемов продукции животноводства составили 103,1 % и в РФ – 104,4 %.

Основными видами продукции являются производство скота и птицы на убой и производство молока.

В Самарской области крупный рогатый скот производится во всех категориях хозяйств в долях, очень близких по значению. В СХО доля КРС составляет в среднем 33,6 %, в КФХ – 30,3 %, в хозяйствах населения – 36,2 % от общей численности поголовья.

За анализируемый период численность поголовья КРС в хозяйствах всех категорий Самарской области сократилась на 12,3 тыс. голов (5,5 %). Необходимо обратить внимание на то, что в 11 регионах ПФО численность поголовья КРС в хозяйствах всех категорий сократилась в общей сложности на 222,5 тыс. голов или на 4,5 %, при том, что Приволжский округ в России находится в 2022 г. на первом месте по численности КРС.

Снижение поголовья сказалось на объемах производства продукции. За три года производство мяса снизилось на 19,7 тыс. тонн (18,1 %). В ПФО только у пяти регионов произошло снижение производства скота и птицы на убой в убойном весе. По этому показателю Самарская область по результатам трехлетней работы заняла 10 место в ПФО.

Не только Приволжский федеральный округ в РФ является лидером по производству молока, первое место в России по производству этой продукции принадлежит в 2022 г. Республике Татарстан с общим объемом 2 037,9 тыс. тонн.

Самарская область по производству молока в хозяйствах всех категорий в 2022 г. с объемом производства 453,3 тыс. тонн занимала 11-е место (из 14 регионов) в Приволжском федеральном округе. В течение 17 лет (с 2005 г. по 2022 г.) Самарская область нарастила производство молока на 4,7 тыс. тонн.

В Самарской области наблюдается рост продуктивности животных. Надой молока на одну корову в сельхозорганизациях составили 7075 кг в 2022 г. Это восьмой результат среди субъектов Приволжского федерального округа. За три года продуктивность коров увеличилась на 543 кг (8,3 %). Лидером по этому показателю является Республика Мордовия с показателем 8018 кг на корову в год.

По производству куриного яйца ПФО также является лидером в РФ. Однако по результатам работы за три года Самарская область занимает в данном виде производства последнее 14 место. В СХО производство яиц прекращено, основные поставщики – это хозяйства населения региона и производители других регионов, поставляющие свою продукцию на наш рынок [3, с. 122].

Рейтинг определился по сумме мест, занимаемых каждым регионом по объемам производства сельскохозяйственной продукции (табл. 1). Чем меньше сумма мест, тем лучше состояние развития аграрного производства основных видов продукции региона. Лучшее состояние данного вида производства в Республике Татарстан.

Также анализ показал, что по уровню развития производства сельского хозяйства Самарская область отстает от соседних регионов в отрасли животноводства.

Тем не менее, мясное и молочное скотоводство является приоритетным направлением деятельности АПК. В области созданы благоприятные экономические условия для развития сельскохозяйственного производства, сформирована система государственной поддержки, способствующая привлечению частного капитала в АПК.

В 2022 г. господдержка сельского хозяйства составила 5,2 млрд руб., из которых 2,8 млрд руб. – средства регионального бюджета. Из 41 направления государственной поддержки в сфе-

ре АПК, предусмотренных бюджетом Самарской области на 2023 финансовый год, 15 – в отрасли животноводства [1].

Бюджетные средства направляются на развитие отдельных подотраслей животноводства и растениеводства, поддержку инвестиционной деятельности, мелиорации, малых форм хозяйствования в АПК, сельского туризма, подготовки профессиональных кадров.

Таблица 1 – Рейтинг хозяйств всех категорий регионов Приволжского федерального округа за период 2020–2022 гг. по производству основных видов продукции

Регионы ПФО	Рейтинг хозяйств всех категорий по производству							Рейтинг	
	скота и птицы на убой (в убойном весе)	молока	яиц	зерновых и зернобобовых культур	подсолнечника	картофеля	овощей	сумма мест	место
Республика Татарстан	1	1	2	2	7	1	3	17	1
Республика Башкортостан	5	2	6	3	5	3	4	28	2
Саратовская область	9	5	8	1	1	13	1	38	3
Нижегородская область	8	6	4	8	9	2	6	43	4
Оренбургская область	6	7	7	4	2	12	5	43	5
Республика Мордовия	3	9	1	9	8	9	13	52	6
Пензенская область	2	12	12	5	4	6	11	52	7
Самарская область	10	10	14	6	3	8	2	53	8
Удмуртская Республика	7	3	5	11	11	4	12	53	9
Чувашская Республика	11	11	11	10	10	5	7	65	10
Пермский край	13	8	3	13	14	7	8	66	11
Ульяновская область	14	13	13	7	6	11	9	73	12
Республика Мари Эл	4	14	10	14	14	10	10	76	13
Кировская область	12	4	9	12	14	14	14	79	14

В 2022 г. агропроизводители приобрели 419 тракторов, 174 зерноуборочных и пять кормоуборочных комбайнов, а также других машин на сумму более 8,4 млрд руб. А за пять лет сумма общих вложений в покупку сельхозтехники превысила 35,1 млрд руб.

Список литературы

1. Потенциал развития сельского хозяйства Самарской области. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/regions/article/40413-potentsial-razvitiya-selskogo-khozyaystva-samarskoy-oblasti/> (дата обращения 22.02.24 г.).

2. Пятова, О. Ф. Итоги развития отрасли растениеводства в Самарской области / О. Ф. Пятова, Т. В. Шумилина // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы XII Междунар. науч.-практ. конф., 23–26 марта 2021 г. – Брянск: Брянский ГАУ, 2021. – С. 140–145.

3. Пятова, О. Ф. Состояние развития отрасли птицеводства в Самарской области / О. Ф. Пятова, Т. В. Шумилина // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: материалы XIV Межд. науч.-практ. конф., 25–24 марта 2023 г. – Брянск: Брянский ГАУ, 2023. – С. 123–128.

4. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 22.02.2024 г.).

УДК 336.226.212.2

СУЩНОСТЬ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА И ЕГО РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА

Селезнева Ирина Ахматясовиевна

*к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: 0708irina@mail.ru*

Селезнева Ирина Павловна

*к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: ipselezneva@gmail.com*

Шляпникова Елена Арсентьевна

*к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск
e-mail: 89501547343@mail.ru*

Рассмотрены элементы земельного налога и его роль в качестве источника формирования доходов местного бюджета. На основе критической характеристики налоговой базы сделаны предложения по совершенствованию системы налогообложения землепользователей.

В процессе реализации экономической политики конкретные меры государства в сфере налогообложения должны принимать во внимание конкретное воздействие налогов на экономику страны, на поведение субъектов предпринимательской деятельности. Налоги являются главным инструментом аккумуляции дохо-

дов для финансового обеспечения функций государства. С одной стороны, налогообложение должно быть достаточным для выполнения государством своих функций, а с другой стороны, налоги обеспечивают перераспределение финансовых ресурсов между уровнями бюджетов бюджетной системы, регионами, сферами общественного производства, отраслями, категориями населения.

Перераспределение финансовых ресурсов с помощью налогообложения должно соответствовать значимости каждой отрасли для экономики страны. Распределение налоговых доходов между различными уровнями бюджетов закрепляет функции соответствующих органов государственного управления. Лишь имея собственные источники налоговых доходов, субъекты РФ и муниципальные образования приобретают соответствующий социально-экономический статус и функции.

Финансовыми ресурсами, мобилизуемыми в виде налогов, распоряжаются соответствующие государственные органы, так как налоги поступают в бюджеты различных уровней в зависимости от административно-территориального деления государства. Часть видов налоговых поступлений делится между двумя и тремя уровнями бюджетов.

Земельный налог устанавливается Налоговым кодексом РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, он полностью поступает в местные бюджеты. Земельный налог относится к прямым реальным налогам на собственность. Налогоплательщиками являются собственники земельных участков (организации и физические лица), а также лица, обладающие земельными участками на праве постоянного пользования или пожизненного наследуемого владения. Объектом налогообложения являются земельные участки, место расположения которых находится в пределах муниципального образования. Отдельные земельные участки в зависимости от их назначения не являются объектом налогообложения, например, земельные участки, используемые для обеспечения обороны и безопасности. Земельный налог исчисляется исходя из налоговой базы и налоговой ставки.

Налоговая база – это кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения. Кадастровая стоимость определяется по каждому земельному участку по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом, а по вновь созданным земельным участкам – по состоянию

на дату регистрации. Организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений государственного кадастра о каждом земельном участке. Налоговая база для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, определяется налоговым органом.

Кадастровая стоимость земельного участка определяется в соответствии с земельным законодательством РФ. Согласно статье 66 Земельного кодекса РФ, для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель за исключением, когда рыночная стоимость земельного участка определена. Существующие законодательные акты не содержат методики определения кадастровой стоимости.

Налоговый период – по окончании которого исчисляется налоговая база и сумма налога – календарный год. Для обеспечения налоговых поступлений в бюджет в течение календарного года установлены отчетные периоды, по окончании которых уплачиваются авансовые платежи. Отчетные периоды – для организаций и физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, – первый квартал, второй квартал и третий квартал календарного года.

Налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и не могут превышать: 1) 0,3 процента в отношении земельных участков, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения; занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса; предоставленных для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства; 2) 1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

Органы власти муниципальных образований вправе дифференцировать налоговые ставки в зависимости от категорий земель или использования земельного участка.

Определим, какое место занимает земельный налог в качестве источника доходов местного бюджета (табл. 1).

Проведенный анализ структуры доходов местного бюджета на примере муниципального образования «Муниципальный округ Можгинский район Удмуртской Республики» свидетельствует о том, что на долю безвозмездных поступлений (дотации, субвенции, субсидии из регионального бюджета) приходится 65,4 %, соответственно, на долю налоговых и неналоговых доходов приходится 34,6 % общей суммы доходов.

Таблица 1 – Прогнозируемый объем и структура доходов бюджета муниципального образования «Муниципальный округ Можгинский район Удмуртской Республики» на 2023 г., тыс. руб.

Наименование	Сумма	% к общему итогу
Налоговые и неналоговые доходы	331 583	34,6
Налоги на прибыль, доходы	240 566	х
Налог на доходы физических лиц	240 566	25,1
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации	44 373	х
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации	44 373	4,6
Налоги на совокупный доход	12 399	х
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	1 299	0,1
Единый сельскохозяйственный налог	9 700	1,0
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения, зачисляемый в бюджеты муниципальных районов	1 400	0,1
Налоги на имущество	15 181	х
Налог на имущество физических лиц	3 998	0,4
Земельный налог с организаций	5 247	0,5
Земельный налог с физических лиц	5 936	0,6
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	3 774	х
Налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых	3 774	0,4
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	10 688	1,1
Платежи при пользовании природными ресурсами	1 093	х
Плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными объектами	1 093	0,1
Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства	200	0,02
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	2 000	0,2
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	1 309	0,1
Безвозмездные поступления	625 497,5	65,4
Итого доходов	957 080,5	100

Оценивая значение конкретных источников доходов бюджета, следует отметить налог на доходы физических лиц [2], доля ко-

торого в общей сумме доходов составляет 25,1 %. На долю акцизов приходится 4,6 % доходов бюджета. Значение земельного налога в формировании доходной части бюджета невелико: земельный налог с организаций составляет 0,5 %, земельный налог с физических лиц 0,6 % общей суммы доходов.

Ни налог на добавленную стоимость, ни налог на прибыль организаций [6, 8] не участвуют в формировании местного бюджета, и это одна из причин недостаточности собственных налоговых доходов местного бюджета.

При осуществлении кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения используется агрегированный показатель качества угодий в разрезе крупных территориальных единиц. Результатом применения данного порядка расчета является стоимостная характеристика относительной ценности земель сельскохозяйственного назначения в разрезе субъектов РФ, административных районов и организаций для использования в качестве налоговой базы по земельному налогу.

Мы считаем, что налоговая база в виде кадастровой стоимости земельных участков, с одной стороны, не побуждает юридических лиц – собственников земельных участков – к эффективному их использованию, а с другой стороны, не обеспечивает значимую роль данного налога в структуре доходов местного бюджета.

Проблемы оценки стоимости земли, а также эффективности ее использования исследовались многими авторами работ [1, 3–5]. Однако единого мнения до сих пор не сформировано. На наш взгляд, заслуживает внимания мнение авторов [7]: «Система налогообложения пользователей землями сельскохозяйственного назначения должна быть построена таким образом, чтобы величина налога напрямую зависела от величины результата использования земельных ресурсов. Одним из основных механизмов государственного управления и регулирования эффективности использования земельных сельскохозяйственных угодий в современных условиях может стать система налогообложения дифференциальной ренты, получаемой от использования земельных активов в сельскохозяйственных организациях».

Обоснованный выбор налоговой базы будет способствовать реализации как фискальной функции, направленной на формирование доходов бюджета, так и регулирующей функции, стимулирующей эффективное использование ресурсного потенциала организации.

Список литературы

1. Алборов, Р. А. Оценка эффективности использования земельных угодий / Р. А. Алборов, С. М. Концевая, Г. Р. Концевой // Землеустройство и экономика в АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф., 7 мая 2019 г. / Под общ. ред. Н. А. Алексеевой. – 2019. – С. 9–12.
2. Значение налога на доходы физических лиц в системе обеспечения экономической безопасности региона / И. А. Селезнева, М. И. Таучелова, З. П. Гасиева, К. А. Джикия // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2022. – № 8. – С. 550–557.
3. Истомина, Л. А. Тенденции формирования кадастровой стоимости земли и ее налогообложения / Л. А. Истомина, И. А. Селезнева // Наука Удмуртии. – 2022. – № 3 (98). – С. 121–133.
4. Селезнева, И. А. Проблемы земельного налогообложения сельскохозяйственных организаций / И. А. Селезнева, Е. А. Шляпникова, И. П. Селезнева // Землеустройство и экономика в АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-практ. конф., 7 мая 2019 г. / Под общ. ред. Н. А. Алексеевой. – 2019. – С. 163–166.
5. Селезнева, И. А. Стоимостная оценка земли для расчета показателей эффективности ее использования и налогообложения / И. А. Селезнева, И. П. Селезнева, Т. Н. Шумкова // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф., Ижевск, 16 марта 2020 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. – С. 193–196.
6. Селезнева, И. А. Причины и реализованный эффект повышения ставки налога на добавленную стоимость / И. А. Селезнева, Е. Я. Сефектияров // Актуальные проблемы бухгалтерского учета и аудита в условиях стратегического развития экономики: материалы Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. молодых ученых, Казань, 24 марта 2021 г. – Казань: Казанский государственный аграрный университет, 2021. – С. 220–227.
7. Совершенствование системы налогообложения сельскохозяйственной деятельности аграрных организаций / И. А. Селезнева, Н. В. Селезнев, Г. Р. Алборов, В. И. Хоружий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2023. – № 11. – С. 684–691.
8. Регулирующая роль налогов в экономической деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей / И. А. Селезнева, И. П. Селезнева, Е. А. Шляпникова [и др.] // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2023. – № 10. – С. 628–644.

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Федорова Наталья Петровна

к. э. н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: natalif2604@mail.ru

Алборов Григорий Роланович

к. э. н., доцент кафедры экономической кибернетики

и информационных технологий

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: g.r.alborov@mail.ru

Александрова Елена Владимировна

к. э. н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: 49684968@mail.ru

Представлены классификационные группы показателей эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения, дана их характеристика. Определены формулы для расчета маржинального дохода и операционной прибыли по прудовым земельным участкам.

В современных условиях развития аграрной экономики большое значение для повышения обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости имеет эффективное использование земель сельскохозяйственного назначения.

К земельным угодьям сельскохозяйственного назначения относятся: пашня, залежи, пастбища, сенокосы, земельные участки под многолетние насаждения. К земельным угодьям сельскохозяйственного назначения, по нашему мнению, также можно отнести земельные участки под искусственные водоемы в прудовом рыбодоводстве [2].

Эффективность использования земельных сельскохозяйственных угодий зависит от множества факторов интенсификации, почвенно-климатических и организационно-управленческих условий, поэтому при проведении анализа эффективности использования земельных угодий необходимо учитывать все эти факторы и условия, влияющие на производительность (продуктивность)

использованных земельных угодий [4]. В связи с этим возникает объективная необходимость определить показатели для анализа, характеризующие эффективность использования ресурсов на земле и самих земельных участков отдельных сельскохозяйственных угодий. При этом все показатели необходимо классифицировать на следующие группы:

1. Показатели, характеризующие эффективность использования земельных участков.

2. Показатели, характеризующие экономическую эффективность использования ресурсов на земле.

3. Показатели, характеризующие экологическую эффективность использования ресурсов на земле.

К показателям эффективности использования самих земельных участков сельскохозяйственных угодий следует отнести: урожайность продукции основных сельскохозяйственных культур с 1 га пашни, продуктивность с 1 га сенокосов и пастбищ; урожайность с 1 га всей площади сельскохозяйственных угодий в кормовых единицах; валовой сбор продукции основной сельскохозяйственной культуры со всей площади пашни; валовой сбор зеленой массы или сена со всей площади сенокосов и пастбищ и валовой сбор продукции со всей площади сельскохозяйственных угодий в центнерах кормовых единиц (руб.); урожайность продукции с 1 га заложеного сада или виноградника; продуктивность товарной рыбы с 1 га прудовых земель; валового сбора продукции со всей площади заложеного сада или виноградника; валовой выход товарной рыбы со всей площади прудовых земель (в ц и в руб.); себестоимость 1 ц полученной продукции и всего валового сбора (руб.).

К показателям, характеризующим экономическую эффективность ресурсов на земле, можно отнести фондоотдачу, материалоотдачу, производительность труда.

К показателям, характеризующим экологическую эффективность использования ресурсов на земле, можно отнести фондоемкость, материалоемкость, энергоемкость, трудоемкость производства.

При анализе и оценке эффективности использования земельных ресурсов кроме приведенных показателей необходимо использовать маржинальный доход и операционную прибыль в расчете на 1 га конкретного земельного угодья и на 1 га сельскохозяйственных угодий [5].

По прудовым земельным участкам маржинальный доход и операционную прибыль также необходимо рассчитать в расчете на 1 га пруда, при этом можно использовать следующую формулу:

$$МДПЗ = (ВТР \times СС - ПЗ) / ППЗ, \quad (1)$$

$$ОППЗ = (МДПЗ - ПОЗ) / ППЗ, \quad (2)$$

где *МДПЗ* – маржинальный доход в расчете на 1 га прудовых земель (руб.);

ВТР – валовой выход товарной рыбы в отчетном периоде со всей площади прудовых земель (ц);

СС – справедливая стоимость 1 ц товарной рыбы (руб.);

ПЗ – переменные затраты на производство всей товарной рыбы (руб.);

ППЗ – площадь прудовых земель, га;

ОППЗ – операционная прибыль в расчете на 1 га прудовых земель, руб.;

ПОЗ – постоянные затраты на производство всей товарной рыбы, руб.

При анализе эффективности использования земельных сельскохозяйственных угодий следует также учитывать качество почв этих угодий (бонитет почв в баллах), а также абиотические условия (свет, влажность, температуру, ветер).

Список литературы

1. Алексеева, Н. А. Использование сельскохозяйственных земель в производственной кооперации / Н. А. Алексеева, Н. П. Федорова, В. А. Соколов // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т., Ижевск, 15–18 февр. 2022 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – Т. I. – С. 128–133.

2. Алексеева, Н. А. Метод иерархий в оценке стоимости земельного участка / Н. А. Алексеева, З. А. Миронова, Н. П. Федорова // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: материалы V Всерос. (нац.) науч.-практ. конф., Ижевск, 01 марта 2023 г. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – С. 26–32.

3. Алексеева, Н. А. Использование сельскохозяйственных земель в производственной кооперации / Н. А. Алексеева, Н. П. Федорова, В. А. Соколов // Научные разработки и инновации в решении стратегических задач агропромышленного комплекса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т., Ижевск, 15–18 февр. 2022 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2022. – Т. I. – С. 128–133.

4. Мосунова, Е. Л. Интегрированная оценка эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения / Е. Л. Мосунова, И. Е. Тришканова, Г. Р. Концевой // Управление эффективностью использования земельных ресурсов: материалы II Нац. науч.-практ. конф., Ижевск, 16 марта 2020 г. – Ижевск: ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2020. – С. 13–16.

5. Оценка эффективности использования биологических активов и капитальных вложений на закладку плодово-ягодных культур, виноградников и питомников / Р. А. Алборов, Г. Я. Остаев, Г. Р. Алборов, К. А. Джикия // Управление эффективностью и безопасностью деятельности хозяйствующих субъектов и публичных образований: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти заслуженного экономиста Российской Федерации, д. э. н., профессора М. И. Шишкина, Ижевск, 25 января 2022 г. – Ижевск: Шелест, 2022. – С. 19–26.

6. Экономика АПК региона: приоритеты, проблемы, решения / Н. А. Алексеева, О. Ю. Абашева, Е. В. Александрова [и др.]. – Ижевск: УдГАУ, 2023. – 232 с.

УДК [91:004]:332.3

РОЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВЕ И КАДАСТРЕ

Третьякова Екатерина Сергеевна

к.э.н., доцент кафедры

«Экономическая кибернетика и информационные технологии»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: katiu83@yandex.ru

Акмаров Петр Борисович

к.э.н., профессор кафедры

«Экономическая кибернетика и информационные технологии»

ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск

e-mail: izgsha_ur@mail.ru

Рассмотрены географические информационные системы, применяемые в землеустроительных работах и кадастрах. Рассмотрены принципы построения ГИС, их особенности, функции, задачи и преимущества по сравнению с традиционными методами, применяемыми в землеустройстве.

Программное и информационное обеспечение оборота земельных ресурсов является важным механизмом его регулирования. На сегодняшний день, в XXI веке, информационные технологии – это незаменимый фактор любой деятельности.

Географическая информационная система (ГИС) – это информационная система, обеспечивающая сбор, хранение, обработку, анализ и отображение пространственных данных и связанных с ними непространственных, а также получение на их основе информации и знаний о географическом пространстве. Благодаря данным, содержащимся в ГИС, возрастает вероятность принятия правильных управленческих решений [3].

Одной из сфер, где широко используются ГИС, являются кадастры. Благодаря современным средствам, которые сегодня широко распространены в геодезии, появилась возможность ввода в информационную систему актуальных сведений. К таким средствам можно отнести электронные измерительные приборы, фотограмметрическую обработку данных, дистанционное зондирование, системы позиционирования.

Первые ГИС, разработанные в России, представляли собой инструментальные системы, т.е. не содержали атрибутивных сведений. Это вызывало сложности при составлении отчетной документации и привело к появлению дополнительных, не специфичных для ГИС, требований. В ранних версиях геоинформационных систем для ввода атрибутивных параметров и их администрирования приходилось пользоваться внешними системами управления баз данных (СУБД) [2].

В связи с утверждением федеральной целевой программы «Создание автоматизированных систем ведения государственного земельного кадастра Российской Федерации (АС ГЗК)» [4] было принято решение разработать и внедрить специализированные программы, которые не только решали бы проблемы кадастрового учета земельных участков, но и осуществляли ввод в базы данных информации о земельных участках как объектах налогообложения и права.

Основой обработки информации в ГИС является слоевая модель, суть которой состоит в разделении объектов на тематические слои. Каждый слой хранится в отдельном файле и имеет идентификаторы, которые позволяют отделить его от остального множества данных. ГИС работает с графической частью информации о земельных объектах в виде электронных карт и с атрибутивной частью данных, которая содержит дополнительные сведения к карте, но не могут быть нанесены на карту непосредственно. Графическая карта и атрибутивные сведения тесно связаны между собой. Так, графическая карта физически хранится в атрибутивной таблице в качестве одного из полей. Посредством манипули-

рования информационными слоями и объектами пользователь выбирает массивы данных цифровых карт и может формировать картографические покрытия. Используя запросы пространственных и атрибутивных данных, возможности геоинформационной системы позволяют производить имитационное моделирование.

На сегодняшний день существует множество ГИС, которые могут классифицироваться по следующим признакам (рис. 1).

Классификация ГИС	
По функциональным возможностям:	<ul style="list-style-type: none"> • специализированные • полнофункциональные (общего назначения) • информационно-справочные
По архитектурному принципу построения:	<ul style="list-style-type: none"> • закрытые • открытые
По пространственному (территориальному) охвату:	<ul style="list-style-type: none"> • глобальные (планетарные) • общенациональные • региональные • локальные
По проблемно-тематической ориентации:	<ul style="list-style-type: none"> • экологические • общегеографические • отраслевые
По способу организации географических данных:	<ul style="list-style-type: none"> • векторные • растровые • векторно-растровые

Рисунок 1 – Классификация ГИС

В России широко распространены как профессиональные ГИС, так и специализированные. Программное обеспечение ГИС строится на модульном принципе. Обычно выделяют базовый модуль и модули приложений (или расширений). Базовый модуль содержит функции, выполняющие основные операции ГИС, такие, как поддержка устройств ввода-вывода информации, экспорт и импорт сведений и т. п. Программные продукты разных производителей имеют много схожего. Это объясняется тем, что фирмы вынуждены заимствовать ряд технологических разработок друг у друга.

На сегодняшний день к полнофункциональным ГИС-пакетам, которые присутствуют на рынке, можно отнести около 20 хорошо известных программ. К общим чертам полнофункциональных геосистем можно отнести то, что все они работают на платформе Windows, поддерживают экспорт и импорт пространственной информации со многими ГИС и САПР через основные обменные форматы, обладают схожими возможностями по работе с атрибутивной информацией. Большинство систем обеспечивает работу с основными СУБД через драйверы BDE, ODBC. Наиболее часто используют СУБД Oracle. Современные полнофункциональные геосистемы могут расширять свои возможности посредством программирования на языках высокого уровня (MS Visual C++, MS Visual Basic, Borland Delphi, Borland C++ Builder) с подключением DLL и OCX-библиотек (ActiveX). Такие системы, как ArcView GIS, используют Avenue, а системы MapInfo Professional – Map Basic [3].

В таблице 1 представлены наиболее популярные в России геоинформационные системы [5].

Таблица 1 – Популярные геоинформационные системы

Зарубежные ГИС
ArcGIS, AtlasGIS (Environmental Systems Research Institut, США);
AutoCAD (Autodesk, Inc., США);
Intergraph (Intergraph Corporation, США);
MapInfo (Pitney Bowes Software, США);
MGE (Intergraph Corporation, США);
MapPoint (Microsoft, США);
WinGIS (Progis, Австрия);
ERDAS (Leica Geosystems, Швейцария);
Quantum GIS (QGIS).
Отечественные ГИС:
ГИС «Панорама АГРО», ГИС «Карта 2011» (ЗАО «КБ «ПАНОРАМА»);
Мобильная ГИС «ГеоПлан», ИАС «ГЕО-Агро» (ЗАО «ИЦ Геомир»);
ГИС «GeoDraw» (Центр Геоинформационных Исследований Института Географии РАН);
Web-ГИС «GeoMixer» (ООО «ИТЦ «СКАНЭКС»)
ГИС «АгроУправление», ГИС GEO'S (ООО «ЦентрПрограммСистем»);
Инструментальная ГИС «Credo» (СП «Кредо-Диалог»);
ГИС «IndorGIS» (ООО «ИндорСОФТ»);
ГИС «Geocad Systems Enterprise Edition (GSEE)» (ООО «ГЕОКАД плюс»);
ГИС «Zulu 7.0» (ООО «Политерм»);

Отечественные ГИС:
ГИС-платформа «РЕКОД» (ОАО «НПК «Рекод»);
ГИС-платформа «СSoft» (ЗАО «СиСофт-Терра»);
ГИС «ИнГео» (ЗАО «ЦСИ Интегро»);
ГИС IndorGIS (ООО «ИндорСОФТ»);
ГИС Sinteks ABRIS (НТФ «Трисофт»);
ГАС «Геос» (ООО «ЦентрПрограммСистем»);
ГИАС «Управление сельскохозяйственным предприятием» (ЗАО «КБ Панорама», ООО «ЦентрПрограммСистем», ЗАО «ИЦ ГЕОМИР»).

Можно выделить следующие функции ГИС:

- 1) ввод и редактирование данных;
- 2) хранение информации;
- 3) поддержка моделей пространственных данных;
- 4) векторно-растровые операции;
- 5) трансформация картографических проекций и преобразование систем координат;
- 6) операции пространственного анализа и пространственное моделирование;
- 7) полигональные операции;
- 8) измерительные операции;
- 9) цифровое моделирование рельефа и анализ поверхностей;
- 10) вывод результатов в разных формах [6].

ГИС в землеустройстве и кадастре в основном используются для создания цифровых карт и планов местности. Выделяют следующие преимущества, которыми обладают карты, созданные с применением ГИС-технологий, в отличие от карт и планов, созданных традиционными методами:

- автоматизация получения географических сведений о пространственных объектах;
- возможность экспорта информации в другие программы для дальнейшей обработки;
- достоверность географической информации, полученной на цифровой карте (независимо от погрешностей средств измерения, квалификации, опыта и аккуратности проектировщика, деформации бумаги);
- возможность быстрого обновления содержимого и корректировки;

- наглядность;
- возможность автоматического создания картограмм;
- осуществление поиска объектов по записи в базе данных или местоположению [1].

Использование ГИС-технологий позволяет решать следующие задачи:

- постановка земельного участка на государственный кадастровый учет;
- создание кадастрового плана земельного участка и территорий;
- формирование электронных карт разных масштабов с целью проектирования;
- мониторинг и инвентаризация земель;
- подготовка тематических и кадастровых карт;
- осуществление экспертизы условий, которые формируют объект кадастрового учета;
- введение изменений о регистрации прав, уточнений границ и сделок с объектами учета;
- распечатка документации;
- создание межевого плана;
- изготовление кадастрового паспорта земельного участка.

С помощью ГИС-технологий представилось возможным не только хранить информацию по объектам землеустройства, но и регистрировать изменения и тенденции таких изменений. Геоинформационные системы решают землеустроительные задачи эффективнее и быстрее.

Если говорить о перспективах использования ГИС в земельном кадастре, то нужно стремиться к созданию эффективно работающей системы на всех уровнях организации земельного кадастра – от районного до федерального. Данная задача ставит ряд новых требований к ГИС как составной части системы государственного кадастрового учета.

Список литературы

1. Абышева, И. Г. Особенности применения геоинформационных систем в землеустройстве / И. Г. Абышева, Н. В. Горбушина // Землеустройство и экономика в АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы Всероссийской Нац. науч.-практ. конф. ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА. – Ижевск: УРОО «Союз научных и инженерных общественных отделений», Отделение «Союз экономистов Удмуртии». – 2018. – С. 19–24.

2. Акмаров, П. Б. Проблемные вопросы развития информационных технологий в России / П. Б. Акмаров, О. П. Князева, Е. С. Третьякова // Надежность и качество: труды международного симпозиума. – 2018. – Т. 1. – С. 264–267.
3. Калинин, А. А. Географические информационные системы. Компьютерные технологии в землеустройстве. Курс лекций: учебное пособие / А. А. Калинин, Ж. В. Матвейкина, В. П. Скворцов. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2021. – 114 с.
4. Постановление Правительства РФ от 25 октября 2001 г. № 745 «Об утверждении федеральной целевой программы «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра и государственного учета объектов недвижимости (2002–2008 гг.)». – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073192> (дата обращения 26.02.2024 г.).
5. Третьякова, Е. С. Цифровые технологии как фактор повышения эффективности землепользования / Е. С. Третьякова, Е. В. Тимошкина // Землеустройство и экономика АПК: информационно-аналитическое и налоговое обеспечение управления: материалы I Междунар. науч.-произв. конф. / Под общ. ред. Н. А. Алексеевой. – 2019. – С. 85–89.
6. Шафиева, Э. Т. Использование ГИС-технологий в землеустройстве. – URL: <https://novainfo.ru/article/15899> (дата обращения 26.02.2024 г.).

ВНУТРЕННИЙ КОНТРОЛЬ УЧЕТА ЗАТРАТ НА ВЫРАЩИВАНИЕ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

Хосиев Борис Николаевич

*к. э. н., доцент кафедры экономики и экономической безопасности
ФГБОУ ВО «Горский государственный аграрный университет», г. Владикавказ,
e-mail: hosiev.b@yandex.ru*

Остаев Гамлет Яковлевич

*к. э. н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: ostaeff@yandex.ru*

Злобина Оксана Олеговна

*к. э. н., доцент кафедры бухгалтерского учета, финансов и аудита
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: oksamari1@gmail.com*

Кондратьев Дмитрий Валерьевич

*к.э.н., доцент кафедры менеджмента и права
ФГБОУ ВО «Удмуртский ГАУ», г. Ижевск,
e-mail: kondratievdmitri@mail.ru*

Раскрыты проблемы осуществления внутреннего контроля при дифференцированном подходе, методика его осуществления по отношению к учету затрат на выращивание зерновых культур.

Современное состояние отрасли зерноводства имеет огромное значение для экономической и продовольственной безопасности нашей страны. Контроль процессов производства и калькуляции себестоимости продукции зерновых культур является достаточно трудоемким.

Контролеру-ревизору для осуществления контроля необходимо иметь представление о зерновых злаковых культурах. В сельскохозяйственном производстве полевых культур наибольшее значение имеют представители семейства мятликовых, зерновые злаковые культуры, которые занимают более половины всех посевов. В эту группу входят пшеница, кукуруза, ячмень, овёс, рожь, сорго, просо, рис. Зерно злаковых как наиболее полноценный по соотношению углеводов и белков продукт широко используется в пищу и на корм животным.

Проблемы методологии и совершенствования учета и контроля освещены в трудах отечественных ученых-экономистов: Р. А. Алборова [1–5], А. Закирова [6], Г. С. Клычова [7], С. Р. Концевой [8] В. В. Рокотьянской [10], Л. И. Хоружего [11] и других. Однако мы предлагаем дифференцированный подход контроля учета затрат на производство зерновых культур, что требует изучения и развития.

Как нам представляется, дифференцированный подход контроля – это методика контроля, учитывающая целенаправленное воздействие контрольно-управленческого персонала на бизнес-процессы и их регистрацию в бухгалтерских документах.

В системе внутреннего контроля дифференцированный подход – это механизм (совокупность приемов и способов) воздействия на учетную документацию, первичную документацию, регистры бухгалтерского учета до документации, касающейся процессов формирования выводов и принятия решений.

Методику внутреннего контроля учета затрат на производство зерновых культур можно представить следующим образом.

Шаг № 1. Изучение системы бухгалтерского учета. При таком контроле следует исследовать собственно систему бухгалтерского учета затрат на производство продукции зерноводства. Качественными процессами являются устные опросы специалистов, производственных работников, руководящих кадров и проведение тестирования путем составления специального вопросника (табл. 1).

Таблица 1 – Рабочий документ № 1 «Процесс оценки и изучения системы учета сельскохозяйственного предприятия»

№ п/п	Объект исследования	Вопросы процесса тестирования	Ответы (примерные)	
			Да	Нет
1	Ведение документов / ответственные лица	Ведутся ли бланки накладных, лимитно-заборных карт, требования, наряды, табели, учетные листы ответственными лицами?	+	
2	Составление документов / подписи	Подписываются ли требования на материалы и карточки учета рабочего времени после их подготовки бригадиром?		+
3	Отчет по документам	Предоставляются ли еженедельные отчеты о труде и использованных материалах, подготовленные бригадиром?	+	
4	Нумерация документов	Проводится ли предварительная нумерация накладных, лимитно-заборных карт, требований, нарядов, табелей, учетных листов и используется ли она?	+	

№ п/п	Объект исследования	Вопросы процесса тестирования	Ответы (примерные)	
			Да	Нет
5	Сопоставление документов	Проводится ли сверка данных первичных документов на отпуск материалов, семян, учета труда и производственных отчетов (ведомостей)?	+	
6	Классификация	Правильно ли классифицируются затраты по элементам и по статьям калькуляции	+	
7	Методы / калькуляция	Соответствует ли выбранный метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции учетной политике?		+
8	Выход продукции / складской учет	Учитываются ли расхождения между информацией отчетов о готовой продукции и отчетов о полученной продукции на склад?		+
9	Учет затрат	Осуществляется ли периодический пересмотр нормативных затрат?		+
10	Затраты/ответственные	Проверяют ли лица, ответственные за учет затрат, данные учета по сегментам и сводного учета?	+	
11	Потребности / ответственные лица	Готовят ли наряды-заказы, накладные на материалы и заявки потребностей рабочей силы специально ответственные лица?	+	

В процессе такого аналитического обзора, тестирования и опроса можно с достаточной уверенностью оценить систему внутреннего контроля и решать, какие именно шаги и процедуры контроля внести в план и программу внутреннего контроля, увеличить или снизить количество предстоящих к проведению контрольных процедур [9, 12]. Проведенный тест показал, что на поставленные вопросы всего 4 отрицательных ответа, положительных ответов оказалось 7. Это показывает, что сельскохозяйственное предприятие учет ведет на среднем уровне.

Шаг № 2. Планирование внутреннего контроля затрат на производство продукции зерноводства. Процесс планирования контролером-ревизором своей работы способствует тому, чтобы важным областям внутреннего контроля было уделено необходимое внимание. Процесс планирования является начальной стадией проведения внутреннего контроля, в ходе которой определяются объемы и сроки контроля, разрабатывается план-программа проверки (табл. 2).

Программа внутреннего контроля служит подробной инструкцией контролерам-ревизорам и одновременно средством контроля сроков проведения работы. Составляя программу внутрен-

него контроля затрат на производство продукции зерноводства, ревизор направляет свои усилия на проверку тех участков, которые не подвергались контролю или мало контролировались бухгалтерией. Программа внутреннего контроля учета затрат на производство продукции зерноводства представляет собой детальный перечень содержания процедур, необходимых для практической реализации.

Таблица 2 – Рабочий документ «План-программа внутреннего контроля затрат на производство продукции зерноводства»

№	Перечень контрольных процедур по разделам контроля	Доказательная база	Период проведения контроля	Исполнитель
Процесс № 1. Изучение системы учета и внутреннего контроля				
1.	Изучение применяемых методов учета.	Приказ об учетной политике, устные опросы персонала, приказы, распоряжения.	14.03.2023 – 15.03.2023	О. С. Плиев
	Проверка правильности классификации затрат по элементам и статьям.			
	Проверка наличия доступа к первичным документам и учетным регистрам.			
	Проверка наличия лиц, несущих ответственность за точность отражения информации.			
Процесс № 2. Сбор первичной документации по учету затрат на производство зерновых культур.				
2.	Сбор первичной учетной документации.	Накладные, лимитно-заборные ведомости, регистры учета.	16.03.2023 – 17.03.2023	О. С. Плиев
	Копирование, фотографирование накопительных и сводных регистров.			
Процесс № 3. Контрольная обработка данных в первичной документации по учету затрат на производство зерновых культур.				
3	Проверка качества первичной учетной документации.	Накладные, лимитно-заборные ведомости, регистры учета.	18.03.2023 – 19.03.2023	А. Г. Петров
	Проверка правильности ведения накопительных и сводных регистров.			
Процесс № 4. Изучение регистров бухгалтерского учета.				
4	Изучение номенклатуры статей затрат в регистрах бухгалтерского учета.	Регистры аналитического и синтетического учета, данные инвентаризации и проверок использования материальных ценностей, фонда оплаты труда, акты инвентаризации основных средств.	20.03.2023 – 21.03.2023	А. Г. Петров
	Проверка правильности определения объектов учета затрат в регистрах бухгалтерского учета.			

№	Перечень контрольных процедур по разделам контроля	Доказательная база	Период проведения контроля	Исполнитель
Процесс № 5. Контрольная обработка данных в регистрах бухгалтерского учета.				
5	Сверка номенклатуры статей затрат в регистрах бухгалтерского учета с данными в учетной политике.	Регистры аналитического и синтетического учета, данные инвентаризации и проверок использования материальных ценностей, фонда оплаты труда, акты инвентаризации основных средств.	22.03.2023 – 23.03.2023	С. А. Матвеев
	Сверка объектов учета затрат в регистрах бухгалтерского учета с данными в учетной политике.			
Процесс № 6. Изучение нормирования затрат.				
6	Проверка учета затрат на оплату труда.	Производственные отчеты, регистры аналитического и синтетического учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность	24.03.2023 – 26.03.2023	С. А. Матвеев
	Проверка расхода материальных ресурсов и правильности оценки МПЗ, отпускаемых в производство.			
	Проверка правильности начисления амортизации и отнесения сумм на соответствующие объекты учета затрат.			
	Проверка правильности учета затрат на содержание основных средств.			
	Проверка правильности отнесения на затраты косвенных и накладных расходов.			
Процесс № 7. Обоснованность организации аналитического и синтетического учета затрат.				
7	Сопоставление данных аналитического учета данным синтетического учета.	Производственные отчеты, регистры аналитического и синтетического учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность	27.03.2023 – 29.03.2023	О. С. Плиев С. А. Матвеев
	Прослеживание правильности корреспонденции счетов.			
	Проверка правильности списания калькуляционных разниц.			
Процесс № 8. Анализ себестоимости продукции зерновых культур.				
8	Анализ структуры себестоимости продукции в динамике.	Утверждаемые плановые задания по себестоимости продукции, плановые и отчетные калькуляции.	30.03.2023 – 02.04.2023	А. Г. Петров, С. А. Матвеев
	Сравнительный анализ фактических показателей себестоимости с показателями прошлых периодов.			
Процесс № 9 Обобщение результатов контроля.				
9	Подготовка обобщающего документа.	Рабочие документы контроля.	03.04.2023 – 05.04.2023	О. С. Плиев

Руководитель контрольно-ревизионной группы

О. С. Плиев

Шаг № 3. Выбор необходимых методов и приемов контроля. Качество внутреннего контроля зависит не только от правильности организации контрольно-ревизионного процесса, но и от выбора необходимых процедур контроля хозяйственной деятельности. При проведении внутреннего контроля производственных затрат используются общеизвестные процедуры контроля.

Кроме того, при внутреннем контроле могут быть применены иные контрольные меры, процессы и процедуры для выявления ошибок, отклонений и других неправомерных действий.

Шаг № 4. Внутренний контроль обоснования построения учета затрат и выхода продукции. Проверка документально оформленного – основная задача контролера-ревизора, которая сводится к расчету фактически израсходованных ресурсов, включенных в себестоимость продукции (работ, услуг). Бухгалтерские документы имеют большое значение в обеспечении сохранности собственности для контроля действий материально ответственных лиц и вскрытия случаев хищений и злоупотреблений.

Обоснованное построение учета затрат и выхода продукции во многом зависит от надлежащей организации первичного учета, своевременного и полного, объективного отражения в первичных документах всех видов производимых затрат и получаемой продукции.

Ошибки, неточности и другие искажения, допущенные в первичных документах, выявляются в текущем учете и отчетности лишь частично. Поэтому первичный учет считается фундаментом всей контрольно-учетной работы.

Бухгалтерский учет в сельскохозяйственных организациях должен вестись в соответствии с Федеральным законом РФ «О бухгалтерском учете» от 06.12.11 г. № 402-ФЗ, действующими положениями по бухгалтерскому учету, учетной политикой организации.

Первичные документы, составленные на местах и на момент совершения хозяйственных операций, подлежат поэтапному контролю.

Проверяемые документы по учету затрат труда, произведенные в отрасли растениеводства, трудовые затраты на выполнение конкретных работ по возделываемым культурам и начисленная при этом оплата, должны быть зафиксированы в документах.

Таким образом, для контроля учета затрат на производство и выхода продукции зерновых культур проверке подвергаются боль-

шое число самых разнообразных документов. Данные каждой группы документов при их обработке систематизируют по определенным признакам в соответствии с характером движения и использования документов. В то же время данные всех документов систематизируют по объектам учета затрат – видам культур по счету 20 субсчет «Растениеводство».

Для контроля учета общепроизводственных и общехозяйственных расходов изучаются данные по счетам 25 «Общепроизводственные расходы» и по счету 26 «Общехозяйственные расходы».

Контролер должен учитывать, что ежемесячно суммы, учтенные на субсчете 25.1 «Общепроизводственные расходы растениеводства», прямым путем переносятся на субсчет 20.1 «Растениеводство». Далее общепроизводственные расходы распределяются по объектам учета затрат пропорционально сумме затрат по дебетовому обороту.

Затраты, собранные по счету 20 субсчет «Растениеводство», переносятся в «Обороты по счету 20», который заменяет журнал-ордер № 10-АПК, далее в Главную книгу и бухгалтерский баланс.

Одним из важнейших направлений контроля является аналитический учет затрат, так как в аналитическом учете затрат систематизируется информация, детализируемая в необходимых разрезах для текущего управления издержками. Целью такой проверки является текущий контроль затрат в местах их возникновения, разграничение и измерение затрат по их видам, периоду времени и т. д.

Контроль аналитического учета затрат на производство продукции зерновых культур должен вестись по видам выращиваемых зерновых культур, по сортам.

Внутренний контроль синтетического учета затрат на производство продукции зерновых культур проводится на основании счета 20 «Основное производство», субсчета «Растениеводство».

Ниже представлен внутренний контроль хозяйственных операций по учету затрат на производство продукции зерновых культур (табл. 3).

Информацию аналитических счетов учета затрат по окончании отчетного года контролеру-ревизору можно использовать для определения себестоимости продукции растениеводства. Для исчисления себестоимости продукции контролер-ревизор составляет калькуляцию, что является одним из заключительных этапов контроля учета затрат на производство.

Таблица 3 – Внутренний контроль операций по учету затрат на производство продукции зерновых культур

№ п/п	Содержание хозяйственной операции	Сумма, руб.	Корреспондирующие счета		Документы, подвергающихся контролю
			дебет	кредит	
Счет 20.1 «Растениеводство». Операции по дебету счета					
1	Списаны удобрения	3 095 924,52	20.1	10.12	Акт об использовании минеральных, органических и бактериальных удобрений.
2	Списаны средства защиты растений	1 130 686,85	20.1	10.12	Акт об использовании минеральных, органических и бактериальных удобрений.
3	Списаны семена и посадочный материал	2 167 588,08	20.1	10.14	Акт расхода семян и посадочного материала, лимитно-заборная карта.
4	Услуги машинно-тракторного парка (эт. га)	4 463 751,53	20.1	23.03	Путевые листы трактора.
5	Услуги автотранспорта (т-км, машино-дни)	1 036 316,31	20.1	23.04	Путевой лист автомобиля.
6	Командировочные расходы	15 231,65	20.1	71	Командировочное удостоверение, авансовый отчет.
7	Распределены общепроизводственные расходы	4 013 499,60	20.1	25.1	Машинограмма «Оборотно-сальдовая ведомость по счету 25».
8	Распределены общехозяйственные расходы	1 418 159,65	20.1	26	Машинограмма «Оборотно-сальдовая ведомость по счету 26».
9	Начислен земельный налог	122 731,01	20.1	68.10	Бухгалтерская справка.
10	Страхование зерновых культур	34 224,2	20.1	97.21	Бухгалтерская справка.
11	Услуги сторонних организаций	958 041,12	20.1	60.1	Акт выполненных работ и услуг.
12	Незавершенное производство	5 267 787,30	20.1	00	Бухгалтерская справка.
Счет 20.1 «Растениеводство». Операции по кредиту счета					
13	Оприходовано зерно по плановой себестоимости	12 938 374,60	43	20.1	Отчет производства за смену.
14	Списана калькуляционная разница	8 369 784,89	43	20.1	Ведомость распределения калькуляционных разниц.
15	Оприходована солома по плановой себестоимости	164 368,20	43	20.1	Отчет производства за смену.
16	Списана калькуляционная разница	200 138,98	43	20.1	Ведомость распределения калькуляционных разниц.

Примечание: цифровой материал условный.

Сделаем контрольный расчет себестоимости зерновых культур согласно Методическим рекомендациям по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в растениеводстве на примере овса (табл. 4).

Таблица 4 – Контрольный расчет себестоимости зерновых культур

№ п/п	Содержание операций	Расчет
	Согласно книжке бригадира, затраты на уборку, транспортировку, прессование овсяной соломы составили 151 457,96 руб. В актах на сортировку и сушку указано, что организация получила с убранных площадей овса 3505,5 ц зерна в массе после доработки и сушки и 3797,6 ц используемых зерноотходов. Согласно данным лабораторного анализа, содержание полноценного зерна в зерноотходах составляет 85 %. Общая стоимость затрат на возделывание овса составила 1 727 846,19 руб. Вес соломы 4505,40 ц.	
1	Из общей суммы затрат по овсу исключаем затраты на солому	$1\,727\,846,19 - 151\,457,96 = 1\,576\,388,23$ руб.
2	Зерноотходы пересчитываем в полноценное зерно	$3797,6 \times 85\% = 3227,96$ ц
3	Находим общее количество полноценного зерна	$3505,5 + 3227,96 = 6733,46$ ц
4	Определяем фактическую себестоимость 1 ц полноценного зерна	$1\,576\,388,23 \div 6733,46 = 234,11$ руб.
5	Рассчитываем себестоимость всех зерновых отходов	$234,11 \times 3227,96 = 755\,697,72$ руб.
6	Находим себестоимость 1 ц зерноотходов	$755\,697,72 \div 3797,6 = 198,99$ руб.
7	Определяем себестоимость 1 ц соломы	$151\,457,96 \div 4505,4 = 33,62$ руб.

Примечание: цифровой материал условный.

ШАГ № 5. Обобщение результатов внутреннего контроля учета затрат и выхода продукции зерноводства. Чтобы себестоимость продукции выращивания зерновых культур была рассчитана правильно и, соответственно, не искажалась, себестоимость продукции животноводства следует исчислять согласно Методическим рекомендациям по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в растениеводстве.

Для оформления результатов контроля учета затрат на выращивание зерновых культур накопленные доказательства должны быть систематизированы и отражены в рабочих документах.

Рабочие документы должны оформляться четко, ясно, так как при поверхностном, нечетком, неконкретном изложении и плохом оформлении материалов невозможно определить сущность выявленных недостатков и нарушений.

При обобщении фактов нарушений, выявленных в ходе контроля учета затрат выращивания зерновых культур, в документах должна отражаться следующая обязательная информация: какие законодательные, другие нормативные правовые акты или их отдельные положения нарушены; кем, за какой период, когда и в чем выразились нарушения; размер документально подтвержденного ущерба и другие последствия этих нарушений.

После подведения итогов по результатам контроля должны быть сделаны обоснованные выводы и внесены предложения по устранению выявленных ошибок в учете затрат выращивания зерновых культур.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в соответствии с предложенной методикой контроля при дифференцированном подходе учета затрат выращивания зерновых культур контролер-ревизор сможет быстро и без лишних трудозатрат определить обоснованность и правильность учета проверяемых операций.

Используя и объективно оценивая результаты дифференцированного подхода контроля учета затрат на производство зерновых культур по предлагаемой методике, контролеры-ревизоры смогут охватить все направления проверки учета, избежать дублирования работ, а также сократить время на проведение проверки.

Результаты исследования могут быть использованы в деятельности ревизионными союзами сельскохозяйственных кооперативов и внутренними контролерами-ревизорами.

Список литературы

1. Алборов, Р. А. Квалиметрическая бухгалтерия учета сельскохозяйственной продукции, земельных и биологических активов / Р. А. Алборов, С. В. Козменкова, М. К. Джикия // Международный бухгалтерский учет. – 2023. – Т. 26. – № 7 (505). – С. 754–768.
2. Алборов, Р. А. Контроль устойчивого развития и экономической безопасности организации на базе квалиметрического учета качества ее активов / Р. А. Алборов, М. К. Джикия, Г. Р. Алборов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2023. – № 5. – С. 305–311.
3. Классификация и моделирование интегрированного учета и планирования затрат на производство сельскохозяйственной продукции / Р. А. Алборов, Л. И. Хоружий, С. М. Концевая, Г. Р. Алборов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2021. – № 1. – С. 20–31.
4. Alborov, R. A. Management of agricultural crops production depending on land quality and intensification factors / R. A. Alborov, D. A. Karagodin, S. M. Kont-

sevaya, G. Ya. Ostaev, D. V. Kondratyev // Revista de la Universidad del Zulia. – 2022. – T. 13. – № 36. – C. 80–92.

5. Alborov, R. A. The development of management and strategic management accounting in agriculture / R. A. Alborov, S. M. Kontsevaya, G. S. Klychova and V. P. Kuznetsov // Journal of Engineering and Applied Sciences. – 2017. – vol.12, no 19, pp. 4979–4984.

6. Zakirova A. Analytical support of management accounting in managing sustainable development of agricultural organizations / A. Zakirova, G. Klychova, G. Ostaev, Z. Zalilova, A. Klychova // E3S Web of Conferences. Topical Problems of Green Architecture, Civil and Environmental Engineering, TPACEE 2019. – 2020. – C. 10008.

7. Klychova, G. S. Economic security: a critical approach to assessing the effectiveness of the resource potential of business / G. S. Klychova, G. Ya Ostaev., A. R. Zakirova, A. T. Iskhakov, E. A. Konina, E. A. Gainutdinova // Networked Control Systems for Connected and Automated Vehicles. Conference proceedings. Switzerland, 2023. – C. 1425–1436.

8. Kontsevaya, S. Techniques of accounting and evaluation of final product manufacturing in minor and medium-size agricultural companies as exemplified by Russian agricultural companies. / S. Kontsevaya, R. Alborov, S. Kontsevaya and I. Makunina // Agrarian perspectives xxviii. Business scale in relation to economics proceedings of the 28th International Scientific Conference. 2019, pp.91–97.

9. Ostaev, G. Ya. Accounting agricultural business from scratch: management accounting, decision making, analysis and monitoring of business processes. / G. Ya. Ostaev, A. A. Shulus, M. V. Mironova and E. V. Smolin // Amazonia Investiga. – 2020. – vol.9. no 27. pp. 319–332.

10. Rokotyanskaya, V. V. Control and analytical management aspects of debtor and credit deposit of enterprises / V. V. Rokotyanskaya, O. V. Moshchenko, N. V. Valuiskov, G. Y. Ostaev, N. S. Taranova // Journal of Applied Economic Sciences. – 2018. – T. 13. – № 2 (56). – C. 446–453.

11. Khoruzhy, L. I. Integration as a foundation for the establishment of a new model of accounting reporting in agrarian organization / L. I. Khoruzhy, T. N. Gupalova and Yu. N. Katkov // International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. 2019. – vol. 6, no 8, pp. 3064–3070.

12. Khosiev, B. N. Development of a brand promotion strategy: management accounting and comprehensive analysis / B. N. Khosiev, G. Ya. Ostaev, G. R. Kontsevov, A. N. Suetin, V. A. Sokolov, P. V. Antonov and S. N. Suetin // Indo American Journal of Pharmaceutical Sciences. – 2019. – vol. 6, no 5, pp. 10060–10068.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Чернова Юлия Владимировна

*к.э.н., доцент, кафедра «Экономическая безопасность, учет и анализ»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Самара
e-mail: yola.uvc@mail.ru*

Баймишева Татьяна Ахтамовна

*к.э.н., доцент, кафедра «Экономика и организация агробизнеса»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Самара
e-mail: baimisheva@bk.ru*

Курмаева Ирина Сергеевна

*к.э.н., доцент, кафедра «Экономика и организация агробизнеса»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Самара
e-mail: kurmaeva.85@mail.ru*

Представлены результаты исследования эффективности использования основных средств в аграрном секторе экономики территориальных субъектов России.

Сложное экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей обуславливает необходимость поиска способов организации производства, позволяющих обеспечить повышение эффективности аграрного сектора [3]. Эффективное управление основными средствами в АПК и в иных сферах экономики является одной из ключевых составляющих стратегического управления [6].

В среднем за пять лет эффективное использование основных средств наблюдается в Южном федеральном округе – 128 руб. в расчете на 100 руб. основных средств, задействованных в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве, Северо-Кавказском федеральном округе – 118,1 руб., Приволжском федеральном округе – 117,1 руб. и Сибирском федеральном округе – 107,4 руб. (табл. 1).

Наименее эффективно основные средства использовались в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах (в среднем за 2018–2022 гг. производство продукции сельского хо-

зайства в расчете на 100 руб. основных средств составило 56,6 руб. и 53,7 руб. соответственно).

В сельском хозяйстве процессы целедостижения эффективного использования основных средств наталкиваются на ряд сложностей, обусловленных отраслевыми особенностями агропромышленного комплекса [9, 11], состоянием сельскохозяйственной техники [1], барьерами для модернизации основных средств [2], внедрением научно-технических разработок [4, 8] и нововведений, возникающих в свете цифровой экономики [5, 10]. Внедрение инноваций в сфере АПК является драйвером развития отрасли и экономики в целом [7, 12].

Таблица 1 – Производство продукции сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий, в фактически действовавших ценах) в расчете на 100 руб. основных средств, руб.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Центральный федеральный округ	68,8	69,3	74,3	75,6	77,0
Северо-Западный федеральный округ	52,2	55,8	56,7	58,7	59,4
Южный федеральный округ	107,2	126,5	132,6	134,3	139,2
Северо-Кавказский федеральный округ	105,6	109,2	116,1	128,2	131,4
Приволжский федеральный округ	104,9	111,0	122,8	115,1	131,6
Уральский федеральный округ	79,8	86,0	80,4	81,8	95,0
Сибирский федеральный округ	84,3	99,6	111,4	122,6	119,1
Дальневосточный федеральный округ	53,0	51,1	50,8	56,1	57,4
Российская Федерация	82,8	88,2	93,6	95,8	100,7

Максимальный сальдированный финансовый результат от реализации продукции животноводства в расчете на 100 руб. основных средств (табл. 2) в среднем за пять лет был достигнут в Северо-Западном федеральном округе – 3,21 руб. (причем на конец 2022 г. данный показатель возрос по сравнению с 2018 г. в 2,1 раза) и Сибирском федеральном округе – 3,1 руб. (за анализируемый период показатель вырос в 1,5 раза).

Минимальная прибыль в расчете на 100 рублей основных средств в среднем за рассматриваемый период была получена в Северо-Кавказском федеральном округе – 0,49 руб.

В Дальневосточном федеральном округе сальдированный финансовый результат от реализации продукции животноводства в расчете на 100 руб. основных средств в среднем за 2018–2022 гг. достиг нулевой отметки.

В Южном федеральном округе в среднем за рассматриваемый период использование основных средств не окупилось, и в расчете на 100 руб. основных средств был получен убыток в размере 1,41 руб.

Таблица 2 – Сальдированный финансовый результат от реализации продукции животноводства в расчете на 100 руб. основных средств, руб.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Центральный федеральный округ	2,68	2,41	2,20	3,18	2,64
Северо-Западный федеральный округ	2,26	3,12	2,54	3,30	4,81
Южный федеральный округ	-0,99	-12,59	3,88	0,72	1,94
Северо-Кавказский федеральный округ	0,78	0,18	-0,06	1,06	0,47
Приволжский федеральный округ	1,42	1,49	2,05	2,57	2,90
Уральский федеральный округ	2,38	1,70	2,11	1,51	1,84
Сибирский федеральный округ	2,20	2,81	3,32	3,96	3,23
Дальневосточный федеральный округ	-0,05	0,48	0,09	0,36	-0,88
Российская Федерация	1,59	0,20	2,22	2,43	2,41

В целом по стране заметен рост эффективности использования основных средств, который в 2022 г. составил 82 копейки по сравнению с началом исследуемого пятилетнего периода.

Таблица 3 – Сальдированный финансовый результат от реализации продукции растениеводства в расчете на 100 руб. основных средств, руб.

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Центральный федеральный округ	2,17	2,20	4,71	6,26	4,76
Северо-Западный федеральный округ	-0,11	0,14	0,41	0,57	0,32
Южный федеральный округ	4,38	4,20	9,29	9,07	7,69
Северо-Кавказский федеральный округ	3,19	2,22	1,77	4,81	4,10
Приволжский федеральный округ	-0,04	0,26	1,87	2,25	1,92
Уральский федеральный округ	0,09	0,23	0,30	0,00	0,59
Сибирский федеральный округ	0,69	0,94	2,17	3,35	2,86
Дальневосточный федеральный округ	0,14	-0,01	0,20	1,47	0,69
Российская Федерация	1,57	1,59	3,49	4,52	3,61

Наилучшие результаты от использования основных средств в отрасли растениеводства на протяжении всего рассматриваемого периода получали регионы Южного федерального округа. Неэффективным или чрезвычайно низкоэффективным использование

основных средств было в Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах.

В целом по России отдача со 100 рублей основных средств неуклонно росла, превысив в 2021 г. уровень 2018 г. на 2,95 руб. (в 2,9 раза), и лишь в 2002 г. снизилась до 3,61 руб.

Таким образом, эффективность использования основных средств в аграрном секторе экономики, хотя и несколько улучшилась за последние пять лет, но все равно остается на чрезвычайно низком уровне.

Список литературы

1. Газизьянова, Ю. Ю. Особенности бухгалтерского учета затрат по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного и автомобильного парков в сельскохозяйственных организациях / Ю. Ю. Газизьянова, Т. Г. Лазарева // Вестник евразийской науки. – 2019. – Т. 11. – № 2. – С. 1–14.
2. Кудряшова, Ю. Н. Направления развития цифровой экономики в агропромышленном комплексе / Ю. Н. Кудряшова, Ю. Ю. Газизьянова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов. – Кинель, 2021. – С. 28–30.
3. Кудряшова, Ю. Н. Определение экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции на основе кластерного анализа (на примере Самарской области) / Ю. Н. Кудряшова, Е. Н. Крестьянова // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2017. – № 2. – С. 49–56.
4. Кудряшова, Ю. Н. Применение современных информационных технологий в растениеводстве / Ю. Н. Кудряшова // Цифровые технологии в АПК: состояние, потенциал и перспективы развития: сборник научных трудов. – Махачкала, 2019. – С. 95–100.
5. Кудряшова, Ю. Н. Цифровые технологии приходят в сельское хозяйство / Ю. Н. Кудряшова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов. – Кинель: Самарский ГАУ, 2019. – С. 41–44.
6. Купряева, М. Н. Стратегии формирования инновационного менеджмента на предприятиях АПК / М. Н. Купряева // Инновационные достижения науки и техники АПК: сборник научных трудов. – Кинель: Самарская ГСХА, 2018. – С. 295–297.
7. Купряева, М. Н. Структура управления региональным АПК и проблемы его совершенствования / М. Н. Купряева, Н. Р. Руденко // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 12-й Междунар. науч.-практ. конф. – Самара: Самарский государственный экономический университет, 2013. – С. 138–139.
8. Инновации как способ повышения конкурентоспособности предприятий по производству грибов / Т. Г. Лазарева, Н. И. Власова, Ю. Ю. Газизьянова,

Ю. Н. Кудряшова // Инновационные достижения науки и техники АПК: сборник научных трудов. – Кинель: Самарская ГСХА, 2018. – С. 497–499.

9. Лазарева, Т. Г. Организация системы контроллинга и основные проблемы ее внедрения на сельскохозяйственных предприятиях / Т. Г. Лазарева, Е. С. Казакова, Е. Г. Александрова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сборник научных трудов. – Кинель: Самарский ГАУ, 2020. – С. 54–57.

10. Лазарева, Т. Г. Особенности влияния цифровой экономики на развитие бухгалтерского учета сельскохозяйственных предприятий / Т. Г. Лазарева, Е. Г. Александрова, Л. С. Уварова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов. – Кинель: Самарский ГАУ, 2019. – С. 164–166.

11. Макушина, Т. Н. Проблемы и возможности организации управления в условиях обеспечения производственной безопасности / Т. Н. Макушина, Ю. Н. Кудряшова, Ю. Ю. Газизьянова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: сборник научных трудов. – Кинель: Самарский ГАУ, 2020. – С. 91–96.

12. Руденко, Н. Р. Совершенствование организации лизинга сельскохозяйственной техники / Н. Р. Руденко, С. В. Машков, М. Н. Купряева // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – 2008. – № 2. – С. 54–58.

УДК 338.436.33(470.43)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ АПК САМАРСКОГО РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Шлыкова Татьяна Николаевна

*старший преподаватель кафедры «Экономика и организация агробизнеса»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: tanya.shlykova.2016@mail.ru*

Проведен анализ развития агропромышленного комплекса Самарской области, дана оценка деятельности АПК по импортозамещению. Предложены мероприятия стратегии развития сельского хозяйства в Самарской области.

Импортозамещение на сегодняшний день является основой стимулирования и защиты национальных производителей путем создания благоприятных условий для развития АПК и сокращения зависимости от импортных продуктов.

В связи со сложившейся внешнеполитической ситуацией и санкционных давлений мощный толчок для развития получили отечественные производители сельхозтехники, программного обеспечения, семян, средств защиты растений. Импортозамещение становится одной из основ развития агропромышленного комплекса как всей страны, так и Самарской области. В несколько раз вырос уровень господдержки для аграрной отрасли.

Одна из мер поддержки сегодня – предоставление малому и среднему предпринимательству (далее – МСП) кредита до 500 млн руб. на пополнение оборотных средств или инвестиционные цели. Эти средства выделяются по льготной ставке 3 % годовых на срок до трех лет.

Динамично растут садоводческие хозяйства. Взамен польским яблокам на полки магазинов и на рынки поступили плоды из Самарских садов. Кроме того, заявлено открытие в ближайшее время в регионе крупного завода по производству соков из местного сырья. Учитывая статистические данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарского региона на начало ноября 2023 г., при средней урожайности 23,3 ц/га намолочено 2,6 млн тонн зерна, что совершенно точно говорит о полном обеспечении региона продовольственным, фуражным и семенным зерном.

Обеспеченность основными овощами Самарской области составляет примерно 80 %, картофелем – чуть больше 65 %. Но уровень самообеспеченности продуктами животноводческой отрасли, такими, как мясо крупного рогатого скота и птицы, молоко и яйца, нормативным значениям не соответствует.

Также власти уверены, что сельскохозяйственные земли региона обладают огромным потенциалом и весьма привлекательны для новых инвесторов. Так, о своих аграрных проектах в регионе уже заявила московская компания «Зеленая миля», которая намерена развивать тепличный бизнес в двух районах Самарской области. Найден инвестор для возрождения Обшаровской птицефабрики, где будут разводить индюков. Продолжается работа по строительству свинокомплексов и производству говядины (интерес к этому проявила столичная ГК «Черкизово»).

Самарская область активно включилась в реализацию национальных проектов. Среди них особое значение для развития агропромышленного комплекса региона имеет «Малое и среднее предпринимательство» и «Международная кооперация и экспорт».

Самарская область по данным показателям входит в десятку лучших регионов России [1].

По данным за 11 месяцев 2023 г., в Самарской области насчитывается 128 925 субъектов МСП. Почти за год количество малых и средних предприятий не только не сократилось, несмотря на различные вызовы в экономической и общественно-политической сферах, но и продолжает расти. По сравнению с итогами 2022 г. субъектов МСП в регионе стало больше на 0,5 % больше [2].

С рынка ушли многие иностранные фирмы и, конечно, эти сферы деятельности стали свободны. Нужно ожидать, что малый и средний бизнес будет активно эти сферы заполнять, став конкурентоспособными на внутренних и внешних рынках.

О том, что происходит развитие в Самарской области, говорит и увеличение численности занятых в МСП. На сегодняшний день на малых и средних предприятиях трудоустроено 690 тыс. человек [5].

На 31 % к 2022 г. возросло количество зарегистрированных самозанятых в Самарской области. Специальный налоговый режим в 2023 г. в качестве формы организации предпринимательской деятельности выбрали почти 49 тыс. человек. На сегодняшний день в регионе официально трудятся на себя 201,6 тыс. человек [4].

По прогнозным данным, к 2025 г. количество предприятий МСП в Самарской области увеличится до 133 тыс. единиц или 2,3 % по сравнению с 2023 г. Это позволит увеличить оборот малых и средних предприятий до 1538 млрд руб. или увеличить на 101,3 % [3].

Агропромышленный комплекс сохраняет более высокую устойчивость к санкционной политике, чем другие сектора российской экономики. Тем не менее, есть проблемные зоны, например, в области импортозамещения генетического материала и семян. Но и здесь Самарский регион нашел выход из проблемного положения. Самарский НИИСХ им. Н. М. Тулайкова (п.г.т. Безенчук), Поволжский НИИСС им. П. Н. Константинова (п. Усть-Кинельский), Ульяновский НИИСХ, входящие в состав СамНЦ РАН сельскохозяйственного профиля, имеют огромный многолетний опыт селекции и семеноводства. Здесь идут работы по импортозамещению семян кукурузы отечественными сортами. Пока же кукуруза в области в большей части венгерской селекции.

Выведен и уже внесен в государственный реестр селекционных достижений новый сорт картофеля «джулия», а еще один сорт

самарских селекционеров – «альва» – в данный момент проходит сортоиспытание.

Семеноводство сои в Самарском регионе разрабатывают два больших товаропроизводителя. Это КФХ Цирулева и ООО «Сев-07». Помимо того, ЗАО «Бобровское» в Кинельском районе, входящее в агрохолдинг «Василина», благополучно практикует выращивание районированного сорта озимой пшеницы «Марафон», в ООО «Кошелевский посад» в Сызранском районе выведен новый зимостойкий сорт озимой твердой пшеницы «Кошелевская» с высокими показателями по содержанию белка, клейковины и стекловидности и урожайностью до 63 ц/га [6].

Говоря об импортозамещении, необходимо помнить, что данная политика не достигается только в цели замещения импортных товаров отечественными на российском рынке. Главная ее задача – это образование национальных товаропроизводителей, способных конкурировать на рынке. Вот почему проблемы расширения экспортного потенциала и снижения зависимости от импортера следует рассматривать как дополняемые друг друга. Замещение импортных товаров на местные имеет ряд несомненных плюсов, но это не говорит о том, что можно полностью отказаться от импортных товаров. Мы можем начать собственное производство продуктов, свойственных нашим климатическим условиям и нашей культуре. Но останутся импортными такие продукты, как экзотические фрукты, орехи, кофе и чай, поскольку в нашей стране невозможно вырастить данные продукты. Замещать импорт необходимо не для того, чтобы отгородиться от других стран, а чтобы дать толчок собственному развитию. Таким образом, разработана стратегия развития Селекционного центра СамНЦ РАН на период до 2026 г., которая включает в себя следующие цели:

1. Создание высокоурожайных коммерческих сортов зерновых культур нового поколения с использованием современных селекционных методов и технологий, в том числе маркер-ассоциированной селекции и геномной селекции.
2. Расширение эколого-географического испытания новых сортов.
3. Производство семян базовых и новых сортов для ускоренного размножения и внедрения в производство.
4. Разработка основных элементов технологии получения семян с высокими посевными и урожайными свойствами.
5. Расширение рынка сбыта семян новых сортов.

6. Повышение рентабельности сельскохозяйственных предприятий.

Применение в производстве усовершенствованных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, которые будут отвечать самым современным требованиям производства, даст возможность активно развиваться региону Самарской области, укрепить продовольственную безопасность РФ в целом и увеличить экспортный потенциал.

Список литературы

1. Ключина, Н. И. Санкции Запада как толчок для развития АПК России / Н. И. Ключина // В мире научных открытий: материалы VII Международной студенческой научной конференции, Ульяновск, 14–15 марта 2023 г. / Редколлегия: И. И. Богданов [и др.]. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П. А. Столыпина, 2023. – С. 3232–3236.

2. Липатова, Н. Н. Цифровизация как основное направление развития аграрной сферы / Н. Н. Липатова, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф., Самара, 29 апреля 2021 г. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. – С. 6–9.

3. Никитин, Е. Д. Развитие сельскохозяйственных предприятий в условиях антироссийских мер в Самарской области / Е. Д. Никитин, Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 28 февраля 2022 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2022. – С. 57–61.

4. Уразаева, Е. А. Перспективы развития сельскохозяйственных отраслей в условиях антироссийских мер / Е. А. Уразаева, Т. Н. Шлыкова // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 07 апреля 2021 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2021. – С. 562–565.

5. Трифонова, П. В. Импортзамещение как фактор развития экономики страны и Самарской области / П. В. Трифонова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 28 февраля 2022 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2022. – С. 33–37.

6. Шлыкова, Т. Н. Импортзамещение как фактор экономической безопасности страны и Самарской области / Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы V Междунар. науч.-практ. конф., Кинель, 15 февраля 2018 г. – Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2018. – С. 245–250.

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Шлыкова Татьяна Николаевна

*старший преподаватель, кафедра «Экономика и организация агробизнеса»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: tanya.shlykova.2016@mail.ru*

Купряева Мария Николаевна

*к. э. н., доцент, кафедра «Государственное управление
и деловое администрирование»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель
e-mail: tanya.shlykova.2016@mail.ru*

Представлен анализ процесса управления финансовой деятельностью предприятия, ее финансовыми показателями и результатами, которые влияют на устойчивое развитие. Предложены мероприятия по повышению финансовой устойчивости предприятий.

Современные условия включают в себя быстро меняющуюся экономическую среду, постоянное появление новых технологий и конкуренцию на рынке. В таком положении предприятия встречаются с определенными проблемами, которые могут оказывать отрицательное воздействие на их финансовую устойчивость.

Финансовая устойчивость трактуется как баланс денежных средств, позволяющих предприятию вести свою деятельность в течение определенного времени. Финансовое положение будет считаться устойчивым, если происходит увеличение прибыли предприятия, сохраняется его платеже- и кредитоспособность.

В экономике применяются некоторые характеристики, которые делят предприятия на четыре группы по типу финансовой устойчивости (табл. 1).

Основным показателем, который может указать на финансовую устойчивость предприятия или его нерентабельность, является доля заемных средств или коэффициент финансовой независимости, который можно рассчитать как отношение собственного капитала к величине всех активов предприятия:

$$K_{\text{фн}} = CK/A, \quad (1)$$

где K_{fn} – коэффициент финансовой независимости;
 $СК$ – собственный капитал;
 A – активы предприятия [1].

Таблица 1 – Характеристика финансовых результатов предприятия

Типы финансовой устойчивости	Основная характеристика результатов
Абсолютная устойчивость	Запасы предприятия образованы за счет собственных оборотных средств. Это показатель абсолютной финансовой независимости от кредиторов. Риск банкротства минимален.
Нормальное финансовое состояние	Недостаточно собственных оборотных средств для покрытия запасов. Предприятие прибегает к кредитам и таким образом поправляет ситуацию.
Неустойчивое финансовое состояние	Образуется дефицит собственных оборотных активов и долгосрочных обязательств для покрытия запасов. Предприятия вынуждены прибегать к кредитным средствам. Из-за этого положение усугубляется в плане возвращения долгов.
Кризисное финансовое состояние	Такую ситуацию уже не спасает ни один из видов займов. Предприятие прибегает к кредиторской задолженности. Вероятность банкротства как неспособности расплатиться вовремя возрастает многократно.

Данный коэффициент показывает степень самостоятельности предприятия и независимость от заемных средств, долю собственного капитала в общем объеме пассивов организации. В экономике для коэффициента финансовой независимости принят нормативный показатель, равный 0,5.

Кроме этого финансовую устойчивость предприятия отражает ликвидность его активов в сравнении с обязательствами по срокам погашения, рассчитываемая по формуле:

$$K_{мл} = KA/KO, \quad (2)$$

где $K_{мл}$ – коэффициент текущей ликвидности;
 KA – краткосрочные активы;
 KO – краткосрочные обязательства [3].

Данный показатель характеризует платежеспособность организации, способность погашать текущие обязательства. Дает общую оценку ликвидности активов, показывая, сколько рублей текущих активов предприятия приходится на один рубль текущих обязательств [4, 5].

Анализ финансовой устойчивости предприятия в основном своей целью имеет следующие пункты:

- определить, насколько предприятие самостоятельно или, наоборот, зависит от заемных источников;
- оценить, может ли предприятие потянуть долговую нагрузку и в какой сумме;
- определить, на что может рассчитывать предприятие, если в структуре капитала ничего не изменится.

Одной из важных и главных проблем в управлении финансовой устойчивостью предприятия на сегодняшний день является нестабильность рынка, геополитические и экономические условия. Волатильность цен на сырье, колебания валютных курсов, изменения законодательства – все это может негативно сказаться на финансовом положении предприятия.

Другой проблемой является управление рабочим капиталом. Недостаточное финансирование оборотных средств или их неэффективное использование может привести к проблемам с ликвидностью предприятия и его финансовой устойчивостью.

Также в современных условиях предприятия сталкиваются с проблемой быстро меняющихся технологий и необходимостью инвестирования в инновации. Как результат, предприятия могут испытывать проблемы, связанные с финансовым планированием и ресурсами для внедрения новых технологий.

В последнее время особую роль в развитии предприятий играет консалтинг. Он нашел свое применение в различных областях, особенно у фермеров, занятых производством собственной продукции и реализацией ее в дальнейшем на рынках. И в такой ситуации только консалтинговые услуги окажутся действующим лицом, которое предлагает владельцу записаться какими-либо передовыми технологиями, которые могут существенно помочь в модернизации производственного процесса [6]. Такая поддержка способствует предприятиям расходовать свои финансы не на закупку обычных, классических, а уже инновационных технологий, обладающих ресурсосберегающим потенциалом. Благодаря этому существенно снижается себестоимость выпускаемых товаров.

Агрессивное давление внешних санкций, влияние геополитической ситуации и СВО сказываются на финансовой устойчивости предприятий, что приводит к их банкротству и ликвидации [2].

Проанализировав некоторые аспекты финансовой устойчивости предприятия в современных условиях, предлагаются мероприятия по повышению финансового положения предприятия. Первый метод учитывает процесс модернизации производствен-

ных мощностей. Причина заключается в том, что очень велика доля основных фондов предприятий Самарской области, имеющих высокий уровень износа.

Во-вторых, необходимо расширить и разнообразить рынки сбыта готовой продукции через заключение новых договоров с региональными, национальными и зарубежными дистрибьюторами.

В-третьих, увеличить объемы производства. Товары должны быть более конкурентоспособными, удовлетворять потребности потребителей. Данное мероприятие решит вопрос оптимизации затрат, что увеличит рентабельность производства предприятия.

Управление финансовой устойчивостью предприятия в современных условиях представляет собой сложную задачу, требующую внимания и комплексного подхода. Однако справиться с проблемами, связанными с недостатком финансирования, рисками, эффективностью управления, можно. Это позволит предприятиям Самарской области выйти из кризиса и обеспечить устойчивое развитие на современном рынке.

Список литературы

1. Гатилова, М. А. Экономические риски безопасности развития российского бизнеса / М. А. Гатилова // В мире научных открытий: материалы VII Международной студенческой научной конференции, Ульяновск, 14–15 марта 2023 г. / Редколлегия: И. И. Богданов [и др.]. – Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П. А. Столыпина, 2023. – С. 2996–3001.
2. Карпухина, К. А. Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства страны в условиях ВТО / К. А. Карпухина // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф., Самара, 25 февр. 2021 г. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. – С. 46–49.
3. Купряева, М. Н. Управление финансовой устойчивости предприятия в условиях цифровой экономики / М. Н. Купряева, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф., Самара, 29 апреля 2021 г. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. – С. 9–12.
4. Липатова, Н. Н. Цифровизация как основное направление развития аграрной сферы / Н. Н. Липатова, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф., Самара, 29 апреля 2021 г. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. – С. 6–9.

5. Петров, Н. И. Внешние эффекты в рыночной экономике и их учёт в деятельности предприятий / Н. И. Петров // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 07 апреля 2021 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2021. – С. 544–547.

6. Шлыкова, Т. Н. Перспективы развития основных отраслей экономики России в условиях ВТО / Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 26 апреля 2017 г. – Самара: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2017. – С. 49–53.

УДК 005.591.6

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Шлыкова Татьяна Николаевна

старший преподаватель кафедры «Экономика и организация агробизнеса»

ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет», г. Кинель

e-mail: tanya.shlykova.2016@mail.ru

Филиппова Юлия Александровна

студентка, ФГБОУ ВО «Самарский государственный

аграрный университет», г. Кинель

e-mail: tanya.shlykova.2016@mail.ru

Проведен анализ эффективности инновационной деятельности предприятий, которая имеет большое значение для оптимизации коммуникаций и достижения успеха в бизнесе. Эффективная инновационная деятельность сегодня рассматривается как основа для многих предприятий в решении оптимальных задач.

Сегодня инновационная деятельность становится все более важной и необходимой для развития предприятий различных отраслей экономики. Инновации играют важную роль в повышении конкурентоспособности, увеличении производительности труда и создании новых возможностей для развития бизнеса [1].

Анализ инновационной деятельности компании является необходимым инструментом для выявления достижений в инновационной сфере и определения эффективности использования ресурсов. Он также позволяет оценить влияние инноваций на такие финансовые показатели компании, как прибыль, рентабельность, рыночная стоимость и доля рынка. Кроме того, анализ эффектив-

ности инновационной деятельности позволяет оценить долгосрочные результаты, получаемые компаниями, например, в виде новых продуктов, технологий и услуг, удовлетворяющих потребности рынка.

Анализ может проводиться по различным критериям, как качественным, так и количественным. К качественным критериям относятся потенциал и успешность новых идей, повышение качества продукции и услуг, рост эффективности производства и снижение затрат [2]. К количественным критериям относятся изменение объема продаж, увеличение доли рынка, рост прибыли и т. д.

В процессе анализа эффективности инновационной деятельности компании важно определить ключевые показатели эффективности, по которым оцениваются инновационные решения и достижения компании. К таким показателям относятся затраты времени на разработку и внедрение инноваций, расходы на НИОКР, количество запатентованных изобретений, количество и качество новых продуктов, выручка от их реализации.

Оценка эффективности инновационной деятельности компании позволяет выявить успешные инновационные проекты, определить причины неудач и возможные пути их устранения. Кроме того, анализ эффективности инновационной деятельности позволяет определить наиболее эффективные стратегии развития в инновационной сфере и принять соответствующие решения, направленные на достижение поставленных целей.

Целью данной работы является проведение исследования, направленного на оценку влияния инновационной деятельности на показатели эффективности предприятий. Для достижения данной цели использованы различные материалы, включая аудиозаписи переговоров, отчеты о продажах, а также анкеты сотрудников и клиентов. Методы исследования включали анализ интонаций в речи, сравнительный анализ показателей эффективности предприятий до и после внедрения корректирующих мероприятий, а также статистический анализ полученных данных.

Для анализа эффективности интонации в деятельности предприятий использованы разнообразные материалы и методы исследования. В качестве материалов были использованы аудиозаписи коммуникаций между сотрудниками и клиентами, текстовые данные из отчетов о продажах, а также анкеты, заполненные как сотрудниками, так и клиентами предприятий. Для анализа музыкальных интонаций и их влияния на восприятие были применены методы циф-

ровой обработки звука и музыкального анализа. Кроме того, использовались методы статистического анализа для оценки корреляции между интонациями и показателями эффективности предприятий. Таким образом, совокупность использованных материалов и методов анализа позволила провести всестороннее исследование влияния интонаций на эффективность деятельности предприятий.

Анкетирование сотрудников. Организация опросов и анкетирование сотрудников предприятия для выявления их мнения о текущей интонационной деятельности. Вопросы могут касаться оценки коммуникативных навыков руководства, качества коммуникации внутри организации, эффективности презентаций и т. д.

Наблюдение. Наблюдение за работой и коммуникацией сотрудников предприятия позволяет оценить их интонационные навыки и эффективность коммуникации. Это может включать наблюдение за рабочими совещаниями, презентациями, переговорами и другими ситуациями коммуникации.

Анализ документов. Изучение различных документов, таких, как презентации, письма, отчеты и другие материалы, может помочь в оценке эффективности интонационной деятельности.

Анализ инновационной деятельности предприятия является важным инструментом для определения успешности и эффективности внедрения различных новшеств. Он позволяет оценить эффективность инновации, проанализировать затраты и доходы, а также выявить проблемные области и оценить потенциал для улучшения показателей.

Основным инструментом анализа эффективности инновационной деятельности является учет и анализ финансовых показателей [5, 6]. Анализ прибыли, затрат и инвестиций позволяет оценить влияние инноваций на рентабельность компании и определить, является ли инновационная деятельность прибыльной.

Одним из основных показателей эффективности инновации является увеличение прибыли компании. Анализируя изменения финансовых показателей до и после внедрения инновации, можно оценить ее влияние на финансовые результаты компании.

Помимо финансовых показателей важно учитывать и другие факторы, такие, как качество нового продукта или услуги, удовлетворенность клиентов и конкурентные преимущества перед конкурентами. Анализируя эти показатели, можно определить не только экономическую эффективность, но и конкурентоспособность компании на рынке.

Инновационные решения могут помочь компании укрепить свои позиции на рынке, создать уникальные конкурентные преимущества и увеличить свою долю на рынке. Анализ изменения доли рынка, удовлетворенности клиентов и спроса на продукцию после внедрения инноваций позволяет оценить влияние на конкурентоспособность компании.

Еще одним важным показателем эффективности инноваций является их влияние на рост производительности труда и эффективность производственных процессов компании. Внедрение инноваций может существенно сократить время производства, увеличить выпуск продукции и повысить ее качество. Анализируя изменения в производительности и эффективности производственных процессов, можно оценить влияние инноваций на эти параметры.

Понятие инновации относится как к радикальным, так и постепенным изменениям в продуктах, процессах и стратегиях организации (инновационная деятельность) [3, 4]. В связи с тем, что целью инноваций является повышение эффективности, экономичности, качества жизни и удовлетворенности клиентов организации, понятие инновационности можно приравнять к предпринимательскому понятию, заключающемуся в готовности к поиску новых возможностей для улучшения деятельности организации (коммерческой, общественной, благотворительной, морально-этической).

Под инновациями понимаются все изменения, принимающие форму нововведений, которые прошли все изменения, принимающие форму инноваций различного характера, которые прошли процесс коммерциализации и принесли желаемые экономические, экологические или социальные выгоды экономическим субъектам.

Таким образом, анализ эффективности инновационной деятельности компании основывается на оценке финансовых показателей, конкурентоспособности и производительности труда. Это позволяет определить эффективность инноваций и выявить направления дальнейшего совершенствования инновационных процессов и результатов деятельности.

Список литературы

1. Липатова, Н. Н. Цифровизация как основное направление развития аграрной сферы / Н. Н. Липатова, Т. Н. Шлыкова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф. – Кинель, 2021. – С. 6–9.

2. Никитин, Е. Д. Развитие сельскохозяйственных предприятий в условиях антироссийских мер в Самарской области / Е. Д. Никитин, Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: материалы IX Международ. науч.-практ. конф., Самара, 28 февр. 2022 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2022. – С. 57–61.

3. Петров, Н. И. Внешние эффекты в рыночной экономике и их учет в деятельности предприятий / Н. И. Петров // Вклад молодых ученых в аграрную науку: материалы Международ. науч.-практ. конф., Самара, 07 апреля 2021 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2021. – С. 544–547.

4. Трифонова, П. В. Импортозамещение как фактор развития экономики страны и Самарской области / П. В. Трифонова // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: материалы IX Международ. науч.-практ. конф., Самара, 28 февр. 2022 г. – Кинель: ИБЦ Самарского ГАУ, 2022. – С. 33–37.

5. Шлыкова, Т. Н. Антикризисное управление предприятием в современных условиях / Т. Н. Шлыкова // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: материалы X Международ. науч.-практ. конф., Кинель, 28 марта 2023 г. – Самарский ГАУ: Самарский государственный аграрный университет, 2023. – С. 26–29.

6. Шлыкова, Т. Н. Анализ инновационной деятельности развития предприятий Самарской области / Т. Н. Шлыкова, Н. Н. Липатова // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: материалы III Нац. науч.-практ. конф., Самара, 29 апреля 2021 г. – Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. – С. 134–137.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Шумилина Татьяна Владимировна

*к. э. н., доцент, кафедра «Экономическая безопасность, учет и анализ»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет»,*

п. г. т. Усть-Кинельский

e-mail: tanyashum86@mail.ru

Пятова Ольга Федоровна

*к. э. н., доцент, кафедра «Экономическая безопасность, учет и анализ»
ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет»,*

п. г. т. Усть-Кинельский

e-mail: o.pyatova@yandex.ru

Рациональное использование земельных ресурсов имеет большое значение в экономике сельского хозяйства и страны в целом. Проведен сравнительный анализ показателей эффективности использования земельных ресурсов на предприятиях Самарской области.

Земельные ресурсы являются важной производительной силой, без которой немислим процесс сельскохозяйственного производства. При этом получение продукции связано именно с качественным состоянием земли, с характером и условиями ее использования.

Земельные ресурсы как важный фактор сельскохозяйственного производства рассматривают в неразрывной связи с климатом, рельефом местности, поскольку в совокупности они определяют специализацию и направление развития сельского хозяйства, состав выращиваемых сельскохозяйственных культур, разводимых пород скота [5].

Увеличение площади сельскохозяйственных угодий, не сопровождающееся соответствующим (связанным с требованиями технологии производства) увеличением других ресурсов (основных производственных фондов, минеральных и органических удобрений, средств защиты растений, трудовых ресурсов), приводит к нарушению технологических требований и, как следствие, к сокращению объема производства. Таким образом, снижается отдача от использования земли. В целях увеличения объема произво-

димой сельскохозяйственной продукции и повышения эффективности производства необходимо существенно увеличить затраты основных производственных ресурсов в расчете на единицу площади [6].

Поэтому в развитии аграрного сектора экономики существенная роль принадлежит эффективному и бережному использованию земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения [1]. Без использования земли аграрный сектор не сможет существовать. Пространственная ограниченность земли, пригодной для получения сельскохозяйственной продукции, приводит к необходимости использования интенсивного пути, который связан с повышением ее плодородия.

Это в свою очередь позволит получить продукции с единицы земельной площади.

Самарская область характеризуется разнообразным почвенным покровом, что обуславливается, с одной стороны, ее расположением в различных природно-климатических зонах – от лесостепной до сухостепной, а с другой стороны, – разнообразием рельефа, гидрологических условий и почвообразующих пород [7, с. 54].

Земельный фонд области составляет 5 359,5 тыс. га. Распределение земельного фонда по угодьям представлено на рисунке 1.

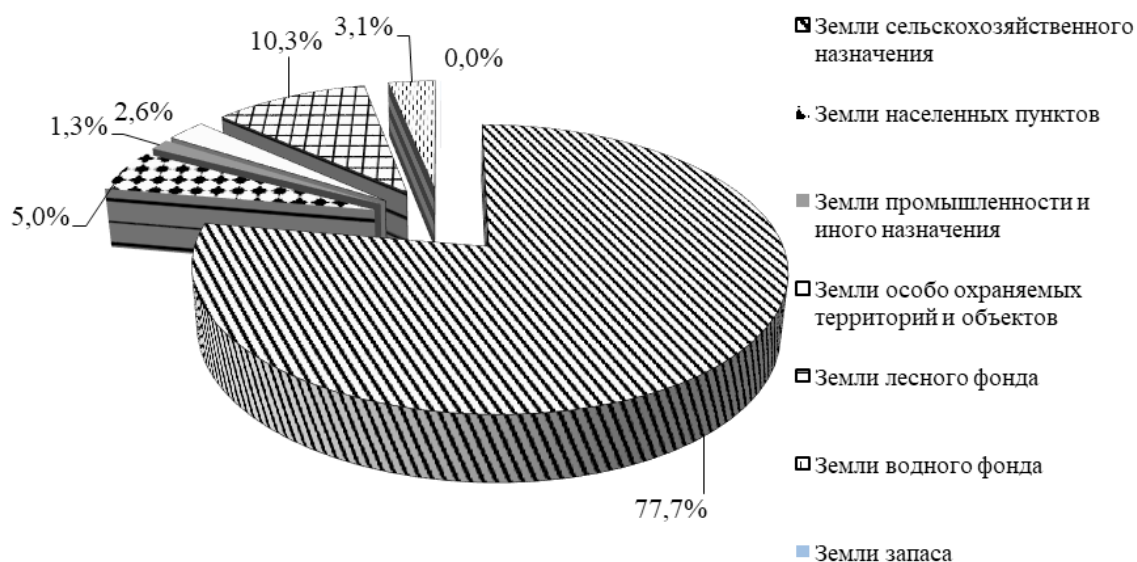


Рисунок 1 – Распределение земельного фонда Самарской области по категориям, %

Наибольшую долю в земельном фонде Самарской области занимают земли сельскохозяйственного назначения (77,7 %). Зем-

ли данной категории выступают как основное средство производства в сельском хозяйстве, имеют особый правовой режим и подлежат особой охране, направленной на сохранение их площади, предотвращение развития негативных процессов и повышение плодородия почв [3].

Экономическая эффективность управления земельными ресурсами как фактором (средством) производства характеризуется результатами сопоставления объемов производства с площадью или стоимостью земли [2, с. 22].

Для сравнения показателей использования земельных ресурсов предприятия были исследованы три хозяйства Самарской области (табл. 1). Основным направлением деятельности предприятия № 1 смешанное сельское хозяйство. Предприятие № 2 и № 3 специализируется только на производстве продукции растениеводства.

Для расчета показателей эффективности использования земельных ресурсов, таких, как землеотдача и землеемкость, была рассчитана денежная оценка земельных ресурсов с использованием средних уровней кадастровых стоимостей сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения по районам Самарской области (постановление Правительства Самарской области от 6 ноября 2019 г. № 800 «Об утверждении результатов определения государственной кадастровой стоимости земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения в Самарской области»).

Из данных таблицы 1 видно, что за рассматриваемый период наибольшее значение фондоотдачи было достигнуто на предприятии № 1.

Таблица 1 – Показатели эффективности использования земельных ресурсов на предприятиях Самарской области

Показатель	2021 г.			2022 г.		
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 1	№ 2	№ 3
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	14,2	5,9	10,2	16,6	5,6	10,1
Землеотдача, руб./руб.	2,25	1,33	0,68	2,03	1,32	0,79
Землеемкость, руб./руб.	0,44	0,75	1,47	0,49	0,76	1,27
Урожайность зерновых культур, ц/га	56,4	23,6	27,9	35,7	16,4	16,7
Урожайность подсолнечника, ц/га	20,6	16,0	14,4	13,8	16,8	13,3
Объем выручки на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	52,3	22,07	28,67	47,2	21,99	33,27

Показатель	2021 г.			2022 г.		
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 1	№ 2	№ 3
Прибыль на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	956,9	569,6	935,81	1325,8	880,6	1496,7
Размер материальных затрат в растениеводстве на 1 га пашни, тыс. руб.	20,80	7,04	8,58	16,63	7,59	11,88

Землеотдача на предприятии № 1 сократилась на 9,8 %. Так, в отчетном году на один рубль стоимости сельскохозяйственных угодий приходилось 2,25 руб. выручки по предприятию. Землеемкость, наоборот, увеличилась на 11,4 %.

На предприятии № 2 наблюдается аналогичная ситуация. Землеотдача сократилась на 0,8 % и составила 1,33 рубля выручки в расчете на один рубль кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий. Землеемкость увеличилась на 2 копейки.

На предприятии № 3 сложилась обратная ситуация. В отчетном году на рубль стоимости земельных ресурсов приходилось 79 копеек выручки, что на 16,2 % больше уровня базисного года. Землеемкость сократилась на 13,6 %.

Урожайность зерновых культур за рассматриваемый период значительно выше на предприятии № 1. В базисном году предприятие № 1 также было лидером среди сравниваемых предприятий по урожайности подсолнечника. В отчетном году наибольшая урожайность подсолнечника была достигнута в хозяйстве № 2. Также нужно отметить, что в отчетном году показатели урожайности зерновых культур и подсолнечника снизились у всех исследуемых предприятий.

Объем выручки в расчете на один гектар сельскохозяйственных угодий на предприятии № 1 выше и составил 52,3 тыс. руб. и 47,2 тыс. руб. в базисном и отчетном году соответственно. Наименьшая сумма выручки была получена на предприятии № 2. Это 22,07 тыс. руб. и 21,99 тыс. руб., соответственно.

Наибольшее значение прибыли в расчете на 100 гектар сельскохозяйственных угодий в базисном году было получено на предприятии № 1.

Так, в базисном году получено 956,9 тыс. руб. прибыли (на предприятии № 2 – 596,6 тыс. руб., на предприятии № 3 – 935,81 тыс. руб.). В отчетном году на предприятии № 3 вышеназванный

показатель составил 1496,7 тыс. руб., что выше на 170,9 тыс. руб. и 616,1 тыс. руб. по сравнению с предприятием № 1 и предприятием № 2 соответственно.

Уровень материальных затрат в расчете на один гектар пашни выше на предприятии № 1. Показатели возросли по всем рассматриваемым предприятиям.

Эффективное и рациональное использование земельных ресурсов играет важную роль не только в сельскохозяйственной отрасли, но и в экономике отдельного региона и страны в целом. Земля является ограниченным ресурсом, его территорию нельзя увеличить и заменить другим ресурсом. Поэтому большое значение должно отводиться вопросам ее сохранения и бережного использования.

В настоящее время в Самарской области действует Закон «О повышении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Самарской области» от 7 октября 2002 г. № 63-ГД. Настоящий закон устанавливает правовые основы государственного регулирования обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения, сохранения и улучшения природной среды на территории Самарской области [4].

Эффективное использование земли невозможно без рациональной организации территории сельскохозяйственного предприятия. Необходимо проводить постоянный мониторинг состояния земельных ресурсов. Это позволит своевременно выявить негативные изменения и провести необходимые мероприятия для поддержания качества земель. В свою очередь рациональное использование земли обеспечит увеличение выхода продукции с одной и той же площади и тем самым повысит эффективность ее использования.

Список литературы

1. Земельные ресурсы – основной элемент средств сельскохозяйственного производства / Н. Н. Бондина, И. А. Бондин, Е. В. Широкова, И. В. Павлова // Московский экономический журнал. – 2022. – № 2. – С. 304–317.
2. Вязов, Г. Б. Эффективность использования земельных ресурсов экономики региона: методика оценки, анализ, типология / Г. Б. Вязов // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 9. – С. 19–25.
3. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2019 г. // Официальный сайт Росреестра. – URL: https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/16-upr/Doc_Nation_report_2022_dop.pdf (дата обращения 26.02.2024 г.).

4. Закон Самарской области «О повышении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Самарской области» от 7 октября 2002 г. № 63-ГД. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/945007123> (дата обращения: 25.02.2024 г.).

5. Лепитанова, М. Б. Формирование и использование производственного потенциала предприятия / М. Б. Лепитанова, С. И. Романов, Т. Г. Косенко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 8. – С. 206–210.

6. Овчинникова, Н. Г. Оценка производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / Н. Г. Овчинникова, С. Н. Гончарова // Вестник евразийской науки. – №. 3 (12). – 2012. – С. 112.

7. Пенкин, А. А. Итоги кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения Самарской области / А. А. Пенкин, К. А. Жичкин, А. В. Гурьянов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – № 9 (144). – С. 50–59.

СОДЕРЖАНИЕ

О. Ю. Абашева, С. А. Доронина, Н. А. Алексеева Оценка мотивационного фактора в деятельности сельскохозяйственных производственных кооперативов	3
О. Ю. Абашева, Н. А. Алексеева, С. А. Доронина Подходы и методы эффективного управления земельными ресурсами региона	6
И. Г. Абышева, Е. В. Тимошкина Искусственный интеллект в землеустройстве	12
П. Б. Акмаров, Е. В. Александрова, О. П. Князева, С. В. Стремоусов Перспективы использования геоинформационных систем в аграрном секторе экономики.	17
Г. Р. Алборов, Р. А. Алборов, П. Б. Акмаров Совершенствование управления: складской учет	22
Н. А. Алексеева, Е. А. Кониная, О. И. Рыжкова, И. М. Гоголев Формирование конкурентной среды регионального агропродовольственного рынка	27
Н. А. Алексеева, С. А. Доронина Актуальная схема дифференциации дополнительной оплаты труда работников животноводства	34
Н. А. Алексеева, П. С. Семакина Анализ структурных сдвигов в производстве продукции на примере ООО «Русская Нива» Завьяловского района Удмуртской Республики	37
Н. А. Алексеева, Е. Н. Головина Анализ эффективности производства молока в СПК-Колхоз «Заря» Можгинского района Удмуртской Республики.	42
Н. А. Алексеева Государственная поддержка растениеводства и животноводства в регионе	47
Н. А. Алексеева, И. М. Гоголев, О. Ю. Абашева Совершенствование механизмов государственной поддержки сельского хозяйства в регионе	52

Н. А. Алексеева Оценка сравнительных преимуществ российского АПК	57
Т. А. Баймишева, И. С. Курмаева, Ю. В. Чернова Тенденции развития сельского туризма в России	62
А. Г. Волконская Региональное структурирование рынка труда	67
Е. А. Гайнутдинова, С. В. Гурьянова Правовой аспект перевода земель из одной категории в другую	72
Е. А. Гайнутдинова, А. А. Акбаев Земельная реформа в России: проблемы и перспективы	76
Е. А. Гайнутдинова, Н. В. Теплякова Проблемы бюджетного финансирования образовательных организаций.	82
Е. А. Гайнутдинова Правовое регулирование развития жилищно-коммунального хозяйства в России	88
О. Д. Головина, О. А. Воробьева Финансирование проектов агропромышленного комплекса	94
О. В. Гонова, И. В. Твердов Бизнес-проектирование в крестьянском (фермерском) хозяйстве: от идеи до реализации	100
М. К. Джикия, Г. Р. Алборов, Е. Л. Мосунова Оценка показателей, характеризующих эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения	107
С. А. Доронина, Е. В. Марковина, И. М. Гоголев, О. И. Рыжкова Региональные особенности продовольственной зависимости в производстве и потреблении продукции овощеводства	111
К. А. Жичкин, Л. Н. Жичкина Возможности использования технологических карт при оптимизации производства растениеводческой продукции.	118

Л. Н. Жичкина, К. А. Жичкин Проблемы антропогенной деградации почв	124
А. В. Зимняков, А. В. Зимняков, Н. В. Барышников, В. М. Зимняков Состояние производства зерна в России	129
Д. М. Зорин, Д. В. Кондратьев, А. В. Зверев Критерии и показатели оценки эффективности управления устройством и использованием земель на муниципальном уровне	136
Е. А. Касаткина, Я. А. Коротаева Государственное регулирование отраслевого фармацевтического рынка в условиях развития современной российской государственности.	143
Э. А. Климентова, А. А. Дубовицкий, К. С. Федяев Особенности и проблемы устойчивого использования земельных ресурсов	150
С. Р. Колесова Теория и практика: когда пожертвование является закупкой	156
Д. В. Кондратьев, Г. Я. Остаев, Е. А. Гайнутдинова Критерии определения потребности в пешеходных переходах муниципальных образований.	161
Ю. Н. Кудряшова, О. А. Лавренникова Оценка эффективности транспортной логистики	173
И. С. Курмаева, Т. А. Баймишева, Ю. В. Чернова Разработка и внедрение инноваций в АПК	180
И. С. Курмаева, Т. А. Баймишева, Ю. В. Чернова Современные тенденции развития агропромышленного комплекса РФ	185
А. И. Латышева, Д. Э. Сетуридзе, А. И. Разумов Кадастр туристических троп в муниципальных округах	189
Н. Н. Липатова Планирование в Красноярском лесничестве Самарской области	196

А. А. Малыгин, В. А. Лукина Экономический анализ аграрного сектора в Гаврилово-Посадском районе: динамика и возможности роста202
А. А. Малыгин, А. А. Сытова Животноводство: экономические вызовы и возможности для роста.208
Е. В. Марковина, И. А. Мухина Использование принципа расчета сопоставимости валовой продукции в определении эффективности сельскохозяйственного производства214
З. А. Миронова, О. А. Тарасова Оценка земельных ресурсов Удмуртской Республики и их использование220
В. И. Меденников Основные направления научных исследований в области экосистем сельского хозяйства.226
Е. В. Некрасова Основные направления развития нормативно-правового и информационно-аналитического обеспечения системы управления землеустройства и кадастров на региональном уровне (на примере Удмуртской Республики)233
А. К. Осипов Проблемы формирования локальных систем жизнедеятельности населения240
Г. Я. Остаев, Д. В. Кондратьев, О. О. Злобина, Е. В. Захарова Выявление кризисных явлений и разработка алгоритма антикризисного управления247
Н. Б. Пименова, Н. А. Алексеева, И. М. Гоголев, И. А. Мухина Роль и значение крестьянских (фермерских) хозяйств в социально-экономическом развитии сельских территорий255

И. И. Прибыткова Локальные рынки и их роль в устойчивости экономики региона в современных условиях262
О. Ф. Пятова, Т. В. Шумилина Вклад аграрного сектора экономики Самарской области в развитие ПФО266
И. А. Селезнева, И. П. Селезнева, Е. А. Шляпникова Сущность земельного налога и его роль в формировании местного бюджета.272
Н. П. Федорова, Г. Р. Алборов, Е. В. Александрова Показатели оценки эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения278
Е. С. Третьякова, П. Б. Акмаров Роль географических информационных систем в землеустройстве и кадастре281
Б. Н. Хосиев, Г. Я. Остаев, О. О. Злобина, Д. В. Кондратьев Внутренний контроль учета затрат на выращивание зерновых культур288
Ю. В. Чернова, Т. А. Баймишева, И. С. Курмаева Эффективность использования основных средств в аграрном секторе экономики299
Т. Н. Шлыкова Экономическая оценка развития АПК Самарского региона в условиях импортозамещения303
Т. Н. Шлыкова, М. Н. Купряева Проблемы управления финансовой устойчивостью предприятия в современных условиях308
Т. Н. Шлыкова, Ю. А. Филиппова Экономическая оценка эффективности инновационной деятельности предприятий312
Т. В. Шумилина О. Ф. Пятова Сравнительный анализ эффективности использования земельных ресурсов на предприятиях Самарской области . . .	31

Научное издание

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА,
ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ В АПК**

Материалы VI Национальной
научно-практической конференции

*1 марта 2024 года
г. Ижевск*

Редактор И. М. Мерзлякова
Компьютерная верстка А. А. Волкова

Дата выхода в свет 03.04.2024 г. Объем данных 3,45 Мб.
Мин. сист. треб.: РС не ниже класса Pentium I; 32 Mb RAM;
свободное место на HDD 16 Мб.
Операционная система: Windows XP/7/8.
Програм. обеспечение: Adobe Acrobat Reader версии 6 и старше.
ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА
426069, г. Ижевск, ул. Студенческая, 11.