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# Введение

На сегодняшний день сельское хозяйство является одной из самых важных отраслей народного хозяйства России. От развития сельского хозяйства во многом зависит жизненный уровень и благосостояние населения: размер и структура питания, среднедушевой доход, потребление товаров и услуг, социальные условия жизни. Эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий в значительной степени зависит от обоснованности и качества принимаемых решений. Научной основой принятия таких решений является комплексная экономическая оценка деятельности предприятия.

Экономическая оценка деятельности предприятия включает оценку размера деятельности, характеристику специализации и организационных основ предприятия, ресурсного потенциала, производственной и сбытовой деятельности, оценку финансового состояния, прибыльности и рентабельности деятельности.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в современных условиях экономическая оценка деятельности играет важную роль в деловой жизни хозяйствующих субъектов, так как после ее проведения руководители предприятий могут принять необходимые решения, связанные с управлением, координацией и оптимизацией деятельности предприятия. Предприятие будет нормально функционировать при обеспеченности финансовыми ресурсами, целесообразном их размещении и эффективном использовании. Поэтому экономическая оценка деятельности бесспорно необходима для своевременного выявления и устранения недостатков в развитии организации, выявления резервов, улучшения финансового состояния организации и обеспечения ее финансовой устойчивости.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в экономической оценке деятельности и определении перспектив развития предприятия СПК колхоз «Заря» Даровского района Кировской области.

Исходя из поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить теоретические основы экономической оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий, а также рассмотреть современное состояние сельского хозяйства в России;
2. Дать экономическую оценку деятельности СПК колхоза «Заря»;
3. Обозначить перспективы развития СПК колхоза «Заря».

Объектом исследования является сельскохозяйственный производственный кооператив колхоз «Заря», расположенный в Даровском районе Кировской области.

Предметом исследования является финансово-хозяйственная деятельность предприятия.

Период исследования 2012-2016 годы.

В ходе работы использовались следующие методы: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, метод анализа и синтеза, метод наглядного изображения (табличный), метод сравнения и другие.

Источниками информации являлись данные годовых и производственных отчетов предприятия, первичная экономическая отчетность предприятия, а также собственные наблюдения и материалы, собранные в период производственной практики.

В качестве информационной базы использованы законодательные и нормативные правовые акты, методическая и учебная литература, статьи периодических изданий.

# 1 Теоретические основы экономической оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий

## 1.1 Современное состояние сельского хозяйства в России

Сельское хозяйство является важнейшей отраслью экономики любой страны. Производство сельскохозяйственной продукции гарантирует продовольственную безопасность, поэтому страны мира стараются развивать эту отрасль для уменьшения зависимости от импорта.

Сельское хозяйство Российской Федерации является главной отраслью по обеспечению продовольствием населения страны. Достигнутые в последние годы успехи позволили вплотную приблизиться к выполнению Доктрины продовольственной безопасности. С 2005 года, когда импорт продовольствия составлял более 60% от потребления, пройден большой путь, и сегодня Россия почти полностью обеспечивает себя основными продуктами питания. Объемы производства зерна, сахара, картофеля, растительного масла, мяса и рыбы уже превысили показатели Доктрины. В полной мере ориентиры Доктрины продовольственной безопасности планируется достигнуть в ближайшие семь лет [32].

По итогам 2016 года сельское хозяйство стало лидирующим сектором по темпам прироста объемов производства – показатель вырос на 4,2% по сравнению с 3,7%, зафиксированными по итогам 2015 года. Значительный прирост объемов производства в сельском хозяйстве позволил сократить затраты на закупки продуктов питания за рубежом почти в 2 раза [26].

В 2016 году российскими аграриями был собран рекордный урожай зерновых и зернобобовых культур. Валовой сбор этих культур составил 120,7 млн.тонн, что на 15,2% больше прошлогоднего уровня. Из общего объема 73,3 млн.тонн – пшеница, что тоже является рекордом. Такой рост произошел, прежде всего, за счет увеличения урожайности сельскохозяйственных культур, что явилось следствием, как благоприятных погодных условий, так и технической и технологической модернизации, основанной на применении лучших мировых достижений. Урожайность зерновых и зернобобовых культур составила 26,2 га/ц, что выше уровня 2015 года на 10,5% [31,32].

Кроме этого, аграрии собрали 31,1 млн.тонн картофеля, что оказалось меньше на 7,4% показателя 2015 года. В целом овощей в стране произведено столько же, сколько в прошлом году – 16,6 млн.тонн. Импорт, в свою очередь, сократился на четверть [31].

Рекордные результаты также получены по масличным культурам и по сахарной свекле. Сахарной свеклы было собрано 51,4 млн.тонн, что на 31,6% выше результатов 2015 года. Урожай масличных культур увеличился на 17,5% и в 2016 году составил 16,3 млн.тонн [31,32].

2016 году в России получен рекордный за последние десять лет урожай плодов – 3,33 млн.тонн, что на 14,6% (424 тыс. тонн) больше уровня 2015 года. Такой прирост достигнут всецело за счет увеличения урожайности, поскольку площадь плодоносящих плодовых и ягодников даже снизилась в 2016 году на 3,5 тыс. га, составив 407,5 тыс. га. Урожайность плодовых составила 86,3 ц/га, что на 14% превышает прошлогодний уровень. Предыдущий рекорд был отмечен в 2013 году – 77,1 ц/га. Такое резкое улучшение продуктивности садов обусловлено как заметным совершенствованием технологий выращивания, так и вступлением в фазу плодоношения садов интенсивного типа с потенциальной урожайностью свыше 400 ц/га, закладывать которые массово начали последние 5-6 лет [31,32].

Садоводство является импортозависимой отраслью, так как за счет отечественной продукции потребности покрываются всего лишь на четверть. Государство начинает активную поддержку этой отрасли. Так, объем выделенных из федерального бюджета средств в 2015 году был увеличен более чем в 5 раз и составил 2,5 млрд рублей, что позволило увеличить ставки субсидий и заложить 14,3 тыс. га садов, из них интенсивного типа 9,6 тыс. га. Минсельхоз России предлагает направить в 2017 году из федерального бюджета на выплату субсидии на закладку и уход за садами до 4 млрд рублей, при том что госпрограммой предусмотрено всего 2,1 млрд рублей [3,31].

В животноводстве ситуация существенно различается по отраслям. В России выделаются несколько отраслей сельского хозяйства, по которым страна занимает лидирующие позиции в мире. Это свиноводство и птицеводство. Козоводство, коневодство, овцеводство являются практически не рентабельными в нашей стране [26].

Основная особенность последних лет – сокращение темпов роста в производстве мяса птицы в связи с насыщением внутреннего рынка отечественной продукцией. Птицеводство достаточно оперативно реагирует на изменение конъюнктуры – срок выращивания бройлера самый короткий – и на падение платежеспособного спроса населения. В последние годы органы власти и бизнес были нацелены на импортозамещение и не были готовы к выходу на внешние рынки мяса птицы.

По итогам 2016 году производство птицы на убой в живом весе во всех хозяйствах составило 6,16 млн тонн, что на 2,1% больше уровня 2015 года. В сельхозорганизациях производство выросло на 2,4% до 5,66 млн тонн [31,32].

Яиц в течение 2016 года во всех категориях хозяйств заготовили 43,53 миллиарда штук, т.е. на 2,2% больше, чем в 2015 году. Российские сельхозорганизации произвели 34,44 миллиарда штук яиц, это количество выросло на 3,1% по сравнению с позапрошлым годом [31].

К концу 2016 года мясной рынок стабилизировался и снова вырос. В 2016 г. производство скота на убой превысило 8 млн тонн в живой массе. В частности производство свинины увеличилось на 9,7%, мяса птицы – на 3,5%. Впервые производственные плюсы зафиксированы на рынке говядины — прирост производства составил 0,6%. Активное развитие свиноводческой отрасли позволило России в 2016 году выйти на 5-ое место в мире по объему производства свинины [31,33].

При этом импорт мяса упал на 17,5%, в том числе свинины — на 14,3%, мяса птицы — на 21,6%, говядины — на 17,5%. Крупнейшими поставщиками мяса в Россию по-прежнему останутся страны Латинской Америки (Бразилия — 50% в общем объеме поставок, Парагвай — 9%, Аргентина — 6%) и Беларусь (28%). В целом на эти четыре страны приходится 92% всех поставок [33].

Развитие животноводства открыло возможности для экспорта российской мясной продукции. Экспорт российского мяса вырос на рекордные 55,8%: по птице и говядине — на 42,9%, по свинине — в 2 раза [31,32].

Экспорт российского мяса в 2016 году превысил 170 тысяч тонн. Это вдвое больше уровня 2015 года. Наибольшую долю в структуре экспортных поставок занимает мясо птицы и субпродукты (65%). В основном их покупают страны ЕАЭС (40%), восточные регионы Украины (30-33%), Гонконг и Вьетнам (20%). Экспорт свинины и свиных субпродуктов по итогам года вырос примерно в 2 раза. Главными рынками сбыта отечественной свинины станут Украина и Беларусь, а субпродуктов — Гонконг и Вьетнам [33].

Эксперты прогнозируют появление новых брендов в сегменте охлажденного мяса, а также снижение средних оптовых цен на мясо в первой половине 2017 года. Также нынешний год будет удачным для животноводов в плане комбикормов, по основным составляющим которых — зерновым и масличным, — собраны рекордные урожаи.

Улов российских рыбаков в 2016 году увеличился на 4,7% и превысил 4,4 миллиона тонн. Существенным выловом отметились Дальневосточный (+8%), Балтийский (+12,3%) и Азово-Черноморский (+7%) бассейны. На уровне прошлого года улов остался в Северном бассейне (+1,4%) и немного сократился — в Каспийском (-0,1%). Плюс 200 тысяч тонн к рекордному улову 2015 года обеспечили не только традиционные объекты промысла — минтай, сельдь, треска, пикша, но и вернувшиеся в российские воды сардины иваси и скумбрия. Также успешной оказалась лососевая путина с 15%-ым привесом в сетях [32].

Ситуация с отечественным производством молока складывается не так оптимистично. Его доля в общем объеме потребления приближается к 80%, но пока не соответствует необходимому уровню самообеспечения [19].

Запуск десятков молочных комплексов в 2016 году пока не смог компенсировать закрытие старых неэффективных ферм. Поголовье КРС в хозяйствах всех категорий в 2016 году составило 18686,9 тыс. голов (на 1,6% меньше чем годом ранее), из них коров - 8250 тыс. голов (на 1,9% меньше в сравнении с 2015 годом) [32,31].

По данным Росстата, в 2016 году в хозяйствах всех категорий было произведено 30724,2 тыс.тонн сырого молока, что на 72,7 тыс.тонн меньше, чем в 2015 году. При этом производство молока в сегменте сельхозпредприятий составило 15040,5 тыс.тонн, увеличившись в сравнении с 2015 годом на 2,2% [19,31].

Пока Россия по-прежнему остается одной из крупнейших стран-импортеров молочных продуктов: в пересчете на сырое молоко отношение импорта к объему товарного молока составляет около 40%. Главным экспортером молочных продуктов в РФ остается Беларусь. На долю этой станы в общем объеме импорта сливочного масла в РФ пришлось 82%, сыра – 87%, сухого молока и сухой сыворотки – 85%, цельномолочной продукции – 99% [19,28].

Перед страной стоит неотложная задача стабилизировать ситуацию в молочном скотоводстве, наращивая объемы производства молока. Поэтому Минсельхоз России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации разработали проект подпрограммы «Развитие молочного скотоводства на 2015–2020 гг.». Документ представлен на утверждение в качестве подпрограммы Государственной программы 2013–2020 гг. Выделение отдельной подпрограммы будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности молочного скотоводства, росту поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, повышению товарности молока и его качества.

Объем бюджетных ассигнований на реализацию подпрограммы за счет средств федерального бюджета составляет 426 млрд.рублей ( в текущих ценах). Объем ресурсного обеспечения реализации подпрограммы за счет средств федерального бюджета в 2016 году составил 61 млрд рублей, в 2017 году составит 73 млрд рублей [4].

Выполнение программы обещает увеличение производства товарного молока к 2020 году на 35%, рост поголовья коров и увеличение продуктвности одной коровы на 1,5 кг, создание 108 тысяч новых рабочих мест, рост средней заработной платы до 32,5 тыс.руб. в месяц, рост доходов государства на 321 млрд.руб., бюджетная эффективность программы – 77 млрд.руб. за период 2015-2020 гг. [4].

Таким образом, в сложившейся обстановке экономических ограничений политика Российской Федерации направлена на становление и укрепление сельского хозяйства для обеспечения продовольственной безопасности страны и реализации политики импортозамещения. Экономические санкции стали катализатором активного роста конкурентоспособности сельского хозяйства, стимулом для дальнейшего развития инновационной деятельности в АПК и предотвращения возможного дефицита на отечественном рынке сельскохозяйственной продукции. Для реализации намеченных целей Правительством Российской Федерации разработан ряд государственных программ и мероприятий. Основой стал приоритетный национальный проект «Развитие АПК» и «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», утвержденная Правительством Российской Федерации в июле 2012 года.

В рамках этих проектов для сельхозтоваропроизводителей стали доступны инвестиционные кредитные ресурсы на льготных условиях. Объем бюджетных ассигнований на реализацию подпрограммы за счет средств федерального бюджета составляет 2126 млрд.рублей ( в текущих ценах). Участниками проекта были привлечены сотни миллиардов рублей долгосрочных кредитов для строительства, реконструкции и модернизации животноводческих комплексов и ферм [3].

Ключевыми факторами, способствовавшими росту сельского хозяйства, были благоприятные погодные условия в основных сельскохозяйственных районах, девальвация рубля, произошедшее технологическое обновление в отрасли за счет использования лучших мировых достижений. Роль отечественной науки и техники пока остается незначительной. Бизнес отдает предпочтение импортным семенам, породам скота и птицы, технике и оборудованию, средствам защиты растений от сорняков, вредителей и болезней, биологическим добавкам. Констатация этого факта ни в коем случае не должна стать основанием для введения ограничений на импорт этих ресурсов для сельского хозяйства, квот и пошлин, что повлекло бы их удорожание.

Традиционные цели развития сельского хозяйства – рост уровня потребления и импортозамещение – исчерпали себя: рекомендуемые медициной нормы потребления основных продуктов достигнуты или близки к достижению, почти все объемы ранее импортируемой продукции замещены отечественной. Остаются незамещенными не производимые в российских природно-климатических условиях фрукты и ягоды, а также молочные продукты. Они занимают ведущее место в структуре импорта продовольствия. По мере роста доходов населения постепенно сглаживается сезонность потребления овощей, бахчевых, фруктов и ягод. Спрос на многие виды продукции в межсезонный период, как правило, экономически выгоднее удовлетворить за счет более дешевой и качественной импортной продукции. В этих условиях все большую роль в дальнейшем развитии отрасли следует отводить экспорту, экспансии на мировые рынки. Без этого сохранение сложившихся темпов роста сельского хозяйства невозможно.

## 1.2 Экономическая оценка деятельности предприятия

Эффективность функционирования сельскохозяйственного предприятия в значительной степени зависит от обоснованности и качества принимаемых решений. Научной основой принятия таких решений является комплексная экономическая оценка и анализ деятельности предприятия [36].

В условиях динамичных изменений рыночной ситуации знание современных приемов и методов комплексной экономической оценки и анализа деятельности позволяет разрабатывать эффективную стратегию и тактику функционирования предприятия, выявлять неиспользованные резервы повышения эффективности производства и реализовывать их в практической деятельности [10,22].

Оценка экономической деятельности, как обобщающая категория анализа, является важным элементом в системе управления производством, действенным средством выявления внутрихозяйственных резервов, основой разработки научно обоснованных планов и управленческих решений [11].

Основная цель проведения оценки экономической деятельности предприятия заключается в выявлении сильных и слабых сторон его деятельности, повышении эффективности работы хозяйствующего субъекта и поиске резервов для улучшения работы предприятия.

Предметом оценки экономической деятельности предприятия является анализ производственных и экономических результатов, финансового состояния, результатов социального развития и использования трудовых ресурсов, состояния и использования основных фондов, затрат на производство и реализацию продукции (работ, услуг), оценка эффективности [11].

Объектом анализа и диагностики экономической деятельности предприятия является работа предприятия в целом и его структурных подразделений (цехов, бригад, участков), а субъектами могут выступать органы государственной власти, научно-исследовательские институты, фонды, центры, общественные организации, средства массовой информации, аналитические службы предприятий [10,22].

Для успешного функционирования каждый хозяйствующий субъект должен стремиться к повышению эффективности своей деятельности на основе рационального использования ресурсного потенциала, увеличения прибыльности производства, улучшения качества реализуемой продукции [22].

Эффективность как категория является основополагающей в экономике. Любая целесообразная деятельность человека связана с проблемой эффективности. В любом случае эффективность определяется рачительностью, экономичностью хозяйствования и измеряется результатами, полученными от каждой единицы использованного ресурса производства [22,36].

Понятия «экономический эффект» и «экономическая эффективность» тесно связаны между собой. Экономический эффект – это абсолютный показатель, который показывает экономический результат, выраженный в стоимостной оценке. Обычно в качестве результата выступают прибыль или экономия затрат и ресурсов. Экономическая эффективность – это относительный показатель, получаемый в результате сопоставления эффекта с затратами и ресурсами.

Оценку деятельности предприятия и его экономической эффективности невозможно произвести одним каким-либо показателем. Многообразие свойств и признаков различных видов производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности предприятия обусловливает и многообразие показателей. Поэтому на практике всегда используют систему показателей, которые связаны между собой и оценивают или показывают различные стороны деятельности предприятия [10].

Показатель – это параметр, который характеризует тенденцию развития какой-либо сферы.

Показатели, применяемые в оценке и анализе экономической деятельности, могут быть абсолютными и относительными. Абсолютные показатели выражаются в физических или денежных единицах и являются количественными показателями. Относительные (качественные) показатели отражают существенные особенности и свойства изучаемых объектов и представляют собой отношение величин двух абсолютных показателей [11,22].

Разновидностью абсолютных и относительных показателей являются удельные показатели, определяемые делением одного показателя на другой.

Сложность производственной деятельности сельскохозяйственных организаций не позволяет выделить из всех показателей какой-либо один в качестве основного показателя, оценивающего ресурсный потенциал. Задача сводится к обеспечению комплексной оценки эффективности использования ресурсного потенциала [36].

Повышение результативности предприятий прямо пропорционально связано с эффективностью использования основных средств, как основополагающей составляющей производственного потенциала предприятия [14].

Эффективность использования основных средств выражается в основном обобщающим показателем фондоотдачи, который определяется как отношение выручки к среднегодовой стоимости основных средств [11].

Эффективность использования основных средств предприятия оказывает существенное влияние на основные показатели производственной деятельности: объем валовой и товарной продукции, производительность труда и трудоемкость продукции, себестоимость единицы продукции, чистую прибыль и рентабельность, показатели оборачиваемости, финансовой устойчивости и деловой активности. В то же время важное значение имеет анализ обеспеченности предприятия основными средствами, их состояние и движение [10,14].

Цель оценки основных средств – выявить резервы роста эффективности их использования и обоснование необходимости и размера инвестиций в техническую модернизацию и перевооружение [22].

Эффективное использование основных средств предприятия будет способствовать экономии других видов ресурсов (сырья и материалов). При введении современных технологий предприятия могут повысить уровень производительности труда, снизить себестоимость готовой продукции, переориентировать производство в соответствии с требованиями покупателей [14].

Сельскохозяйственная отрасль, как и любая отрасль народного хозяйства не может существовать без оборотных средств, которые являются важной частью имущества предприятия. В связи с этим особое значение приобретает исследование проблем, связанных с повышением эффективности использования оборотного капитала предприятий, так как движение стоимости ресурсов и их кругооборот становятся возможны только благодаря обслуживанию этих процессов оборотными средствами [15,36].

Эффективность использования оборотных активов характеризуется сначала их оборачиваемостью. Оборачиваемость оборотных средств — это продолжительность прохождения средствами отдельных стадий производства и обращения. Общая оборачиваемость всех оборотных средств складывается из частной оборачиваемости отдельных элементов оборотных средств [8,18].

Рост коэффициента оборачиваемости средств и коэффициента загрузки средств в обороте свидетельствует о более эффективном их использовании. Ускорение оборачиваемости оборотных средств уменьшает потребность в них, позволяет организации высвобождать часть оборотных средств либо для нужд народного хозяйства (абсолютное высвобождение), либо для дополнительного выпуска продукции (относительное высвобождение) [8,16].

Результатом ускорения оборачиваемости материальных оборотных средств является относительное высвобождение материальных ресурсов из запаса. И, наоборот, вследствие замедления оборачиваемости происходит относительное оседание (закрепление) ресурсов [22].

Эффективность использования материальных ресурсов выражается в следующем: снижение удельных расходов сырья, материалов, топлива обеспечивает производству большие экономические выгоды; стремление к экономии материальных ресурсов побуждает к внедрению новой техники и совершенствованию технологических процессов; экономия материальных ресурсов в огромной мере способствует снижению себестоимости продукции; экономия в потреблении материальных ресурсов способствует улучшению использования производственных мощностей и повышению общественной производительности труда; существенно влияя на снижение себестоимости продукции, экономия материальных ресурсов оказывает положительное воздействие и на финансовое состояние предприятия [10,22].

Следовательно, экономическая эффективность улучшения использования и экономии всех элементов оборотных фондов весьма велика, поскольку они оказывают положительное воздействие на все стороны производственно – хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации.

В сельском хозяйстве земля выступает как главное средство производства, важнейшая часть материально-технической базы.

Земля относится к не воспроизводимым средствам производства в сельском хозяйстве. Экономическая эффективность использования земли характеризуется системой натуральных и стоимостных показателей [11].

Натуральные показатели применяются для оценки экономической эффективности использования сельскохозяйственных угодий по результатам выращивания отдельных видов или групп сельхозкультур или видов продукции животноводства. Для общей же оценки результатов деятельности сельхозпредприятия и использования земельных ресурсов используются стоимостные показатели [10,36].

На современном этапе развития в условиях рыночной экономики обеспечение предприятий рабочей силой, эффективность их использования – важнейшее условие его эффективного функционирования.

Трудовые ресурсы являются главным ресурсом предприятия, от качества и эффективности использования которого во многом зависят результаты его деятельности и конкурентоспособности. Трудовые ресурсы приводят в движение материально-вещественные элементы производства, создают продукт, стоимость и прибавочный продукт в форме прибыли [11].

Достаточная обеспеченность сельскохозяйственных предприятий необходимыми трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют большое значение для увеличения объема производства продукции и повышения эффективности производства. В частности, от обеспеченности хозяйства трудовыми ресурсами и эффективности их использования зависит объем и своевременность выполения сельскохозяйственных работ, эффективность использования техники, как результат, объем производства продукции, ее себестоимость, прибыль и ряд других экономических показателей [29,36].

Цель оценки трудовых ресурсов состоит во вскрытии резервов повышения эффективности производства за счет производительности труда, более рационального использования численности работников и их рабочего времени [10].

Показателем эффективности труда является его производительность. Существует много показателей эффективности производства, но производительность труда считается важнейшим из них [11].

Для оценки уровня производительности труда применяется система обобщающих, частных и вспомогательных показателей. Уровень производительности труда может выражаться двумя показателями:

• Выработка – количество продукции, произведенной рабочим за единицу времени;

• Трудоемкость – количество времени, затраченного на изготовление единицы или всего объема продукции [29].

Выработка продукции в стоимостном измерении на одного среднесписочного работника будет характеризовать эффективность использования совокупных затрат труда. Поэтому правильнее производительность труда отражает натуральный метод его измерения. Однако возможности этого метода ограничены и поэтому на практике для оценки производительности труда применяется выработка продукции в денежном выражении [10].

Снижение трудоемкости продукции – важнейший фактор повышения производительности труда. Рост производительности труда происходит, в первую очередь, за счет снижения трудоемкости продукции. Достигнуть снижения трудоемкости возможно за счет внедрения мероприятий НТП, механизации и автоматизации производства и труда, а также увеличения кооперированных поставок, пересмотра норм выработки и т. д. [29].

Существенной предпосылкой роста производительности труда и эффективности производства является стабильность состава кадров. Изменение в составе рабочих по возрасту, стажу работы и образованию происходит вследствие движения рабочей силы. Движение рабочей силы и его динамики является важнейшим объектом анализа [10,11].

Эффективность использования трудовых ресурсов характеризуется совокупностью взаимосвязанных количественных и качественных показателей. Количественные показатели, отражая степень вовлечения трудовых ресурсов в общественное производство, определяются динамикой оплаты труда, численности занятых в народном хозяйстве и годового фонда фактически отработанного времени [22].

Эффективность производственной, инвестиционной и финансовой деятельности предприятия выражается в достигнутых финансовых результатах. Основными показателями эффективности производства являются прибыль и рентабельность.

Прибыль является основным показателем финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Значение прибыли состоит в том, что она отражает конечный финансовый результат. Являясь важнейшей экономической категорией и основной целью деятельности любой коммерческой организации, прибыль отражает чистый доход, созданный в сфере материального производства [23].

Для оценки эффективности работы предприятия недостаточно использовать только показатели прибыли. Поэтому анализ эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия обусловлен еще и такими показателями как рентабельность [22].

Коэффициенты рентабельности характеризуют прибыльность деятельности предприятия, рассчитываются как отношение полученной балансовой или чистой прибыли к затраченным средствам или объему реализованной продукции [11].

Различают рентабельность производства, продукции, оборота (продаж), совокупных активов, внеоборотных активов, оборотных активов, собственного оборотного капитала, собственного капитала, издержек [10].

В рыночных условиях залогом выживаемости и основной стабильности положения хозяйствующего субъекта является финансовая устойчивость. Достижение финансовой устойчивости возможно на основе повышения эффективности хозяйственной деятельности. Повышение эффективности достигается на основе эффективного использования всех видов ресурсов и снижения затрат [9].

Финансовая устойчивость предприятия является одной из ключевых характеристик финансового состояния, представляя собой наиболее емкий, концентрированный показатель, отражающий степень безопасности вложения средств в данное предприятие [9,22].

Для успешного управления финансовой устойчивостью необходимо четко представлять ее сущность, которая, заключается в обеспечении стабильной платежеспособности за счет достаточной доли собственного капитала в составе источников финансирования. Это делает предприятие независимым от внешних негативных воздействий, в том числе обеспечивается независимость от кредиторов и тем самым снижается возможный риск банкротства [11,22].

На основе показателей финансовой устойчивости вырабатывается стратегия и тактика развития предприятия, обосновываются планы и управленческие решения, осуществляется контроль их выполнения, выявляются резервы повышения эффективности производства, оцениваются результаты деятельности предприятия и его подразделений [9,10].

Результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий чрезвычайно многообразны. Именно поэтому, анализируя деятельность любого предприятия, весьма важно определить и подсчитать размер влияния отдельных факторов на имеющиеся отклонения по тому или иному показателю. Выявление причин, оказывающих влияние на хозяйственные процессы и их результаты – важнейший этап экономического исследования [7,36].

В связи с тем, что все явления и процессы хозяйственной деятельности предприятий взаимосвязаны, при проведении анализа возникает необходимость изучения и измерения влияния не только отдельных факторов, но и всего их комплекса. Стратегия сельскохозяйственных предприятий должна быть направлена на то, чтобы на основе анализа факторов внешней среды и составляющих экономического потенциала преобразовать возможности в реальные мероприятия по повышению эффективности деятельности [7].

Таким образом, повышение экономической эффективности производства способствует росту доходов хозяйств, получению дополнительных средств для оплаты труда и улучшению социальных условий; оно выгодно как государству в целом, так и отдельным хозяйствам и непосредственно работникам.

# 2 Экономическая оценка деятельности СПК колхоза «Заря»

## 2.1 Местоположение, размер и специализация СПК колхоза «Заря»

В 1929 году единоличные крестьянские хозяйства деревень Ренжата, Белеенки и Окуловы Даровского района объединились в сельхозартель «Победа» с центром в деревне Ренжата. С 1940 года происходит присоединение к сельхозартели нескольких колхозов.

23 ноября 1958 года общее собрание вынесло решение об объединении колхозов в один колхоз «Россия».

В декабре 1992 года была проведена реорганизация колхоза с изменением формы собственности на частную с распределением на каждого члена колхоза земельного и имущественного пая. На основании распоряжения №246 от 23.06.1993 колхоз «Россия» был переименован в колхоз «Заря».

10 декабря 2007 года колхоз «Заря» перерегистрирован в сельскохозяйственный производственный кооператив колхоз «Заря».

Полное наименование предприятия – сельскохозяйственный производственный кооператив колхоз «Заря», сокращенное наименование – СПК колхоз «Заря». Государственная регистрация юридического лица осуществлена Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 14 по Кировской области 12 ноября 2002 г. ОГРН: 1024300824437

ИНН: 4308000378, КПП: 430801001

ОКПО: 03645022

Колхоз является коммерческой организацией, имеет самостоятельный баланс, расчетный и другие счета в банках. Председатель колхоза – Дядькин Николай Геннадьевич. Учредителями являются 5 физических лиц. СПК колхоз «Заря» имеет 6 лицензий. Предприятие является субъектом Малого и Среднего Предпринимательства, категория: среднее предприятие, дата включения в реестр: 1 августа 2016 г.

Предприятие находится по юридическому адресу: 612140, Кировская область, Даровской район, пгт Даровской, ул. Советская, 81. Телефон: 8 (83336) 2-15-89, факс: 2-15-89. Электронная почта (e-mail): Zarja19932010@yandex.ru.

Уставный капитал предприятия составляет 8 830 000,00 руб. (восемь миллионов восемьсот тридцать тысяч рублей).

Расстояние до областного центра (г. Кирова) – 200 км, до ближайшей железнодорожной станции (г. Котельнича) – 65 км. Транспортная связь осуществляется по основной дороге Даровской-Котельнич.

Природно-климатические условия района благоприятны для сельского хозяйства. Климат умеренно-влажный с продолжительной холодной зимой и теплым летом. Сельскохозяйственные культуры можно выращивать до поздней осени, есть много источников воды, умеренные осадки, таежная природная зона, рельеф равнинный. Землепользование колхоза расположено в юго-восточной части Даровского района.

Основной целью деятельности колхоза является производство сельскохозяйственной продукции, повышение рентабельности производства, и на этой основе получение прибыли, обеспечивающей самофинансирование и повышение доходов членов колхоза.

Организационная структура СПК «Заря» двухступенчатая бригадная (Приложение А). Первая ступень – бухгалтерия, планово-экономический отдел, агрономический отдел, инженерная служба, кадровая служба, зоотехническая служба, ветеринарная служба, ремонтно-технический отдел, строительная служба, ремонтная мастерская, автопарк, пилорама и столярный цех. Вторая ступень – бригады, которые являются основными производственными единицами на предприятии.

Всего имеется 4 комплексные производственные бригады в деревнях Щегоричи, Гребенята, Кулак, Татарщина, две из которых расположены на центральной усадьбе хозяйства недалеко от пгт Даровской, а две другие – в 10 км от поселка – на периферии. Кроме этого, в организационной структуре присутствуют автопарк, ремонтная мастерская, пилорама, столярный цех. Все эти подразделения находятся на центральной усадьбе.

Структура управления СПК «Заря» линейно-функциональная (Приложение Б).

При такой структуре управления происходит органическое соединение линейной и функциональной форм. Линейный руководитель осуществляет единство распределительных функций при помощи функциональных отделов, которые являются своеобразным штабом организации. Линейные руководители осуществляют управление производством: функциональные подразделения доставляют линейному руководителю информацию; составляют планы работы.

Высший орган управления – общее собрание. Исполнительный орган –Правление колхоза. Председатель правления колхоза осуществляет оперативное руководство работой колхоза. В подчинении у Председателя 13 специалистов, под руководством бригадиров четырех комплексных бригад 20-25 работников.

Организационная структура и структура управления СПК «Заря» достаточно просты. В основном это определяется относительно небольшим количеством персонала, работающем на данном предприятии, а также небольшими объемами выпускаемой продукции.

В работе все расчеты сделаны на основе годовой бухгалтерской отчетности, представленной в приложениях Г, Д, Е, Ж, И.

СПК колхоз «Заря» по размерам является средним предприятием. Основные показатели размера предприятия приведены в таблице 1.

По данным таблицы 1 за рассматриваемый период выручка увеличилась на 16214 тыс.руб (35,22%), площадь с/х угодий уменьшилась на 238 га (4,5%), в то же время площадь пашни увеличилась на 186 га (3,89%). Происходит уменьшение среднегодовой численности работников на 31 чел. (21,68%), среднегодовая стоимость основных средств снизилась на 576 тыс.руб. (0,83%), среднегодовая стоимость оборотных активов выросла на 26179 тыс.руб.(49,66%), поголовье КРС снизилось на 270 голов (19,37%).

Таблица 1 ­– Показатели размера предприятия СПК колхоз «Заря»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Выручка, тыс.руб. | 46034 | 44749 | 51654 | 56117 | 62248 | 135,22 |
| Площадь с/х угодий, га.  | 5293 | 5138 | 5443 | 5055 | 5055 | 95,50 |
|  в т.ч. пашня | 4784 | 4629 | 4885 | 4970 | 4970 | 103,89 |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 143 | 133 | 122 | 112 | 112 | 78,32 |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс.руб. | 69094 | 66201 | 63691,5 | 66000,5 | 68518 | 99,17 |
| Среднегодовая стоимость оборотных активов, тыс.руб. | 52717,5 | 58393,5 | 64511 | 71380 | 78896,5 | 149,66 |
| Поголовье КРС, гол | 1394 | 1257 | 1196 | 1201 | 1124 | 80,63 |

СПК колхоз «Заря» осуществляет следующие виды деятельности (в соответствии с кодами ОКВЭД, указанными при регистрации):

Основной вид деятельности:

01.41 – Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока

Дополнительные виды деятельности:

01.11.1 – Выращивание зерновых культур

01.11.2 – Выращивание зернобобовых культур

01.19.1 – Выращивание однолетних кормовых культур

01.42 – Разведение прочих пород крупного рогатого скота и буйволов

01.61 – Предоставление услуг в области растениеводства

02.20 – Лесозаготовки

10.61.2 – Производство муки из зерновых культур

10.61.4 – Производство мучных смесей и приготовление мучных смесей или теста для хлеба, тортов, бисквитов и блинов

16.10 – Распиловка и строгание древесины

16.10.9 – Предоставление услуг по пропитке древесины

16.23.1 – Производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий

36.00.2 – Распределение воды для питьевых и промышленных нужд

47.22.1 – Торговля розничная мясом и мясом птицы, включая субпродукты в специализированных магазинах

47.29.1 – Торговля розничная молочными продуктами и яйцами в специализированных магазинах

47.9 – Торговля розничная вне магазинов, палаток, рынков

49.3 – Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта

49.4 – Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам

56.29 – Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания

68.32.1 – Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе

Компания работает в следующих отраслях промышленности (в соответствии с классификатором ОКОНХ): мясное и молочное скотоводство.

Для определения специализации предприятия рассмотрим состав и структуру выручки от реализации продукции (таблица 2).

По данным табл. 2 наибольший удельный вес в структуре выручки предприятия занимает реализация продукции животноводства – от 87,18 до 92,89%. В 2016 г. выручка от продукции животноводства составила 57823 тыс.руб. Удельный вес реализации продукции растениеводства в выручке – от 0,82 до 1,05%. В 2016 г. выручка от продукции растениеводства составила 651 тыс.руб. Кроме продукции животноводства и растениеводства предприятие получает выручку от продажи промышленной продукции, выполнения работ и оказания услуг. В 2016 г. выручка от промышленной продукции составила 2415 тыс.руб, от выполения работ и оказания услуг – 1359 тыс.руб.

Таблица 2 – Состав и структура выручки от продажи продукции предприятия

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отрасль/вид продукции | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % |
| Реализация продукции животноводства в т.ч. | 40132 | 87,18 | 40000 | 89,39 | 47428 | 91,82 | 50417 | 89,84 | 57823 | 92,89 |
|   скот в живой массе | 14577 | 31,67 | 13929 | 31,13 | 12726 | 24,64 | 13447 | 23,96 | 15738 | 25,28 |
|   молоко | 25209 | 54,76 | 25818 | 57,7 | 34353 | 66,51 | 36891 | 65,74 | 42067 | 67,58 |
| прочая продукция | 66 | 0,14 | 180 | 0,40 | 332 | 0,64 | 79 | 0,14 | 18 | 0,03 |
|   продукция собственного производства, реализованная в переработанном виде | 280 | 0,61 | 23 | 0,16 | 17 | 0,03 | - | - | - | - |
| Реализация продукции растениеводства в т.ч. | 379 | 0,82 | 665 | 1,49 | 769 | 1,49 | 494 | 0,88 | 651 | 1,05 |
|   пшеница | 45 | 0,10 | 215 | 0,48 | 182 | 0,35 | 112 | 0,2 | 179 | 0,29 |
|   рожь | 18 | 0,04 | 39 | 0,09 | 21 | 0,04 | 29 | 0,05 | 12 | 0,02 |
|   ячмень | 67 | 0,15 | 74 | 0,17 | 53 | 0,1 | 14 | 0,02 | 32 | 0,05 |
|   горох | 4 | 0,01 | - | - | - | - | 2 | 0 | - | - |
|   овес | 127 | 0,28 | 175 | 0,39 | 156 | 0,3 | 146 | 0,26 | 139 | 0,22 |
|   прочая продукция | 5 | 0,01 | 70 | 0,16 | 326 | 0,63 | 174 | 0,31 | 264 | 0,42 |
|   продукция собственного производства, реализованная в переработанном виде | 113 | 0,25 | 92 | 0,21 | 31 | 0,06 | 17 | 0,03 | 25 | 0,04 |
| Промышленная продукция | 3716 | 8,07 | 2590 | 5,79 | 2088 | 4,04 | 3709 | 6,61 | 2415 | 3,88 |
| Работы, услуги | 1807 | 3,93 | 1494 | 3,34 | 1369 | 2,65 | 1497 | 2,67 | 1359 | 2,18 |
| Итого | 46034 | 100 | 44749 | 100 | 51654 | 100 | 56117 | 100 | 62248 | 100 |

Проанализировав таблицу состава и структуры выручки, можно сделать вывод, что специализацией предприятия является производство и реализация молока, так как удельный вес молока в 2016 г. составляет 67,58%.

## 2.2 Ресурсный потенциал СПК колхоза «Заря» и эффективность его использования

Эффективность работы предприятия зависит от уровня его ресурсного потенциала. Особого внимания заслуживает комплексное исследование эффективности использования всех основных видов ресурсов, их влияния друг на друга и на конечные результаты, оценки степени их влияния на показатели экономической эффективности производства. Таким образом, ресурсный потенциал – это совокупность различных видов ресурсов предприятия, обеспечивающих непрерывность и эффективность деятельности предприятия.

В сельском хозяйстве земля является главным ресурсом производства, с помощью которого создается сельскохозяйственная продукция.

Таблица 3 – Состав и структура земельного фонда СПК колхоза «Заря»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид угодий | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| га | % | га | % | га | % | га | % | га | % |
| Общая земельная площадь, в .т.ч | 5293 | 100 | 5138 | 100 | 5443 | 100 | 5055 | 100 | 5055 | 100 | 95,50 |
| С/х угодья, из них: | 5293 | 100 | 5138 | 100 | 5443 | 100 | 5055 | 100 | 5055 | 100 | 95,50 |
| - пашня | 4784 | 90,38 | 4629 | 90,09 | 4885 | 89,75 | 4970 | 98,32 | 4970 | 98,32 | 103,89 |
| в том числе неисполь-зуемая пашня | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| - сенокосы | 509 | 9,62 | 509 | 9,91 | 509 | 9,35 | 19 | 0,38 | 19 | 0,38 | 3,73 |
| в том числе улучшенные сенокосы | 49 | 0,93 | 49 | 0,95 | 49 | 0,9 | - | - | - | - | - |
| Пастбища | - | - | - | - | 49 | 0,9 | 49 | 0,97 | 49 | 0,97 | - |
| Залежи | - | - | - | - | - | - | 17 | 0,34 | 17 | 0,34 | - |
| Земли, находящиеся в собствен-ности | 3500 | 66,13 | 3502 | 68,16 | 3502 | 64,34 | 3502 | 69,28 | 3502 | 69,28 | 100,06 |
| Арендован-ные земли | - | - | - | - | - | - | 1154 | 22,83 | 1154 | 22,83 | - |
| Неоформлен-ные земли | 1793 | 33,87 | 1636 | 31,84 | 1941 | 35,66 | 399 | 7,89 | 399 | 7,89 | 22,25 |

По данным таблицы 3 у предприятия в структуре земельных угодий всю земельную площадь занимают сельскохозяйственные угодья, площадь которых за анализируемый период уменьшилась на 238 га (4,5%) и в 2016 г. составила 5055 га. Большая часть сельскохозяйственных угодий приходится на пашню, которая за рассматриваемый период увеличилась на 186 га (3,89%) и в 2016 г. составила 4970 га. Пашня используется полностью, что говорит об интенсивном использовании пахотных земель. Большая часть земельного фонда находится в собственности предприятия, в 2016 г. - 69,28%, арендованные земли занимают 22,83%, неоформленные земли – 7,89%.

Для определения эффективности использования земли используются показатели полноты использования видов земельных угодий и показатели экономической эффективности использования земли (таблица 4).

Таблица 4 – Показатели эффективности использования земельного фонда

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Коэффициент земельного использования | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Коэффициент использования с/х угодий | 0,904 | 0,901 | 0,896 | 0,983 | 0,983 |
| Коэффициент использования пашни | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Получено на 100 га с/х угодий:- Прибыли от продаж, тыс.руб | 69,94 | -16,64 | 86,13 | 212,68 | 135,98 |
| - Выручки, тыс.руб. | 869,71 | 870,94 | 949,00 | 1110,13 | 1231,41 |
| Урожайность зерновых, ц/га | 14,70 | 11,50 | 16,00 | 15,70 | 12,14 |

По данным таблицы 4 предприятие в полной мере использует земельные угодья и пашню, сельскохозяйственные угодья используются довольно интенсивно, в 2016 г. на 98,3%.

Происходит постепенное увеличение выручки от реализации продукции, в 2016 г. она составила 1231,41 тыс.руб. на 100 га, это больше чем в 2012 г. на 361,7 тыс.руб. Прибыль от продаж также постепенно увеличивалась и в 2016 г. составила 135,98 тыс.руб. на 100 га, это больше, чем в 2012 г. на 66,04 тыс.руб. Урожайность зерновых за анализируемый период снизилась, в 2016 г. она составила 12,14 ц/га, что меньше, чем в 2012 г. на 2,56 ц/га.

Важную роль в производстве играет наличие и правильное использование основных фондов. Основные активы – это средства, которые многократно участвуют в производственном процессе, сохраняют свою натурально-вещественную форму и переносят свою стоимость на произведенную продукцию в виде амортизационных отчислений.

Таблица 5 – Состав и структура основных активов СПК колхоз «Заря»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группа основных активов | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г.  | 2016 г. |
| тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % |
| Земельные участки и объекты природопользования | 312 | 0,45 | 312 | 0,49 | 312 | 0,49 | 312 | 0,47 | 312 | 0,45 |
| Здания, сооружения и передаточные устройства | 39527 | 57,64 | 39192 | 61,41 | 38476 | 60,97 | 36987 | 57,17 | 35290 | 51,45 |
| Машины и оборудование | 15002 | 21,88 | 12239 | 19,18 | 9662 | 17,19 | 14127 | 18,02 | 13580 | 19,80 |
| Транспортные средства | 1538 | 2,24 | 1253 | 1,96 | 1696 | 2,32 | 1760 | 2,62 | 1706 | 2,49 |
| Рабочий скот | 51 | 0,07 | 29 | 0,05 | 5 | 0,03 | 5 | 0,01 | 5 | 0,01 |
| Продуктивный скот | 9827 | 14,33 | 8690 | 13,62 | 11579 | 15,91 | 13581 | 19,06 | 16057 | 23,41 |
| Другие виды основных средств | 2321 | 3,38 | 2109 | 3,30 | 1829 | 3,09 | 1670 | 2,65 | 1644 | 2,40 |
| Всего основных средств | 68578 | 100,00 | 63824 | 100,00 | 63559 | 100,00 | 68442 | 100,00 | 68594 | 100,00 |

В соответствии с данными таблицы 5 за анализируемый период основные активы увеличились на 16 тыс.руб (0,02%).

Основная доля активов приходится на здания, сооружения и передаточные устройства, в 2016 г. – 35290 тыс.руб. или 51,45%, это меньше, чем в 2012 г. на 4237 тыс.руб. (10,72%). На машины и оборудования в 2016 г. приходится 13580 тыс.руб. или 19,8%, это меньше, чем в 2012 г. на 1422 тыс.руб. (9,48%). Так как предприятие специализируется на животноводстве, не малую долю занимает продуктивный скот. В 2016 г. на рабочий скот приходится очень небольшая доля – 0,01% или 5 тыс.руб., на продуктивный скот – 23,41% или 16057 тыс.руб, это больше, чем в 2012 г. на 6230 тыс.руб. (63,4%). Доля земельных участков в общей сумме основных фондов не изменилась и в 2016 г. составила 0,45% или 312 тыс.руб. В 2016г. на транспортные средства приходится 2,49% или 1706 тыс.руб., что больше, чем в 2012 г. на 168 тыс.руб. (10,92%).

Движение основных активов – это процесс воспроизводства основных средств. От его темпа зависит увеличение выпуска продукции, капитала колхоза, снижение издержек производства. Данные о движении основных активов в СПК колхозе «Заря» представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Движение основных активов СПК колхоза «Заря»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г.  | 2014 г.  | 2015 г.  | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Стоимость основных активов на начало года, тыс.руб. | 69610 | 68578 | 63824 | 63559 | 68442 | 98,32 |
| Стоимость введенных основных активов, тыс.руб. | 2741 | 859 | 3416 | 10135 | 6526 | 238,09 |
| Стоимость выбывших основных активов, тыс.руб. | 3773 | 5613 | 3681 | 5252 | 6374 | 168,94 |
| Стоимость основных активов на конец года, тыс.руб. | 68578 | 63824 | 63559 | 68442 | 68594 | 100,02 |
| Коэффициент обновления | 0,040 | 0,013 | 0,054 | 0,148 | 0,095 | х |
| Коэффициент выбытия | 0,054 | 0,082 | 0,058 | 0,083 | 0,093 | х |
| Коэффициент прироста | -0,015 | -0,069 | -0,004 | 0,077 | 0,002 | х |
| Коэффициент роста | 0,985 | 0,931 | 0,996 | 1,077 | 1,002 | х |

Каждый год предприятие обновляет основные активы. В 2012-2014 г. стоимость выбывших активов превышала стоимость введенных, что видно по отрицательному коэффициенту прироста активов и уменьшению стоимости основных активов к 2014 г. Значительный прирост основных активов наблюдается в 2015 г., когда были введены основные активы на сумму 10135 тыс.руб. В 2015-2016 г. стоимость введенных активов превышает стоимость выбывших активов. В 2016 г. стоимость введенных активов выше, чем в 2012 г. в 2,4 раза, стоимость выбывших активов выше в 1,7 раза. Несмотря на обновление основных активов, их стоимость на анализируемые 5 лет практически не изменилась.

С течением времени основные активы утрачивают свои первоначальные характеристики вследствие эксплуатации и естественного изнашивания, поэтому необходима оценка состояние основных активов.

Таблица 7 – Показатели состояния основных активов СПК колхоза «Заря»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Коэффициент износа | 0,485 | 0,515 | 0,524 | 0,519 | 0,523 |
| Коэффициент годности | 0,515 | 0,485 | 0,476 | 0,481 | 0,477 |

По данным таблицы 7 наблюдается рост коэффициента износа основных средств, в 2016 г. износ – 52,3%. Из-за роста износа сокращается коэффициент годности основных средств, в 2016 г. годность – 47,7%.

Одним из важнейших факторов увеличения объема производства продукции на предприятии является обеспеченность основными активами в необходимом количестве, а также эффективность их использования.

Таблица 8 – Показатели обеспеченности и эффективности использования основных активов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Фондообеспеченность, тыс.руб. на 1 га с/х угодий | 12,96 | 12,42 | 11,68 | 13,54 | 13,57 | 104,73 |
| Фондовооруженность, тыс.руб. на 1 работника | 479,57 | 479,88 | 520,98 | 611,09 | 612,45 | 127,71 |
| Фондоотдача , руб. | 0,67 | 0,70 | 0,81 | 0,82 | 0,91 | 135,19 |
| Фондоемкость , руб. | 1,49 | 1,43 | 1,23 | 1,22 | 1,10 | 73,97 |
| Рентабельность основных средств, % | 4,78 | 7,69 | 10,52 | 19,68 | 14,64 | + 9,86 п.п. |

По данным таблицы 8 за анализируемый период фондообеспеченность предприятия увеличилась на 0,61 тыс.руб (4,73%) и в 2016 г. составила 13,57 тыс.руб. Это связано с увеличением стоимости основных средств и с увеличением площади сельхозугодий. Фондовооруженность увеличилась на 132,88 тыс.руб (27,71%) и в 2016 г. составила 612,45 тыс.руб, это связано с увеличением стоимости основных средств и со снижением численности работников предприятия. Фондоотдача увеличилась на 0,24 руб (35,19%) и в 2016 г. составила 0,91 руб, это связано с увеличением выручки и с увеличением стоимости основных средств. Фондоемкость снизилась на 0,39 руб (26,03%) и в 2016 г. составила 1,10 руб. Рентабельность основных средств увеличилась на 9,86 п.п и в 2016 г. составила 14,64%.

Оборотные активы являются важным элементом производства. Они обеспечивают производство ресурсами, тем самым обеспечивая непрерывность функционирования предприятия.

Таблица 9 – Состав и структура оборотных активов СПК колхоза «Заря»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Состав оборотных активов | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % | тыс. руб | % |
| Производственные запасы | 51473 | 94,46 | 56625 | 90,90 | 59980 | 89,89 | 69898 | 91,93 | 72107 | 88,20 |
| в том числе незавершённое производство | 6096 | 11,19 | 6719 | 10,79 | 6686 | 10,02 | 7199 | 9,47 | 5616 | 6,87 |
| Дебиторская задолженность | 2079 | 3,82 | 1318 | 2,12 | 1714 | 2,57 | 1227 | 1,61 | 3710 | 4,54 |
| Денежные средства | 938 | 1,72 | 4354 | 6,98 | 5031 | 7,54 | 4910 | 6,46 | 5941 | 7,27 |
| Всего оборотных активов | 54490 | 100 | 62297 | 100 | 66725 | 100 | 76035 | 100 | 81758 | 100 |

За анализируемый период происходит увеличение оборотных активов на 27268 тыс.руб. (50,04%) и в 2016 г. они составляют 81758 тыс.руб. Производственные запасы и в общей структуре оборотных активов в 2016 г. составляют 88,2% или 72107 тыс.руб, что больше, чем в 2012 г. на 20634 тыс.руб. (40,09%). На незавершенное производство в 2016 г. приходится 5616 тыс.руб., что меньше, чем в 2012 г. на 480 тыс.руб. (7,8%). Денежные средства в 2016 г. составляют 5941 тыс.руб, что выше, чем в 2012 г. на 5003 тыс.руб. Дебиторская задолженность в 2016 г. составила 3710 тыс.руб, что выше, чем в 2012 г. на 1631 тыс.руб. (78,45%).

Для того чтобы определить эффективное использование оборотных активов и обеспеченность ими предприятия рассчитываются показатели, приведенные в таблице 10.

Таблица 10 – Показатели обеспеченности и эффективности использования оборотных активов СПК колхоза «Заря»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Коэффициент оборачиваемости | 0,873 | 0,766 | 0,801 | 0,786 | 0,789 | 90,35 |
| Продолжительность одного оборота, дни | 418 | 476 | 456 | 464 | 463 | 110,68 |
| Рентабельность оборотных средств, % | 6,27 | 8,72 | 10,38 | 18,19 | 12,72 | + 6,45 п.п |
| Коэффициент загрузки средств в обороте | 1,15 | 1,30 | 1,25 | 1,27 | 1,27 | 110,68 |

В 2016 г. коэффициент оборачиваемости составил 0,789, по сравнению с 2012 г. он снизился на 9,65%. Продолжительность одного оборота увеличилась на 45 дней (10,68%) и в 2016 г. составила 463 дня, что говорит о том, что оборотные средства стали использоваться менее рационально. Рентабельность оборотных средств увеличилась на 6,45 п.п и в 2016 г. составила 12,72%. Коэффициент загрузки средств в обороте увеличился на 10,68% и в 2016 г. составил 1,27.

Из всех ресурсов предприятия особое место принадлежит трудовым ресурсам. Численность работников предприятия является важнейшим показателем, характеризующим состояние производственного персонала.

Таблица 11 – Состав и структура персонала СПК колхоза «Заря»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории работников | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| Численность работников всего | 143 | 100 | 133 | 100 | 122 | 100 | 112 | 100 | 112 | 100 |
| в том числе: | 132 | 92,31 | 123 | 92,48 | 112 | 91,8 | 102 | 91,07 | 104 | 92,86 |
|  1. Работники, занятые в с/х производстве |
| в том числе: | 115 | 80,42 | 107 | 80,45 | 100 | 81,97 | 90 | 80,36 | 92 | 82,14 |
| Рабочие постоянные |
| из них: | 37 | 25,87 | 33 | 24,81 | 34 | 27,87 | 31 | 27,68 | 31 | 27,68 |
|  трактористы машинисты |
|  операторы машинного доения, дояры | 19 | 13,29 | 18 | 13,53 | 14 | 11,48 | 13 | 11,61 | 13 | 11,61 |
|  скотники крупного рогатого скота | 51 | 35,66 | 51 | 38,35 | 47 | 38,52 | 41 | 36,61 | 44 | 39,29 |
| Рабочие сезонные и временные | 3 | 2,1 | 1 | 0,75 | - | - | - | - | - | - |
| Служащие | 14 | 9,79 | 12 | 9,02 | 12 | 9,84 | 12 | 10,71 | 12 | 10,71 |
| из них: | 5 | 3,5 | 5 | 3,76 | 5 | 4,1 | 5 | 4,46 | 5 | 4,46 |
|  руководители |
|  специалисты | 9 | 6,29 | 7 | 5,26 | 7 | 5,74 | 7 | 6,25 | 7 | 6,25 |
| 2. Работники, занятые в подсобных промышленых предприятиях и промыслах | 11 | 7,69 | 10 | 7,52 | 10 | 8,2 | 10 | 8,93 | 8 | 7,14 |

Происходит общее сокращение численности работников в 2016 г. по сравнению с 2012 г. с 143 до 112 человек. Численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве снизилась на 21,21% и в 2016 г. составила 104 чел. (92,86%), из них наибольшая часть рабочие постоянные – 92 чел. (82,14%). С 2014 года не имеет сезонных и временных рабочих. Снижение наблюдается и среди численности служащих на 2 чел. (14,29%), в 2016 г. их численность 12 чел., из них 5 – руководители, 7 - специалисты. Численность работников подсобных промышленных предприятий и промыслов снизилась на 3 чел (27,27%) и в 2016 г. составила 8 чел.

Одним из основных показателей эффективности использования персонала является производительность труда (таблица 12).

Таблица 12 – Показатели производительности труда

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
|
| Выручка, тыс. руб. | 46034 | 44749 | 51654 | 56117 | 62248 | 135,22 |
| Отработано за год, всего, тыс. чел.- час. | 301 | 291 | 260 | 252 | 236 | 78,41 |
| Среднесписочная численность работников, чел. | 143 | 133 | 122 | 112 | 112 | 78,32 |
| Производительность труда, тыс. руб./чел | 321,9 | 336,5 | 423,4 | 501,0 | 555,8 | 172,65 |
| Производительность труда, тыс. руб./ чел.- час | 152,9 | 153,8 | 198,7 | 222,7 | 263,8 | 172,47 |
| Трудоемкость производства продукции, чел.-час./тыс. руб. | 6,54 | 6,50 | 5,03 | 4,49 | 3,79 | 57,98 |

За рассматриваемый период произошло увеличение производительности труда на одного работника ­– на 72,65%, в 2016 г. производительность труда составила 555,8 тыс.руб /чел. Кроме этого, увеличилась производительность труда и на один отработанный человеко-час – на 72,47%, в 2016 г. производительность труда составила 263,8 тыс.руб./чел.-час. Трудоемкость производства продукции при этом сократилась на 42,02% и в 2016 г. она составила 3,79 чел-час/тыс.руб.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что персонал предприятия используется эффективно.

## 2.3 Оценка производственной и сбытовой деятельности СПК колхоза «Заря»

Основным видом деятельности предприятия является разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока.

Предприятие занимается выращиванием крупного рогатого скота для продажи в живом виде, а так же для производства и продажи молока.

Основные показатели, характеризующие развитие этой отрасли, представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Основные производственные показатели отрасли животноводства

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Среднегодовое поголовье КРС, гол | 1422 | 1325,5 | 1226,5 | 1198,5 | 1162,5 | 81,75 |
| в том числе коровы молочного направления, гол | 440 | 395 | 355 | 361 | 363 | 82,50 |
| Получено приплода КРС, гол | 505 | 442 | 425 | 401 | 423 | 83,76 |
| Падеж телят, гол | 65 | 44 | 26 | 22 | 32 | 49,23 |
| Выращено КРС, ц | 1938,84 | 1742,03 | 1612,66 | 1710,04 | 1521,75 | 78,49 |
| Среднесуточное привесы, г | 625 | 595 | 568 | 603 | 593 | 94,88 |
| Реализовано КРС, ц | 2028,72 | 2196,59 | 1776,16 | 1458,7 | 1631,71 | 80,43 |
| Удой на 1 корову за год, кг | 5174 | 5082 | 5899 | 5931 | 6293 | 121,63 |
| Объем производства молока, ц | 22454 | 21445 | 20943 | 21410 | 22844 | 101,74 |

За анализируемый период происходит уменьшение поголовья КРС на 18,25% и в 2016 г. оно составляет 1162,5 гол. Поголовье коров уменьшилось на 17,5% и в 2016 г. оно составляет 363 гол. В 2016 г. получение приплода КРС по сравнению с 2012 г. снизилось на 16,24% и составило 423 гол. Падеж телят снизился на 50,77% и составил 32 гол. Происходит снижение среднесуточного привеса на 5,12% до 593 г. в 2016 г. На 19,57% снизилась реализация КРС. Увеличился удой на 1 корову за год на 21,63%, благодаря этому, несмотря на уменьшение поголовья коров, общий объем произведённого молока увеличивается на 1,74% и в 2016 г. составил 22844 ц.

Предприятие специализируется на производстве и реализации молока, поэтому далее рассмотрим следующую таблицу, характеризующую уровень товарности молока.

Таблица 14– Уровень товарности молока на предприятии СПК колхоз «Заря»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Объем производства, ц | 22454 | 21445 | 20943 | 21410 | 22844 | 101,7 |
| Объем реализации в физическом весе, ц | 20342 | 19605 | 19233 | 19917 | 21325 | 104,8 |
| Объем реализации в зачетном весе, ц | 22124,7 | 21307,48 | 20893,43 | 21697,31 | 23119,45 | 104,5 |
| Уровень товарности, % | 90,6 | 91,4 | 91,8 | 93,0 | 93,4 | +2,8 п.п. |

За анализируемый период объем производства молока увеличился на 1,7% и в 2016 г. составил 22844 ц. Объем реализации молока в физическом весе увеличился на 4,8% и в 2016 г. составил 21325 га. За счет улучшения качества молока объем реализации молока в зачетном весе увеличился на 4,5% и в 2016 г. составил 23119,45 ц. Уровень товарности увеличился на 2,8 п.п. и в 2016 г. составил 93,4%.

Далее рассмотрим структуру реализованного молока по качеству (таблица 15)

Таблица 15 – Структура реализованного молока по качеству

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г.  |
| Реализовано молока, ц | 22124,70 | 21307,48 | 20893,43 | 21697,31 | 23119,45 | 104,5 |
| В том числе высший сорт,ц | 15010,99 | 13921,02 | 17864,38 | 19399,74 | 22149,05 | 147,6 |
| % | 67,80 | 65,30 | 85,50 | 89,40 | 95,80 | +28,0п.п |
|  1 сорта, ц | 6914,50 | 7236,02 | 2910,72 | 1483,60 | 640,92 | 9,3 |
| % | 31,20 | 34,00 | 13,90 | 6,90 | 2,80 | -28,4 п.п. |
|  2 сорта, ц  | 199,21 | 150,44 | 118,33 | 813,97 | 329,48 | 165,4 |
|  %  | 0,90 | 0,70 | 0,60 | 3,70 | 1,40 | +0,5 п.п. |
|  несортового, ц | - | - | - | - | - | - |
| Средний процент жирности, % | 3,71 | 3,70 | 3,70 | 3,71 | 3,69 | -0,02 п.п. |

Большая часть реализованного предприятием молока имеет высший сорт, в 2016 г. – 95,8%, средний процент жирности молока достаточно высок (3,7%), что хорошо сказывается на получении выручки.

Рассмотрим состав и структуру выручки от реализации продукции животноводства (таблица 16)

Таблица 16 – Состав и структура выручки от реализации продукции животноводства

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % | тыс. руб. | % |
| Выручка всего | 40412 | 100 | 40000 | 100 | 47526 | 100 | 50417 | 100 | 57823 | 100 | 143,08 |
| В т.ч. КРС в живой массе | 14577 | 36,07 | 13929 | 34,82 | 12726 | 26,78 | 13447 | 26,67 | 15738 | 27,22 | 107,96 |
|  молоко | 25209 | 62,38 | 25818 | 64,55 | 34353 | 72,28 | 36891 | 73,17 | 42067 | 72,75 | 166,87 |
|  прочая продукция животноводства | 346 | 0,86 | 253 | 0,63 | 349 | 0,73 | 79 | 0,16 | 18 | 0,03 | 5,20 |

За пять лет произошло увеличение выручки от продажи продукции животноводства на 43,08% и в 2016 г. она составила 57823 тыс.руб. Наибольший удельный вес в структуре выручки занимает выручка от продажи молока – 72,22% или 42067 тыс.руб. в 2016 году. На выручку от продажи КРС в живой массе приходится 27,22% или 15738 тыс.руб, на выручку от прочей продукции животноводства только 0,03% или 18 тыс.руб.

Рассмотрим подробнее финансовые результаты от реализации молока (таблица 17) и от реализации КРС в живой массе (таблица 18).

Таблица 17 – Финансовые результаты от реализации молока

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Выручка, тыс.руб. | 25209 | 25818 | 34353 | 36891 | 42067 | 166,87 |
| Полная себестоимость реализованной продукции, тыс.руб. | 21651 | 23612 | 24160 | 22716 | 28061 | 129,61 |
| Прибыль от продаж, тыс.руб. | 3558 | 2206 | 10193 | 14175 | 14006 | 393,65 |
| Рентабельность продаж,% | 14,11 | 8,54 | 29,67 | 38,42 | 33,29 | +19,18 п.п. |
| Рентабельность затрат,% | 16,43 | 9,34 | 42,19 | 62,40 | 49,91 | +33,48 п.п. |

Выручка от реализации молока за анализируемый период увеличилась на 66,87% и в 2016 г. составила 42067 тыс.руб. Себестоимость реализованной продукции возросла на 29,61% и в 2016г. составила 28061 тыс.руб. Прибыль от реализации молока увеличилась в 4 раза и в 2016 г. составила 140066 тыс.руб. Рентабельность продаж увеличилась на 19,18 п.п. и в 2016 г. составила 33,29%, что означает увеличение прибыли на рубль реализованной продукции. Рентабельность затрат увеличилась на 33,48 п.п. и в 2016 г. составила 49,91%, что означает увеличение результативности использования текущих затрат.

Рассмотрим финансовые результаты от реализации КРС в живой массе (таблица.18).

Таблица18 – Финансовые результаты от реализации КРС в живой массе

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Выручка, тыс.руб. | 14577 | 13929 | 12726 | 13447 | 15738 | 107,96 |
| Полная себестоимость реализованной продукции, тыс.руб. | 13609 | 16841 | 17927 | 17565 | 22267 | 163,62 |
| Прибыль (убыток) от продаж, тыс.руб. | 968 | -2912 | -5201 | -4118 | -6529 | х |
| Рентабельность (убыточность) продаж,% | 6,64 | -20,91 | -40,87 | -30,62 | -41,49 | -48,13 |
| Рентабельность (убыточность) затрат,% | 7,11 | -17,29 | -29,01 | -23,44 | -29,32 | -36,43 |

Выручка от реализации КРС в живой массе за анализируемый период увеличилась на 7,96% и в 2016 г. составила 15738 тыс.руб. Себестоимость реализованной продукции возросла на 63,62% и в 2016г. составила 22267 тыс.руб. Убыток от реализации КРС в живой массе увеличился в 6,7 раза и в 2016 г. составил 6529 тыс.руб. Продажа КРС в живой массе с 2013 г. является убыточной, в 2016 г. убыточность продаж составила 41,49%. Убыточность затрат в 2016 г. составляет 29,32%.

Рассмотрим объемы производства продукции растениеводства, т.к. продукция растениеводства является кормовой базой для животноводства.

Таблица 19 – Объемы производства продукции растениеводства, ц

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Зерновые и зернобобовые | 18508 | 10036 | 19479 | 19067 | 19481 | 105,26 |
| в том числе - озимые зерновые | 3357 | 2098 | 4167 | 3440 | 7541 | 224,64 |
| - яровые зерновые | 14775 | 7938 | 15312 | 15554 | 11883 | 80,43 |
| - зернобобовые | 376 | - | - | 73 | 57 | 15,16 |
| сено | 12619 | 17955 | 19165 | 14520 | 14828 | 117,51 |
| семена | 36,6 | 89 | 122 | 127 | 132 | 360,66 |
| солома | - | - | - | 385 | - | - |
| зеленая масса | 141698 | 130183 | 118186 | 136793 | 78253 | 55,23 |
| выпас | 17550 | 14450 | 10700 | 8900 | 6550 | 37,32 |
| силос  | 69472 | 65435 | 53520 | 64527 | 43408 | 62,48 |
| сенаж | 20350 | 17225 | 12293 | 18528 | 3538 | 17,39 |

За анализируемый период на 5,26% увеличился объем производства зерновых и зернобобовых культур. В 2,2 раза увеличилось производство озимой зерновой культуры и в 2016 г. оно составило 7541 ц. Производство яровых зерновых культур унизилось на 19,57% и составило 11883 ц. Производство зернобобовых снизилось на 84,84% и составило 57 ц.

Производство сена увеличилось на 17,51% и в 2016 г. составило 14828 ц, семян было произведено в 3,6 раза больше – 132 ц, производство зеленой массы снизилось на 44, 77% и составило 78253 ц, производство выпаса снизилось на 62,68% и составило 6550 ц. Производство силоса снизилось на 37,52% и составило 43408 ц. Производство сенажа снизилось на 82,61%.

В целом, по кормовым культурам наблюдается тенденция снижения производства. Это связано с уменьшением поголовья скота, для которого и производятся кормовые культуры.

## 2.4 Финансовые результаты деятельности и финансовое состояние СПК колхоза «Заря»

Эффективность производственной, инвестиционной и финансовой деятельности выражается в финансовых результатах.

Наиболее полно показывают эффективность работы предприятия конечные финансовые результаты его деятельности, такие как выручка, рентабельность и прибыль. Прибыль – результат финансовой деятельности, который отражает экономический эффект, полученный в результате деятельности предприятия.

Финансовые результаты деятельности предприятия представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Финансовые результаты деятельности СПК колхоза «Заря»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к 2012 г. |
| Выручка, тыс.руб. | 46034 | 44749 | 51654 | 56117 | 62248 | 135,22 |
| Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг, тыс.руб. | 42332 | 45604 | 46966 | 45366 | 55374 | 130,81 |
| Валовая прибыль, тыс.руб. | 3702 | -855 | 4688 | 10751 | 6874 | 185,68 |
| Прибыль (убыток) от продаж, тыс.руб. | 3702 | -855 | 4688 | 10751 | 6874 | 185,68 |
| Проценты к уплате, тыс.руб. | 409 | 409 | 335 | 205 | 90 | 22,00 |
| Прочие доходы, тыс.руб. | 1542 | 7577 | 4324 | 4650 | 5929 | 384,50 |
| Прочие расходы, тыс.руб. | 1445 | 1219 | 1917 | 2209 | 2679 | 185,40 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс.руб. | 3305 | 5094 | 6698 | 12987 | 10034 | 303,60 |
| Прочее, тыс.руб. | -42 | 759 | -847 | -17 | -160 | 380,95 |
| Чистая прибыль (убыток), тыс.руб. | 3263 | 4335 | 5851 | 12970 | 9874 | 302,60 |

За пять лет произошло увеличение выручки на 35,22% и в 2016 г. она составила 62248 тыс.руб. Себестоимость продукции, работ и услуг увеличилась на 30,81% и в 2016 г. составила 55374 тыс.руб. Чистая прибыль в 2016г. увеличилась в 3 раза по сравнению с 2012 г. и составил 9874 тыс.руб.

Рентабельность является основным показателем эффективности производственно-коммерческой деятельности предприятия. Анализ рентабельности позволяет оценить способность предприятия приносить доход на вложенный в него капитал.

Таблица 21– Показатели рентабельности, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Изменение +(-) |
| Рентабельность продаж | 7,09 | 9,69 | 11,33 | 23,11 | 15,86 | 8,77 |
| Рентабельность затрат | 8,75 | -1,87 | 9,98 | 23,70 | 12,41 | 3,67 |
| Рентабельность внеоборотных активов  | 4,51 | 6,27 | 9,15 | 19,58 | 14,36 | 9,85 |
| Рентабельность оборотных активов | 6,19 | 7,42 | 9,07 | 18,17 | 12,52 | 6,33 |
| Рентабельность собственного капитала | 2,94 | 3,78 | 4,89 | 10,07 | 7,07 | 4,13 |
| Рентабельность производства | 2,64 | 3,99 | 5,21 | 9,44 | 6,80 | 4,15 |

Рентабельность продаж по чистой прибыли определяет прибыль на рубль реализованной продукции: в 2016 г. она составила 15,86%, что выше, чем в 2012 г. на 8,77 п.п. Рентабельность затрат показывает результативность текущих затрат: в 2016 г. она составила 12,41%, что выше, чем в 2012 г. на 3,67 п.п. Рентабельность активов показывает насколько результативно используется имущество предприятия: в 2016 г. рентабельность внеоборотных активов составила 14,36%, это на 9,85 п.п. выше, чем в 2012 г. Рентабельность оборотных активов увеличилась на 6,33 п.п. и в 2016 г. составила 12,52%. Рентабельность собственного капитала показывает, сколько рублей чистой прибыли заработал каждый рубль, вложенный собственником организации: в 2016 г. – 7,07%, что на 4,13 п.п выше, чем в 2012 г. Рентабельность производства показывает сумму прибыли в расчете на 1 руб. затраченных фондов, в 2016 г. показатель увеличился на 4,15 п.п и составил 6,80%. Таким образом, наблюдается увеличение эффективности использования ресурсов.

Для изучения финансового состояния предприятия составлен аналитический баланс предприятия (таблица 22). Бухгалтерский баланс, на основе которого сделана таблица, предоставлен в приложениях Г, Д.

Таблица 22 – Аналитический баланс СПК колхоза «Заря», тыс.руб.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | на 31.12.12 | на 31.12.13 | на 31.12.14 | на 31.12.15 | на 31.12.16 |
| **Статьи актива** |
| 1. Денежные средства и краткосрочные финансовые вложения (S) | 938 | 4354 | 5031 | 4910 | 5941 |
| 2. Дебиторская задолженность и прочие оборотные активы (**Rа**) | 2079 | 1318 | 1714 | 1227 | 3710 |
| 3. Запасы (**Z**) | 51473 | 56625 | 59980 | 69898 | 72107 |
| Итого оборотных (текущих) активов (**Аt**)  | 54490 | 62297 | 66725 | 76035 | 81758 |
| 4. Внеоборотные активы (**F**)  | 69293 | 64059 | 63794 | 68677 | 68829 |
| Всего имущества (активов) предприятия (**Ва**) | 123783 | 126356 | 130519 | 144712 | 150587 |
| **Статьи пассива** |
| 1. Кредиторская задолженность и прочие краткосрочные пассивы (**Rр**) | 1512 | 1556 | 1814 | 2065 | 1404 |
| 2. Краткосрочные займы и кредиты (**Кt**) | - | - | - | - | - |
| Итого краткосрочного заемного капитала (**Рt**) | 1512 | 1556 | 1814 | 2065 | 1404 |
| 3. Долгосрочный заемный капитал (**Кd**)  | 9822 | 8016 | 6049 | 7633 | 4973 |
| 4. Собственный капитал (**Ес**)  | 112449 | 116784 | 122656 | 135014 | 144210 |
| Всего капитала (пассивов) предприятия (**Вр**) | 123783 | 126356 | 130519 | 144712 | 150587 |

В структуре активов на протяжении 2012-2013 г. преобладают внеоборотные активы, с 2014 по 2016 г. – оборотные активы.

В структуре пассивов на протяжении всего анализируемого периода преобладает собственный капитал.

Залогом выживаемости и основой стабильности положения предприятия служит его устойчивость. Анализ устойчивости финансового состояния предприятия позволяет ответить на вопрос: насколько правильно предприятие управляло финансовыми ресурсами в течение исследуемого периода.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости характеризуют обеспеченность запасов источниками их формирования. С их помощью определяется тип финансовой устойчивости предприятия. Обеспеченность запасов источниками формирования и тип финансовой устойчивости предприятия представлены в приложении В.

По данным таблицы В.1 приложения В на протяжении 2012 - 2015 гг. предприятие имеет 2 тип финансовой устойчивости – «нормальная финансовая устойчивость», т.е. при формировании запасов было недостаточно собственного оборотного капитала и недостаток был восполнен привлечением долгосрочного заемного капитала. Правильное использование финансовых ресурсов привело к тому, что в 2016 г. у предприятие 1 тип финансовой устойчивости – «Абсолютная финансовая устойчивость», что означает формирование запасов предприятия только за счет собственных источников.

Относительные показатели финансовой устойчивости характеризуют степень зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов (таблица 23).

По данным таблицы 23 в начале периода доля собственного капитала в общей сумме источников финансирования составляет 91%, в конце периода – 96%, что выше оптимального значения, т.е. произошло увеличение на 5 п.п., т.о. увеличилась финансовая независимость предприятия от заемных источников.

На начало периода доля заемного капитала в общей сумме капиталов составила 9%,в конце периода – 4%, что ниже оптимального значения, т.е. произошло уменьшение на 5 п.п. Таким образом, произошло уменьшение финансовой независимости предприятия от заемных средств

На начало периода на каждый рубль собственного капитала предприятие привлекало 0,10 руб. заемных средств, в конце периода – 0,04 руб., что соответствует оптимальному значению, т.е. произошло уменьшение привлечения заемных средств на рубль собственного капитала на 0,06 руб.

На начало периода 99% деятельности предприятия финансировалось за счет постоянного капитала, на конец периода – 99%, что выше оптимального значения, таким образом, изменения не произошло.

На начало периода доля собственного капитала, находящаяся в обороте предприятия составила 38%, на конец периода – 52%, что соответствует оптимальному значению, т.е. произошло увеличение на 14 п.п.

На начало периода доля текущих активов, сформированных за счет собственного капитала составляет 79%, в конце периода – 92%, что соответствует оптимальному значению, т.о. произошло увеличение на 13 п.п., что означает увеличение финансовой независимости текущей деятельности от заемных средств.

На начало периода доля запасов, сформированных за счет собственного капитала составила 84%, в конце периода – 100%, что выше оптимального значения, что означает уменьшение доли запасов, сформированных от заемных средств.

Наиболее обобщающим показателем среди выше рассмотренных является коэффициент финансового левериджа. Всё остальные показатели в той или иной мере определяют его величину.

Таблица 23 – Коэффициенты финансовой устойчивости предприятия

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Оптима-льное значение | На 31 декабря2012 г. | На 31 декабря2013 г. | На 31 декабря2014 г. | На 31 декабря2015 г. | На 31 декабря 2016 г.  | Изме-нение (+,-) |
| Коэффициент автономии (финансовой независимости) | 0,5-0,6(0,7-0,8) | 0,91 | 0,92 | 0,94 | 0,93 | 0,96 | 0,05 |
| Коэффициент финансовой зависимости | 0,4-0,5(0,2-0,3) | 0,09 | 0,08 | 0,06 | 0,07 | 0,04 | -0,05 |
| Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (финансового левериджа) |  1 | 0,10 | 0,08 | 0,06 | 0,07 | 0,04 | -0,06 |
| Коэффициент финансовой устойчивости | 0,85-0,90 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,00 |
| Коэффициент маневренности (мобильности) собственного капитала | 0,3-0,5 | 0,38 | 0,45 | 0,48 | 0,49 | 0,52 | 0,14 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами |  0,1 | 0,79 | 0,85 | 0,88 | 0,87 | 0,92 | 0,13 |
| Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами | 0,6-0,8 | 0,84 | 0,93 | 0,98 | 0,95 | 1,05 | 0,21 |

Для качественной оценки платежеспособности и ликвидности предприятия кроме анализа ликвидности баланса необходим расчет коэффициентов ликвидности.

Цель расчета – оценить соотношение имеющихся активов, как предназначенных для непосредственной реализации, так и задействованных в технологическом процессе, с целью их последующей реализации и возмещения вложенных средств и существующих обязательств, которые должны быть погашены предприятием в предстоящем периоде.

Таблица 24 – Коэффициенты ликвидности и платежеспособности предприятия

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Оптима-льное значение | На 31декабря2012 г. | На 31декабря2013 г. | На 31декабря2014 г. | На 31 декабря2015 г. | На 31декабря2016 г. |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,2 | 0,62 | 2,80 | 2,77 | 2,38 | 4,23 |
| Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности | 1,0(0,8) | 2,00 | 3,65 | 3,72 | 2,97 | 6,87 |
| Коэффициент текущей ликвидности (покрытия) | 2,0 | 36,04 | 40,04 | 36,78 | 36,82 | 58,23 |
| Коэффициент уточненной оценки ликвидности | 1,1-1,2 | 11,52 | 14,14 | 13,17 | 12,83 | 20,96 |
| Коэффициент покрытия нормальный (нормального уровня платежеспособности) | ≤ Ктл | 35,04 | 37,39 | 34,06 | 34,85 | 52,36 |

По данным таблицы 24 на протяжении всего анализируемого периода предприятие за счет денежных средств и краткосрочных финансовых вложений может полностью погасить свои текущие обязательства, что означает абсолютную ликвидность баланса.

На протяжении всего анализируемого периода предприятие может полностью погашать свои текущие обязательства за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и ожидаемых поступлений от дебиторов, что означает быструю ликвидность баланса.

На начало периода активы превышают текущие пассивы в 36 раз, на конец периода – в 58 раз, что намного выше оптимального значения и означает неправильное формирование финансов предприятия.

На начало периода платежеспособность превышает оптимальное значение в 10 раз, в конце периода – в 19 раз, высокий показатель означает, что денежные средства и краткосрочные финансовые вложения являются абсолютно ликвидными.

На начало периода уровень платежеспособности составляет 35,04, предприятие можно считать платежеспособным, т.к. Кпн<Ктл. На конец периода уровень платежеспособности составляет 52,36, предприятие можно считать платежеспособным, т.к. Кпн<Ктл.

Таким образом, предприятие имеет хорошее финансовое состояние, все относительные показатели финансовой устойчивости выше или равны оптимальному значению.

На протяжении всего исследуемого периода предприятие абсолютно ликвидно, структура баланса предприятия признается удовлетворительной.

Показатели рентабельности находятся на довольно высоком уровне, наблюдается тенденция увеличения всех показателей рентабельности, что говорит об увеличении эффективности использования ресурсов.

На неправильное формирование финансов предприятия указывают коэффициенты ликвидности и платежеспособности, которые в несколько раз выше оптимальных значений. Так, например, коэффициент текущей ликвидности (при оптимальном значении 2,0) в 2016 г. – 58,23. Такое большое превышение текущих активов над текущими пассивами нецелесообразно, поскольку это свидетельствует о нерациональном вложении предприятием своих средств и неэффективном их использовании. Из всех текущих активов наибольшую долю занимают запасы, величину которых нужно пересмотреть, т.к. именно за счет роста запасов происходит увеличение оборотных активов.

# 3 Перспективы развития СПК колхоза «Заря»

## 3.1 Прогнозирование результатов деятельности СПК колхоза «Заря» и основные направления его развития

Прогнозирование результатов деятельности предприятия и его финансового состояния проводят для оценки экономических перспектив и финансового состояния предприятия на планируемый период, основываясь на бухгалтерской отчетности, в зависимости от различных вариантов его производственной деятельности и возможного финансирования. А также для формирования определенного заключения и составления рекомендаций по выбору наилучшей стратегии и тактики действий высшего руководства организации.

Прогнозирование результатов деятельности предприятия основывается на методе ситуационного анализа и прогнозирования и включает расчеты прогнозного отчета о финансовых результатах. Расчету показателей прогнозного отчета о финансовых результатах предшествуют вспомогательные расчеты, которые включают прогнозные расчеты выручки, себестоимости продаж и затрат в разрезе их элементов.

Прежде чем определить основную стратегию предприятия на будущий период, необходимо воспользоваться различными методами прогноза для определения возможных результатов согласно прошлым тенденциям.

Основной отраслью, которой занимается СПК колхоз «Заря», является молочное скотоводство. Основную прибыль предприятие получает за счет реализации молока. Перед колхозом стоит задача повышения экономической эффективности производства молока. Необходимо разрабатывать мероприятия, которые повысят продуктивность коров, не ухудшая качество молока, и при этом могут снизить себестоимость молока.

Проведем прогнозирование продуктивности коров, а именно удоев на одну корову на 2018 год.

Планируя изменение удоев можно использовать различные методы:

1) Расчет на основе среднегодового темпа роста

Среднегодовой темп роста = $\sqrt{\frac{6293}{5174}}=1,10285$

Прогнозное значение объема производства продукции на 2018 год = 6293\*1,10285=6940 кг

2) Расчет на основе среднего абсолютного прироста

Средний абсолютный прирост = ((5082-5174)+(5899-5082)+ (5931-5899)+(6293-5931))/5 = 223,8 кг

Прогнозное значение объема производства продукции на 2018 год = 223,8\*2 + 6293 = 6740 кг

Сведем полученные значения в таблицу 25, где также учтем данные 2016 года.

Таблица 25 – Прогноз удоев на одну корову, тонн

|  |  |
| --- | --- |
| Метод прогноза | Удой, кг |
| По среднегодовому темпу роста | 6940 |
| По среднему абсолютному приросту | 6740 |
| Удой в 2016 году | 6293 |

Исходя из прогнозных результатов плановый удой в 2018 году берем на уровне 6840 кг.

Все продукты животноводства создаются, прежде всего, за счет производства и скармливания кормов. Определяющую роль при этом играют набор кормовых культур, количество и качество кормов. Поэтому основой эффективного производства любой животноводческой продукции, и, в особенности, молока, служит хорошо развитая кормовая база.

 В рацион кормления коров входит такой корм, как силос. Это сочный корм, полученный путем консервирования зеленой массы однолетних и многолетних растений, а также отходов промышленности. У коров силос занимает большой удельный вес в структуре кормов. От его качества зачастую зависит и качество молока. Используемый метод приготовления силоса на большинстве предприятий – траншейный. Этот метод устарел и, кроме этого, при неблагоприятных условиях можно потерять до 40% корма.

Предлагается заменить траншейный способ приготовления силоса на силосование в полимерных рукавах, что повышает качество корма и снижает себестоимость производства, а потери корма не превышают 7%.

Современные технологии выращивания сельскохозяйственных животных, как в нашей стране, так и за рубежом предполагают широкое применение антибиотиков. Антибиотики используют не только для лечения и профилактики различных болезней, но как эффективные кормовые добавки, которые стимулируют рост и развитие молодняка, повышают продуктивность животных.

Но из-за постоянного или несистемного применения антибиотиков эффективность из воздействия падает, происходит привыкание, начинается развитие болезнетворных бактерий, устойчивых к антибиотикам. У животных развиваются различные заболевания, которые уже не поддаются лечению антибиотиками. Доказано, что бактерии, устойчивые к антибиотикам могут передаваться от животного к человеку, а сами антибиотики с продуктами животного происхождения попадают в организм человека, что может быть опасно для здоровья.

В настоящее время во всем мире ведется поиск альтернативных путей замены антибиотиков. Одним из таких решений может быть использование пробиотиков.

Пробиотики оказывают благоприятное влияние на организм, как животного, так и человека. На основе различных исследований научных учреждений, результатов работы большого количества хозяйств достоверно установлено, что с помощью пробиотиков можно существенно снизить заболеваемость коров и сократить выбраковку по этим причинам наиболее ценных животных. При включении в корма пробиотика растёт переваримость корма, что снижает его затраты, увеличиваются надои и жирность молока. Кроме этого, пробиотики безопасны для организма животного или человека даже при превышении дозировки. Микроорганизмы, входящие в состав пробиотика, становятся частью естественной флоры желудочно-кишечного тракта и, выполнив свою функцию, выводятся из организма. Пробиотики не вызывают привыкания.

До недавнего времени на российском рынке пробиотиков для животноводства преобладала импортная продукция. Но сейчас это направление деятельности представляет большой интерес для биологической науки и бизнеса и начинает активно развиваться. «Госпрограмма развития сельского хозяйства 2013-2020 гг.» поддерживает развитие биотехнологии, что влечет за собой повышение использования продукции микробиологического синтеза, такой как кормовые дрожжи, пробиотики, аминокислоты, витамины, ферменты. Появились серьезные отечественные компании, которые инвестируют в пробиотики. Созданы перспективные устойчивые штаммы бактерий, отработаны технологии их хранения, выращивания и производства пробиотических препаратов.

Предлагается использование пробиотиков в качестве профилактики и лечения желудочно­-кишечных заболеваний бактериальной этиологии, а так же для увеличения продуктивности коров.

## 3.2 Проект по заготовке силоса в полимерных рукавах

В структуре затрат на производство животноводческой продукции 50-60 % составляют затраты на корма, поэтому от их себестоимости напрямую зависит рентабельность животноводства. Именно слабая кормовая база является сегодня основной причиной низких показателей в животноводстве.

На сегодняшний день наиболее популярной технологией для заготовки и хранения кормов у российских аграриев является траншейный метод, который используется в 80% хозяйств. Инвестиции в систему хранения в силосных траншеях были сделаны еще в советское время, и во многих хозяйствах сохранились эти сооружения, поэтому там не видят выгоды в переходе на иные, более современные технологии.

В настоящее время на предприятии СПК колхоз «Заря», как и на большинстве других сельскохозяйственных предприятий, используется траншейный способ заготовки силоса. Этот способ довольно устарел и, к тому же, обладает высокой себестоимостью. Разработка проекта по замене траншейного способа заготовки силоса на современный, который заключается в использовании полимерных мешков-рукавов позволит снизить затраты и уменьшить потери корма из-за естественных причин. В таблице 26 сравним обе технологии заготовки силоса.

Таблица 26 – Сравнительная характеристика технологий заготовки силоса

|  |  |
| --- | --- |
| Характеристики | Технологии |
| Силос в траншее | Силос в рукавах |
| Себестоимость 1 ц, руб. | 71,05 | 60,40 |
| Качество | ОСТ 10 201-97 | ОСТ 10 201-97 |
| Зависимость от погодных условий | зависит | не зависит |
| Уровень механизации | неполная | полная |
| Срок хранения продукции | до 1 года | более 1 года |

По данным таблицы 26 видно, что технология заготовления силоса в рукава имеет хорошие преимущества над технологией заготовления силоса в траншее.

Полимерные рукава применяются для закладки на хранение всех типов силоса, сенажа, зерна, жома сахарной свеклы и измельченных початков кукурузы. Процесс силосования начинается прямо после наполнения рукава, при этом значение pH стремительно понижается, что позволяет сохранять качество кормов на высоком уровне. Потери в таком случае получаются на уровне 3%, редко достигая значения 5%. В силосных ямах такие потери достигают 10-40%.

Заготовленные корма сохраняют в течение всего времени хранения свои качественные характеристики. При определённых условиях заготовки срок хранения по данной технологии - до 18 месяцев. Принцип технологии – герметичное хранение продукции.

Оптимальные условия консервирования и низкие потери питательных веществ достигаются благодаря моментальному прекращению доступа воздуха (холодное брожение), надлежащему уплотнению силосной массы, отсутствию потерь силоса в поверхностных и крайних пластах силосной массы, поглощению силосного сока в рукаве, уменьшению потерь питательных веществ, что является возможным при повторном брожении. Сохранение силоса в полимерных рукавах является наиболее благоприятным методом для воспрепятствования попадания кислорода в корм. Насекомые и грибки без кислорода погибают.

Основными преимуществами данной системы являются:

* низкие капитальные затраты при производстве 1 т силоса и отсутствие рисков;
* нет необходимости долгосрочных вложений при строительстве капитальных сооружений (таких как силосные траншеи);
* высокая производительность и надежность силосных прессов;
* гибкость в использовании;
* эффективное брожение и низкие потери.

Технология заготовки силоса в мешки-рукава становится все популярнее в животноводческих хозяйствах страны, специализирующихся на производстве молока с продуктивностью от одной коровы 6-8 т/год.

Процесс силосования осуществляется следующим образом:

Силосуемая масса, измельченная на отрезки длиной 2-4 см при помощи перевозчиков зеленой массы доставляется к силосному прессу и выгружается на закладочный стол. Погруженная масса на ленте-транспортере подается на прессовочный ротор. Ротор прессует кормовой материал и закладывает его в полимерный рукав. При этом силосуемая масса уплотняется. После того, как мешок полностью набивается, его сразу герметизируют. Свежий качественный корм извлекают по мере надобности на протяжении всего года.

Упаковка в рукава является эффективным, экологически безопасным способом, не требующим значительных инвестиций, и дает возможность хранить разные виды корма в непосредственной близости от хозяйства. Затраты на заготовку и хранение кормов уменьшаются в более чем в 2 раза. Располагать рукава на земле можно в любом месте, однако на возможно более твердом и ровном. Во избежание повреждений их огораживают. Для выемки подходят все традиционные способы. Предпочтительнее колесные погрузчики и фрезы.

Эффективность и экономичность рукавного метода хранения заключается в следующем: снижаются ежегодные затраты на хранение, для внедрения технологии требуются единоразовые первоначальные инвестиции, метод позволяет получать корма очень высокого качества как по питательности, так и по степени его сохранности.

Для реализации технологии необходимы следующие материалы и оборудование:

* Трехслойные герметичные полиэтиленовые рукава для упаковывания кормов толщиной до 0,23 мм, диаметром 2,7 м, длинной 60 м и вместимостью 200 тонн.
* Силосный пресс, с приводом от трактора для загрузки в мешки размельченной силосной массы.
* Транспортер загрузки.
* Для заготовки силоса по этой технологии, дополнительно к вышеуказанному оборудованию и расходным материалам, требуется трактор с мощностью не менее 80 л.с. (для привода силосного пресса). На предприятии такой трактор имеется, поэтому его не нужно приобретать.

Планируется приобрести силосный пресс Euro Bagger 3000 S производства Euro Bagging (Чехия), с закладкой в полимерный рукав.

Необходимая скорость ВОМ - 1000 об./мин

Производительность: 100 т/час травяной силос

Размеры:

Масса – стандартная комплектация 8500 кг

 Базовая комплектация:

* ротор 2,4 метра и 2 вала для обеспечения непрерывности закладки
* упаковочный выход диаметром 2,7 метра
* гидравлическое управление колесами во время закладки
* стоппер рукава - прямой кормовой стол с цепным транспортером
* транспортные тормоза – гидравлические
* агро-крепеж или управление передними колесами (два варианта сцепки при транспортировке)
* механическая лебедка для установки стоппера рукава

Дополнительная комплектация:

* гидравлический силовой модуль
* гидравлическая чистка тоннеля
* крыша над пультом управления или закрытая кабина оператора
* гидравлическая лебедка стопора мешков (упрощает процесс установки \ снятия стопора мешков)
* аппликатор для внесения консервантов, пневматические тормоза для транспортировки (в комплект входит электрический насос и набор форсунок).

Исходя из технологии и потребности в основных фондах, определяем наиболее оптимального поставщика необходимого оборудования (таблица 27).

Таблица 27 – Поставщик оборудования

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | ПоставщикООО «Гелиос-Агро» |
| Удаленность | г. Казань |
| Цена закупаемого оборудования и сырья, руб. | 4 200 000 |
| Расходы на доставку | Со стороны поставщика |
| Гарантийное обслуживание | 12 мес. |
| Оплата | Наличными средствами |

Несмотря на то, что технология заготовки кормов в рукава не нова, в России ее начали использовать недавно. На рынке начинают появляться новые поставщики современных сельхозмашин, из всех поставщиков была выбрана компания ООО «Гелиос-Агро», которая находится в республике Татарстан, г.Казань.

При запланированном удое коров в 68,4 ц нормативный расход на 1 голову составляет 66,8 ц к.ед. Таким образом, общий расход кормов на все стадо (360 голов) составляет 24048 ц к.ед.

После этого планируемая структура рациона на молочное стадо будет иметь следующий вид (таблица 28).

Таблица 28 – Планируемая структура рациона кормления коров с плановым удоем 6840 кг в год

|  |  |
| --- | --- |
| Виды кормов | План |
| % | ц к.ед. | ц |
| Грубые корма | 15 | 3600 | 8964 |
| в том числе  сено | 9 | 2160 | 4824 |
|  сенаж | 6 | 1440 | 4140 |
| Сочные | 29 | 6984 | 43596 |
| в том числе  силос | 29 | 6984 | 43596 |
| Концентрированные корма | 40 | 9612 | 8748 |
| Зеленые корма | 16 | 3852 | 19224 |
| Скормлено всего | 100 | 24048 | 80532 |

Таким образом, по рациону кормления молочных коров предприятию в год требуется производить не менее 4359,6 т силоса.

Спланируем себестоимость силоса, которая зависит от стоимости зеленой массы, из которой его делают и от затрат на силосование.

Рассчитаем объем зеленой массы, необходимый для производства 4359,6 т силоса. Средний коэффициент перевода зеленой массы в силос – 1,33. Объем зеленой массы: 43596ц \* 1,33 = 57983 ц.

Стоимость зеленной массы: 57983 \* 24,6 руб = 1 426 382 руб

Далее рассчитаем затраты по силосованию по статьям затрат:

1. Планирование материальных затрат

Таблица 29 – Расчет потребности в сырье и материалах на производство продукции

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование сырья | Количество единиц сырья, шт | Цена единицы сырья, руб. | Общая стоимость сырья, руб. |
| Трехслойные герметичные полиэтиленовые рукава | 22 | 28000 | 616000 |
| Итого на 1 ц силоса | х | х | 14,13 |

Поставщик полиэтиленовых рукавов – ООО «РусАгроПоставка» (г.Рудня, Смоленская область).Характеристики рукава: длина 60 м, диаметр 2,7м, толщина 240 микрон, вместимость 200 тонн.

1. Планирование расходов на оплату труда

По данным паспорта оборудования агрегат обслуживает 2 работника.

Таблица 30 – Расчет потребности в персонале и расходов на оплату труда

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория работников | Потребность, чел | Фонд рабочего времени. мес. | Среднемесячная заработная плата, руб. | Сумма заработной платы, руб. | Доплаты, премии, руб. | Районный коэффициент, руб. | Оплата отпуска, руб. | ФОТ, руб. | Страховые взносы, руб. | Итого ФОТ+страх.взносы, руб. |
| Рабочие основного производства | 2 | 2 | 14700 | 58800 | 11760 | 10584 | 6734,95 | 87878,95 | 22848,53 | 110727,48 |
| Рабочие вспомогательного производства | х | х | х | х | х | х | х | х | х | х |
| Специалисты и служащие | х | х | х | х | х | х | х | х | х | х |
| Итого за период | 2 | 2 | х | 58800 | 11760 | 10584 | 6734,95 | 87878,95 | 22848,53 | 110727,48 |
| Итого на 1 ц продукции | х | х | х | х | х | х | х | х | х | 2,54 |

Таким образом, фонд оплаты труда работников составил 110727,48 руб., на производство 1 ц силоса – 2,54 рублей.

Премия составит 20%.

Районный коэффициент – 15%.

Страховые взносы – 26%.

1. Планирование величины амортизационных отчислений

Таблица 31 – Расчет величины амортизационных отчислений

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Амортизируемое имущество | Первоначальная стоимость | Срок хозяйственного использования, лет | Сумма амортизации, руб. |
| 1 | Силосный пресс «Euro Bagger 3000 S » | 3900000 | 10 | 390000 |
|
| 2 | Транспортер загрузки | 300000 | 10 | 30000 |
| Итого за период | 4200000 | х | 420000 |
| Итого на 1 ц силоса | х | х | 9,63 |

Сумма амортизации на 1 ц силоса составила 9,63 рублей.

1. Планирование прочих расходов

К прочим расходам относятся арендные платежи, расходы на командировки, расходы на оплату услуг связи, банковских, аудиторских, юридических услуг, расходы на рекламу, представительские расходы, суммы налогов и сборов, относимых на себестоимость (транспортный налог, местные налоги). Прочие расходы составят 60000 руб.

Выполнив все расчеты, можно спланировать общую величину производственной себестоимости продукции (таблица 32).

Таблица 32 – Калькуляция себестоимости единицы продукции, руб.

|  |  |
| --- | --- |
| Расходы | Себестоимость |
| за период | на единицу продукции |
| Стоимость зеленой массы | 1426382 | 32,72 |
| Затраты по силосованию: |   |   |
| 1. Материальные расходы | 616000 | 14,13 |
| 2. Расходы на ОТ со страховыми взносами | 110727,48 | 2,54 |
| 3. Амортизационные отчисления | 420000 | 9,63 |
| 4. Прочие расходы | 60000 | 1,38 |
| Итого | 2633109,48 | 60,40 |

 Таким образом, производственная себестоимость 1 ц силоса составит 60,40 рубля.

С учетом изменений в рационе рассчитываются затраты на корма в 2018 году (таблица 33).

Таблица 33 – Затраты на корма в 2018 году в СПК колхозе «Заря»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Виды кормов | Центнеры | Затраты на 1 ц, руб. | Затраты всего, тыс. руб. |
|
| Сено  | 4824 | 81,94 | 395,28 |
| Сенаж  | 4140 | 98,64 | 408,37 |
| Силос  | 43596 | 60,40 | 2633,20 |
| Концентрированные корма | 8748 | 602,00 | 5266,30 |
| Зеленые корма | 19224 | 24,59 | 472,72 |
| Скормлено всего | 80532 | 867,57 | 9175,86 |
| На одну голову | х | х | 25,49 |
| На 1 ц молока, руб. | х | х | 372,64 |

Таким образом, затраты на корма в связи с изменением структуры рациона сократится с 565,28 до 372,64 руб. в расчете на 1 ц молока

## 3.3 Экономическая эффективность предлагаемых мероприятий

Применение пробиотиков в кормлении позволяет:

* повысить экономическую эффективность работы животноводческих предприятий;
* значительно улучшить эпизоотическую и экологическую обстановку в районах производства животноводческой продукции;
* получить высококачественную продукцию, свободную от сальмонеллеза, антибиотиков, химиотерапевтических препаратов, следов дезинфектантов, для системы здорового питания населения.

Промышленные испытания, проводимые компанией Алтбиотех в 2015 – 2016 годах в Алтайском крае и в Вологодской области, показали высокую экономическую эффективность применения пробиотиков в молочном скотоводстве. Прирост среднесуточного удоя составил в среднем от 8% до 10%.

Планируется закупка пробиотика Olin, который продается в Кирове, что сводит к минимуму затраты на доставку биологического препарата.

Учитывая увеличение объемов производства молока, а также изменение стоимости кормового рациона и применение пробиотика Olin рассчитывается себестоимость 1 ц молока на 2018 год (таблица 34).

Таблица 34 – Состав и структура себестоимости молока в плановом периоде

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Статьи затрат | 2016 г. (факт) | 2018 г. (план) |
| Всего, тыс. руб. | На 1 ц молока, руб. | % | Всего, тыс. руб. | На 1 ц молока, руб. | % |
| Оплата труда со страховыми взносами | 12323,7 | 539,47 | 41,0 | 13283,9 | 539,47 | 46,5 |
| Корма | 12913,2 | 565,28 | 43,0 | 9175,9 | 372,64 | 32,1 |
| Затраты на содержание основных средств | 806,4 | 35,30 | 2,7 | 806,4 | 32,75 | 2,8 |
| Электроэнергия  | 1386 | 60,67 | 4,6 | 1494,0 | 60,67 | 5,2 |
| Нефтепродукты  | 1534,5 | 67,17 | 5,1 | 1654,1 | 67,17 | 5,8 |
| Прочие затраты | 1091,7 | 47,79 | 3,6 | 1176,8 | 47,79 | 4,1 |
| Пробиотик | - | - | - | 998,6 | 40,56 | 3,5 |
| Всего | 30055,5 | 1315,68 | 100 | 28589,7 | 1161,05 | 100 |

По данным таблицы 34 в планируемом 2018 г. произойдет снижение себестоимости 1 ц молока по сравнению с фактическим 2016 г. на 154,63 руб. и она составит 1161,05 руб. На весь объем производства сумма затрат снижается на 1465,8 тыс.руб. и в планируемом 2018 г. должна составить 28589,7 тыс.руб.

Изменится структура себестоимости. Оплата труда со страховыми взносами увеличится на 5,5 п.п. и в 2018 г. должна составить 46,5% или 13283,9 тыс.руб. Сократятся расходы на корма на 10,9 п.п. или на 3737,3 тыс.руб. и в 2018 г. они составят 32,1% или 9175,9 тыс.руб. Затраты на содержание основных средств не изменятся, в 2018 г. они составит 2,8%. Затраты на электроэнергию, нефтепродукты и прочие затраты на 1 ц молока остаются на уровне 2016 г., но за счет увеличения объемов производства молока увеличиться и общая суммам данных статей затрат и составит 1494 тыс. руб. (5,2%), 1654,1тыс. руб. (5,8%) и 1176,8 тыс.руб. (4,1%) соответственно. Затраты на покупку пробиотика составят 998,6 тыс.руб. или 3,5% в общем сумме затрат.

С учетом снижения себестоимости молока и увеличением его производства, рассчитывается экономическая эффективность от производства и сбыта молока в 2018 году (таблица 35).

По данным таблицы 35 объем произведенного молока в 2018 г. должен увеличиться на 7,8% по сравнению с 2016 г. и составить 24624 ц. При неизменном уровне товарности объем реализации молока в фактическом весе должен составить 22999 ц. В 2018 г. при неизменном уровне цены выручка должна составить 45369 тыс.руб, что больше, чем в 2016 г. на 3302 тыс.руб. В результате снижения себестоимости 1 ц молока на 11,8% себестоимость реализованного молока в 2016 г. должна составить 26703 тыс.руб., что меньше на 4,8% себестоимости реализованного молока в 2016 г. Прибыль от реализации молока увеличится на 33,3% и в 2018 г. составит 18666 тыс.руб. Рентабельность продаж увеличится на 7,8 п.п. и в 2018 г. составит 41,1%, рентабельность затрат увеличится на 20 п.п. и составит 69,9%, что является хорошим показателем эффективности предложенных мероприятий.

Таблица 35 – Экономический эффект от реализации молока с учетом выявленных резервов (в ценах 2016 года)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016 г. (факт) | 2018 г. (проект) | 2018 г. в % к 2016 г. |
|
| Объем производства молока, ц | 22844 | 24624 | 107,8 |
| Уровень товарности молока, % | 93,4 | 93,4 | - |
| Объем реализации молока в фактическом весе, ц | 21325 | 22999 | 107,8 |
| Средняя цена реализации 1 ц молока, руб. | 1972,66 | 1972,66 | - |
| Выручка, тыс. руб. | 42067 | 45369 | 107,8 |
| Себестоимость 1 ц молока, руб. | 1315,68 | 1161,05 | 88,2 |
| Себестоимость реализованного молока, тыс. руб. | 28061 | 26703 | 95,2 |
| Прибыль (+), убыток (-) от реализации молока, тыс. руб. | 14006 | 18666 | 133,3 |
| Рентабельность продаж, % | 33,3 | 41,1 | +7,8 п.п. |
| Рентабельность затрат, % | 49,9 | 69,9 | +20,0 п.п. |

Рассчитаем общие финансовые результаты деятельности предприятия с учетом всех предложенных мероприятий (таблица 36).

Таблица 36– Финансовые результаты деятельности предприятия с учетом предложенных мероприятий (в ценах 2016 года)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016 г. (факт) | 2018 г. (проект) | 2018 г. в % к 2016 г. |
|
|
| Выручка, всего, тыс. руб. | 62248 | 65550 | 105,3 |
| в т.ч. молоко | 42067 | 45369 | 107,8 |
| Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб. | 55374 | 56732 | 102,5 |
| в т.ч. молоко | 28061 | 26703 | 95,2 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 6874 | 8818 | 128,3 |
| в т.ч. молоко | 14006 | 18666 | 133,3 |
| Рентабельность продаж, % | 11,0 | 13,5 | +2,4 п.п. |
| в т.ч. молоко | 33,3 | 41,1 | +7,8 п.п. |
| Рентабельность затрат, % | 12,4 | 15,5 | +3,1 п.п. |
| в т.ч. молоко | 49,9 | 69,9 | +20,0 п.п. |

В результате предложенных мероприятий в 2018 г. выручка предприятия увеличится на 5,3% и составит 65550 тыс.руб., себестоимость реализованной продукции увеличится на 2,5% и составит 56732 тыс.руб., прибыль от продаж увеличится на 28,3% и составит 8818 тыс.руб. В результате этого рентабельность продаж увеличится на 2,4 п.п. и составит 13,5%, рентабельность затрат увеличится на 3,1 п.п. и составит 15,5%.

Далее необходимо провести расчет срока окупаемости проекта по приобретению нового оборудования. При расчетах будем учитывать тот факт, что проект осуществляется на базе действующего предприятия, где результаты от реализации продукции уже имеются. Поэтому эффектом от проекта будет не тот результат, который будет получен при реализации проекта, а прирост данного результата, то есть прирост прибыли от реализации продукции (ΔП):

 ΔП=Пф-Ппр,

Где Пф- фактическая прибыль;

 Ппр- прибыль по проекту.

В таблице 37 представлен расчет дисконтированного прироста прибыли от реализации продукции при ставке дисконта 15% (13% ставка инфляции + 2% премия за риск).

Таблица 37 – Расчет дисконтированного прироста прибыли

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1 год | 2 год | 3 год |
| Прирост прибыли от реализации, тыс. руб. | 3302 | 3302 | 3302 |
| Коэффициент дисконтирования | 0,87 | 0,76 | 0,66 |
| Дисконтированный прирост прибыли, тыс. руб. | 2873 | 2509 | 2179 |
| Объем инвестиций, тыс. руб. | 4200 | - | - |
| Дисконтированный прирост прибыли нарастающим итогом, тыс. руб. | -1327 | 1182 | 3361 |

Таким образом, проект окупается во второй год реализации. Точный срок окупаемости составит:

$1 год+\frac{4200-2873}{2509/12}=19 месяцев$

Таким образом, все предложенные мероприятия по повышению производительности являются выгодными и экономически оправданными.

В целом, для постоянного повышения экономической эффективности деятельности предприятия должны осуществляться следующие мероприятия:

* мониторинг, позволяющий проводить своевременную и постоянную оценку экономической деятельности предприятия;
* поиск новых разработок и расширение ассортимента продукции;
* ситуационный анализ положения предприятия на рынках сбыта;
* совершенствование производства, в том числе путем внедрения новых технологий;
* определение стратегических направлений инновационной политики предприятия.

# Выводы и предложения

Оценка экономической деятельности, как обобщающая категория анализа, является важным элементом в системе управления производством, действенным средством выявления внутрихозяйственных резервов, основой разработки научно обоснованных планов и управленческих решений.

Объектом исследования является сельскохозяйственный производственный кооператив колхоз «Заря», расположенный в Даровском районе Кировской области, который специализируется на молочном скотоводстве.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в экономической оценке деятельности и определении перспектив развития предприятия СПК колхоз «Заря» Даровского района Кировской области.

За 2012-2016 годы происходит увеличение выручки на 16214 тыс.руб. или на 35,22%. Наибольший удельный вес в структуре выручки занимается выручка от реализации молока, в 2016 г. – 67,58%.

Площадь с/х угодий уменьшилась на 238 га (4,5%), в то же время площадь пашни увеличилась на 186 га (3,89%). Происходит уменьшение среднегодовой численности работников на 31 чел. (21,68%), среднегодовая стоимость основных средств снизилась на 576 тыс.руб. (0,83%), среднегодовая стоимость оборотных активов выросла на 26179 тыс.руб. (49,66%), поголовье КРС снизилось на 270 голов (19,37%).

Предприятие в полной мере использует земельные угодья и пашню, сельскохозяйственные угодья используются довольно интенсивно, в 2016 г. на 98,3%. Основные и оборотные активы используются эффективно.

За анализируемый период произошло увеличение производительности труда на одного работника и на один отработанный человеко-час – на 72,65% и 72,47% соответственно. Трудоемкость производства продукции при этом сократилась на 42,02%.

За анализируемый период происходит уменьшение поголовья КРС на 18,25% и в 2016 г. оно составляет 1162,5 гол. Поголовье коров уменьшилось на 17,5% и в 2016 г. оно составляет 363 гол. Увеличился удой на 1 корову за год на 21,63%, благодаря этому, несмотря на уменьшение поголовья коров, общий объем произведённого молока увеличивается на 1,74% и в 2016 г. составил 22844 ц. Уровень товарности молока увеличился на 2,8 п.п. и составил 93,4%.

Большая часть реализованного предприятием молока имеет высший сорт, в 2016 г. – 95,8%, средний процент жирности молока достаточно высок (3,7%), что хорошо сказывается на получении выручки.

За пять лет произошло увеличение выручки от продажи продукции животноводства на 43,08%.

Выручка от реализации молока увеличилась на 66,87% и в 2016 г. составила 42067 тыс.руб., себестоимость возросла на 29,61% и составила 28061 тыс.руб. Прибыль от реализации молока увеличилась в 4 раза и в 2016г. составила 14006 тыс.руб. В результате этого, показатели рентабельности продаж и затрат увеличились на 19,18 п.п. и 33,48 п.п соответственно.

Выручка от реализации КРС в живой массе за анализируемый период увеличилась на 7,96% и в 2016 г. составила 15738 тыс.руб., себестоимость возросла на 63,62% и составила 22267 тыс.руб. Убыток от реализации КРС в живой массе увеличился в 6,7 раза и в 2016 г. составил 6529 тыс.руб. Продажа КРС в живой массе с 2013 г. является убыточной, в 2016 г. убыточность продаж составила 41,49%, убыточность затрат – 29,32%.

За анализируемый период на 5,26% увеличился объем производства зерновых и зернобобовых культур. Производство сена увеличилось на 17,51%, семян было произведено в 3,6 раза больше, производство зеленой массы снизилось на 44, 77%, производство выпаса снизилось на 62,68%, производство силоса и сенажа снизилось на 37,52% и 82,61% соответственно.

В целом, по кормовым культурам наблюдается тенденция снижения производства. Это связано с уменьшением поголовья скота, для которого и производятся кормовые культуры.

Предприятие имеет хорошее финансовое состояние, все относительные показатели финансовой устойчивости выше или равны оптимальному значению. Предприятие в финансовом отношении независимо от заемных источников. Об этом говорят коэффициенты автономии и финансовой зависимости, значения которых находятся в пределах нормы.

На неправильное формирование финансов предприятия указывают коэффициенты ликвидности и платежеспособности, которые в несколько раз выше оптимальных значений, что свидетельствует о нерациональном вложении предприятием своих средств и неэффективном их использовании.

Основной отраслью, которой занимается СПК колхоз «Заря», является молочное скотоводство. Основную прибыль предприятие получает за счет реализации молока, поэтому предложенные мероприятия направлены на повышение продуктивности коров и на снижение себестоимость молока:

1. Замена траншейного способа заготовки силоса на силосование в полимерных рукавах для улучшения качества силоса и снижения себестоимости кормов;
2. Применение пробиотика Olin в качестве профилактики и лечения желудочно-кишечных заболеваний бактериальной этиологии, а так же для увеличения продуктивности коров.

С учетом предложенных мероприятий объем произведенного молока в 2018 г. должен увеличиться на 7,8% и составить 24624 ц. При неизменном уровне товарности объем реализации молока в фактическом весе составит 22999 ц. В 2018 г. при неизменном уровне цены выручка составит 45369 тыс.руб, что больше, чем в 2016 г. на 3302 тыс.руб. В результате снижения себестоимости 1 ц молока на 11,8% себестоимость реализованного молока в 2018 г. должна составить 26703 тыс.руб., что меньше на 4,8% себестоимости реализованного молока в 2016 г. Прибыль от реализации молока увеличится на 33,3% и составит 18666 тыс.руб. В результате этого рентабельности продаж и затрат увеличится на 7,8 п.п. и 20 п.п. соответственно, что является хорошим показателем эффективности предложенных мероприятий.

В результате предложенных мероприятий в 2018 г. выручка предприятия увеличится на 7,8% и составит 65550 тыс.руб., себестоимость реализованной продукции увеличится на 2,5% и составит 56732 тыс.руб., прибыль от продаж увеличится на 28,3% и составит 8818 тыс.руб. В результате этого рентабельность продаж увеличится на 2,4 п.п. и составит 13,5%, рентабельность затрат увеличится на 3,1 п.п. и составит 15,5%.

Для изменения способа силосования потребуется приобретение оборудования на сумму 4200 тыс.руб. Проект окупается во второй год реализации проекта. Точный срок окупаемости составит 19 месяцев.

Таким образом, все предложенные мероприятия по повышению производительности являются выгодными и экономически оправданными.
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# Приложения

Приложение А

Рис.1 – Организационная структура СПК колхоза «Заря»
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Рис.2 – Структура управления СПК колхоза «Заря»

Приложение В

Таблица В.1 – Обеспеченность запасов источниками формирования и тип финансовой устойчивости

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | На 31.12. 2012 г. | На 31.12. 2013 г. | На 31.12. 2014 г. | На 31.12 2015 г. | На 31.12. 2016 г. | Измене-ние за весь период (+,-) |
|
|
| 1. Собственный капитал (Ес) | 112449 | 116784 | 122656 | 135014 | 144210 | 31761 |
| 2. Внеоборотные активы (F) | 69293 | 64059 | 63794 | 68677 | 68829 | -464 |
| 3. Наличие собственных оборотных средств (Ас=Ес-F) | 43156 | 52725 | 58862 | 66337 | 75381 | 32225 |
| 4. Долгосрочный заемный капитал (Кd) | 9822 | 8016 | 6049 | 7633 | 4973 | -4849 |
| 5. Наличие долгосрочных источников формирования запасов (Ас+Кd) | 52978 | 60741 | 64911 | 73970 | 80354 | 27376 |
| 6. Краткосрочные займы и кредиты (Кt) | - | - | - | - | - | - |
| 7. Общая величина нормальных источников формирования запасов (Ас+Кd+Кt) | 52978 | 60741 | 64911 | 73970 | 80354 | 27376 |
| 8. Запасы (Z) | 51473 | 56625 | 59980 | 69898 | 72107 | 20634 |
| 9. Излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств для формирования запасов (Ас-Z) | -8317 | -3900 | -1118 | -3561 | 3274 | 11591 |
| 10. Излишек (+), недостаток (-) долгосрочных источников формирования запасов ((Ас+Кd)-Z) | 1505 | 4116 | 4931 | 4072 | 8247 | 6742 |
| 11. Излишек (+), недостаток (-) общей величины нормальных источников формирования запасов ((Ас+Кd+ Kt)-Z) | 1505 | 4116 | 4931 | 4072 | 8247 | 6742 |
| 12. Тип финансовой устойчивости | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | х |
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