

ВВЕДЕНИЕ

Среди задач, связанных с дальнейшим ускорением темпов роста и повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе НТП, продолжает оставаться важной задача рационального и интенсивного использования земельных ресурсов страны. Ускорение темпов развития АПК и сельского хозяйства в целом выдвигают вопросы улучшения использования земельных ресурсов на первый план в общей системе мероприятий, направленных на повышение эффективности общественного производства.

Земля является основным элементом национального богатства и главным средством производства в сельском хозяйстве. Однако повышение эффективности использования земельных ресурсов напрямую зависит от эффективности принимаемых в организации управленческих решений, поэтому они должны носить адекватный характер.

Требования к характеру и особенностям использования земли во времени меняются в силу изменяющихся потребностей развивающегося общества. Переход к рыночным отношениям, развитие хозяйственного комплекса в условиях ограниченности земельных ресурсов и необходимости ограничения антропогенной нагрузки на них, определяют характер и особенности использования земли, изменяют, в известной мере, содержание и условия землепользования, а вместе с этим требуют дальнейшего развития научных представлений о рациональном и эффективном использовании земли. Все это обуславливает необходимость дальнейшего исследования проблемы эффективного их использования во всех отраслях народного хозяйства, в производственных и непроизводственных сферах, включая рынок земли.

В выпускной квалификационной работе предметом исследования является эффективность использования земельных ресурсов.

Объект исследования - ООО «Какси».

Целью работы является повышение эффективности использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве в ООО «Какси» Можгинского района.

В соответствии с целью данной работы можно поставить следующие задачи:

- изучить теоретические основы анализа и эффективности использования земельных ресурсов;
- дать природно-экономическую характеристику хозяйства;
- рассмотреть состояние и использование земель;
- проанализировать состав и структуру земельного фонда хозяйства, установить нарушения в землепользовании и выявить резервы расширения и улучшения сельскохозяйственных угодий;
- дать оценку эффективности использования земель и разработать мероприятия, направленные на ее повышение.

Осуществление поставленных задач возможно с использованием следующих методов: сравнительного, статистического, диалектического, расчетно-конструктивного, монографического.

Глава 1. Теоретические основы эффективного использования земельных ресурсов

1.1 Роль и значение развития землепользования.

Развитие системы государственного и муниципального управления земельными ресурсами на территории Удмуртской Республики, заключающееся в повышении эффективности использования земельных ресурсов, создании условий для увеличения инвестиционного и производительного потенциала земли, особенно в сельском хозяйстве и в строительном комплексе, превращении ее в мощный самостоятельный фактор экономического роста, в том числе за счет использования результатов космической деятельности интересах социально- экономического развития Удмуртской Республики. Решение большинства проблем, связанных с повышением эффективности землепользования (таких как создание целостной системы земельного законодательства, совершенствование размеров и структуры земельных платежей, вопрос капитализации земли, деполитизация земельных отношений и придание механизмам распоряжения, владения, пользования землей экономического характера и т.д.), находится в основном на уровне проводимой в России государственной аграрной политики. [10]

Однако решение по совершенствованию землепользования сельскохозяйственного предприятия главным образом сконцентрировано на уровне самого предприятия и зависит в первую очередь от эффективности принятия управленческих решений по этому вопросу. Эти решения должны носить адекватный характер, так как повышение эффективности использования земельных ресурсов напрямую влияет на результаты хозяйственной деятельности организации. Основной проблемой является решение постоянно возобновляющихся задач выбора конкретных организационных и технологических способов производственного использования сельскохозяйственных земель с учетом конъюнктуры рынка.

Различные аспекты обоснования управленческих решений по землепользованию сельскохозяйственных предприятий отражены в научных трудах отечественных и зарубежных экономистов-аграрников, в том числе: Г.А. Баклаженко, А.В. Беляева, В.Р. Боева, А.М. Гатаулина, В.А. Добрынина, А.П. Зинченко, К.П. Яичко, В.В. Милосердова, А.Э. Сагайдака, М. Трейси, В.А. Тяпкина, Ю. Цеддиеса, Н.В. Чайнова. Исследования этих авторов сформировали фундаментальные основы по проблемам формирования и поведения издержек производства сельскохозяйственной продукции, принятия управленческих решений, направленных на снижение этих издержек, и повышения эффективности землепользования в сельском хозяйстве. Вместе с тем, многие актуальные для России аспекты этих исследований в условиях трансформации экономики требуют дальнейшего изучения. [23]

Существует традиционная технологическая схема процесса разработки и принятия управленческого решения. Данная схема носит обобщающий характер. Для принятия конечного решения необходима ее конкретизация, детализация, творческая адаптация и другое.

Таблица 1.1 – Традиционная технологическая схема процесса разработки и принятия управленческого решения

I этап Выявление проблемной ситуации и постановка цели	Определение цели решения Определение критериев оценки результатов решения
II этап Сбор информации и выявление ограничений	Изучение сущности вопроса Изучений условий для эффективного решения
III этап Разработка альтернатив решения и выбор оптимального варианта	Разработка и оценка альтернатив Выбор оптимального решения по заданным критериям
IV этап Организация выполнения принятого решения	Оформление решения в виде документа Разработка плана и сроки реализации решения Назначение ответственных лиц Инструктаж исполнителей
V этап Контроль выполнения решения	Предупреждение отклонений и срывов выполнения решений Возможность принятия нового решения

Качество управленческого решения – это степень его соответствия внутренним требованиям (стандартам) организации. Оно измеряется в относительных единицах от 0 до 1. Низшему качеству управленческих решений присваивается значение 0, высшему – 1. Общее качество управленческих решений вычисляется как произведение значений качеств всех составляющих этапов, стадий и операций, выполняемых последовательно.

Основные элементы, влияющие на качество процесса разработки и реализации управленческого решения:

- информация;
- набор целей управления;
- методы разработки управленческих решений;
- используемая управленческая технология;
- организационный аудит управленческих решений.

Качество управленческих решений – совокупность свойств, обеспечивающих успешное их выполнение и получение определенного эффекта.

Конкретными показателями качества решений являются:

- задержка во времени в процессе принятия решений;
- своевременность выявления потребности в решениях;
- соответствие анализа важности решений;
- подробность и ясность исходных данных.

Эффективность управленческих решений — это:

- 1) совокупность показателей, свидетельствующая о достижении целей организации, получении определенных результатов в ее деятельности;
- 2) 2) основной результат деятельности управляющих по преобразованию системы управления и процессов, происходящих в организации.[21]

1.2 Механизмы управления деятельностью сельскохозяйственных организаций.

Управленческая деятельность относится к наиболее сложным видам человеческой деятельности, и его оценка не всегда может быть произведена прямым путем из-за отсутствия формализованных результатов, количественной оценки отдельных видов выполняемой работы. Основными понятиями эффективности управленческой деятельности являются:

- эффективность труда аппарата управления, его отдельных органов и подразделений;
- эффективность процесса управления (функций, коммуникаций, выработки и реализации управленческого решения);
- эффективность механизма управления (структурно-функционального, финансового, производственного, маркетингового, социального и др.).

Результат управленческой деятельности выражается не только экономическим, но и социальным эффектом. Критерий экономической эффективности управленческой деятельности дает возможность количественно измерить эффективность труда в аппарате управления. Под критериями понимают наиболее общую количественную характеристику результатов управленческого труда. Для определения экономической эффективности управленческой деятельности используются различные способы:

- по показателям предприятия, организации и функционированию труда управленческого персонала, объему передаваемой информации;
- по качеству и скорости принимаемых решений;
- по выполнению функций управленческих звеньев.

К показателям, характеризующим труд в сфере управления, относятся:

- снижение трудоемкости обработки управленческой информации;
- сокращение управленческого персонала, сроков обработки информации;
- сокращение потерь рабочего времени управленческого персонала за счет улучшения организации труда;
- механизации и автоматизации трудоемких операций в сфере управления.

Это количественно измеряемые показатели. Такие показатели в сфере управления, как повышение квалификации управленческого персонала, качества работы, улучшение условий труда, обоснованность управленческих решений, культура управления и другие, не измеряются вообще или измеряются неполно. Один из подходов к оценке эффективности управления состоит в использовании понятий «эффективность в широком смысле» и «эффективность в узком смысле». В широком смысле эффективность управления отождествляется с эффективностью функционирования организации в целом. В узком смысле, эффективность отражает результативность собственно управленческой деятельности. В одном и другом смыслах, для характеристики эффективности, применяются обобщающие показатели и система частных показателей экономической и социальной эффективности. Для оценки экономической эффективности управления в широком смысле используются обобщающие показатели.

Характеристикой экономической эффективности системы управления на уровне предприятия используется обобщающий показатель – прибыль, как результат полученной выручки и затрат на производство и реализацию продукции. Частных показателей экономической эффективности управления в широком смысле (организации в целом) очень много (более 60-и). Среди

них: рентабельность, оборачиваемость, окупаемость капиталовложений, фондоемкость, фондоотдача, производительность труда, соотношение роста заработной платы и производительности труда и т.д. Обобщающими показателями социальной эффективности в широком смысле могут быть: - степень выполнения заказов потребителей; - доля объема продаж фирмы на рынке и др. Частными показателями социальной эффективности являются: - своевременность выполнения заказа; - полнота выполнения заказа; - оказание дополнительных услуг; - послепродажный сервис и др. [18]

Классический метод определения экономической эффективности включает отношение экономических результатов труда к затратам труда. Поскольку прямая оценка результатов труда в управлении ограничена, используется косвенная оценка, включающая определение удельного вклада работников в итоговые показатели деятельности аппарата управления, реализуемые в конечных результатах деятельности управляемого объекта. В настоящее время практически нет комплексных, четко разработанных методов определения экономической эффективности систем качества, созданных на базе ИСО 9000 или концепции TQM. В МС ИСО 9004-94, п. 6.1, указывается, что важное значение имеет оценка эффективности системы качества с финансовой точки зрения, но методика ее расчета не определена. Это объясняется новизной, многогранностью проблемы, разнообразием факторов, влияющих на эффективность деятельности по качеству.

Добиться появления экономического эффекта у изготовителя и потребителя и получить сопутствующий экологический или социальный эффект можно вследствие следующих мероприятий: повышения качества «входа» системы; повышения качества процесса в системе; повышения качества товара; приобретения потребителем принципиально нового товара; внедрения в производство нового товара, улучшающего социальные и экологические показатели своих предыдущих аналогов.

Рассмотрим некоторые из них. Мероприятия по повышению качества «входа» системы — качества сырья, материалов, комплектующих изделий,

получаемых изготовителем. Экономический эффект от внедрения этих мероприятий проявляется:

а) у изготовителя товара – за счет повышения качества процесса, что влияет на снижение себестоимости товара вследствие сокращения остановок производства, применения качественных материалов и комплектующих, снижения производственного брака. Так как сырье, материалы и комплектующие изделия входят в текущие (базовые) затраты — себестоимость товара, то затраты на повышение качества «входа» системы могут превысить экономию производственных затрат при применении качественных материалов и комплектующих за счет сокращения остановок производства и брака. Поэтому суммарная составляющая изменения себестоимости товара, т.е. экономическая эффективность мероприятия, может быть отрицательной;

б) у потребителя товара — за счет повышения качества изготовления товара производителем (качество разработки не изменяется). Улучшение показателей эффективности деятельности организации возможно в результате разработки и реализации организационно-технических мероприятий, комплексно отражающих факторы эффективности, которые можно объединить в две группы: мероприятия по росту результата деятельности организации; мероприятия по более экономному использованию ресурсов.

Показатели эффективности управленческой деятельности в определенной мере являются и показателями эффективности принятия управленческого решения, т.к. в конечном итоге они определяют эффективность работы всей организации в целом.

Выделяют три группы методов для оценки экономической эффективности (Ээ) управленческого решения.

1. Косвенный метод сопоставления различных вариантов предполагает анализ рыночной стоимости управленческих решений и затрат на управленческие решения путем сопоставления вариантов для одного и того же типа объектов, разработанных и реализованных примерно в одинаковых условиях. При реализации двух вариантов управленческих решений относительную экономическую эффективность для второго решения можно определить по следующей формуле:

$$\text{Ээ} = ((\text{П}2_{\text{т}} - \text{П}1_{\text{т}}) / (\text{З}2_{\text{т}} - \text{З}1_{\text{т}})) \cdot 100\% \quad (1.1)$$

где $\text{П}1_{\text{т}}$, $\text{П}2_{\text{т}}$ – прибыль, полученная за реализацию товара до и после реализации управленческих решений;

$\text{З}1_{\text{т}}$, $\text{З}2_{\text{т}}$ – затраты на производство товара до и после реализации управленческих решений.

2. Метод оценки по конечным результатам деятельности основан на расчете эффективности производства в целом и выделении фиксированной части:

$$\text{Ээ} = (\text{П} \cdot \text{к}) / \text{ОЗ} \quad (1.2)$$

где П – прибыль, полученная от реализации товара;

к – доля управленческих решений в эффективности производства (от 20 до 30 %); ОЗ – общие затраты.

3. Метод оценки по непосредственным результатам деятельности основан на оценке непосредственного эффекта от управленческих решений при достижении целей, реализации функций и методов. Основными параметрами при оценке (Ээ) являются стандарты (временные, ресурсные, финансовые):

$$\text{Ээ} = \text{С}_i / \text{Р}_i \quad (1.3)$$

где С_i – стандарт на использование i -го вида ресурса для разработки и реализации решения;

P_i – фактическое использование (затраты) i -го вида ресурса для разработки и реализации решения.

При расчете ($\bar{\Delta}$) данным методом необходимо определить значение ($\bar{\Delta}$) по нескольким ресурсам (m) и затем по приоритетности ресурсов (P_i) найти среднее значение ($\bar{\Delta}$) по формуле:

$$\bar{\Delta} = (\bar{\Delta}_i \cdot P_i) / m \quad (1.4)$$

Необходимо принимать во внимание, что один вид эффективности может изменяться за счет другого (например, уменьшая экономическую эффективность можно повысить социальную); Таким образом, принятие управленческих решений является важной частью любой управленческой деятельности, решение можно рассматривать как продукт управленческого труда.[34]

Для того, чтобы определить эффективность использования земельных ресурсов в данной организации необходимо рассмотреть показатели, по которым они оцениваются.

1.3 Экономическая оценка земли.

Экономическая оценка земли выражает производительную способность земли как средства производства в сельском хозяйстве. В основе ее лежит доходность земли разного качества с учетом расположения участков.

Экономическая оценка земли осуществляется в двух аспектах: общая экономическая оценка земли как средства производства и частная оценка по эффективности возделывания сельскохозяйственных культур.

В качестве основных показателей для оценки используют: урожайность сельскохозяйственных культур с 1 га, ц.; продуктивность земель, исчисленную по валовой продукции растениеводства в кадастровых ценах с 1 га, дифференциальный чистый доход с 1 га. Экономическая оценка земли исчисляется в баллах по столбальной шкале. [17]

Распространенная методика экономической оценки земли основывается на массовых данных о фактической урожайности культур и затрат на их производство в динамике не менее чем за 5 лет.

Оценочные показатели рассчитываются по агропроизводственным группам почв, отдельно по орошаемым, осушенным и в целом по мелиорированным землям при выровненной структуре производства. Для исчисления валовой продукции применяют единые цены. Затраты на производство продукции берут фактические. Результаты экономической оценки земли представляются для их практического использования в относительном измерении, показывая, насколько та или иная земля лучше или хуже другой.

Экономическая оценка земли в баллах пригодна для решения ряда вопросов. А для обоснования многих народнохозяйственных проблем нужна денежная оценка земли, т.е. ее экономическая оценка в денежной форме. Особенно это необходимо для обоснования решения вопросов, связанных с отводом земель в несельскохозяйственных целях, например, при выделении участков под строительство.

Экономическая эффективность использования земли в сельском хозяйстве характеризуется системой натуральных и стоимостных показателей. Основными из них являются следующие:

- ✓ урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га.
- ✓ стоимость валовой продукции, валового и чистого дохода прибыли в расчете на 1 га, сум.
- ✓ окупаемость затрат в земельные ресурсы, сум на 100 сум материальных затрат,
- ✓ дифференциальный доход, сум-га.
- ✓ рентабельность производства продукции, в %.

В качестве дополнительных показателей при определении эффективности использования земли могут быть использованы:

- ✓ удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей земельной площади, в %.
- ✓ удельный вес пашни в структуре сельскохозяйственных угодий, в %.
- ✓ удельный вес посевов сельскохозяйственных культур в площади пашни, в %.

Любые экономические показатели сами по себе недостаточно характеризуют уровень ведения хозяйств, если их рассматривать без учета качества закреплённой земли, ее оценки. Практически во всех развитых странах существует институт профессиональных оценщиков недвижимости - экспертов, определяющих цену земельных участков, по которой потенциальный покупатель и потенциальный продавец готовы совершить сделку в условиях равноценной информации, имеющей отношение к формированию этой цены. Основным приёмом оценки земли является метод сравнения продаж. В соответствии с этим методом оценщик собирает информацию о совершённых сделках с землёй в данной местности, предполагая при этом, что цены на близлежащие участки должны быть примерно одинаковыми. При сборе такого рода информации необходимо также оценивать, насколько были типичными условия сделки, чтобы исключить те из них, которые были совершены в экстраординарных условиях.

Экономической формой реализации земельной собственности в сельском хозяйстве является земельная рента. Различают три формы земельной ренты: дифференциальную, монопольную и абсолютную. Существование первых двух рент не вызывает сомнений у исследователей, а вопрос об абсолютной ренте является по сей день спорным. Ни А. Смит, ни Д. Рикардо не выделяли абсолютной ренты. Это понятие ввел К. Маркс, связывая ренту с частной собственностью на землю и с более низкими, чем

промышленности, органическим строением капитала в земледелии. Следует отметить, что в современной западной литературе этот термин не выделяется. Дискуссия, которая ведется среди современных отечественных авторов, сводится к наличию условий возникновения абсолютной земельной ренты.

Монопольной называют специфическую форму земельной ренты, которая возникает при продаже сельскохозяйственной продукции по монополю высокоим ценам. Образуется она, прежде всего, на землях исключительного качества, на которых возделываются редкие по своим потребительским свойствам сельскохозяйственные культуры.

Основной формой земельной ренты в сельскохозяйственном производстве является дифференциальная рента. Дифференциальная рента существует в двух видах: дифференциальная рента I и дифференциальная рента II.

Дифференциальная рента I связана с различиями в качестве земли. Она, в свою очередь, делится на ренту по плодородию, получаемую с более плодородных земель, и ренту по местоположению земельных участков, получаемую с земель, стратегически выгодно расположенных по отношению к рынкам сбыта.

Дифференциальная рента II связана с различиями в эффективности последовательных затрат труда и капитала.

Дифференциальная рента, исходя из данной концепции, в количественном отношении возрастает от улучшенных земель к средним и лучшим или от менее производительных добавочных вложений к более производительным при условии, если рыночная цена на продукцию сельского хозяйства определяется издержками на худших землях или при менее производительных добавочных вложениях. Отсюда возникает специфическая для аграрной экономики проблема формирования цен на продукцию отрасли с учетом замыкающих затрат или издержек при относительно неблагоприятных условиях воспроизводства.

Таким образом, в рыночной экономике существуют объективные предпосылки образования дифференциальной ренты в двух ее формах: дифференциальной и монопольной. Факторами и условиями возникновения дополнительной прибыли и превращения ее в земельную ренту являются особые условия производства в сельском хозяйстве. Рынок и рыночная конъюнктура обуславливают подвижность рыночных отношений, методологическая и методическая основа которых требует совершенствования с позиции их практического применения. [14]

1.4 Бюджетное финансирование сельского хозяйства.

Под сельскохозяйственным производством признается совокупность видов экономической деятельности по выращиванию, производству, переработке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в том числе оказание соответствующих услуг.

Аграрный сектор в своем развитии прошел сложный путь. Исторический аспект становления этой отрасли до сих пор вызывает дискуссии среди экономистов и политологов. Однако все они сходятся во мнении, что аграрный сектор – основополагающая отрасль любой экономики. Здесь производится стратегическая продукция и сосредоточен огромный экономический потенциал. Несмотря на это положение в отрасли очень сложное, что обусловлено, в том числе и историческим фактором. Только в XX веке аграрная политика менялась кардинально несколько раз: в период «военного коммунизма», нэпа, коллективизации, отечественной войны, последующего восстановления, освоения целины, периода 20-ти летнего застоя, «шоковой терапии», дефолта 1998г. Реформирование отрасли носит цикличный характер и начинается, как правило, в кризисную эпоху, причем меры не всегда приносили положительный эффект. Таким образом, уже уроки истории свидетельствуют о необходимости постоянной, а не периодической поддержки сельского хозяйства.

Начальный этап становления рыночных условий в России сильно подорвал позиции сельского хозяйства, в силу особой специфики этой отрасли. В настоящее время наблюдается некоторое оживление, однако для полноценного развития сектору необходима государственная поддержка. Это обусловлено следующими особенностями сельскохозяйственного производства:

1) сельское хозяйство в значительной степени зависит от природно-климатических и естественно-биологических факторов, характерных только для аграрной сферы, что обуславливает повышенный уровень риска по сравнению с другими отраслями;

2) сельское хозяйство является отраслью, представленной множеством производителей стандартной продукции, поэтому при отсутствии государственных программ поддержки фермеров сельское хозяйство могло бы служить примером совершенной конкуренции;

3) сельское хозяйство является промежуточным звеном в системе АПК или продуктовой цепочки, вследствие чего аграрная сфера, где проявление монополизма незначительно, окружена национальными естественными, отраслевыми и локальными монополиями;

4) достижение приемлемого соотношения риска и доходности в сельском хозяйстве проблематично даже в условиях реализации государственных программ поддержания доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

5) влияние рыночных факторов спроса и предложения, характерное для аграрного сектора экономик развитых стран, ограничено по причине реализации государственной политики поддержки сельскохозяйственного производителей;

6) сельское хозяйство отражает возрастающую глобализацию рынков и поэтому является крайне зависимым от колебания мировых цен и уровня субсидирования в других странах.

Кроме стратегической значимости отрасли внутри страны имеется потребность в экспорте продукции за рубеж. В настоящее время экспорт зерна занимает всего 2 % от общего объема вывозимой продукции, однако развитие сектора может способствовать диверсификации внешней торговли, что также является одной из важнейших задач развития страны.

Особенно актуальной данная проблема стала в преддверии вступления России в ВТО, одним из условий которого является запрет на увеличение прямых сельскохозяйственных субсидий выше среднего уровня той суммы, которую страна выделяла в течение трех лет перед вступлением. Проблема в том, что российская государственная помощь этому сектору чрезвычайно мала – настолько мала, что сельское хозяйство в России было на грани банкротства еще до начала мирового экономического кризиса. Сохранение прежних объемов финансирования отрасли грозит ухудшением ее и без того непростого положения.

Государственная поддержка призвана решить некоторые проблемы, возникшие в сельском хозяйстве, в том числе из-за упадка экономики в 90-х годах. Основными из них выступают: нехватка квалифицированных кадров в отрасли, вызванная оттоком населения в города; низкая степень модернизации сектора, выражающаяся в отсутствии современной техники и оборудования, высокой степени старения имеющихся основных средств; низкое развитие рыночной инфраструктуры, сказывающееся на развитии сельского хозяйства в целом; финансовая неустойчивость, связанная с наличием специфических рисков, как влияние неконтролируемых природных факторов. Данные факторы негативно сказываются на возможности эффективного функционирования отрасли.

Необходимость государственной поддержки сельского хозяйства вызвана также и тем, что инновационный процесс в данной отрасли проявляется в гораздо меньшей степени, чем в отраслях промышленности, где производительность труда растет более быстрыми темпами. Кроме того,

производительность труда в сельском хозяйстве ограничена физическими возможностями земли.

Наличие негативных явлений в развитии сельского хозяйства при одновременной его стратегической значимости для экономики страны обуславливает актуальность бюджетного финансирования отрасли.

Оно осуществляется в виде дотаций и бюджетных компенсаций. Первые выплачиваются товаропроизводителям для возмещения затрат, которые по объективным причинам не покрываются реализационными ценами на продукцию, произведенную в основных зонах товарного производства. Объективной причиной такой ситуации сегодня является диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары и услуги, потребляемые селом, а также низкая покупательская способность населения. Бюджетные компенсации выделяются для обеспечения минимально достаточного уровня потребления сельскохозяйственными производителями промышленных товаров и ресурсов, удорожание которых не может компенсироваться повышением цен на продукцию отрасли.

С помощью бюджетных дотаций и компенсаций государство поддерживает отдельные стратегически важные виды производства, в том числе те, которые обеспечивают воспроизводство в отрасли, имеют социальную и экологическую значимость.

1.5 Развития сельского хозяйства.

Для успешного преодоления всех проблем сельскому хозяйству необходима поддержка из вне. И едва ли не единственным помощником в этом деле выступает государство.

Государственная поддержка агропромышленного комплекса в Российской Федерации осуществляется в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014-

2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07. 2012 г. N 717 (далее – Государственная программа).

Ответственным исполнителем Государственной программы является Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Также имеются соисполнители Государственной программы – Россельхознадзор и Российская академия сельскохозяйственных наук.

За счет средства федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, направляемых на цели поддержки определенных под отраслей сельского хозяйства, предполагается снизить затраты и повысить уровень рентабельности, что позволит ежегодно увеличивать объемы производимой продукции, наращивать производство, вытеснять экспортную продукцию и формировать благоприятную среду для привлечения инвесторов.

Общий объем финансирования мероприятий Государственной программы в 2014-2020 годы составит за счет средств федерального бюджета 3 573 379 866,50 тыс. руб. Рассмотрим в таблице 1 средства, поступающие из бюджета по годам.

Таблица 1. Сумма средств поступающих из федерального бюджета на Госпрограмму развития АПК на 2014-2020 г.

Год	Сумма, тыс. руб.
2013	189 229 107,51
2014	221 257 793,30
2015	240 069 518,21
2016	254 148 824,58
2017	271 121 839,50
2018	290 294 199,07
2019	311 778 479,25
2020	335 173 176,20

Прогнозная оценка бюджетных ассигнований из средств консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации составляет 2 375 149 585,03 тыс. руб., из средств внебюджетных источников – 2 279 092 257,54 тыс. руб.

Меры государственного регулирования реализации Государственной программы включают следующие группы экономических инструментов:

1. Прямое субсидирование отдельных мероприятий за счет средств федерального бюджета, как правило, с софинансированием из бюджетов субъектов Российской Федерации.

К таким мероприятиям относятся:

- развитие селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур, племенного дела в животноводстве и птицеводстве, стимулирование развития скотоводства;
- компенсация части затрат на приобретение сельскохозяйственными товаропроизводителями основных видов материально-технических ресурсов, включая новую технику, минеральные удобрения и средства защиты растений, энергоресурсы, на отдельные мероприятия, в том числе на страхование посевов сельскохозяйственных культур;
- государственная поддержка (в виде субсидий) уплаты процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными и другими товаропроизводителями АПК в коммерческих банках;

2. Прямые финансовые вложения на осуществление мероприятий капитального характера, в том числе на мелиорацию земель сельскохозяйственного назначения, развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка, социальное развитие сельских территорий;

3. Таможенно-тарифное регулирование с учётом конъюнктуры внутреннего и мирового рынка.

Подводя итог можно сказать, что подпрограммы и включенные в них основные мероприятия, а также федеральные целевые программы представляют в совокупности комплекс взаимосвязанных мер, направленных на решение наиболее важных текущих и перспективных целей и задач, обеспечивающих продовольственную независимость страны, поступательное социально-экономическое развитие агропромышленного комплекса на основе его модернизации и перехода к инновационной модели

функционирования в условиях расширения мирохозяйственных связей, устойчивое развитие сельских территорий, позитивное влияние на макроэкономические показатели страны.

1.6 Состояние и использование земель сельскохозяйственного назначения в Удмуртской Республике

Земли сельскохозяйственного назначения по состоянию на 1 января 2014 года составили 1866,2 тыс. га, или 44,4 % всех земель в административных границах республики.

К данной категории отнесены земли, предоставленные сельскохозяйственным предприятиям и организациям, а также гражданам для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, сенокосения и выпаса скота. В данный состав категории земель вошли земельные участки, ранее переданные в ведение сельских администраций и расположенные за границами населенных пунктов. В общую площадь земель вошли площади, занятые земельными долями.

Таблица № 1.2 - Распределение земель сельскохозяйственного назначения по сельскохозяйственным угодьям и изменения их площадей за 2014 год по данной категории земель.

Виды угодий	Площадь (тыс. га) на 01.01.2013г.	Площадь (тыс. га) на 01.01.2014г.	Изменение (гр.3-гр.2) (тыс. га)
1	2	3	4
Пашня	1296,6	1296,3	-0,3
Залежь	9,3	9,3	-
Многолетние насаждения	11,7	11,7	-
Сенокосы	93,1	93,1	-
Пастбища	287,3	286,8	-0,5
Всего сельхозугодий	1698,0	1697,2	-0,8

В сравнении с предшествующим годом площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилась за счет перевода в земли населенных пунктов, земли промышленности и иного специального назначения, в земли особо охраняемых территорий и объектов.

На долю пашни приходится 69,4 % земель данной категории. При анализе изменений в составе сельскохозяйственных угодий можно отметить, что площадь пашни уменьшилась. Уменьшение пашни на 0,3 тыс. га в 2013 году обусловлено переводом в земли населенных пунктов, земли промышленности и иного специального назначения, земли особо охраняемых территорий и объектов.

По состоянию на 1 января 2014 года в составе земель сельскохозяйственного назначения доля сельскохозяйственных угодий в 16 районах республики из 25 составила более 90%. Самое большое количество сельскохозяйственных угодий наблюдается в административных границах Сарапульского района (115,9 тыс.га), в обороте сельскохозяйственных предприятий находится - 99,9 тыс.га сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни 80,3 тыс.га.

В составе земель сельскохозяйственного назначения сельскохозяйственные угодья имеют приоритет, предоставление их для несельскохозяйственных нужд допускается в исключительных случаях с учетом кадастровой стоимости угодий. Основная доля сельскохозяйственных угодий относится к землям, используемым сельскохозяйственными предприятиями, организациями и гражданами - общая площадь сельхозугодий – 1710,5 тыс. га (92,7 % от общей площади сельскохозяйственных угодий в республике). Пашня составляет 1322,4 тыс. га, кормовые угодья – 367,7 тыс. га, залежь – 5,5 тыс. га и многолетние насаждения – 14,9 тыс. га .

Из рисунка 1.1 видно, что наибольшие площади сельхозугодий находятся в Сарапульском (121,2 тыс. га), Завьяловском (109,8 тыс. га), Можгинском (105,4 тыс. га), Глазовском (101,0 тыс. га) районах. Из районов наименьшие площади сельхозугодий в Камбарском (18,1 тыс. га) и Сюмсинском (38,2 тыс. га) районах, а также в городах республики.

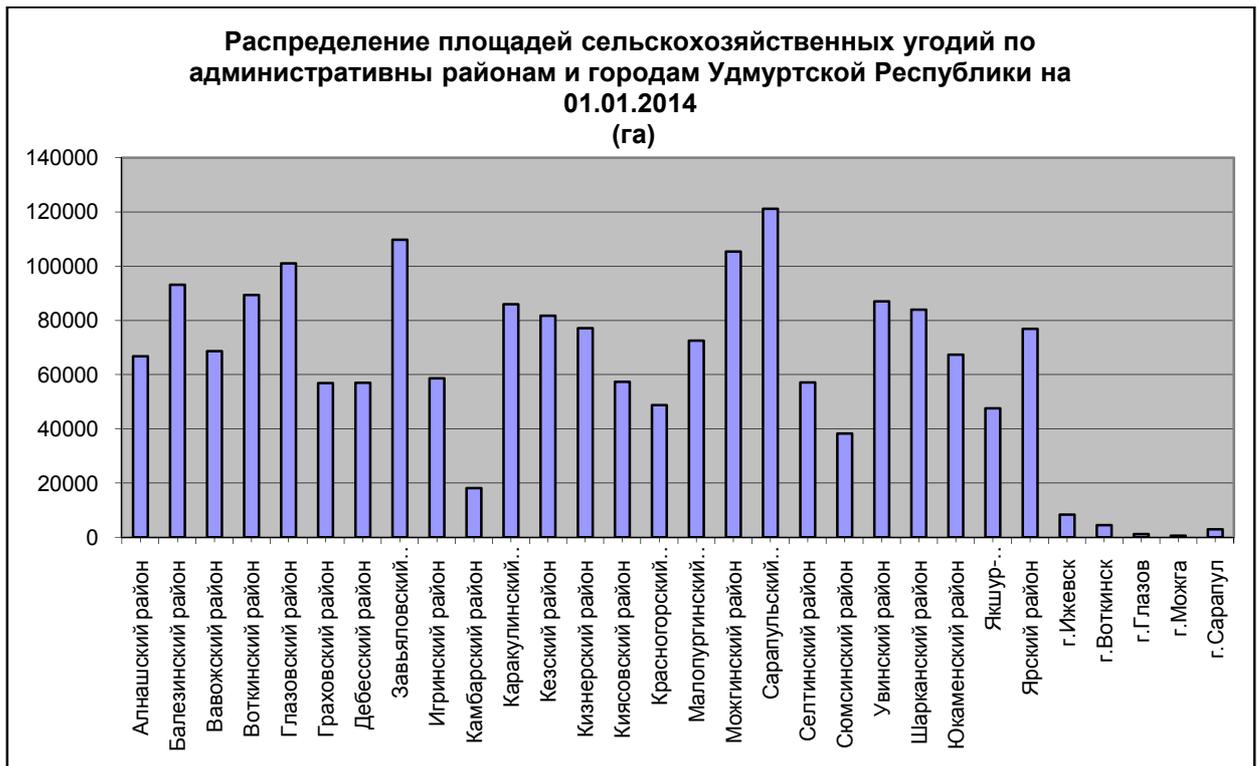


Рисунок 1.1 – Распределение площадей сельскохозяйственных угодий по районам Удмуртской Республики, га

Распределение площади пашни и кормовых угодий приведено на диаграмме 1.1. Здесь наибольшие площади пашни в Сарапульском (92,0 тыс. га), Завьяловском (88,5 тыс. га), Можгинском (87,5 тыс. га), Глазовском (75,0 тыс. га) и Балезинском (73,3 тыс. га) районах. Из районов наименьшие площади пашни в Камбарском (10,7 тыс. га), Сюмсинском (22,6 тыс. га) и Якшур-Бодьинском (29,7 тыс. га) районах.

Наибольшие значения площади кормовых угодий имеют в Кизнерском (31,1 тыс. га), Ярском (29,0 тыс. га), Сарапульском (27,8 тыс. га) районах.



Рисунок 1.2 – Распределение пашни по районам Удмуртской Республики, га

За 2014 год площадь сельскохозяйственных угодий в сравнении с 2011 годом уменьшилась на 0,2 тыс.га, из них пастбищ на 0,6 тыс.га, за счет перевода земельных участков из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли населенных пунктов для освоения территории под жилищное строительство, а также в земли промышленности и земель иного специального назначения. Сокращения площади пашни, залежи и многолетних насаждений за 2014 год в республике не отмечено.

На территории Удмуртской Республики имеется 44,6 тыс. га мелиорируемых земель, в том числе 43,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Орошаемые сельскохозяйственные угодья занимают площадь 20,7 тыс.га. Самые большие площади орошаемых земель расположены в Завьяловском (4,4 тыс. га), Каракулинском (2,2 тыс.га) и Малопургинском

(2,1 тыс. га) районах. Хорошее состояние имеют орошаемые земли только на территории четырех районов: Алнашского, Вавожского, Малопургинского и Сарапульского из тридцати районов республики.

Общая площадь осушаемых сельскохозяйственных угодий за 2014 год составила 23,9 тыс. га, мелиоративное состояние большей части (69,4 %) которых удовлетворительное. Из общей площади осушаемых земель 3,7 тыс. га расположены в Ярском районе; 2,8 тыс. га - в Увинском и 2,0 тыс. га - в Завьяловском районах республики. Хорошее состояние имеют осушаемые земли на территории одиннадцати районов.

Использование земель для сельскохозяйственного производства в 2014 году осуществлялось предприятиями и организациями различных организационно-правовых форм. Вследствие того, что регистрация новой организационно-правовой формы предприятий в течение длительного периода времени происходила без оформления в установленном порядке права на землю (в том числе включающего землеустроительные действия по территориальному планированию и установлению новых границ землепользования), частная (долевая) собственность на землю в настоящее время в республике наблюдается также на землях подсобных хозяйств прочих организаций, где земля не подлежала приватизации.

В 2014 году вне зависимости от формы хозяйствования повсеместно функционировали сельскохозяйственные предприятия и организации, осуществлявшие свою деятельность на землях различных форм собственности. При этом в границах реорганизованных предприятий использовались земли, находившиеся в собственности – 94,1 тыс. га, общей собственности – 1024,9 тыс. га, государственной и муниципальной собственности – 699,0 тыс. га. В составе общей собственности на землю долевая собственность составила 100 %, в свою очередь которая состоит из земельных долей граждан – 1011,1 тыс.га, в том числе не востребуемых – 7,4 % и долей в праве муниципальных образований – 13,8 тыс.га (1,3 %). Кроме этого, предприятия и организации использовали земли иных

физических и юридических лиц, общая площадь таких земель составила 1,0 тыс. га, данные площади земельных участков принадлежали собственникам земельных долей.

На отчетную дату не произошло изменений в площади земельных долей, не входящих в состав земель, используемых предприятиями и организациями для производства сельскохозяйственной продукции, которая составила 46,3 тыс. га, или 4,5 % от долевой собственности. В большинстве случаев это связано со сложившейся экономической ситуацией, которая приводит сельскохозяйственные предприятия к банкротству. В свою очередь, земли государственной и муниципальной собственности ликвидированных организаций по возможности были переведены в фонд перераспределения земель, на данный период площадь непереведенных земель составляет 11,8 тыс. га.

Наиболее распространенной формой хозяйствования к концу 2014 года остаются производственные кооперативы. Они использовали 74,8 % земель, находящихся у всех предприятий и организаций - производителей сельскохозяйственной продукции.

Хозяйственные товарищества и общества использовали 20,2 % таких земель, государственные и муниципальные предприятия – 3,1 %, подсобные сельские хозяйства промышленных и прочих предприятий и организаций – около 1,9 %.

Половина земель, как в производственных кооперативах, так и в хозяйственных товариществах и обществах, находилась в общей долевой собственности – 59,1 %.

В состав земель долевой собственности, используемых производственными кооперативами, входило 7,5 % земельных долей, собственники которых не воспользовались своим правом по распоряжению ими или свидетельства на земельную долю не получены и 7,2 % таких долей входило в состав земель, используемых хозяйственными товариществами.

Собственники земельных долей передавали долю в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения на основе договоров купли-продажи (3,8 тыс.га), кроме того в счет земельной доли предоставлено гражданам земельных участков - 5,8 тыс.га в собственность для сельскохозяйственных целей и 0,2 тыс.га для организации крестьянских (фермерских) хозяйств.

Доля земель, находящихся в собственности юридических лиц, за отчетный год в целом увеличилась на 1,2 тыс.га.

Земли, находящиеся в собственности товариществ и обществ, составили 11,5 %, в собственности производственных кооперативов – 3,7 %.

Сельскохозяйственные коммерческие организации использовали земли, находящиеся в государственной и муниципальной собственности. В использовании хозяйственных товариществ и обществ, а также производственных кооперативов находилось более 34,4% земель государственной и муниципальной собственности. Эти земли включали земельные участки, предоставленные предприятию дополнительно для сельскохозяйственных целей из государственной и муниципальной собственности, сюда же относятся земельные участки, покрытые лесом или водой.

Государственные и муниципальные предприятия использовали 97,8% земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Сведения о правах, на которых использовали землю предприятия, организации, хозяйства, общества, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции, представлены в отчетной форме № 22-3 (организации) за 2013 год.

В таблице № 1.3 показано изменение площадей по группам землепользователей за 2014 год. Уменьшение площади производственных кооперативов произошло за счет выделившихся земель долевой собственности в общества с ограниченной ответственностью (по одному обществу в Бalezинском, Малопургинском и в Сарапульском районах),

кроме того за счет выделения долевых земель собственниками земельных участков. Уменьшение государственных и муниципальных предприятий произошло вследствие предоставления в аренду земель, находящихся в постоянном (бессрочном) пользовании, промышленному предприятию в Сарапульском районе.

Площадь подсобных хозяйств (промышленных предприятий) уменьшилась в городе Ижевске за счет выкупа в собственность юридических лиц (прочими предприятиями) земельных участков, находящихся в постоянном (бессрочном) пользовании.

Площадь подсобных сельских хозяйств прочих предприятий уменьшилась в связи с отказом от земельных участков, предоставленных в свое время школам в Завьяловском, Каракулинском, Кезском и Можгинском районах.[39]

Таблица 1.3 - Использование земель организациями для сельскохозяйственного производства, тыс.га.

№ № п/п	Наименование хозяйствующих субъектов, использующих землю	Общая площадь	находящиеся в собственности юридического лиц	собственников земельных долей	т.ч. долей в праве муниципальных образований	находящиеся в государственной и муниципальной собственности
1	2	3	4	5	6	7
1	Хозяйственные товарищества и общества	+4,4	+0,5	+1,7	+0,2	+2,2
2	Производственные кооперативы	-12,7	+0,6	-11,8	+4,9	-1,9
3	Государственные и муниципальные унитарные сельскохозяйственные предприятия	-0,1	-	-	-	-0,1

продолжение таблицы 1.3

1	2	3	4	5	6	7
4	Научно-исследовательские и учебные учреждения и заведения	-	-	-	-	-
5	Подсобные хозяйства	-0,1	-	-	-	-0,1
6	Прочие предприятия, организации и учреждения	-0,1	+0,1	-	-	-0,2
9	Итого земель	-8,6	+1,2	-10,1	+5,1	-0,1

Для того, чтобы определить эффективность принятых решений по землепользованию в ООО «Какси» необходимо рассмотреть организационно-экономическую характеристику.

Глава 2. Организационно-экономическая и правовая характеристика ООО «Какси» Можгинского района Удмуртской республики.

2.1 Правовой статус и организационно управленческая характеристика

Объектом исследования является предприятие ООО «Какси».

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Какси» Можгинского района Удмуртской Республики, в дальнейшем ООО «Какси», образован в 2007 году.

ООО «Какси» создан гражданами на основе добровольного членства для совместной деятельности по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции, а также для выполнения иной, не запрещенной законом деятельности, основанной на личном трудовом участии. Общество создано на базе сельскохозяйственного производственного кооператива «Знамя» и является его правопреемником. ООО «Какси» в своей деятельности руководствуется Уставом, законодательством Российской Федерации и Удмуртской Республики и иными обязательными для исполнения актами законодательных и исполнительных органов власти.

Основными видами деятельности кооператива являются: производство, хранение, переработка, закупка и реализация сельскохозяйственной продукции; оказание транспортных, коммунальных, бытовых и других видов услуг; торгово-закупочная деятельность; иная, не запрещенная законом коммерческая деятельность. Ежеквартально общество принимает решение о распределении своей чистой прибыли между участниками.

Высшим органом управления являются: общее собрание участников общества. По окончании каждого года составляется годовой отчет и баланс общества. Полный юридический адрес местонахождения ООО «Какси»: Удмуртская Республика, Можгинский район, д.СтарыеКакси, ул. Полевая, 12; индекс – 427773.

Территория ООО «Какси» расположена в юго-западной части Можгинского района на границе с Вавожским, Алнашским, Малопургинским районами. В настоящее время в хозяйстве пять населенных пунктов: д. Биляр, д. Санниково, д. Новые Какси, д. Замостные Какси, д. Новопольск. Центральная усадьба хозяйства – д. Старые Какси – находится в 30 км от районного центра – г. Можга и 120 км от республиканского центра – г. Ижевска. Связь ООО «Какси» с районным центром осуществляется по дороге Ижевск – Казань с асфальтированным покрытием. Дорога от тракта до хозяйства 15 км асфальтированная в плохом состоянии. Внутрихозяйственные дороги асфальтированные и грунтовые, в осенне-весенний период неудовлетворительного состояния.

Общая земельная площадь составляет 5620 га, из них также 5620 га – сельскохозяйственные угодья, в том числе 5153 га – пашня. На территории хозяйства преобладают дерново-подзолистые почвы – 77% от общей площади, также есть серые лесные почвы – 7%, довольно много овражно-балочных почв – 13,4% и незначительную площадь составляют пойменные почвы.

Рельеф хозяйства увалисто-волнистый, расчлененный оврагами и балками. Из-за сложности рельефа на отдельных участках значительно затруднена механизированная обработка и уборка сельскохозяйственных культур. Такой рельеф способствует развитию водной эрозии (слабая степень), которая проявляется в виде размыва и плоскостного смыва.

По климатическим условиям землепользования ООО «Какси» расположен в северной части южного агроклиматического района республики, характеризуется умеренным температурным режимом, хорошей увлажненностью и большим количеством дней с осадками. Осадков за год выпадает 450-500 мм. Высота снежного покрова 45-50 см.

В хозяйстве главной отраслью животноводства является молочное скотоводство. В растениеводстве хозяйство специализируется на производстве зерновых культур, кормов для животноводства.

Любое предприятие или организация как социальная система состоит из управляющей (субъект управления) и управляемой (объект управления) систем. Все системы в той или иной мере обладают структурой. Применительно к предприятиям АПК различают производственную и организационную структуры предприятия, структуру управления, звенья и ступени управления.

Производственная структура зависит от специализации хозяйства, определяется сочетанием отраслей в нем. Организационная структура представляет собой совокупность подразделений хозяйства производственного, вспомогательного, культурно-бытового и хозяйственного назначений, осуществляющих свою деятельность на основе кооперации и разделения труда внутри предприятия. Структура управления – это совокупность служб и отдельных работников управления, определенный порядок их соподчиненности и взаимосвязи.

Организационно - производственная структура и структура управления ООО «Какси» представлена в приложении 1.

2.2. Организационное устройство, размеры и структура управления организации.

Организационная структура ООО «Какси» является линейно - функциональной (в линейную структуру введены функциональные связи). Данные структуры управления (линейно-функциональные) наиболее эффективны там, где аппарату управления приходится выполнять множество рутинных, часто повторяющихся процедур и операций при сравнительной стабильности управленческих задач и функций: посредством жесткой системы связей обеспечивается четкая работа каждой подсистемы и организации в целом. К таким организациям и относится ООО «Какси». Рассмотрим структуру предприятия и определим функциональные обязанности структурных подразделений.

Линейно-функциональная структура ООО «Какси» является наиболее распространенной, особенно среди средних звеньев управления. На нижних уровнях управления структуры наиболее характерными являются линейные связи подчиненности, а на верхних - функциональные. Как и любая другая, данная структура предприятия имеет преимущества и недостатки.

К преимуществам относятся:

- быстрое осуществление действий по распоряжениям и указаниям, отдающимся вышестоящими руководителями нижестоящим,
- стабильность полномочий и ответственности за персоналом.
- единство и четкость распорядительства;
- личная ответственность каждого руководителя за результаты деятельности;

К недостаткам относятся:

- Слабая система мотивации, слабая ее направленность на конечные результаты предприятия;
- Недостаточная квалификация персонала низшего уровня звена;
- Ответственность за неудачи переносится на сотрудников других подразделений;

Возникновения конфликтов между начальниками подразделений, из-за чего страдает основная масса рабочих.

Структура управления и организационная структура ООО «Какси» представлены в приложениях А и Б соответственно.

Высшим органом управления ООО «Какси» является общее собрание участников. Один раз в год общество проводит годовое собрание. Единоличным исполнительным органом является Генеральный директор. Он руководит текущей деятельностью общества и решает все вопросы, которые не отнесены настоящим Уставом и законом к компетенции собрания участников.

Генеральный директор обязан в своей деятельности соблюдать требования действующего законодательства, обязан действовать в интересах

общества добросовестно и разумно.

Генеральный директор:

- без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

- издает приказы о назначении на должности работников ,об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

- рассматривает текущие и перспективные планы работ;

- обеспечивает выполнение планов деятельности общества;

- утверждает штатные расписания ;

- открывает расчетные счета в банковских учреждениях ,заключает договоры и совершает иные сделки, выдает доверенности от имени общества;

- утверждает договорные тарифы на услуги и продукцию общества.

Генеральный директор и главный бухгалтер несут личную ответственность за соблюдение порядка ведения, достоверность учета и отчетности.

В подчинении коммерческого директора находятся отдел снабжения, сбыта и маркетинга. Функционирование ООО «Какси» невозможно без четко отлаженной системы материально-технического обеспечения.

Отдел маркетинга ООО «Какси» создан с целью изучения рынка и обеспечения стабильности спроса напродукцию предприятия.

Основные функции отдела маркетинга:

- изучение конъюнктуры рынка, спроса населения в зоне своей деятельности;

- обоснование потребности в товарах для своих торговых объектов;

- осуществление договорной работы;

- внедрение передовых технологий на торговых объектах, их техническое и материальное обеспечение;

- формирование спроса и стимулирование продажи;

- контроль соблюдения законодательной, нормативной базы, правил торговли, прав потребителей;

- обеспечение конкурентоспособности торговой организации.

Техническая служба является самой большой. Ее возглавляет технический директор. Основные функции производственной службы:

- организация транспортно-экспедиционных услуг;
- обеспечение высокого технического уровня работоспособности предприятия.

- разработка и внедрение прогрессивных, экономически обоснованных ресурсосберегающих технологических процессов и режимов работы предприятия;

- сохранность товароматериальных ценностей;

Отдел сбыта создан для обеспечения текущего спроса на выпускаемую продукцию, загрузки имеющихся на предприятии производственных мощностей, заключения договоров с заказчиками, организации отгрузки готовой продукции заказчикам, контроля поступления денежных средств за реализованную продукцию.

Основные функции финансовой службы:

- бухгалтерский и управленческий учет финансово-хозяйственной деятельности организации

- планирование и анализ выполнения планов производства, продаж и пр.

- финансовые расчетные работы.

Финансовую службу возглавляет главный бухгалтер. К функциональным обязанностям финансовой службы относятся:

- организация финансовой деятельности предприятия;

- руководство разработкой проектов перспективных и годовых финансовых и кассовых планов, плановых заданий по повышению рентабельности производства;

- осуществление контроля за выполнением финансового и кредитного

плана, плана реализации продукции, плана по прибыли и другим финансовым показателям;

-анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия, участие в разработке предложений, направленных на предупреждение образования и ликвидацию неиспользуемых товарно-материальных ценностей, повышение рентабельности производства.

Главный бухгалтер отвечает за формирование и исполнение учетной политики предприятия. Бухгалтерия занимается обработкой информации учетного характера, которую содержат документы бухгалтерского, статистического и оперативного учета, а также все виды отчетности, первичная учетная информация.

Отдел бухучета и отчетности анализирует выполнение сметы затрат на производство, себестоимость продукции, выявляет отклонения плановой себестоимости от фактической, определяет их причины. Кроме того, отдел бухгалтерии осуществляет учетную работу по учету основных фондов, материальных ценностей, ежегодно проводит их инвентаризацию.

Начальник отдела кадров отвечает за политику предприятия в области управления персоналом. В его непосредственном подчинении находятся: отдел управления персоналом и отдел подготовки персонала.

Размеры организации представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 - Показатели размеров ООО «Какси»

Показатель	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2013 г. %	2015 г	2015 г. к 2014 г. %
Валовая выручка тыс. руб.	2191	4994	227,9	5754	115,2
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	6581	7573	115	8588	113,4
Среднегодовая численность работников, чел.	94	101	17,4	96	95

Анализ таблицы 2.1 показывает, что в 2014 году наблюдается резкое повышение выручки. Валовая выручка в 2014 году по сравнению с 2013 выросла на 127,9 %, и продолжает расти вплоть до 2015 года.

Пик чистой прибыли имеет такую же картину. В 2014 году она по сравнению с 2013 выросла на 15% и составила 992тыс.руб. Скорее всего такой большой процент был сформирован за счёт государственного финансирования и предоставленных субсидий.

2.3. Производственно-экономическая характеристика хозяйства

Рассмотрев природные, экономические и социальные условия, существующие в ООО "Какси" можно сказать, что оно обладает, возможно, и небольшим, но достаточным объемом ресурсов. Но в ООО "Какси" используются эти ресурсы не в полном объеме. Поэтому Повышение эффективности использования земельных ресурсов является одной из важных задач в развитии производственной деятельности предприятия. Таким образом, чтобы решить эту проблему необходимо провести анализ таких экономических условий, как размеры производства, специализация хозяйства, обеспеченность земельными угодьями.

Информационной базой анализа основных экономических показателей организации являются данные бухгалтерского и статистического учета и отчетности предприятия.

Таблица 2.2 - Данные бухгалтерского и статистического учета.

Показатели	2013г.	2014г.	2015г.	2015г. в % к 2013г.
1	2	3	4	5
А. Производственные показатели:				
1. Произведено продукции, ц:				
молоко	23099	23363	26706	115,62
прирост живой массы КРС	894	978	888	99,33

продолжение таблицы 2.2

1	2	3	4	5
зерно	15520	24910	25000	161,08
приплод КРС, гол.	459	388	476	103,70
2. Площадь с.-х. угодий, га	5620	5620	5620	100,00
в т.ч. Пашни	5153	5153	5153	100,00
3. Урожайность с 1 га, ц:				
зерна	9,6	16,4	16,4	170,83
4. Себестоимость 1ц, руб.:				
молока	1380	1561	1678,95	121,66
зерна	601,8	566,64	659,52	109,59
прирост КРС	6353		7004,5	110,25
5. Среднегодовое поголовье скота (КРС), голов	820	820	816	99,51
в т.ч. коров	460	460	460	100,00
6. Средне списочная численность работников, чел.	94	101	96	102,13
7. Продуктивность с.-х. животных:				
среднегодовой удой молока на 1 корову, кг	5021,52	5078,91	5805,65	115,62
среднесуточный прирост живой массы КРС, г	680,37	744,29	683,39	100,44
Б. Экономические показатели:				
1. Выручка от продажи продукции (работ, услуг), тыс. руб.	44394	51501	64564	145,43
2. Себестоимость продажи продукции (работ, услуг), тыс. руб	42203	46507	58810	139,35
3. Прибыль (убыток) от продажи	2191	4994	5754	262,62
4. Прибыль (убыток) до налогообложения (+,-), тыс. руб.	6610	7624	8588	129,92
5. Чистая прибыль (убыток) (+,-), тыс. руб.	6581	7573	8588	130,50
6. Уровень рентабельности (убыточности) деятельности(+,-):				
-рентабельность продукции, %	15,66	16,39	14,60	-
-рентабельность продаж, %	14,89	14,80	13,30	-

Анализируя таблицу, а именно раздел А «производственные показатели». Мы видим, что увеличилось производство зерна, молока. Но при этом прирост живой массы КРС практически не изменился, зато в

большую сторону вырос приплод КРС. Площадь сельскохозяйственных угодий осталось прежней. Урожайность зерна резко выросла практически на 70%. Так же с годами увеличилась себестоимость произведенной продукции, что можно считать вполне вероятным фактором. поголовье скота осталось прежним. Численность работников практически не изменилась.

Естественно, при таком росте производственных показателей мы получаем значительный рост в экономическом секторе на предприятии. Видим из таблицы, что выручка от продаж продукции выросла на 45,43%. При повышении себестоимости мы получаем весьма не плохую прибыль которая выросла на 162,62%.

Далее рассмотрим показатели эффективности использования ресурсов и капитала организации. Они представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - Показатели эффективности использования ресурсов и капитала организации

Показатели	2013г.	2014г.	2015г.	2015г. в % к 2013г.
1	2	3	4	5
А. Показатели обеспеченности и эффективности использования основных средств				
1. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	23701	32403	41824	176,47
3. Фондоемкость, руб.	0,53	0,63	0,65	121,34
4. Фондоотдача, руб.	1,87	1,59	1,54	82,42
5. Рентабельность использования основных средств, %	27,89	23,53	20,53	-
Б. Показатели эффективности использования трудовых ресурсов				
6. Фонд оплаты труда, тыс.руб.	8266	12764	13725	166,04
7. Выручка на 1 руб. оплаты труда, руб.	5,37	4,03	4,70	87,59
8. Производительность труда, тыс.руб./чел	472,28	509,91	672,54	142,40
9. Затраты труда, тыс. чел.час.	197	199	201	102,03
В. Показатели эффективности использования материальных ресурсов				
10. Материалоотдача, руб.	0,68	0,70	0,76	111,16
11. Материалоемкость, руб.	1,46	1,43	1,31	89,56
12. Прибыль на 1 руб. материальных затрат	0,10	0,10	0,10	98,23

продолжение таблицы 2.3

1	2	3	4	5
13. Затраты на 1 руб. выручки от продажи продукции (работ, услуг), руб.	0,95	0,90	0,91	95,72
Г. Показатели эффективности использования капитала				
14. Рентабельность совокупного капитала (активов), %	8,04	10,48	10,44	-
15. Рентабельность собственного капитала, %	14,48	20,57	18,81	-
16. Рентабельность внеоборотных активов, %	15,35	23,53	20,53	-
17. Рентабельность оборотных активов, %	16,86	21,04	26,7	-

Анализируя таблицу, показатели эффективности использования ресурсов и капитала организации мы видим, что среднегодовая стоимость основных средств значительно выросла на 76,47%. Фондоемкость также увеличилась, при этом на фоне роста основных средств снижается их фондоотдача. Затраты труда остаются практически неизменными. Фонд оплаты труда на протяжении рассматриваемого периода увеличивается. В связи с увеличением выручки в 2015 году повысились показатели использования трудовых ресурсов как производительность труда. Материалоотдача и материалоемкость потерпели незначительные изменения в анализируемом периоде.

Рассматривая раздел, показатели эффективности использования капитала, мы видим, что рентабельность совокупного капитала увеличивается, но при этом рентабельность собственного капитала уменьшается, если сравнить 2015 к 2014 году. Значительное увеличение в необоротных активов и оборотных активов.

Следующим этапом анализа финансового анализа деятельности предприятия будет Анализ движения денежных средств (таблица 2.4).

Таблица 2.4 - Анализ движения денежных средств.

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011г.
1	2	5	6	7
1. Поступление денежных средств - всего	52879	61702	68223	129,02
в том числе:				
а) от текущей деятельности	40739	52822	64275	157,77
б) от инвестиционной деятельности	440	0	0	
в) от финансовой деятельности	12140	8880	3948	32,52
2. Расходование денежных средств - всего	53120	60677	69182	130,24
в том числе:				
а) в текущей деятельности	39049	30636	51315	131,41
б) в инвестиционной деятельности	6768	22082	10754	158,89
в) в финансовой деятельности	7303	7959	7113	97,40
3. Чистые денежные средства - всего	-241	1025	-959	-
в том числе:				
а) от текущей деятельности	1690	22186	12960	766,86
б) от инвестиционной деятельности	-6328	-22082	-10754	169,94
в) от финансовой деятельности	4837	921	-3165	-65,43
4. Остаток денежных средств на конец отчетного периода	230	1255	296	128,70

Анализ данных таблицы показал, что у предприятия в 2013 году произошло инвестирование незначительной суммы средств в дальнейшем инвестирование не проводилось в основном поступление денежных средств происходило от текущей деятельности.

В завершающем этапе представлены показателями, характеризующую финансовую устойчивость организации. Для этого распишем данные показатели.

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенные в порядке снижения ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков.

Показатели ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «Какси» сведены в таблицу 2.5.

Таблица 2.5. - Показатели ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости.

Показатели	Нормальное ограничение	На конец года			Изменение, 2015 г. к 2013 г., %
		2013г.	2014г.	2015г.	
1	2	3	4	5	6
1. Коэффициент покрытия (текущей ликвидности)	≥ 2	4,06	2,79	2,56	63,09
2. Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,2$	0,03	0,11	0,02	45,40
3. Коэффициент быстрой ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия)	$\geq 0,8$	1,33	0,78	0,65	49,14
4. Наличие собственных оборотных средств, тыс. руб.		5267	-3524	2586	49,10
5. Общая величина основных источников формирования запасов и затрат, тыс. руб.		24794	17132	21088	85,05
6. Излишек (+) или недостаток (-), тыс. руб.:					
а) собственных оборотных средств		-19082	-26711	-26545	-

продолжение таблицы 2.5

1	2	3	4	5	6
б) общей величины основных источников для формирования запасов и затрат		445	-6055	-8043	-
7. Коэффициент автономии (независимости)	$\geq 0,5$	0,81	1,15	1,17	143,37
8. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	≤ 1	0,97	0,87	0,74	76,69
9. Коэффициент маневренности	$\geq 0,5$	0,18	-0,10	0,06	31,72
10. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	$\geq 0,1$	0,15	-0,11	0,07	45,47

Для оценки платежеспособности организации используются 3 относительных показателя ликвидности, которые различаются набором ликвидных средств, рассматриваемых в качестве покрытия краткосрочных обязательств.

Нормальным считается значение коэффициента 1.5 - 2.5, в зависимости от отрасли экономики. Значение ниже 1 говорит о высоком финансовом риске, связанном с тем, что предприятие не в состоянии стабильно оплачивать текущие счета. Значение более 3 может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала.

Анализируя показатели ликвидности мы видим, что коэффициент текущей ликвидности составляет на 2015 год 2,56, а это значит недостаточно активно используются оборотные активы и необходимо улучшить доступ краткосрочному кредитованию. Но сравнив 2013, 2014, 2015 года замечаем, что предприятия движется в правильном направлении.

Рассматривая Коэффициент абсолютной ликвидности мы видим предприятие не в состоянии оплатить немедленно обязательства за счет

денежных средств всех видов, а также средств полученных от реализации ценных бумаг, то есть требуется дополнительный анализ платежеспособности.

Коэффициент быстрой ликвидности тоже не радует, кредиты организации будут выданы под большие проценты, увеличивается размер залогового имущества, либо возможно отказ в кредитовании вероятен риск

Таким образом, можно сделать вывод, что ООО «Какси» достаточно собственных оборотных средств и это свидетельствует об финансовой независимости предприятия и устойчивости его положения. Стоит отметить, что в случае необходимости быстрого расчета компания способна погасить краткосрочные обязательства оборотными активами .

Глава 3. Оценка использования земельных ресурсов.

3.1 Анализ производства продукции животноводства

Основным направлением развития ООО «Какси» Можгинского района является производство и реализация продукции животноводства. Ее удельный вес в структуре товарной продукции составляет 90%. Для определения степени влияния производства данной продукции на результаты хозяйственной деятельности организации необходимо провести анализ ее себестоимости, приведенный в таблице 3.1.

Таблица 3.1- Анализ себестоимости по статьям затрат продукции животноводства.

Статья затрат	2015 г.	2014 г.	Абсолютное изменение	Структура %		Абсолютное изменение %
				2015.	2014г.	
1	2	3	4	5	6	7
Материальные затраты	39246	33610	5636	68,94	69,88	-0,94
корма	25466	24999	467	44,73	51,98	-7,25
из них: корма собственного производства	21 560	20 793	767	37,87	43,23	-5,36
прочая продукция (навоз, помет, подстилка)	-	285	-285		0,59	-0,59
электроэнергия	2 055	1 918	137	3,61	3,98	-0,37
топливо (газ)						
нефтепродукты: всего	3 575	3 024	551	6,28	6,28	0
в т.ч. Дизельное топливо	2 215	2 624	-409	3,89	5,45	-1,56
бензин	309	400	-91	0,54	0,83	-0,29
запасные части, ремонтные и строительные материалы	5 483	2 575	2908	9,63	5,35	4,28

продолжение таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7
оплата услуг и работ, выполненных сторонними организациями	2 667	809	1858	4,68	1,68	3
в т.ч. По транспортировке грузов	83	-	83	0,14		0,14
по ремонту техники	1 467	74	1393	2,57	0,15	2,42
по зоотехническому и ветеринарному обслуживанию	846	507	339	1,48	1,05	0,43
Затраты на оплату труда	6 998	6 344	654	12,29	13,19	-0,9
Отчисления на социальные нужды	2 099	1 757	342	3,68	3,65	0,03
Амортизация	4 011	2 888	1123	7,04	6,00	1,04
Прочие затраты	4 567	3 492	1075	8,02	7,26	0,76
в т.ч. Налоги, сборы	47	41	6	0,08	0,08	0
затраты по страхованию	24	-	24	0,04		0,04
Итого затрат по основному производству	56 921	48 091	8830	100	100	0

Анализ данных таблицы показывают, что материальные затраты в 2015 году, превысили затраты практически на 5636. Самые большие изменения произошли в разделе запасные части и ремонтные строительные материалы. Возможно это связано с устаревшей техникой и какие-то либо ремонта или реконструкции здания. Также мы видим, что были произведены большие затраты на выполнение услуг сторонними организациями.

Таким образом, производство животноводческой продукции невозможно без прочной кормовой базы. Продукция отрасли растениеводства является вспомогательной, однако нельзя недооценивать ее значение в производстве продукции животноводства. От качества и

сбалансированности кормового рациона животных напрямую зависит их продуктивность.

Информация о составе и продуктивности сельскохозяйственных животных представлена в таблице 3.2.

Данные из АПК поголовье
Таблица 3.2 – Поголовье и продуктивность сельскохозяйственных животных

Вид животных	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Темп роста, 2015к-2011%
КРС - всего голов	820	820	820	820	820	0
в т.ч. коровы	460	460	460	460	460	0
нетели	23	23	23	21	51	221
среднесуточный прирост, кг	0,31	0,56	0,68	0,68	0,68	219,4
среднегодовой удой на 1 корову, ц	35,68	50,13	50,22	58,1	58,1	158,39
ЛОШАДИ - всего	23	23	23	21	21	91,3
жеребцы-производители	1	1	1	1	1	100
конематки 3-х лет и старше	15	8	8	11	11	73,3

В данной таблице заметим, что общее поголовье КРС в сравнении с 2011 годом не изменилось. При этом среднесуточный прирост в сравнении с предыдущим годом увеличился, и удой на 1 корову. Численность лошадей в сравнении с 2011 годом изменилась на 2.

Данные изменения могут говорить о том, что улучшилось качество кормов, либо изменился рацион питания животных, также возможно содержание животных беспривязным способом, улучшение условий содержания животных и т.д. Для получения большего удоя и среднесуточного прироста в организации необходимо увеличить поголовье животных.

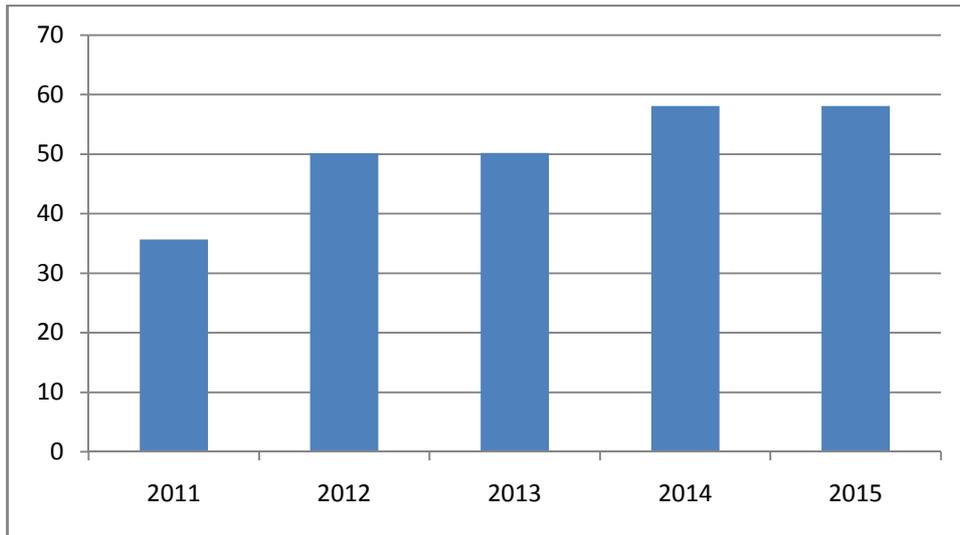


Рисунок 3.1 – Среднегодовой удой на 1 корову, ц

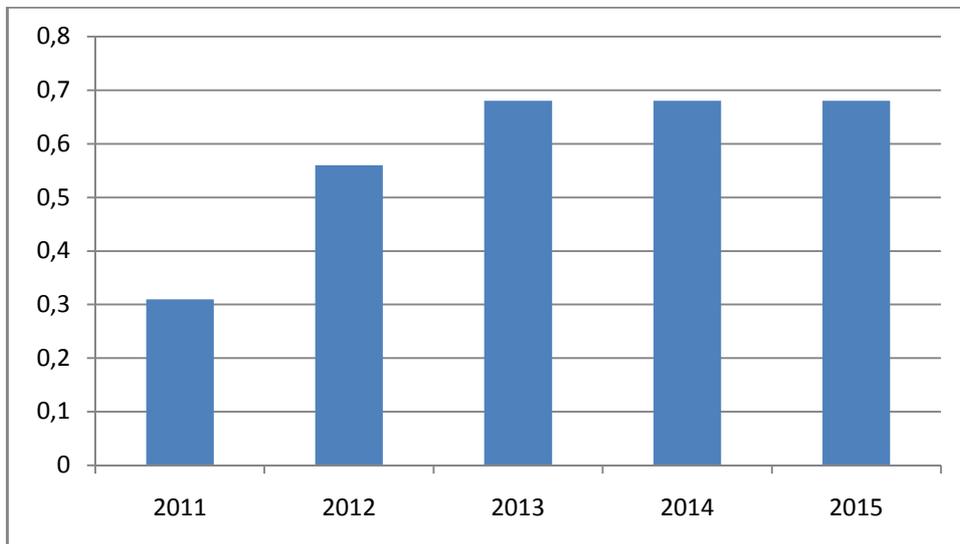


Рисунок 3.2 – Среднесуточный прирост, кг

От структуры и полноты кормового рациона животных напрямую зависит их продуктивность. Для того, чтобы понять насколько животные обеспечены кормами, рассмотрим таблицу 3.3.

Таблица 3.3 - Обеспеченность животных кормами

Вид кормов	Плановая потребность на 1	2013 г.			2014 г.			2015 г.		
		израсходовано кормов	на 1 усл. гол., ц корм.ед.	обеспеченность, %	израсходовано кормов всего, ц	на 1 усл. гол., ц корм.ед.	обеспеченность, %	израсходовано кормов всего, ц	на 1 усл. гол., ц корм.ед.	обеспеченность, %
Концентраты	15,1	12782	18,7	123,6	10126	14,8	97,9	9146	13,4	88,4
Грубые корма	9,3	8610	12,6	135,2	6150	9,0	96,5	4795	7,0	75,3
в т. ч. Сено	5,4	1952	2,8	52,8	1962	2,9	53,0	1841	2,7	49,8
Сенаж	3,2	4405	6,4	201,0	2050	3,0	93,5	950	1,4	43,3
Солома	0,7	2253	3,3	469,9	2138	3,1	445,9	2005	2,9	418,1
Сочные корма (Силос)	9,6	7465	10,9	113,5	7845	11,5	119,3	8676	12,7	131,9
Зеленый корм	3,5	3483	5,1	145,3	4527	6,6	188,8	2501	3,7	104,3
Молоко	0,5	1182	1,7	345,1	1133	1,7	330,8	937,5	1,4	273,7
Подножный корм (пастбища)	7,7	2086	3,0	39,5	3606	5,3	68,4	4451	6,5	84,4
Всего корма в корм.ед.	46,5	36613	53,4	114,9	35766	52,2	112,3	30824	45,0	96,8

Таким образом, в таблице представлены 2013, 2012 и 2014 года. За данные промежутки времени обеспеченность комами наблюдается только в 2013 году, однако избыток кормов в эти годы также невелик. В 2015 году появляется недостаток кормов, вероятно, это произошло вследствие снижения урожайности в данном году. Таким образом, в организации пришлось дополнительно потратить средства на закупку недостающих кормов.

3.2 Анализ продукции растениеводства

Результаты сельскохозяйственного производства зависят не только от эффективного использования имеющихся в организации сельскохозяйственных животных, а в главной степени от эффективности использования земельных ресурсов, так как данная отрасль является вспомогательной. В этом случае возникает необходимость анализа производства продукции растениеводства.

От уровня эффективности использования земли напрямую зависит урожайность, а от неё в свою очередь валовой сбор продукции. Так как хозяйство не располагает высокопродуктивными почвами и другими условиями для возделывания товарных сельскохозяйственных культур с высоким уровнем урожайности, поэтому, вполне целесообразно рассмотреть и оценить получаемый в ООО "Какси" валовой сбор и соответственно

Таким образом, как было отмечено выше, валовой сбор зерновых культур снижается. В этом случае возникает необходимость проведения факторного анализа (таблица 3.4), который может показать за счет каких факторов произошло данное снижение.

Таблица 3.4 - Расчет влияния факторов на валовой сбор зерновых культур

Показатель	Озимые	Яровые	Всего
Валовой сбор, 2013г	8397	7123	15520
Валовой сбор, 2015г	12080	15556	27636
Площадь, 2013г	250	1170	1420
Площадь, 2015 г	590	885	1375
Урожайность, 2013г	7,5	13,7	21,2
Урожайность, 2015г	20,5	17,6	38,1
Ср.урож., 2013г			10,6
Ср.урож., 2015г			19,5
Урож.усл.			11,44
Отклонение валового сбора			12116
за счет площади			13630
за счет урожайности			-1520

Данный факторный анализ показывает влияние трех факторов на валовой сбор: изменение за счет посеянной площади, урожайности и структуры посевных площадей.

Данные анализа показывают, что валовой сбор зерновых культур увеличился, в основном за счет увеличения сбора озимых и яровых культур.

Увеличение посевной площади не оказало положительного влияние на валовый сбор. Положительное влияние оказывает структура посевных площадей, т.е. увеличение площади озимых зерновых.

Таким образом, подводя итог вышеописанному можно сказать, что увеличение валового сбора зерновых произошло в основном за счет правильной структуры посевных площадей, значит, данное изменение носит экстенсивный характер.

Проведенный факторный анализ не учитывает изменение валового сбора за счет гибели посевов, значит, в этом случае возникает необходимость проведения факторного анализа с учетом этого фактора по всей продукции растениеводства (таблица 3.5).

Таблица 3.5 - Расчет влияния факторов на валовой сбор продукции растениеводства

Показатель	Озимые зерновые	Яровые зерновые	зернобобовые	Однолетние травы на сенаж	Многолетние травы
1	2	3	4	6	7
1. Посевная площадь, га					
1.1 план	590	885	50	675	2650
1.2 факт					
1.2.1 посеяно	590	885	50	675	2650
1.2.2 убрано	590	885	50	675	2650
2. Урожайность, ц					
2.1 план	20,5	17,6	14,2	59,9	40,7
2.2 факт	17,6	15,8	13,0	79,9	82,3
3. Валовой сбор, ц					
3.1 план	12080	15556	710	40480	108030
3.2 при плановой урожайности и фактической посевной площади	12080	15576	710	40480	108030
3.3 при плановой урожайности и фактически убранной площади	12080	15576	710	40480	108030
3.4 факт	10384	13983	650	59932	218095
4. Отклонение валового сбора.	-1711	-1593	-60	19452	110065

продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	6	7
4.1 отклонение валового сбора за счет изменения посевной площади, ц	0	0	0	0	0
4.2 отклонение валового сбора за счет изменения гибели посевов, ц	0	0	0	0	0
4.3 отклонение валового сбора за счет изменения урожайности	-1696	-1593	-60	19452	110065

Проведенный факторный анализ показывает снижение валового сбора по следующим культурам: Озимые зерновые, яровые зерновые, зернобобовые. Снижение валового сбора озимые зерновые и яровые зерновые, обусловлено гибелью зерновых вследствие продолжительной весенней засухи и аномально жаркой погоды, установившейся на территории области с конца мая. За счёт изменения урожайности многолетние и однолетние травы показывают рост валового сбора.

Снижение себестоимости продукции одна из первоочередных задач отрасли и каждого предприятия, так как от уровня себестоимости продукции зависят, сумма прибыли и уровень рентабельности, финансовое состояние предприятия и его платежеспособность, темпы расширенного воспроизводства, уровень закупочных и розничных цен на сельскохозяйственную продукцию. Особую актуальность проблема снижения себестоимости приобретает на современном этапе. Поиск резервов ее снижения помогает многим хозяйствам избежать банкротства и выжить в условиях рыночной экономики.

Анализ себестоимости способствует повышению экономической обоснованности цен на продукцию, поскольку за базу цены принимаются

наряду с потребительской стоимостью товара общественно необходимые затраты на производство и реализацию изделий, работ, услуг. Основными задачами анализа затрат на производство и себестоимость продукции растениеводства являются: оценка обоснованности расчетных величин затрат, выявление и измерение влияния факторов, положительно и отрицательно влияющих на некоторые виды затрат,

Осуществление систематического контроля за выполнением плана снижения себестоимости, выявление резервов дальнейшего снижения себестоимости и разработка мероприятий по использованию этих резервов.

Таким образом, необходимо исследовать насколько и за счет чего изменилась себестоимость продукции растениеводства, анализ которой представлен в таблице 3.6.

Таблица 3.6 - Анализ себестоимости по статьям затрат продукции растениеводства.

Статья затрат	2015г	2014г	Абсолютное изменение	Структура		Абсолютное изменение
				2015г	2014г	
1	2	3	4	5	6	7
Материальные затраты	12996	12048	948	17,59	46,67	-29,07
семена и посадочный материал	4483	2741	1742	6,07	10,61	-4,54
Минеральные удобрения	-	693	-693	-	2,68	-2,68
прочая продукция (навоз, помет, подстилка)	-	38	-38	-	0,14	-0,14
Минеральные удобрения	310	1240	-930	0,41	4,80	-4,38
Химические средства защиты.	911	360	551	1,23	1,39	-0,16
электроэнергия	776	705	71	1,05	2,73	-1,68
топливо (газ)	58	75	-17	0,07	0,29	-0,21
нефтепродукты: всего	3431	3842	-411	4,64	14,88	-10,23

продолжение таблицы 3.6

1	2	3	4	5	6	7
в т.ч. Дизельное топливо	2093	3074	-981	2,83	11,90	-9,07
бензин	919	768	151	1,24	2,97	-1,73
запасные части, ремонтные и строительные материалы	2151	2700	-549	2,91	10,46	-7,54
оплата услуг и работ, выполненных сторонними организациями	876	347	529	1,18	1,34	-0,15
в т.ч. По транспортировке грузов	15	-	15	0,02	-	0,02
по ремонту техники	483	38	445	0,65	0,14	0,50
Затраты на оплату труда	6427	6144	283	8,70	23,80	-15,10
Отчисления на социальные нужды	1928	1702	226	2,61	6,59	-3,98
Амортизация	3780	4329	-549	5,11	16,77	-11,65
Прочие затраты	680	698	-18	0,92	2,70	-1,78
в т.ч. Налоги, сборы	71	18	53	0,09	0,06	0,02
затраты по страхованию	-	16	-16	-	0,06	-0,06
Итого затрат по основному производству	25811	24921	890	100	100	0

Данные в таблице показывают увеличение суммы затрат на производство продукции растениеводства на 890, в основном данное изменение произошло за счет увеличения «семена и посадочный материал». Наибольший удельный вес в структуре затрат также имеют материальные затраты – 948. Наибольшая часть в структуре материальных затрат приходится на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями и на химическую защиту. Так видим большую экономию на нефтепродуктах и дизельном топливе, тем самым это повлияло на амортизацию.

Подводя итог всему вышеописанному, можно сказать, что механизм управления землепользованием в данной организации развит еще достаточно слабо. На протяжении исследуемого периода наблюдается тенденция снижения урожайности по всем видам выращиваемых культур, вследствие этого сокращается их валовый сбор и организация вынуждена прибегать к покупке дополнительных кормов для обеспечения полноценного кормового рациона для животных. Система севооборотов в организации вообще не используется, плодородные качества земли используются не рационально. Минеральные удобрения в последние три года не вносились, нарушаются технологические сроки посадки и уборки культур. Увеличение валового сбора отдельных видов культур обусловлено увеличением посевной площади, притом что урожайность сокращается.

Таким образом, в ООО «Какси» необходимо разработать такую систему мероприятий в области землепользования, которая позволила бы в свою очередь повысить урожайность выращиваемых культур и рационально использовать природное плодородие земель и способствовала бы повышению эффективности деятельности организации.

Глава 4. Резервы повышения эффективности использования земельных ресурсов в ООО «Какси»

4.1 Разработка мероприятий в отрасли растениеводства.

Земле, как основному фактору производства в сельском хозяйстве, необходимо уделять наибольшее внимание. От состояния земельных ресурсов зависят уровень финансовых показателей деятельности предприятий АПК.

Как было отмечено выше, эффективное использование земельных ресурсов в данной организации имеет особое значение, т.к. продукция растениеводства является вспомогательной для отрасли животноводства, а от ее реализации предприятие получает наибольший доход. Однако земельные ресурсы используются неэффективно, так как с каждым годом снижается урожайность выращиваемых культур, животные полностью не обеспечены кормами. Также было выяснено, что для того, чтобы повысить урожайность выращиваемых культур, не проводились практически никакие мероприятия: не вносились минеральные удобрения, не соблюдалась система севооборотов и т.д.

Таким образом, для того, чтобы повысить урожайность выращиваемых культур необходимо в первую очередь ввести рациональную систему севооборотов.

Севооборот – научно обоснованное чередование с.-х. культур на полях и во времени, способствующее восстановлению и повышению плодородия почвы и урожайности выращиваемых культур.

При составлении схем севооборотов необходимо выбрать наилучшие предшественники для основных сельскохозяйственных культур, определить оптимальный период возврата их на прежнее место обосновать принципы построения схем для конкретных условий агроландшафта и соответствующей структуры посевной площади. Построение схем севооборотов основано на принципах плодосменности, совместимости и самосовместимости,

специализации, уплотненности, экономической и биологической целесообразности. [34]

На дерново-подзолистых суглинистых почвах Удмуртской Республики наиболее эффективны севообороты с насыщением зерновыми до 50...70 % с чередованием культур, представленных в таблице 4.1. Для серых лесных суглинистых почв рекомендуется применять схему севооборотов №2.

Таблица 4.1 – Схемы чередования севооборотов, поля

Севооборот №1	Севооборот №2
1. Пар чистый или занятый	1. Пар занятый
2. Озимые зерновые	2. Озимые зерновые
3. Яровые зерновые с подсевом трав	3. Ячмень, зернобобовые
4. Клевер с тимофеевкой	4. Озимые
5. Клевер с тимофеевкой	5. Яровые зерновые с подсевом клевера
6. Яровые зерновые, озимые	6. Клевер
7. Занятый пар (вико-овсяный)	7. Клевер
8. Озимые	8. Озимые
9. Яровые зерновые	9. Яровые зерновые

План по изменению урожайности продукции растениеводства от введенных схем севооборотов представлен в таблице 4.2.

Таблица 4.2–План изменения урожайности продукции растениеводства.

Культура	Факт (2015г.)	План	Отклонение
Озимые зерновые	17,6	20,5	+2,9
Яровые зерновые	15,8	17,6	+1,8
Зернобобовые	13	14,2	+1,2
Многолетние травы на сено, з.корм, силос	40,7	82,3	+41,6
Однолетние травы на силос, з.массу	59,9	79,9	+20

Данные таблицы 4.2 определены самостоятельно исходя из ожидаемого роста урожайности культур, угодий после проведения мероприятий по внедрению севооборотов. Ожидаемые значения установлены на основе анализа результатов типичных мероприятий в других хозяйствах республики.

Таким образом, в результате решения задачи оптимизации производственно-отраслевой структуры было выявлено, что при планируемой урожайности площади выращиваемых культур составят:

Таблица 4.3 - Площади посевов и валовый сбор сельскохозяйственных культур, га

Культура (угодья)	Площадь, фактическая 2015г.	Площадь планируемая	Отклонение	Валовый сбор фактический 2015г.	Валовый сбор по решению	Отклонение
Озимые	590	700	+110	10384	14350	3966
Яровые	885	1287	-402	13983	22651	8668
Многолетние травы:	2650	1723	-727	107855	141802	33917
Однолетние травы	675	1000	325	40432,5	79900	39467
Зернобобовые	50	100	50	650	1420	770
Прочие культуры	303	0	-303	-	-	-
Всего, га	5153	4810	0	-	-	-

Данные таблицы 4.3 показывают, что для полного обеспечения кормового рациона животных достаточно площади пашни в размере 4810 га., т.е. необходимо сократить имеющуюся в организации площадь пашни на 343 га. В структуре площадей значительно увеличивается площадь посева яровых культур. Наибольшее снижение имеют площади многолетних трав. Необходимо отметить, что данная структура посевных площадей при заданной урожайности полностью покрывает потребности животных в кормах.

Таким образом, по решению задачи отметим необходимое количество реализации продукции растениеводства в таблице 4.4

Таблица 4.4 - Объемы реализации продукции, ц

Культура (угодья)	Фактически 2015г.	По оптимальному решению	Отклонение
Озимые	10384	14350	+3966
Яровые	13983	22651	+8668

Финансовые результаты от реализации продукции представлены в таблице 4.5

Таблица 4.5 – Анализ результатов реализации продукции растениеводства до и после проведенных мероприятий.

Показатель	Факт 2015г.	По решению
1	2	3
Озимые		
Себестоимость 1ц, тыс. руб.	0,73	0,73
Цена реализации 1ц, тыс.руб.	0,41	0,75
Выручка, тыс. руб.	4257,44	10762
Прибыль (убыток), тыс. руб.	-3322,88	286,5
Яровые		
Себестоимость 1ц, тыс. руб.	0,59	0,59
Цена реализации 1ц, тыс.руб.	0,69	0,75
Выручка, тыс. руб.	9648	16988
Прибыль (убыток), тыс. руб.	1398	3623
Итого прибыли, тыс.руб.	-1924	3910

Таким образом, по данным таблицы 4.5 можно отметить, что за счет увеличения урожайности, снизилась себестоимость единицы продукции растениеводства. По яровым зерновым культурам за счет данного снижения, а также за счет увеличения посевной площади и цены реализации продукции получена прибыль, в 7раз превышающая фактическую. Объем реализации озимых зерновых культур по решению задачи был увеличен, однако также за счет снижения себестоимости единицы продукции и увеличения цены реализации прибыль увеличилась.

4.2 Оптимизация механизма приобретения материально-технических средств.

В результате оптимизации производственно-отраслевой структуры было выявлено, что общую площадь пашни необходимо снизить в основном за счет снижения многолетних трав. Однако для обеспечения полноценного кормового рациона необходимо увеличить площадь посева яровых зерновых культур на 402 га, т.е. практически в 0,5 раза.

Данная организация имеет в наличии 2зерноуборочныхкомбайна. Их суммарная выработка за сезон составляет 1475 га. Но так как по решению задачи нам необходимо посеять 1987 га, возникает необходимость в

приобретении дополнительной зерноуборочной техники, для оперативного проведения работ по уборке зерновых культур и минимизации их потерь. Для закупки зерноуборочного комбайна RSM 161 необходимо рассмотреть разные способы его приобретения.

Рынок материально-технических ресурсов в аграрном секторе определяется прежде всего, такими факторами, как платежеспособный спрос сельскохозяйственных производителей. В настоящее время наиболее применимы три основных способа комплектования машино-тракторного парка: за наличный расчет, за счет кредитных средств и по лизингу. Для определения наиболее эффективного способа воспользуемся методикой, предложенной в учебном пособии "Лизинг в АПК", изданном преподавателями Ижевской государственной сельскохозяйственной Академии.

Агролизинг - это лизинг основных средств АПК, представляющий вид инвестиционно-предпринимательской деятельности, связанной с приобретением основных средств в собственность и передачей их по договору в пользование физическому или юридическому лицу за определенную плату с целью получения дохода с учетом амортизации передаваемых средств с правом последующего их выкупа, при участии поставщика, лизингодателя, лизингополучателя и других субъектов.

Лизинговая деятельность регламентируется Гражданским Кодексом РФ ч.2, § 6 гл. 34, Указом Президента РФ от 17.09.94 № 1229 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности" и Федеральным законом от 29.10.98 № 164-ФЗ "О лизинге".

По своему экономическому содержанию лизинг относится к прямым инвестициям. По этой причине с учетом ст. 16 ФЗ договор должен содержать указания на наличие инвестирования денежных средств лизингодателем. В ходе исполнения этого договора лизингополучатель обязан возместить инвестору все его издержки, связанные с приобретением и передачей в лизинг имущества, и выплатить вознаграждение. Таким образом, общая

сумма договора должна включать в себя возмещение всех инвестиционных затрат лизингодателя и его вознаграждение.

Сопоставлением общей суммы, выплачиваемой лизингополучателем лизингодателю по лизинговому договору, с ценой приобретения машин и оборудования в кредит определим выгодность лизинга в сравнении с кредитом.

Таблица 4.6 – Стоимость приобретения комбайна "RSM 161" через технический центр завода- изготовителя за собственные средства (тыс. руб.)

Наименование платежей	Сумма платежей
Цена комбайна с НДС	3700
Услуги технического центра (14 %)	518
Стоимость комбайна	4218

Таблица 4.7 – Стоимость приобретения комбайна в техническом центре завода изготовителя за счет кредита сроком на 5 лет, под 20 % годовых (тыс. руб.)

Наименование платежей	Ежегодные платежи							Всего
	0	1	2	3	4	5		
Цена комбайна с НДС	3700							
Услуги техцентра (14 %)	518							
Стоимость комбайна	4218							
Страховой взнос (1 %)		42,18						42,18
Основной платеж по кредиту			843,6	843,6	843,6	843,6	843,6	4218
Процент по кредиту (20%)			843,6	674,8	506,2	337,4	168,7	2530,8
Стоимость комбайна		42,18	1687	1518	1349	1181	1012	6790

То есть при использовании кредита цена комбайна возрастает почти в два раза за счет необходимости выплаты процентов по кредиту. Сумма ежегодных выплат особенно велика в первый год и составляет 1687 тыс. руб. Не каждое предприятие имеет подобную прибыль, для того чтобы безболезненно расплачиваться за кредит.

Таблица 4.8 – Стоимость приобретения комбайна в техническом центре завода- изготовителя через лизинг, (тыс.руб.)

Наименование платежей	Стоимость комбайна	Ежегодные платежи						Всего
		0	1	2	3	4	5	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Цена комбайна с НДС	3700							
Услуги техцентра (14 %)	518							
Стоимость комбайна	4218							
Страховой взнос (2,5 %)		105,5						105,5
Первоначальный взнос (10 %)		421,8						421,8
Возмещение стоимости комбайна			759,2	759,2	759,2	759,2	759,2	3796,2
Арендная плата (3 %)		126,5	113,9	91,1	68,3	45,6	-	445,4
Услуги посредника (10 %)	421,8							421,8
Стоимость комбайна		653,8	873,1	850,3	827,5	804,8	759,2	4768,7

Таблица 4.9 – Сравнительная оценка стоимости комбайна при покупке за собственные средства, кредиты и в лизинг (тыс. руб.)

Годы	Собственные средства	Кредит	Лизинг
1	4218	2573,2	1526,9
2		2194	850,3
3		1856	827,5
4		1519	804,8
5		1181	759,2
Итого	4218(5230,32 с учетом инфляции)	9281	4768,7

Сравнивая полученные данные можно сказать следующее: самый дешевый способ приобретения техники - за счет собственных средств, но далеко не все предприятия имеют свободные денежные средства. При покупке техники за счет получения кредита цена комбайна возрастает почти в два раза и ежегодные выплаты достаточно высокие. При приобретении

комбайна по договору лизинга цена комбайна так же увеличивается, но по сравнению с выплатами по кредиту эти выплаты носят более щадящий характер.



Рисунок 4.2 – Сравнительная оценка кредита и лизинга, тыс.руб.

Итак, выяснили, что использовать кредиты для покупки техники при существующих процентных ставках за кредит не целесообразно, гораздо эффективнее приобретать технику по лизингу.

4.3 Разработка мероприятий в отрасли животноводства.

Далее необходимо рассмотреть состав и структуру поголовья животных в организации.

Поголовье молодняка КРС остается на плановом уровне, т.к. их выращивание и продажи затраты. Поголовье лошадей также остается на прежнем уровне и не подлежит сокращению, так как эксплуатация их рабочей силы является неотъемлемой частью во многих трудовых процессах.

После оптимизации отрасли растениеводства был выявлен резерв увеличения производства кормов, а так же улучшения их качества. В связи с

этим и другими мероприятиями можно снизить выбраковку коров. Результаты расчетов представлены в таблице 4.10.

Таблица 4.10 – Резервы увеличения поголовья дойного стада КРС, гол.

Показатель	Факт 2015г.	План
Коровы	460	460
Нетели	23	20
Переведено нетелей в основное стадо	23	20
Выбраковка коров	23	4
Итого коров	460	476

Таким образом, за счет снижения выбраковки коров и полного перевода нетелей в состав дойного стада можно увеличить дойное стадо коров на 16 голов.

Объем реализации продукции животноводства по решению задачи указаны в таблице 4.11.

Таблица 4.11 – Объемы реализации продукции, ц

Культура (угодья)	Фактически 2015г.	По оптимальному решению	Отклонение
Молоко	21487	22461,36	+974,36
Привес живой массы КРС	1083	1083	0

По данным для получения большей прибыли необходимо увеличить объемы реализации молочной продукции на 974,36 ц. за счет увеличения основного поголовья коров на 16 голов.

Рассмотрим результаты реализации продукции животноводства в таблице 4.12

Таблица 4.12 – Анализ производства и реализации продукции животноводства до и после проведенных мероприятий.

Молоко	Факт 2015г.	План
Себестоимость, тыс. руб.	35417	33646,2
Себестоимость 1ц, тыс.руб.	1,53	1,41
Цена реализации, тыс.руб.	1,52	1,65
Выручка, тыс. руб.	32588	37141,8
Прибыль (убыток), тыс. руб.	4429	5471,26
КРС		
Себестоимость, тыс. руб.	5680	5396
Себестоимость 1ц, тыс. руб.	10,1	9,6
Цена реализации, тыс.руб.	7,6	7,9
Выручка, тыс. руб.	8231	8555,7
Прибыль (убыток), тыс. руб.	-2715	-1841,1
Итого прибыль, тыс.руб.	1714	3630,2

Таким образом, от повышения урожайности культур за счет введения системы севооборотов и изменения структуры полей снижается себестоимость продукции животноводства, а за счет увеличения продуктивности животных увеличивается валовый надой и прирост. Соответственно, увеличивается выручка. При реализации КРС за счет проведенных мероприятий сокращается убыток, а по реализации молока увеличивается прибыль. Таким образом, после проведенных мероприятий в отрасли животноводства получаем прибыль почти в 3 раза превышающую фактическую.

4.4 Повышение эффективности деятельности организации после проведения мероприятий.

Разработанные предложения позволяют нам сделать вывод о том, что они полностью экономически целесообразны. Это также демонстрирует таблица 4.13

Таблица 4.13.– Показатели деятельности организации в результате повышения эффективности землепользования.

Показатель	Фактические 2015г.	По проекту
Затраты, тыс. руб.	58810	63578
Выручка, тыс. руб.	63945	73446
Прибыль, тыс. руб.	8588	10418
Рентабельность, %	14,7	16,4

Таким образом, из данных таблицы 4.13 можно сделать вывод, что при реализации основных видов производимой продукции можно получить прибыль в размере 10418 тыс.руб. На данный результат повлияло увеличение выручки и затрат на. Рентабельность по проекту увеличивается на 1,7%, что несомненно, является положительной тенденцией. Следует также отметить, что прибыль от проведенных мероприятий с каждым годом будет увеличиваться.

Поиск источников финансирования проведенных мероприятий.

Как было указано выше, затраты на производство основных видов продукции увеличились на 4768 тыс.руб., следовательно, возникает необходимость поисков пути финансирования проведенных мероприятий.

Использование альтернативных источников покрытия затрат, таких как кредитование, считается нецелесообразным, так как размер имеющейся кредиторской задолженности в организации велик и имеет тенденцию роста

Организация располагает чистой прибылью в размере 8588 тыс.руб., т.е. есть возможность погашения дополнительных затрат за счет прибыли прошлого года. Но как мы определили раньше самый выгодный вариант приобретение комбайна в лизинг.

Важный показатель, позволяющий оценить эффективность проекта, в который вкладываются денежные средства – период окупаемости. Он показывает срок, в течение которого амортизация и суммы чистой прибыли направляются на возвращение капитала, инвестированного первоначально в дело.

Таким образом, срок окупаемости покупки зерноуборочного комбайна RSM 161 за счет прибыли от реализации продукции растениеводства составит: $4768/3910=1,2$ т.е., срок окупаемости комбайна составит чуть больше года.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

От эффективного использования земельных ресурсов напрямую зависит эффективность развития отрасли растениеводства, а она в свою очередь, является вспомогательной для развития отрасли животноводства.

Наибольший удельный вес в структуре товарной продукции данной организации занимает молоко, следовательно, основное направление специализации в организации – молочное скотоводство. Таким образом, совершенствование механизма принятия управленческих решений по землепользованию является актуальным в данной организации.

Рассмотрим результаты финансовой деятельности в ООО «Какси»: в 2015 году от реализации основных видов культур был получен убыток т.к. рентабельными оказались только ячмень. Наиболее рентабельным оказалась реализация овса ярового, реализация молодняка КРС и лошадей оказалась нерентабельна.

Наибольший удельный вес в структуре затрат на производство продукции животноводства занимают корма, так как именно от обеспеченности ими животных, напрямую зависит их продуктивность. В 2015 году животные были обеспечены кормами только на 96%, тогда как в 2013 и 2014 году потребность в кормах была полностью покрыта. Также необходимо отметить, что кормовой рацион животных не сбалансирован, так как недостаток зернофуражных культур восполняется избытком кормовых культур.

Недостаток кормов, несбалансированность кормового рациона и низкая продуктивность животных приводит к необходимости анализа производства продукции растениеводства. Площадь сельскохозяйственных угодий за последние два года не изменялась, площадь пашни составляет 5153 га. Снижается количество производимой продукции в расчете на 343 га., что является следствием снижения урожайности культур. Таким образом, можно сказать, механизм управления в отрасли растениеводства работает недостаточно эффективно, т.к. не предпринимаются мероприятия по

повышению урожайности культур и сохранению естественного плодородия почв.

Для повышения урожайности выращиваемых культур было предложено ввести рациональную систему севооборотов, так как в данной организации она была не эффективна. В работе были представлены две схемы предлагаемых к внедрению севооборотов, использование которых приведет к повышению урожайности выращиваемых культур. На основе планируемой урожайности, себестоимости и цен реализации была составлена и решена задача оптимизации производственно-отраслевой структуры предприятия. Результаты задачи показали, что для полного обеспечения кормового рациона животных достаточно площади пашни в размере 4810 га. В структуре площадей значительно увеличивается площадь посева яровых культур. Наибольшее снижение имеют площади многолетних трав на сено, силос. Увеличивается товарная продукция яровых зерновых культур, объемы реализации озимых культур увеличивается незначительно. Прибыль полученная от продажи продукции растениеводства увеличивалась.

Так как резко увеличилась площадь посева яровых зерновых культур возникла необходимость в приобретении дополнительного зерноуборочного комбайна. В работе были рассмотрены 3 способа приобретения комбайна RSM 161: через технический центр за собственные средства, за счет кредита, и через лизинг. Анализ сравнения этих методов показал, что наиболее выгодным является приобретение комбайна через лизинг.

По данным задачи требовалось увеличить поголовье дойного стада на 16 голов. Реализация данного мероприятия была возможна за счет полного перевода нетелей в состав дойного стада и сокращения числа выбраковки коров. Таким образом, за счет увеличения поголовья основного стада и их продуктивности, увеличился объем реализации продукции животноводства. За счет ее реализации можно получить прибыль превышающую фактическую.

В итоге, от реализации указанных выше мероприятий можно получить прибыль в размере 3910 тыс.руб. Для реализации указанных мероприятий потребуется сумма в размере 4768 тыс.руб.

Таким образом, наши предложения по повышению эффективности использования земельных ресурсов в ООО «Какси» позволяют вывести из кризиса отрасль растениеводства, а так же улучшить состояние отрасли животноводства, что приведёт к увеличению производства рентабельной продукции и получению дополнительной прибыли организации

Цель и задачи выпускной квалификационной работы считаю выполненными.

Список литературы.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1. – М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2006. – 448 с.
2. Земельный кодекс Российской Федерации. Текст с изменениями, вступающими в силу с 1 января 2006 года. – М.: Издательство Эксмо, 2006. – 112 с.
3. Федеральным законом от 29.10.98 № 164-ФЗ "О лизинге".
4. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. № 135 – ФЗ (в ред. Федеральных законов от 05.01.2006 N 7-ФЗ)
5. Указ Президента РФ от 17.09.94 № 1229 "О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности"
6. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости земельных участков, утвержденные распоряжением Минимущества России от 06.03. 2002 г. № 568 – р
7. Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2002 г. №808
8. Постановление Правительства УР от 6 августа 2001 г. №825 «О государственной кадастровой оценке земель на территории Удмуртской Республики»
9. Варламов А.А., Севостьянов А.В. Земельный кадастр. В 6 т. Т.5. Оценка земли и иной недвижимости. – М.: КолосС, 2006. – 256 с. – (Учебники и учебные пособия для студентов высших учебных заведений).
10. Веселовская Л. Ф. Землеустройство: Учебник. – М.: ЮРКНИГА, 2004. – 256с
11. Волков О.И., Складенко В.К. Экономика предприятия: Курс лекций. – М.: ИНФРА – М, 2004. – 280 с.
12. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве / Гатаулин А.М., Гаврилов Г.В., Агропромиздат, 1990. – 432 с.

13. Годовые бухгалтерские отчеты ООО «Какси» за 2009-2013 гг.
14. Оценка недвижимости: учебник/ под ред. А. Г. Грязновой, М. А. Федотовой. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 560с.
15. Грузинов В.П. Экономика предприятия: Учебник для вузов. – 2 – е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2002. – 795 с.
16. Статистика. Учебник / Под ред. проф. И.И. Елисеевой – М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. – 448 с.
17. Зиятдинов Ф. С. Ресурсный потенциал агропромышленного комплекса: анализ, оценка и эффективность использования. – Казань: Изд – во КФЭИ, 2001. – 252 с.
18. Управление земельными ресурсами / А.Н. Квочкин, И.А. Садыков, 2006 г. № 9 с.41-45.
19. Ковалев В.В, Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2004. – 424с.
20. В.Е. Лихтенштейн, В.И. Павлов Экономико – математическое моделирование. Учебное пособие. – М.: «Издательство ПРИОР», 2001. – 448 с.
21. Управление земельными ресурсами / Г.Г. Мамаева, 2006 г. №5 с.49-55.
22. Медведьева О. Е. – М.: (Междунар. акад. оценки и консалтинга), 2004. – 128 с.
23. Экономика сельского хозяйства России / Е. Мещанинова, О. Ткачева – Ростовская область, 2006 г. №6 с. 32.
24. Минаков И. А. «Экономика сельского хозяйства» - М.: Колос, 2000. – 88с.
25. Миндрин А. С., Лепке О. Б., Фадеев А. А. Организационно-экономические основы земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве: Рекомендации. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 152 с.
26. Инвестиции: Учебное пособие / Г. П. Подшиваленко, Н. И. Лахметкина, М. В. Макарова и др. – М.: КНОРУС, 2004.- 176 с.

27. Экономика сельского хозяйства России / Г. Романенко, 2006 г. №8 с.9.
28. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник 4 – е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М, 2007. – 512 с.
29. Савицкая Г.В. Экономический анализ: учеб. 13 – е изд., испр. – М.: Новое знание, 2007. – 679 с.
30. Селезнёва Н. Н., Ионова А. Ф. Финансовый анализ: Учеб.пособ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 479 с.
31. Сергеев И.В., «Экономика предприятия»: учебное пособие.- М.: Финансы и статистика, 2004. – 176с.
32. Сиденко А.В. , Попов Г.Ю., Матвеева В.М. Статистика: Учебник. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2000. – 464 с.
33. Статистика: Учебное пособие / Харченко Л.Л., Ионои В.Г. и др.; Под ред. канд. экон. наук В.Г. Ионина – изд. 2 – е перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М, 2001. – 384 с.
34. Чешев А. С., Валько В. Ф. Основы землепользования и землеустройства: Учебник для вузов. Издание 2 – е, доп. и перераб. – Ростов н/Д : Издательский центр, МарТ, 2002. – 544 с.
35. Цуканов И.Л., Цыпкин Ю.А., Чемерикин С.М. Подходы и методы стоимостной экспертизы земель сельскохозяйственного назначения. М.: Фирма Блок, 1997.-56с.
36. Шишкин М.И., «Экономика агропроизводства УР» – Ижевск: ИжГСХА,2003. – 314с.
37. Отчет о социально – экономическом положении Удмуртской Республики в 2013 г. – Ижевск 2014. – 50 с.
38. Проблемы повышения эффективности использования земель. // Пути повышения эффективности АПК в условиях вступления России в ВТО. В 2 – х частях. Часть 1. – Уфа: БГАУ, 2003.
39. Статистический бюллетень: Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур за 2013 г. по Удмуртской Республике – Ижевск 2014. – 138 с.

40. Годовой отчет ООО «Какси» Можгинского района УР 2013-2015г.
41. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: учебник.- 4-е изд., доп. И перераб. - М.: Финансы и статистика, 2005. 415 с.
42. Басовский Л.Е. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб.пособие / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская. - М.: ИНФРА-М, 2006. - 301 с.
43. Зверев А. В. Курс лекций по дисциплине « Экономический анализ хозяйственной деятельности»
44. Калинина А.П. Комплексный экономический анализ предприятия/ под ред. Н.В. Войтоловского, А.П. Калининой, И.И. Мазуровой. – Спб.: Питер, 2010. – 576 с.
45. Ковалёв, В. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник/ В.В.Ковалёв, О.Н.Волкова.-М.: Проспект,2004.-424 с.
46. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности АПК: учебник / 3-е изд., испр.- М.: Новое знание, 2003.- 696 с.
47. Чечевицына Л.Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий: Уч.пособие для вузов. – Издание 2-е, доп.иперераб. Ростов н/Д: Феникс, 2005 г., 384 с.
48. Пансков В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации. Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Книжный мир, 2014.
49. Титов А.С. Понятие, сущность и основные направления развития налоговой политики Российской Федерации// Финансовое право. - 2013.