МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

Кафедра менеджмента и права

Допущена к защите,

зав. кафедрой, д.э.н, профессор

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.К.Осипов

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

На тему: «Организационно-экономические механизмы управления устойчивым развитием АПК муниципального образования (на примере Балезинского района Удмуртской Республики)»

Направление 38.04.02 «Менеджмент»

Магистерская программа «Экономика и управление собственностью»

Автор, магистр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Князев И.В.

Научный руководитель, к.э. н, доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Некрасова Е.В.

Рецензент, д.э.н, профессор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Сутыгина А.И.

Ижевск 2017

Содержание

Введение…………………………………………………………………….………………...3

1. Теоретические положения организационно-экономических механизмов управления устойчивым развитием АПК…………………………………………………………………....9

1.1 Сущность, цели, задачи стратегического управления устойчивым развитием АПК …………………………………………………………………………………………..…….9

1.2 Особенности организационно-экономических механизмов управления устойчивым развитием АПК на уровне района …………………………………………………………..14

1.3 Система государственной поддержки и регулирования АПК…………………………..23

2. Экономико-правовой анализ состояния и эффективность управления АПК Балезинского района……………………………………………………………………………………………31

2.1. Организационно-правовая характеристика отрасли АПК Балезинского района……...31

2.2. Анализ эффективности производственной деятельности АПК Балезинского района…………..34

2.3. Анализ стратегического потенциала Балезинского района……………………………..42

2.4. Государственные программы развития АПК, реализуемые в районе…………………………………………………………………………………………....50

3. Обоснование организационно-экономических механизмов управления устойчивым развитием АПК………………………………………………………………………...……….58

3.1 Выбор методики анализа потенциала устойчивого развития АПК района…….………58

3.2. Разработка организационно-экономических механизмов реализации решений по управлению устойчивым развитием АПК Балезинского района ………………………….70

3.3 Модель применения стратегического управления устойчивым развитием района на основе кластерного подхода.………………………………………………………………….78

Заключение……………………………………………………………………………………91

Список использованной литературы………………………………………………………..94

Приложения…………………………………………………………………………………….97

Введение

Актуальность темы исследования. В субъектах Российской Федерации применяются формы и механизмы управления в сельском хозяйстве. В то же время отсутствует достаточная теоретическая, методологическая и правовая база, отдельные понятия не сформулированы. Характерным является неадекватность организационных структур и методов управления сельским хозяйством сложившейся на местах экономической ситуации. Задачи, функции и структуры управления сельским хозяйством в критических ситуациях недостаточно выявлены и обоснованы. В связи со сложными проблемами финансовой задолженности хозяйств деятельность аппарата управления направлена не на обеспечение дальнейшего роста производства продукции и конкурентоспособности на продовольственном рынке, а на выживание. Требуется улучшение качества управленческой работы в АПК путем применения современных организационно-экономических механизмов управления устойчивым развитием управления в целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства, решения актуальных экономических и социальных проблем на селе. Основные ограничения (проблемы) социально-экономического развития Удмуртской Республики.

Несмотря на то, что Удмуртская Республика среди регионов Российской Федерации по сельскому хозяйству имеет неплохие показатели, имеются причины, в результате которых замедляется развитие отрасли.

Основными причинами, снижающими развитие отрасли сельского хозяйства являются:

- низкий уровень доходности сельхозтоваропроизводителей;

- высокий уровень изношенности сельскохозяйственной техники, низкие темпы обновления материально-технических ресурсов и большая нагрузка, особенно на зерноуборочные комбайны;

- недостаточно эффективное использование земельных ресурсов, обусловленное отсутствием собственников и невысоким плодородием почв;

- ситуация, сохраняющаяся в социальной сфере села, является тормозом формирования социально-экономических условий устойчивого развития сельских территорий Удмуртской Республики. Материальное положение преобладающей части сельского населения не позволяет использовать систему ипотечного кредитования жилищного строительства. Уровень благоустройства сельского жилищного фонда в 2-3 раза ниже городского уровня;

- низкий уровень инвестиционной активности в сельском хозяйстве;

- низкий уровень заработной платы в отрасли, острый дефицит квалифицированных руководителей, специалистов и механизаторских кадров.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования являлась комплексная оценка современных организационно-экономических механизмов управления в сельском хозяйстве региона и разработка на этой основе методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию управления сельскохозяйственными предприятиями региона в условиях рынка. В соответствии с целью были поставлены следующие задачи: изучить, обобщить теоретическую базу, уточнить ряд основных понятий и методических подходов по вопросам совершенствования управления в сельском хозяйстве в условиях рынка с учетом региональных особенностей; дать оценку объекту управления на основе анализа состояния аграрной экономики, финансовой состоятельности сельскохозяйственных предприятий региона; обобщить и анализировать опыт управления в сельском хозяйстве Балезинского района УР; обосновать и разработать предложения по основным направлениям совершенствования организационно-экономических механизмов управления устойчивым развитием управления сельскохозяйственными предприятиями и провести их апробацию на местах.

Предметом исследования являлись сущность, принципы, цели, задачи и функции, кадры, структуры и методы, а также информационное, финансовое, правовое и научное обеспечение управления в сельском хозяйстве региона. В качестве объектов исследования служили в основном сельскохозяйственные предприятия и отдельные агропромышленные формирования разных форм собственности на территории Балезинского района. Изучен также некоторый опыт совершенствования управления в АПК.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных исследователей, материалы международных, всероссийских и региональных научно-практических конференций и семинаров, нормативно-правовые акты, посвященные устойчивому развитию сельских территорий, механизмам и процессам стратегического управления социально-экономическими системами, особенностям местного самоуправления сельской местности.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориального органа по Республике Удмуртия, Министерства экономики Удмуртской Республики, Министерства сельского хозяйства Удмуртской Республики, аналитические отчеты и доклады органов муниципальной власти, результаты исследований научно-исследовательских институтов, аналитические данные, представленные в периодических изданиях и на интернет-сайтах.

Исследование построено на использовании приемов анализа и синтеза; способов индукции и дедукции; абстрактно-логического, монографического, аналитического, экономико-статистического, математического моделирования, социологического и других методов.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических положений, разработке методических и практических рекомендаций по стратегическому управлению устойчивым развитием сельских территорий. Основные научные результаты, определяющие новизну проведенного исследования, состоят в следующем:

– раскрыто содержание стратегического управления устойчивым развитием сельских территорий, которое рассматривается с позиций обеспечения способности сельской местности к выполнению народнохозяйственных функций (демографической, производственной, трудоресурсной, политической, экологической, культурной, рекреационной и др.) на основе смещения акцентов с отраслевого (аграрного) к территориальному принципу, что пзволит учитывать региональные и местные особенности развития сельской местности, определить ее в качестве специфического объекта управления во всех программных мероприятиях, устранить формальный характер действующих стратегических документов;

– разработан алгоритм стратегического управления устойчивым развитием сельских территорий, включающий формулирование миссии сельской местности, иерархическое целеполагание, анализ проблем и их ранжирование, реализацию стратегии, контроль и возможность возврата к любому этапу управления для внесения корректив, реализация которого позволяет выявлять основные ориентиры и приоритеты при стратегировании устойчивого развития сельских территорий, принимать обоснованные решения на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления;

– предложена методика комплексной оценки устойчивого развития сельских территорий, включающая: определение потенциала сельской местности на основе кластерного анализа; оценку устойчивости сельских территорий через конвергенцию разнокачественных показателей и использование комплексных коэффициентов уровня и динамики развития; выявление степени использования имеющегося потенциала органами местного самоуправления для устойчивого развития. Данная методика позволяет комплексно оценить устойчивость развития сельской местности, провести многоуровневую типологизацию сельских территорий с выделением трех групп развития: передовые, равномерно развивающиеся и отстающие сельские территории;

– предложены рекомендации по разработке стратегий устойчивого развития сельских территорий на региональном и муниципальном уровнях управления на основе дифференцированного подхода, учитывающего специфические проблемы сельской местности и уровень использования имеющегося у них потенциала; основные сценарии и направления развития сельских территорий; обосновано нормативно-правовое, методическое, организационное, ресурсное и информационное обеспечение стратегирования устойчивого развития сельских территорий;

– разработан комплекс мер по стратегическому управлению диверсифицированным экономическим развитием сельских территорий, включающий формирование экологического кластера и осуществление государственного протекционизма по отношению к народным промыслам и ремеслам (создание Республиканского ремесленного реестра, формирование государственного заказа, содействие сбыту и продвижению продукции, организация мастер-классов, семинаров и др.) и сельскому туризму (возмещение части процентной ставки по банковским кредитам и затрат на содержание сельскохозяйственных животных при их использовании в целях агротуризма, гранты населению на поддержку и организацию туризма, субсидии на возмещение части расходов по проведению выставок, семинаров для школьников и молодых специалистов в рамках популяризации сельских территорий и сельского образа жизни и др.). Обоснованы конкурентные и социальные преимущества формирования экологического кластера, определены его специфика и резиденты.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическую значимость имеют: установленные проблемные области существующего государственного регулирования сельской местности и уточненное содержание стратегического управления устойчивым развитием сельских территорий; разработанный алгоритм стратегирования сельского развития, а также, нормативно-правовое, методическое, организационное, ресурсное и информационное обеспечение данного процесса.

Практическую значимость имеют: методика интегральной оценки устойчивого развития сельских территорий и их типологизации, базирующаяся на анализе потенциала, уровне и динамике развития, степени использования имеющихся возможностей; методические рекомендации по разработке региональной и муниципальной стратегии устойчивого развития сельских территорий на основе дифференцированного подхода; методический подход к обоснованию параметров, направлений и мероприятий стабилизации демографической и экономической ситуации на селе.

Полученные результаты развивают теоретические, методические и практические положения совершенствования стратегического управления сельскими территориями. Предложенные рекомендации могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти и управления при разработке стратегий устойчивого развития сельской местности.

1. Теоретические положения организационно-экономических механизмов управления устойчивым развитием АПК

1.1 Сущность, цели, задачи стратегического управления устойчивым развитием АПК

Для начала XXI в. характерно распространение во всех сферах и, в первую очередь, в хозяйственной деятельности подходов так называемого «устойчивого развития» (sustainable development), предусматривающего совокупность и баланс социальной, экологической, экономической и институциональной составляющих развития территорий и хозяйствующих субъектов.

Впервые термин «устойчивое развитие» был упомянут во Всемирной стратегии охраны природы, которая была разработана Международным союзом охраны природы и природных ресурсов, Комитетом ООН по окружающей среде и Всемирным фондом дикой природы, В ней подчеркивалась необходимость учета экологических факторов в процессе социально-экономического развития. Затем под эгидой ООН в 1983 году была создана Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР), которая под председательством Г. Х. Брунтланд подготовила доклад «Наше общее будущее», где впервые была выдвинута концепция устойчивого социально-экономического развития в равновесии с окружающей средой (sustainable development).

Родоначальником учения об устойчивом развитии в российской науке считается В. И. Вернадский, разработавший теорию о ноосфере – сфере разума, где человек своим трудом, сознательным управлением обществом и природой гармонизирует их взаимоотношения, не допуская со стороны общества разрушительного влияния на природу. По существу, как считают многие российские авторы, ноосфера является конечной целью стратегии устойчивого развития в нынешней постановке.

Академик Н. Н. Моисеев интерпретировал термин «sustainable development» как стратегию переходного периода к такому состоянию природы и общества, которое можно охарактеризовать как эпоху ноосфер, коэволюции, то есть совместного развития природной среды и общества. Он полагал, что ближе всего по смыслу и содержанию к искомому варианту выражение «допустимое развитие».

У. Г. Гусманова и Л. М. Кликич предлагают трактовать устойчивое развитие как развитие, осуществляемое в направлении положительных изменений в различных отношениях и сферах общественной жизни, которые приводят к способности не только повышать уровень благосостояния граждан данной территории, но и увеличивать ее потенциал для следующих поколений.

Р. И. Гарипов и Е. Н. Гарипова выделяют три доминирующих концепции устойчивого развития. В рамках неоклассической теории устойчивость характеризуется как не уменьшение душевого потребления, зависящего от неотрицательного изменения с течением времени величины за- пасов капитала. Сторонники консервационистского подхода полагают, что эластичность замены произведенного и природного капиталов равна нулю, а научно-технический прогресс оказывает негативное или весьма ограниченное влияние на природный капитал. Устойчивое развитие определяется как максимальное, которое может быть достигнуто без уменьшения активов национального природного капитала. Экологоэкономический подход основан на необходимости согласования строгих ограничений на качество окружающей среды с социальными и экономическими потребностями.

Ряд авторов связывает устойчивое развитие с развитием инновационных технологий. Так, А. В. Золотухина считает, что понятие «устойчивое развитие» должно трактоваться, как возможность сохранения природы при дальнейшем экономическом росте и техническом прогрессе на основе замещения инновационными производственными технологиями природных ресурсов.

Существует уже более 70 определений устойчивого развития, среди которых наблюдаются как определения синонимичные МКОСР, так и серьезно противоречащие. Особого внимания заслуживает вопрос соотнесения понятий «устойчивое развитие» и «устойчивый рост». Мы считаем недопустимым приравнивания данных терминов и соглашаемся с мнением Т. В. Усковой, которая считает, что рост – это, прежде всего, количественное изменение показателей, а развитие предполагает, качественное изменение (преобразование) всей системы, ее переход на новый качественный уровень.

Таким образом, можно сделать вывод, что в отечественной практике не существует единого подхода к сущности устойчивого развития сельских территорий. В связи с данным обстоятельством отсутствует и единая трактовка данного термина. Считаем, что в ближайшем будущем необходимо формирование нового многоаспектного научного направления, немалая роль в котором будет отведена формированию единого понятийного аппарата, терминологии, которые будут закреплены в законах и служить базой для формирования политики устойчивого развития села.

В связи с этим пересматриваются цели и задачи стратегического менеджмента независимо от размера и сферы деятельности предприятий. Сегодня для обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства необходима четкая ориентация на использование системы стратегического управления.

Основой современного управления сельскими территориями должен выступать переход к устойчивому развитию, озвученный в Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. Устойчивое развитие сельских территорий – это стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель.

Методологические аспекты стратегического управления устойчивым развитием экономики региона. Устойчивость социально-экономической системы АПК региона - это ее способность стабильно функционировать, развиваться и сохранять основные тенденции развития при появлении внешних и внутренних возмущающих факторов. В своем развитии система региона эпизодически совершает переход от одного устойчивого состояния к другому. Считается, что устойчивость системы АПК региона – это система отношений, обеспечивающих долгосрочное экономическое развитие отрасли с наличием механизмов стабилизации и равновесия, т.е. саморегулирования.

Сущность стратегического управления устойчивым развитием отрасли АПК региона состоит в формировании и реализации стратегии его развития на основе контроля и оценки происходящих изменений в регионе с целью поддержания способности к выживанию и эффективному функционированию в условиях нестабильной внешней и внутренней среды.

Цель стратегического управления устойчивым развитием — определить наиболее перспективные направления и параметры развития отрасли региона, обеспечивающие её устойчивый рост. На их основе должны формироваться основные направления экономической деятельности региона и выбираться стратегии достижения целей. Составной частью стратегического управления является стратегическое планирование. При этом предполагается высокая степень неопределённости внешней среды, что обусловливает появление стратегических неожиданностей и вынуждает принимать стратегические решения вне циклов планирования. Для реагирования на эти неожиданности создаются системы сбора и анализа информации.

Следует выделить основные задачи разработки стратегического плана социально- экономического развития региона: вначале осуществляется оценка текущего состояния и перспектив его развития, на основе которых формируется видение. Далее формулируются стратегические проблемы, определяются стратегические цели, разрабатываются стратегии достижения этих целей, ставятся конкретные задачи для реализации стратегий.

Формирование видения необходимо для определения целей социально-экономического развития отрасли АПК региона. Сущность этого этапа разработки стратегического плана состоит в конвертировании видения в конкретные цели, реализация которых позволит достигнуть желаемого. Предстоит определить приоритеты устойчивого социально-экономического развития региона и инвестировать те проекты, которые укладываются в имеющиеся ограниченные ресурсы.

Установление видения и целей позволяет приступить к выявлению стратегических проблем, препятствующих достижению целей. Проблемы подразделяются на критические, стратегические и важные. Приоритет в решении отдается вначале критическим, затем стратегическим и, в последнюю очередь, важным проблемам.

Одним из важнейших этапов процесса разработки стратегического плана является формулирование основных стратегий развития. Он заключается в разработке основных путей – стратегий для решения выявленных стратегических проблем и достижения поставленных целей.

Заключительный этап – определение конкретных действий и задач. Этот этап позволяет определить конкретные задачи и действия, которые должны быть выполнены в определенные сроки.

1.2 Особенности организационно-экономических механизмов управления устойчивым развитием АПК на уровне муниципального образования

В экономической литературе термину «организационно-экономический механизм» (ОЭМ) часто противопоставляются такие термины, как «экономический механизм», «организационный механизм», «хозяйственный механизм». Рассмотрим данные понятия с целью структуризации их относительно друг друга.

Анализ научной литературы показал, что из рассмотренных терминов наиболее распространенным является «хозяйственный механизм». В литературе, посвященной анализу хозяйственного механизма, можно встретить различные его определения.

«Хозяйственный механизм, — считает Л.И. Абалкин, — представляет собой совокупность форм и методов хозяйствования, включая не только базисные, но и надстроечные элементы, проявляющиеся через категории, влияющие друг на друга».

А.У. Панин хозяйственный механизм представляет как «системное сочетание конкретных форм взаимодействия и развития производительных сил и производственных отношений в пространстве на определенном отрезке времени воспроизводственного процесса». В этом случае вопросы формирования хозяйственного механизма и его использования могут эффективно решаться лишь в плане строго определенной практической работы всех звеньев соответствующей системы исходя из необходимости последовательной реализации объектных закономерностей воспроизводственного процесса на определенном отрезке времени общественного развития.

Наиболее емкое понятие хозяйственного механизма дает В.А. Ульянов, который считает, что хозяйственный механизм — это способ организации производства, система функционирования производственных отношений, выступающих в виде конкретных хозяйственных форм (план, экономические нормативы, цена, прибыль, заработная плата, финансы, кредит, процедура принятия решений), и далее отражает не только производственные отношения, но и формы организации производственных сил, организационную структуру производства, а также охватывает элементы надстройки (звенья государственного управления, правовые нормы, закрепляющие определенные организационные структуры, и методы управления, регламентирующие деятельность должностных лиц).

Е.Г. Ясин вводит понятие «хозяйственная система», которая является адекватным термину «хозяйственный механизм». Составными звеньями хозяйственной системы, по его мнению, выступают: институциональная основа, система планирования, организационная структура (организационный механизм), система стимулов, или экономический механизм.

Е.Е. Вершигора считает, что хозяйственный механизм образуют «планирование, экономическое стимулирование, рыночный механизм и организационные структуры управления вместе взятые».

Таким образом, исходя из вышесказанного можно сделать заключение, что «хозяйственный механизм» — категория, характерная в большей степени для макроуровня. В настоящее время единого мнения в определениях «организационный механизм», «экономический механизм» пока нет.

Б.З. Мильнер определяет организационный механизм управления как «систему связей данной организации, возникающих в динамике» . Т. Коно организационный механизм рассматривает как способ группировки работ и проведения линий подчинения, объединяющих работы.

Данные определения не отражают специфики рассматриваемого понятия. Организационный механизм — это, прежде всего, совокупность организационных средств воздействия.

Обратимся к понятию «экономический механизм». Под экономическим механизмом понимаем интегрированную, многоуровневую систему форм, методов хозяйствования. Конструкция экономического механизма предприятия включает следующие элементы: систему внутренних экономических отношений, устанавливающую производственно-хозяйственные связи между структурными подразделениями; способы оценки влияния этих связей на общие результаты деятельности предприятия, подсистему стимулирования, планирования, контроля, нормирования, учета и анализа хозяйственной деятельности.

Целесообразней под экономическим механизмом пони мать совокупность экономических средств воздействия субъекта на управляемый объект, определяемых условиями рыночной экономики, вытекающими из взаимосвязи субъектов рыночной системы.

Представляется необходимым представить имеющиеся точки зрения в экономической литературе относительно элементов механизма управления предприятием.

Таким образом, ознакомление с приведенными определениями приводит к мысли, что зачастую механизм управления хотят обогатить элементами, которые в действительности являются составными частями иных систем.

Элементами организационно-экономического механизма управления являются: принципы, методы, средства и формы его реализации. Совокупность принципов, методов и форм реализации ОЭМ управления, организационных и экономических средств воздействия (являющихся элементами форм реализации ОЭМ управления) образует концепцию формирования ОЭМ управления предприятием. Целью организационно-экономического механизма управления является: упорядочить процесс управления посредством воздействия на объект управления.

Характер данного воздействия определяется следующими особенностями современной экономики: 

* многообразием форм собственности; 
* ограничением государственного вмешательства в экономику; 
* неустойчивостью развития рыночных отношений; 
* свободным ценообразованием; 
* конкуренцией производителей; 

При формировании ОЭМ управления предприятиями необходимо также учитывать и зарубежный опыт. С учетом перечисленных особенностей были сформулированы основные принципы ОЭМ управления предприятием: z принцип самоорганизации;

* принцип эффективности, т.е. выбор способов, средств воздействия, при водящих к достижению поставленных органами управления целей, а также согласование целей субъекта и объекта управления;
* принцип экономичности, т.е. заинтересованность выбора средств ОЭМ управления, обеспечивающих достижение целей с минимальными трудовыми, материальными ресурсами;
* принцип полноты и сбалансированности средств воздействия;
* принцип сочетания централизации и децентрализации управления;
* ориентация ОЭМ управления на экономическое стимулирование;
* принцип использования средств ОЭМ на основе интеграции и реализации методов управления.

В определении, приведенном в «Философском словаре», метод буквально означает «путь исследования или познания». Исходя из специфики нашего исследования под методом управления предлагаем понимать определение, данное Э.М. Коротковым, согласно которому метод управления — это способ воздействия, способ использования тех или иных средств управления.

В настоящее время существует множество подходов к классификации методов управления. Чаще всего используют следующие критерии классификации методов управления: 

* по содержанию методов управления выделяют организационно-распорядительные, экономические, социально-психологические методы управления; 
* по мотивационному критерию выделяют методы материальной мотивации; методы моральной мотивации;
* методы властной, принудительной мотивации; 
* по характеру воздействия выделяют прямые и косвенные методы; 
* по степени свободы выделяют методы принуждения, побуждения, убеждения.

Используя данные критерии классификации, рассмотрены основные методы управления. Таким образом, в качестве методов ОЭМ управления предприятием будем рассматривать следующую их интеграцию: экономические и организационно-распорядительные. Учитывая специфику методов управления и принципы ОЭМ управления, организационные и экономические средства комбинируются и образуют формы реализации ОЭМ управления.

Согласно «Большому энциклопедическому словарю», форма — это внешнее выражение какого-либо содержания; внешнее очертание, наружный вид, контуры предмета. С учетом особенностей современной экономики сформулируем основные формы реализации ОЭМ управления предприятиями: моделирование; прогнозирование; функционально- стоимостный анализ; составление сметы расходов на управление и оценка эффективности деятельности управленческого персонала; реструктуризация предприятий; использование стандартов качества; организация управленческой деятельности, подготовка и повышение квалификации управленческих кадров.

Таким образом, исходя из вышесказанного под организационно-экономическим механизмом (ОЭМ) управления предприятием будем понимать: совокупность организационных и экономических средств воздействия субъекта управления на управляемый объект с целью достижения желательных состояний объекта управления посредством выработки управленческих решений, обеспечивающих соединение статики и динамики.

Однако изученные подходы к формированию механизма управления предприятиями не обеспечивают желаемого конечного результата. Они реали зуются исходя из опыта, приобретенного при решении вчерашних проблем. Данная логика неприменима на современных быстро растущих мясоперерабатывающих предприятиях с постоянно меняющимися средствами и технологией производства. Возникает необходимость не управлять предприятием в сложившихся условиях, а изыскивать инструменты, позволяющие предприятию самостоятельно и целенаправленно формировать свое будущее.

В данном аспекте предлагается в качестве альтернативы отечественным и зарубежным новый подход к управлению предприятиями — концепция механизма стратегического управления устойчивым развитием предприятия. Главная цель разработки концепции механизма стратегического управления устойчивым развитием — это создание такого подхода к управлению, который бы отвечал специфике российских условий и был практически применим на любом предприятии и для любых видов организационных преобразований.

Данная концепция предназначена стать инструментом в руках российских менеджеров, заинтересованных в эффективной реализации выбранных стратегий. Концепция механизма стратегического управления устойчивым развитием предприятия представляет собой систему знаний об управлении процессом преобразования предприятия в направлении, определяемом стратегией предприятия, в целях обеспечения его экономической безопасности и развития.

Основными категориями концепции механизма стратегического управления устойчивым развитием являются «изменение», «развитие», «стратегическое управление» и понятие «устойчивое развитие предприятия». Под изменением понимается форма существования объектов и явлений, представляющая собой их движение и взаимодействие, переход из одного со стояния в другое. Изменение включает в себя любые пространственные перемещения, все процессы развития, а также возникновение новых явлений в мире. Изменение охватывает как количественное увеличение или уменьшение характеристик, так и качественные трансформации. Категория «развитие» рассматривается как существенное, необходимое движение, изменение во времени.

Развитие представляет собой целостное, необратимое структурное изменение систем, имеющее определенную направленность. Эта направленность является равнодействующей от сложения различных внутренних тенденций изменения, вытекающих из законов движения системы и наличных внешних условий. Развитие, так же как и движение, бесконечно, и вместе с тем оно существует как отдельный конечный процесс.

Стратегическое управление представляет собой искусство управленческого персонала, оптимально используя имеющиеся ресурсы, гибко реагировать и проводить своевременные изменения в организации, отвечающие условиям окружающей среды и позволяющие добиваться конку рентных преимуществ, что обеспечивает организации эффективную деятельность и длительную жизнеспособность.

Под устойчивым развитием предлагается понимать планомерно организуемый, мотивируемый, контролируемый и корректируемый процесс организационных изменений, представляющий собой совокупность взаимосвязанных ресурсов и деятельности, преобразующей входящие элементы (структуры, технологии, продукты, производственные отношения и др.) в выходящие, характеризующиеся новыми свойствами. Управляемое развитие осуществляется в рамках реализации стратегии предприятия и направлено на обеспечение экономической безопасности и развития предприятия. Концепция механизма стратегического управления устойчивым развитием исходит из следующего видения смысла существования предприятия:

1. Предприятие существует для того, чтобы удовлетворять потребности внешней среды. Предприятие является открытой системой, оно может вы жить, в конечном счете, только если будет удовлетворять какую-то потребность. Если предприятие последовательно работает над удовлетворением потребностей своих клиентов, оно обязательно получит поддержку, которая ему необходима для продолжения своей деятельности.

2. Предприятие существует для того, чтобы удовлетворять потребности своих владельцев в получении прибыли. Прибыль — это награда за риск и предпринимаемые усилия по организации и ведению бизнеса.

3. Обязательным условием для существования предприятия является удовлетворение различных других потребностей: наемных работников в оплачиваемом, приносящем удовлетворение труде; поставщиков, заинтересованных в потреблении своих собственных продуктов; органов власти, заинтересованных в сборе налогов, дополнительных рабочих местах, удовлетворении государственных и местных нужд; других вторичных потребностей.

В основу концепции механизма стратегического управления устойчивым развитием предприятия нами были заложены семь основных принципов: 

* принцип обеспечения экономической безопасности; 
* принцип соответствия типа проводимых изменений на предприятии типу изменений внешней среды; 
* принцип сочетания сильной власти высшего руководства с органической структурой и горизонтальными связями; 
* принцип обеспечения процесса управления изменениями стратегическим руководством; 
* принцип согласования интересов на предприятии;  принцип непрерывного обучения; 
* принцип о применении методов психологического управления при организации процесса управления изменениями на предприятии.

Разработанные принципы устойчивого развития определяют положения, которые наиболее важны при управлении процессом изменений на предприятии, и, по своей сути, являются рекомендациями, которых необходимо придерживаться при инициировании и осуществлении организационных изменений.

1.3 Система государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства

Главные задачи государственного регулирования АПК - совершенствование законодательной базы и проведение ясной структурной политики. Требует изменения Федеральный закон "О государственном регулировании агропромышленного производства", который не увязан с бюджетным процессом. Одной из задач государственного регулирования АПК должно быть четкое разграничение полномочий и ответственности федерального центра и регионов, отсутствие которого препятствует формированию единого экономического пространства и создает торговые барьеры. Целесообразна также разработка комплексной федеральной целевой программы устойчивого развития сельской местности.

Структурная политика государства в аграрной сфере предусматривает переход земли и имущества к эффективным пользователям и собственникам, но без чрезмерного расслоения сельского общества, а также привлечение инвестиций в развитие АПК, включая инвестиции в объекты инфраструктуры сельских поселений. Инвесторы, как правило, создают централизованно управляемые и вертикально интегрированные формирования, объединяющие сельское хозяйство, перерабатывающие отрасли и торговлю. Это обеспечит сокращение трансакционных издержек в цепочке производственных связей и позволит системно решить следующие задачи:

* вовлечение в сельскохозяйственный оборот заброшенных земель; обеспечение прав владельцев земельных долей;
* создание общих институциональных условий развития сельского хозяйства, в частности правил реорганизации и функционирования сельскохозяйственных предприятий и семейных хозяйств;
* увеличение государственной поддержки аграрного сектора;
* устранение диспаритета цен в обмене сельского хозяйства с промышленностью;
* осуществление программ реорганизации, реструктуризации, реконструкции и модернизации в целях повышения конкурентоспособности АПК;
* рост занятости сельского населения, повышение уровня оплаты труда и профессиональной подготовки управленческого и производственного персонала;
* стимулирование эффективной работы в низовых производственных единицах интегрированных агропромышленных формирований;
* развитие механизма взаимодействия агрофирм и агрохолдингов с региональными и муниципальными органами управления АПК;
* повышение уровня социальной ответственности интегрированных агропромышленных структур в решении проблем развития сельской социальной инфраструктуры;
* стимулирование участия инвесторов в реструктуризации долгов и выводе из банкротства сельскохозяйственных предприятий.

Решающую роль в решении этих и других задач подъема сельского хозяйства и преобразования условий жизни в сельской местности должен сыграть приоритетный национальный проект

 Целью государственной программы является создание условий для увеличения объема производства высококачественной сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки за счет модернизации отраслей сельскохозяйственного производства в условиях развития экологичного производства и ускоренного воспроизводства имеющихся ресурсов.  
     Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов;

2) повышение уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций;

3) создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;

4) создание условий для сохранения и восстановления плодородия почв;

5) создание экономических и социальных условий, способствующих развитию малых форм хозяйствования, формированию и устойчивому развитию сельской потребительской кооперации;

6) техническая и технологическая модернизация, стимулирование инновационной деятельности и инновационного развития сельского хозяйства республики;

7) повышение эффективности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

8) повышение качества жизни сельского населения;

9) кадровое обеспечение сельскохозяйственного производства;

10) обеспечение защиты населения от болезней, общих для человека и животных, обеспечение безопасности продуктов животноводства в ветеринарно-санитарном отношении;

11) обеспечение эффективного государственного управления в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Между Правительством Удмуртской Республики и администрациями муниципальных районов заключены соглашения, предметом которых является реализация мероприятий, направленных на устойчивое функционирование организаций агропромышленного комплекса республики и эффективное использование средств государственной поддержки.

В рамках данных соглашений администрация муниципального района:

обеспечивает выполнение планов социально-экономического развития агропромышленного комплекса муниципального района;

заключает соглашения с сельскохозяйственными организациями муниципального района по обеспечению выполнения показателей планов социально-экономического развития агропромышленного комплекса муниципального района;

формирует и представляет в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики отчеты по установленным формам и информацию о производственно-экономическом состоянии сельского хозяйства района. Цели, задачи агропромышленного комплекса

Удмуртской Республики и направления деятельности по их реализации на 2015 - 2020 годы:

Основной целью в сфере агропромышленного комплекса является обеспечение продовольственной безопасности на основе устойчивого развития агропромышленного комплекса.

Для достижения указанной цели предусматривается решение следующих задач:

- создание условий для достижения и сохранения уровня производства основных видов сельскохозяйственной продукции, обеспечивающего продовольственную безопасность региона, на основе эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;

- разработка землеустроительной документации, проведение работ по формированию земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, проведение их государственного кадастрового учета и оформление прав в соответствии с законодательством;

- увеличение доходов населения за счет увеличения производительности труда;

- стимулирование инвестиционной деятельности, направленной на модернизацию агропромышленного комплекса и повышение его эффективности;

- создание экономических и социальных условий, способствующих развитию малых форм хозяйствования, формированию и устойчивому развитию сельской потребительской кооперации;

- комплексное обустройство населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры;

- создание условий для закрепления молодежи на селе, повышения занятости населения в процессе производства сельскохозяйственной продукции.

Для решения поставленных задач предполагается реализация следующих мероприятий:

- обеспечение стабильных темпов роста продукции растениеводства за счет развития элитного семеноводства, вовлечения в оборот неиспользуемой пашни, восстановления и развития системы мелиорации;

- проведение землеустроительных и кадастровых работ в отношении земель сельскохозяйственного назначения;

- государственная поддержка доходов сельскохозяйственных производителей;

- обеспечение технической и технологической модернизации сельхозпредприятий и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, обновления парка сельскохозяйственной техники;

- стимулирование развития молочного и мясного животноводства на основе формирования племенной базы, проведения противоэпизоотических мероприятий на территории региона;

- содействие в создании семейных животноводческих ферм, поддержка начинающих фермеров на стадии их становления через предоставление грантов на развитие производственной базы;

- стимулирование развития сельской кооперации, поддержка создания и расширения инфраструктуры агропродовольственного рынка, прежде всего, для выхода мелких товаропроизводителей на внутренние и внешние рынки;

- создание благоприятных условий жизни и труда на селе за счет развития социальной и инженерной инфраструктуры;

- стимулирование инвестиционной деятельности путем предоставления государственной поддержки в виде субсидирования процентной ставки по инвестиционным кредитам и налоговых льгот;

- повышение эффективности предоставления государственной поддержки путем пересмотра приоритетных направлений;

- внедрение механизма оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере деятельности по производству сельскохозяйственной продукции;

- расширение торгово-экономического сотрудничества, как с регионами России, так и с зарубежными государствами.

Цели государственного и муниципального развития во многом совпадают с целью следующего исследования, поэтому ожидается поддержка проведения следующих мероприятий на уровне Балезинского района, возможно в целях экспериментальной программы.

2. Экономико-правовой анализ состояния и эффективность управления АПК Балезинского района

2.1.Организационно-правовая характеристика отрасли АПК Балезинского района

Балезинский район расположен на севере Удмуртской Республики, граничит с Кезским, Игринским, Красногорским, Глазовским районами Удмуртии, на севере - с Кировской и Пермской областями. Образован 15 июля 1929 года Районный центр - поселок Балезино, расположенный на левом берегу р.Чепца, в 150 км от Ижевска. Площадь - 2587 кв. км. В районе проживает 31,8 тысяч человек.

Сельское хозяйство в районе является основной отраслью производства. В настоящее время (на 01.01.2016г.) в состав отрасли входит: 18 сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности, 14 крестьянских (фермерских) хозяйств, 29 индивидуальных предпринимателей.

Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, на 01.01.2016г. - 2024 человека.

Площадь сельхозугодий составляет 93,2 тыс. га, в том числе пашня – 73,3 тыс.га. Балезинский район – лучший по заготовке кормов. В 2012 году объем заготовки сочных и грубых кормов в сельскохозяйственных организациях составил более 35,4 тыс. тонн.

На полях района выращивают зерновые, картофель и овощи

В отрасли животноводства по поголовью крупного рогатого скота Балезинский район занимает первое место в республике и второе место - по валовому надою молока. На 1 января 2016 года в сельхозорганизациях района поголовье крупного рогатого скота составило 25015 голов, в том числе коров - 8348 голов. Валовой надой молока – 48,2 тыс. тонн. Надой на 1 корову в 2015 году - 5303 кг.

ЗАО «Развитие» и СПК им. Мичурина являются племрепродукторами, а СПК «Колхоз «Путь к коммунизму» - племзаводом, которые разводят коров черно-пестрой породы молочного направления.

Переработка представлена Балезинским спиртозаводом и цехами Балезинского и Карсовайского райпо по выпуску мясной и кондитерской продукции.

На территории района размещается Балезинское ремонтно-техническое предприятие, которое изготавливает почвообрабатывающие комбинированные агрегаты, прицепы для вывозки навоза с ферм, тракторные  грабли.

.

2.2. Анализ эффективности производственной деятельности АПК Балезинского района

Таблица 1 Сводный бухгалтерский баланс

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Активы | Код | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2016 к 2012, % |
| I. Внеоборотные активы |  |  |  |  |  |  |  |
| Нематериальные активы | 1110 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Результаты исследований и разработок | 1120 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Нематериальные поисковые активы | 1130 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Материальные поисковые активы | 1140 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Основные средства | 1150 | 755738 | 804320 | 951293 | 1037142 | 1070964 | 141,7 |
| Доходные вложения в мат.ценности | 1160 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Финансовые вложения | 1170 | 14921 | 14921 | 271 | 267 | 267 | 1,8 |
| Отложенные налоговые активы | 1180 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прочие внеоборотные активы | 1190 | 12329 | 8887 | 48897 | 76161 | 48004 | 389 |
| Итого по разделу I | 1100 | 782988 | 828128 | 1000461 | 1113570 | 1119235 | 143 |
| II.Оборотные активы |  |  |  |  |  |  |  |
| Запасы | 1210 | 627503 | 685203 | 777539 | 776525 | 793593 | 126 |
| Налог на добавленную стоимость | 1220 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Дебиторская задолженность | 1230 | 36644 | 43997 | 45659 | 50718 | 58915 | 160 |
| Финансовые вложения | 1240 | 240 | 240 | 0 | 0 | 50 | 20,8 |
| Денежные средства и ден.эквив | 1250 | 3368 | 22862 | 5134 | 4475 | 3488 | 103,5 |
| Прочие оборотные активы | 1260 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Итого по разделу II | 1200 | 667755 | 752302 | 828332 | 831718 | 856046 | 128,2 |
| Баланс | 1600 | 1450743 | 1580430 | 1828793 | 1945288 | 1975281 | 136,2 |
| Пассив |  |  |  |  |  |  |  |
| III. Капитал и резервы |  |  |  |  |  |  |  |
| Уставный капитал | 1310 | 45726 | 45736 | 68717 | 102471 | 169143 | 370 |
| Собственные акции, выкупленные | 1320 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |
| Переоценка внеоборотных активов | 1340 | 0 | 6130 | 6184 | 15667 | 15667 | - |
| Добавочный капитал (без переоценки) | 1350 | 264424 | 258294 | 258294 | 243172 | 257745 | 97,5 |
| Резервный капитал | 1360 | 105759 | 106676 | 108552 | 108433 | 128570 | 121,6 |
| Нераспределенная прибыль | 1370 | 535120 | 643082 | 724816 | 787257 | 751346 | 140,4 |
| Итого по разделу III | 1300 | 951029 | 1059918 | 1166563 | 1257000 | 1322471 | 139 |
| IV. Долгосрочные обязательства |  |  |  |  |  |  |  |
| Заемные средства | 1410 | 160520 | 173012 | 221488 | 190714 | 179827 | 112 |
| Отложенные налоговые обязательства | 1420 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Оценочные обязательства | 1430 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прочие обязательства | 1450 | 60825 | 39184 | 41695 | 32619 | 37816 | 62,2 |
| Итого по разделу IV | 1400 | 221345 | 212196 | 263183 | 223333 | 217643 | 98,3 |
| V. Краткосрочные обязательства |  |  |  |  |  |  |  |
| Заемные средства | 1510 | 28199 | 34594 | 41486 | 30603 | 22279 | 79 |
| Кредиторская задолженность | 1520 | 214579 | 234513 | 310334 | 392213 | 369133 | 172 |
| Доходы будущих периодов | 1530 | 35591 | 39209 | 47227 | 42139 | 43755 | 123 |
| Оценочные обязательства | 1540 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прочие обязательства | 1550 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Итого по разделу V | 1500 | 278369 | 308316 | 399047 | 464955 | 435167 | 156,3 |
| Баланс | 1700 | 1450743 | 1580430 | 1828793 | 1945288 | 1975281 | 136,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Код | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2016 к 2012, % |
| Выручка | 2110 | 821127 | 873358 | 1086784 | 1164175 | 141,8 |
| Себестоимость продаж | 2120 | 820158 | 836576 | 1026808 | 1124195 | 137 |
| Валовая прибыль (убыток) | 2100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Коммерческие расходы | 2210 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Управленческие расходы | 2220 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прибыль (убыток) от продаж | 2200 | 969 | 36782 | 59976 | 39980 | 4126 |
| Доходы от участия в других организациях | 2310 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Проценты к получению | 2320 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Проценты к уплате | 2330 | 19225 | 22704 | 25318 | 27153 | 141,2 |
| Прочие доходы | 2340 | 106595 | 190967 | 136889 | 139612 | 131 |
| Прочие расходы | 2350 | 41126 | 95251 | 46652 | 64868 | 157,7 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | 2300 | 47213 | 109794 | 124895 | 87571 | 185,5 |
| Текущий налог на прибыль | 2410 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| • в т.ч. постоянные налоговые обязательства | 2421 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Изменение отложенных нал.обязательств | 2430 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Изменение отложенных налоговых активов | 2450 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прочее | 2460 | 1463 | 3243 | 2030 | 2683 | 183,3 |
| Чистая прибыль (убыток) | 2400 | 48676 | 113037 | 126925 | 84888 | 174,4 |

Анализ структуры имущества и его источников формирования.

Под понятием «имущество организации» подразумеваются основные и оборотные средства, а также иные ценности, стоимость которых отражается в балансе МО «Балезинское».

Анализ баланса начинается с описания общей суммы имущества предприятия и динамики ее изменения в течение рассматриваемого периода. Результатом данной части анализа должно стать выявление источников увеличения или сокращения активов предприятия и определение статей активов, по которым данные изменения произошли.

Анализ состава и размещения активов проводится по следующей форме.

Таблица 2 – Состав имущества

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Актив | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение | | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| 1. Внеоборотные активы, в т.ч: | 782988 | 828128 | 1000461 | 1113570 | 1119235 | 45140 | 172333 | 113109 | 5665 |
| Основные средства | 755738 | 804320 | 951293 | 1037142 | 1070964 | 48582 | 146973 | 85849 | 33822 |
| Финансовые вложения | 14921 | 14921 | 271 | 267 | 267 | 0 | -14650 | -4 | 0 |
| Прочие внеоборотные активы | 12329 | 8887 | 48897 | 76161 | 48004 | -3442 | 40010 | 27264 | -28157 |
| 2. Оборотные активы, вт.ч: | 667755 | 752302 | 828332 | 831718 | 856046 | 84547 | 76030 | 3386 | 24328 |
| Запасы | 627503 | 685203 | 777539 | 776525 | 793593 | 57700 | 92336 | -1014 | 17068 |
| Дебиторская задолженность | 36644 | 43997 | 45659 | 50718 | 58915 | 7353 | 1662 | 5059 | 8197 |
| Краткосрочные фин. вложения | 240 | 240 | 0 | 0 | 50 | 0 | -240 | 0 | 50 |
| Денежные средства | 3368 | 22862 | 5134 | 4475 | 3488 | 19494 | -17728 | -659 | -987 |
| Баланс | 1450743 | 1580430 | 1828793 | 1945288 | 1975281 | 129687 | 248363 | 116495 | 29993 |

Для производственного сектора оптимальной считается структура: 65% - запасы, 30% - дебиторская задолженность, 5% - денежные средства.

Как видно из таблицы, общая стоимость имущества в отчетном периоде составляла 1975281 тыс.руб.

В активах доля текущих активов составляет 43.34%, а внеоборотных средств 56.66%. Таким образом, наибольший удельный вес в структуре совокупных активов приходится на внеоборотные активы, что способствует замедлению оборачиваемости средств, т.е. район использует умеренную политику управления активами.

Доля основных средств в общей структуре активов за отчетный год составила 54.22%, что говорит о том, что объект имеет тяжелую структуру активов, что свидетельствует о значительных накладных расходах и высокой чувствительности к изменениям выручки. Ситуацию, когда наибольшая часть внеоборотных активов представлена основными средствами (54.22%) и прочими внеоборотными активами (2.43%), можно рассматривать как ориентацию на создание материальных условий основной деятельности.

Оборотные активы формируются в основном за счет запасов и дебиторской задолженности на общую сумму 852508 тыс.руб.

За анализируемый период общая стоимость имущества увеличилась на 29993 тыс.руб. Это произошло за счет увеличения как внеоборотных (на 0.51%), так и оборотных (на 2.93%) активов.

Следует обратить внимание на сокращение статьи внеоборотных активов в общей структуре баланса (-0.58%), что может говорить об ускорении оборачиваемости оборотных активов.

Рост доли стоимости основных средств на +0.9% следует отметить как положительно влияющую тенденцию, так как она направлена на увеличение производственного потенциала предприятия.

Поскольку имущество увеличилось, то можно говорить о повышении платежеспособности.

За отчетный период оборотные средства выросли на 24328 тыс.руб. или на 2.93%. Это обусловлено опережением темпов прироста мобильных активов по сравнению с темпами прироста всех совокупных активов. Произошло это главным образом за счет увеличения стоимости запасов и дебиторской задолженности на 25265 тыс.руб.

За анализируемый период объемы дебиторской задолженности выросли (на 8197 тыс.руб.), что является негативным изменением и может быть вызвано проблемами, связанными с оплатой продукции (работ, услуг) предприятия, либо активным предоставлением потребительского кредита покупателям, т.е. отвлечением части текущих активов и иммобилизации части оборотных средств из производственного процесса

Проанализируем рост дебиторской задолженности к общей величине оборотных активов.

Поскольку отношение роста к оборотным активам меньше 40%, то данное увеличение не должно отрицательно повлияет на деятельность предприятия.

Сумма денежных средств снизилась на 987 тыс.руб., или на 22.06%., кроме того, их доля в общей структуре активов снизилась на 0.05%.

Проанализируем снижение денежных средств на счетах от суммы оборотного капитала на начало периода.

Поскольку снижение оказалось меньше 10%, то данное изменение не должно негативно повлияет на деятельность предприятия.

В оборотных активах на конец года отмечается увеличение величины краткосрочных финансовых вложений, т.е. наиболее ликвидных активов.

При анализе активов виден рост стоимости внеоборотных средств на 5665 тыс.руб., или на 0.51% от их величины предыдущего периода. Произошло это за счет увеличения стоимости основных средств на 33822 тыс.руб.

Темп роста оборотных активов опережает темп роста внеоборотных активов на 2.42%. Такое соотношение характеризует тенденцию к ускорению оборачиваемости оборотных активов.

Доля оборотных средств в активах занимает от 30% до 70%, поэтому политику управления активами можно отнести к умеренному типу.

Таблица 3 – Состав источников формирования имущества

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пассив | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Изменение | | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| 1. Собственный капитал, в том числе: | 951029 | 1059918 | 1166563 | 1257000 | 1322471 | 108889 | 106645 | 90437 | 65471 |
| Уставный капитал | 45726 | 45736 | 68717 | 102471 | 169143 | 10 | 22981 | 33754 | 66672 |
| Переоценка внеоборотных активов | 0 | 6130 | 6184 | 15667 | 15667 | 6130 | 54 | 9483 | 0 |
| Добавочный капитал | 264424 | 258294 | 258294 | 243172 | 257745 | -6130 | 0 | -15122 | 14573 |
| Резервный капитал | 105759 | 106676 | 108552 | 108433 | 128570 | 917 | 1876 | -119 | 20137 |
| Нераспределенная прибыль | 535120 | 643082 | 724816 | 787257 | 751346 | 107962 | 81734 | 62441 | -35911 |
| 2. Долгосрочные обязательства, в том числе: | 221345 | 212196 | 263183 | 223333 | 217643 | -9149 | 50987 | -39850 | -5690 |
| заемные средства | 160520 | 173012 | 221488 | 190714 | 179827 | 12492 | 48476 | -30774 | -10887 |
| прочие долгосрочные обязательства | 60825 | 39184 | 41695 | 32619 | 37816 | -21641 | 2511 | -9076 | 5197 |
| 3. Краткосрочные обязательства, втч | 278369 | 308316 | 399047 | 464955 | 435167 | 29947 | 90731 | 65908 | -29788 |
| заемные средства | 28199 | 34594 | 41486 | 30603 | 22279 | 6395 | 6892 | -10883 | -8324 |
| кредиторская задолженность | 214579 | 234513 | 310334 | 392213 | 369133 | 19934 | 75821 | 81879 | -23080 |
| доходы будущих периодов | 35591 | 39209 | 47227 | 42139 | 43755 | 3618 | 8018 | -5088 | 1616 |
| Валюта баланса | 1450743 | 1580430 | 1828793 | 1945288 | 1975281 | 129687 | 248363 | 116495 | 29993 |

Для производственного сектора оптимальной считается структура: капитал и резервы – 40%, долгосрочные обязательства – 20%, краткосрочные обязательства – 40%.

В структуре собственного капитала основное место занимают нераспределенная прибыль и добавочный капитал (51.09%).

В отчетном периоде имеется задолженность по долгосрочным заемным средствам в размере 179827 тыс.руб. (или 9.1% от пассивов).

Доля заемных средств в совокупных источниках активов за анализируемый период увеличилась. Величина совокупных заемных средств составила 652810 тыс.руб. (33.05% от общей величины пассивов). Увеличение заемных средств ведет к увеличению степени его финансовых рисков и может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость.

В отчетном году имеются отложенные на будущие периоды обязательства перед бюджетом по налогу на прибыль в размере 37816 тыс.руб. (1.91%).

В общей структуре задолженности краткосрочные пассивы на конец отчетного периода превышают долгосрочные на 217524 тыс.руб., однако при существующем размере собственного капитала и резервов это не должно оказать негативного влияния на финансовую устойчивость.

К положительным признакам можно отнести тот факт, что оборотные активы превышают краткосрочные обязательства, что свидетельствует о способности погасить задолженность перед кредиторами.

Сравнение собственного капитала и внеоборотных активов позволило выявить наличие собственного оборотного капитала (203236 тыс.руб.), что также свидетельствует о достаточной финансовой устойчивости.

Собственный капитал вырос на 65471 тыс.руб. или на 5.21%, что положительно характеризует динамику изменения имущественного положения. Произошло это главным образом за счет увеличения стоимости уставного капитала и резервного капитала на 86809 тыс.руб.

В отчетном периоде доля собственного капитала увеличилась на 2.33%.

Благоприятным является увеличение отложенных налоговых обязательств, выступающим фактором отсрочки уплаты части налога на прибыль в текущем году.

Задолженность по краткосрочным заемным средствам снизилась на 8324 тыс.руб. или на 27.2%. Доля заемных краткосрочных средств в структуре пассивов в отчетном периоде снизилась с 1.57% до 1.13%.

Снижение краткосрочных заемных средств отмечен на фоне снижения кредиторской задолженности, величина которой снизилась в анализируемом периоде на 23080 тыс.руб. или на 5.88%. Доля кредиторской задолженности в структуре пассивов уменьшилась с 20.16% до 18.69%.

Кроме того, рассматривая кредиторскую задолженность следует отметить, что район в отчетном году имеет пассивное сальдо (кредиторская задолженность больше дебиторской). Таким образом, финансирует свою текущую деятельность за счет кредиторов. Размер дополнительного финансирования составляет 310218 тыс.руб.

Таким образом, при росте собственного капитала, отмечено снижение кредиторской задолженности, что положительно характеризует деятельность.

Обращая внимание на совокупное изменение резервов и нераспределенной прибыли можно отметить, что за анализируемый период их совокупная величина уменьшилась на 15774 тыс.руб. и составила 879916 тыс.руб., что в целом можно назвать негативной тенденцией так как снижение резервов, фондов и нераспределенной прибыли может говорить о не эффективной работе.

Доля краткосрочных кредитов и займов в пассивах занимает менее 10%, поэтому политику управления пассивами можно отнести к консервативному типу.

Платежеспособность – это готовность организации погасить долги в случае одновременного предъявления требований о платежах со стороны всех кредиторов.

Поскольку в процессе анализа изучается текущая и перспективная платежеспособность, текущая платежеспособность за анализируемый период может быть определена путем сопоставления наиболее ликвидных средств и быстро реализуемых активов с наиболее срочными и краткосрочными обязательствами.

Текущая платежеспособность считается нормальной, если соблюдается условие, А1 + А2 ≥ П1 + П2 и это свидетельствует о платежеспособности (неплатежеспособности) на ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени.

Текущая платежеспособность за 2012

3608+36644<214579+28199

На конец анализируемого периода неплатежеспособность, платежный недостаток составил 202526 тыс.руб. (40252 - 242778), на конец периода обязательства превышают возможности организации в 6 раза.

Текущая платежеспособность за 2013

23102+43997<234513+34594

На конец анализируемого, платежный недостаток составил 202008 тыс.руб. (67099 периода неплатежеспособность - 269107), на конец периода обязательства превышают возможности организации в 4 раза.

Текущая платежеспособность за 2014

5134+45659<310334+41486

На конец анализируемого периода неплатежеспособность, платежный недостаток составил 301027 тыс.руб. (50793 - 351820), на конец периода обязательства превышают возможности организации в 6.9 раза.

Текущая платежеспособность за 2015

4475+50718<392213+30603

На конец анализируемого периода неплатежеспособность, платежный недостаток составил 367623 тыс.руб. (55193 - 422816), на конец периода обязательства превышают возможности организации в 7.7 раза.

Текущая платежеспособность за 2016

3538+58915<369133+22279

На конец анализируемого периода неплатежеспособность, платежный недостаток составил 328959 тыс.руб. (62453 - 391412), на конец периода обязательства превышают возможности организации в 6.3 раза.

Вывод:

В целом по всем рассматриваемым периодам сектор АПК МО «Балезинский район» в большей степени оказывалося не платежеспособным.

Перспективная платежеспособность характеризуется условием: А3 ≥ П3

Перспективная платежеспособность представляет собой прогноз платежеспособности на основе сравнения будущих поступлений и платежей, из которых представлена лишь часть, поэтому этот прогноз носит приближенный характер.

Перспективная платежеспособность за 2012

627503≥221345

Организация платежеспособна, платежный излишек составил 406158 тыс.руб. (627503 - 221345).

Перспективная платежеспособность за 2013

685203≥212196

Организация платежеспособна, платежный излишек составил 473007 тыс.руб. (685203 - 212196).

Перспективная платежеспособность за 2014

777539≥263183

Организация платежеспособна, платежный излишек составил 514356 тыс.руб. (777539 - 263183).

Перспективная платежеспособность за 2015

776525≥223333

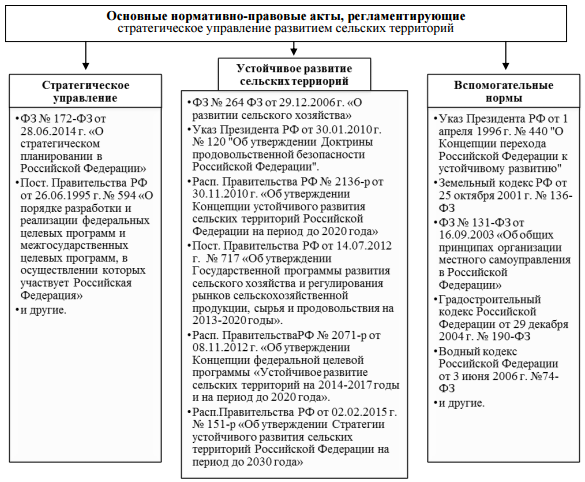
Организация платежеспособна, платежный излишек составил 553192 тыс.руб. (776525 - 223333).

Перспективная платежеспособность за 2016

793593≥217643

Организация платежеспособна, платежный излишек составил 575950 тыс.руб. (793593 - 217643).

Таблица 4 – Нормативно-правовые акты



Выводы по разделу:

• в секторе АПК снизилась доля внеоборотных активов и соответственно увеличилась доля оборотных активов. Поэтому часть текущих активов может быть отвлечена на кредитование потребителей товаров и прочих дебиторов. Это свидетельствует о фактической иммобилизации части оборотных средств из производственной программы;

• произошёл рост имущественного потенциала. Чтобы говорить об эффективности данного потенциала, необходимо проанализировать данное на ликвидность и платёжеспособность и выяснить сможет ли район погасить все свои краткосрочные обязательства без нарушений сроков погашения, и имеет ли предприятие достаточное количество денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения;

Среди различных причин увеличения стоимости имущества важно учитывать:

- влияние переоценки стоимости основных фондов, когда это увеличение не связано с развитием производственной деятельности;

- влияние инфляционных процессов, когда увеличение валюты баланса является следствием удорожания готовой продукции, а не расширением финансово-хозяйственной деятельности.

• рост запасов и дебиторской задолженности свидетельствуют о нерационально выбранной хозяйственной стратегии, вследствие которой значительная часть текущих активов иммобилизована, что в конечном итоге может привести к росту кредиторской задолженности и ухудшению финансового состояния;

• доля мобильных активов в структуре имущества занимает 43.34%. Таким образом, сформирована менее мобильная структура активов, что может ухудшить финансовое состояние, так как способствует замедление оборачиваемости оборотных средств;

• поскольку доля иммобилизованных активов снизилась, часть мобилизованных активов может быть отвлечена на кредитование потребителей товаров и прочих дебиторов. Это свидетельствует о фактической иммобилизации части оборотных средств из производственной программы.

• основным источником формирования имущества выступает собственный капитал;

• темп роста собственного капитала на 10.9% превышает темп роста заемного капитала, что положительно влияет на финансовое положение.

2.3. Анализ стратегического потенциала Балезинского района

В районе функционирует 18 сельскохозяйственных предприятий и 15 крестьянских фермерских хозяйств, которыми в 2016 году произведено продукции на сумму 2225 млн. рублей – это на 4% больше годового плана. Основной объём валовой продукции приходится на сельхозпредприятия и составляет 74%, остальной объём продукции приходится на КФХ и ЛПХ.

Таблица 5 - Объем валовой продукции

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед. изм. | 2014г.  (факт) | 2015г. (факт) | 2016 г. | |
| План | Факт |
| Объем валовой продукции сельского хозяйства в действующих ценах,  темп роста в фактических ценах | млн. руб. | 1857  89,3 | 2082  102,5 | 2137  102,6 | 2225  106,8 |

По состоянию на 1 января 2016 года в данной отрасли работает 2096 человек, это на 76 человек меньше, чем на ту же дату 2014 года. Среднемесячная заработная плата одного работающего составляет 11769 рублей это выше, чем в прошлом году на 18%. В целом по району она колеблется от 6673 рублей в ПК «Дружба» до 16226 рублей в ООО «Восход». В среднем свыше 13 000 рублей на 1 работника выплачивают в ЗАО «Развитие», СПК «К-з Путь к коммунизму», ООО «Колос», ООО «Прогресс». В сельском хозяйстве заработная плата увеличивается ежегодно, но все равно остается самой низкой по сравнению с другими отраслями.

Всего реализовано продукции сельского хозяйства на сумму 1087 млн. рублей, в том числе доход от молока составил 803 млн. рублей, доход от реализации мяса - 232 млн. рублей. Годовой фонд заработной платы 296 млн. рублей, что составляет 27 % от дохода сельхозпредприятий.

Выделено государственной поддержки на развитие сельского хозяйства, потребительской кооперации и по другим направления из бюджетов всех уровней за 2015 год 141 млн. рублей, в том числе из бюджета Российской Федерации – 61 млн. рублей, из бюджета Удмуртской Республики – 80 млн. рублей. Сельскохозяйственными организациями получено 116 млн. руб. меньше уровня прошлого года на 40 млн. руб. На развитие крестьянских фермерских и личных подсобных хозяйств выделено 2,9 млн. рублей. В рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг и на период до 2020 года» по улучшению жилищных условий гражданами и молодыми семьями в этом году получили субсидии 14 семей, в том числе 9 молодых семей, общая сумма господдержки составила 6,5 млн. руб., в том числе молодым семьям 4,3 млн. руб.

В отчётном году всеми категориями хозяйств произведено 4,15 тыс. тонн мяса и 53,2 тыс. тонн молока, в том числе сельхозорганизациями произведено 3,3 тыс. тонн мяса (80% от общего объема производства мяса) и 47,9 тыс. тонн молока (90% от общего объема производства молока), остальной объём произведенной продукции приходится на КФХ и ЛПХ. Основным направлением деятельности хозяйств является молочное скотоводство. В структуре товарной продукции на молоко приходится более 75%. Поэтому все хозяйства работают над увеличением производства молока (план перевыполнен на 6%). Из-за низких закупочных цен и высокой себестоимости, производство мяса для большей части хозяйств убыточно.

Информация о производстве основных видов продукции приведена в таблице 4

Основные показатели эффективности АПК приведены в таблице 6

Таблица 6 - Основные показатели эфективности

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Ед. изм. | 2014 г.  (факт) | 2015 г.  (факт) | 2016г. | | Исполнение,  % |
| План | Факт |
| Надой молока на 1 корову | кг | 5375 | 5195 | 5232 | 5503 | 105,2 |
| Урожайность зерновых | ц/га | 11, 8 | 7,0 | 12,4 | 12,6 | 101,6 |

Информация о производстве и реализации отдельных групп продовольственных товаровприведена в таблице 7

Таблица 7 - Производство отдельных групп товаров

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 г.  (факт)  (тыс. тонн) | 2015 г.  (факт)  (тыс. тонн) | 2016г.  (тыс. тонн) | | Исполнение плана  % |
| план | Факт |
| Зерно( в весе после доработки) | 22,32 | 13,02 | 31,05 | 25,12 | 80,9 |
| Сельхозорганизации | 21,74 | 12,87 | 30,39 | 24,20 | 79,6 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | 0,55 | 0,15 | 0,66 | 0,92 | 139,4 |
| Личные подсобные хозяйства | 0,03 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Картофель | 14,93 | 10,22 | 17,90 | 13,486 | 75,3 |
| Сельхозорганизации | 0,34 | 0,09 | 0,31 | 0,099 | 31,9 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | 0,49 | 0,33 | 0,45 | 0,517 | 115,0 |
| Личные подсобные хозяйства | 14,10 | 9,8 | 17,14 | 12,87 | 75,1 |
| Овощи | 2,73 | 3,87 | 2,87 | 5,38 | 187,4 |
| Сельхозорганизации | - | - | - | - | - |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | 0,06 | 0,07 | 0,07 | 0,09 | 128,6 |
| Личные подсобные хозяйства | 2,67 | 3,80 | 2,8 | 5,29 | 188,9 |
| Мясо скота и птицы в живом весе | 4,34 | 4,21 | 4,37 | 4,15 | 94,9 |
| Сельхозорганизации | 3,31 | 3,23 | 3,53 | 3,33 | 94,3 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | 0,06 | 0,08 | 0,08 | 0,08 | 100 |
| Личные подсобные хозяйства | 0,97 | 0,90 | 0,76 | 0,75 | 98,7 |
| Молоко | 52,64 | 51,33 | 50,18 | 53,24 | 106,1 |
| Сельхозорганизации | 46,20 | 44,8 | 45,19 | 47,95 | 106,1 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | 0,52 | 0,57 | 0,56 | 0,69 | 123,2 |
| Личные подсобные хозяйства | 5,92 | 5,95 | 4,43 | 4,59 | 103,6 |

Информация о производстве и реализации отдельных групп продовольственных товаровприведена в таблице 8

Таблица 8 – Реализация отдельных групп

| Наименование продукции | Ед.  изм. | Производство | Отпуск в республику | Отпуск за пределы республики |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Молоко | тыс.тонн | 53,24 | 42,48 | 0 |
| мясо | тыс.тонн | 4,15 | 3,32 | 0 |

Основной задачей для сельхозпроизводителей района является увеличение производства и качества сельхозпродукции, а также снижение себестоимости произведенной продукции.

Растениеводство.

В целом общая посевная площадьпо району составляет 66006 га, в том числе в КФХ 1510 га. В структуре посевных площадей зерновые занимают 45%, кормовые культуры -55%. Яровые зерновые и зернобобовые посеяны на площади 24,7 тыс. га. Одними из первых завершили сев ранних яровых культур в ООО «Котегово», «Восход» и «Никольское». Сложившиеся погодные условия требовали провести посевную кампанию в сжатые сроки, но не все хозяйства были готовы к этому. Кроме зерновых было посажено 17 га картофеля, 771 га кукурузы, в том числе 40 га по зерновой технологии. Увеличены площади посева под кормовые культуры, такие как просо, рапс, суданская трава всего 1861 га, в том числе и повторные посевы.

Приобретено и посеяно репродукционных семян зерновых в количестве 472 т, многолетних трав – 13,2 т. Обработано семян зерновых от болезней 1365 тонн. Внесено минеральных удобрений 12,6 кг в действующем веществе, против 8,9 кг в прошлом году. Проведена химическая обработка посевов на площади 6852 гектаров. По минимальной технологии обработано 15192 га посевов.

Многолетние травы по району занимают 27548 га, в том числе 880 га посеяно в КФХ. Подсев трав произведен на площади 7531 га, что на 622 га больше уровня прошлого года. Первыми на подкормку и боронование трав выехали механизаторы ООО «Котегово» и ООО «Орловское» - 27 апреля.

В районе ежегодно разрабатываются условия соревнования при проведении весенне-полевых работ. В этом году при подведении итогов соревнования по южной зоне первое место занял ООО «Восход», второе - СПК «Колхоз им. Мичурина», по северной зоне: первое место – ООО «БСиС», второе место – СПК «Сергинский».

Неблагоприятные погодные условия сложились для роста и развития культур. Но, несмотря ни на что, корма были заготовлены в достаточном количестве, в большей степени за счет выращивания таких кормовых культур как люцерна и козлятник, которые дали два равнозначных укоса. Только сена заготовлено чуть меньше плановых показателей.

Впервые в истории района на зимовку скота выделено грубых и сочных кормов 28,3 ц к. ед. на 1 условную голову.

Погода стала причиной увеличения сроков созревания зерновых культур, поэтому часть зерновых убрана зерносенажем.

В таких хозяйствах как СПК «Колхоз им. Мичурина», ООО «Восход», ООО «Орловское», СПК «Колхоз Путь к коммунизму» для ускорения сроков созревания зерновых была проведена десикация посевов на площади более 1000 га. После обработки зерно с поля поступало влажностью 17%, без обработки более 25%.

Валовой сбор зерна в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянких фермерских хозяйствах района составил чуть более 24 тысяч тонн в весе после доработки, это в 2 раза больше чем в 2015 году. Урожайность составила 12,6 ц/га. СПК «Колхоз имени Мичурина» получили более 19 центнеров с гектара. Среди крестьянских фермерских хозяйств наивысшую урожайность зерновых 22 центнера с 1 гектара получил со своих полей Горбушин Феликс Александрович.

Выращенное зерно необходимо доработать и сохранить до посевной следующего года, к сожалению не все зерносушильные комплексы хозяйств района отвечают современным требованиям. Для получения высококачественных семян необходима их модернизация. Она уже осуществляется в СПК «Колхоз Путь к коммунизму», СПК «Колхоз им. Чапаева», ООО «Восход», СПК «Колхоз им. Мичурина» в бригаде д. Такапи.

В сельскохозяйственных организациях озимых посеяно 4 тысячи гектаров, что на 2 тысяч гектаров меньше уровня прошлого года. Это связано с недостаточным количеством семян переходящего фонда. В связи с тяжелым финансовым положением, а также с затянувшимися сроками уборки яровых зерновых культур план подъема зяби выполнен на 71%.

Животноводство.

По району поголовье крупного рогатого скота составляет 27984 голов, в том числе в сельхозорганизациях 25425 голов и в КФХ 296 голов, остальное поголовье в личных подсобных хозяйствах. Поголовье коров составляет 9281 голов, из них 8500 голов поголовье сельхозпредприятий, 140 голов поголовье КФХ. В сельхозорганизациях телят получено 10056 голов, что на 594 голов больше уровня прошлого года. Выход телят на 100 коров составил 87%. В отчётном периоде произведено 53 тыс. тонн молока, что составляет 106% к плану. По району на 1 корову надоили 5503 кг, в том числе по сельхозорганизациям надой составил 5644 кг, что на 308 кг выше прошлогоднего показателя. Более 7000 кг от одной коровы получили в ООО «Колос» - 7471 кг, ООО «Восход» - 7010 кг, СПК «Путь к коммунизму» - 7008 кг, в ЗАО «Развитие» надоили 6827 кг. Самые низкие надои в ПК «Дружба» - 3066 кг и СПК «Правда» - 3915 кг.

За 2014 год сельхозорганизациям реализовано более 42 тыс. тонн молока, в том числе высшим сортом 95%, содержание жира 3,72% и белка 3,12%. Товарность молока по району составила 89%. Себестоимость молока в среднем по району составила 15 руб. 81 коп. за 1 кг, при средней цене реализации 18 руб. 91 коп. за 1 кг. Рентабельность производства молока составила 10,3%.

По району всеми категориями хозяйств произведено 4,15 тыс. тонн мяса, это составляет 95 % от планового годового задания. Сельхозорганизации произвели 3,3 тыс. тонн. Среднесуточный привес по сельхозпредприятиям составил 573 грамма, на откорме 705 грамм. Лидирующие позиции по привесам занимают ООО «Восход»- 743 гр.Реализовано 3,3 тыс. тонн мяса, цена реализации составила 69 руб. 74 коп./кг, себестоимость мяса по району получилась 98 руб. 29 коп. за 1 кг.

В текущем году продолжена работа по технологической модернизации животноводства. Строится телятник в ООО «Орловское», коровник ООО «Котегово», введен в эксплуатацию двор для телок в ООО «Кеп», реконструированы животноводческие помещения в СПК «Правда», ООО «Прогресс», СПК «Сергинский». Строится современный двор на 32 головы в КФХ «Чумберъяг» фермера Корячкина Александра Афанасьевича.

Технологическое обеспечение молочного скотоводства - важный фактор в повышении производительности труда, рациональном использовании ресурсов, реализации генетического потенциала разводимых животных. В связи с чем, на молочных фермах района, особенно в последние годы, активно внедряются наиболее эффективные технологии, предусматривающие инновационные решения. Так в СПК «Сергинский» реализуется проект строительства молочно-товарной фермы на 300 голов с роботизацией доильного процесса. В ЗАО «Развитие» введен в эксплуатацию двор на 500 голов с беспривязным содержанием и круглогодичным рационом кормления. Планируется строительство еще одного такого же двора. Комплекс оборудован доильным залом «Европараллель», где одновременно будет доиться 56 голов. В ООО «Кеп» строится комплекс на 800 коров с установкой линейного молокопровода и навозохранилища. Два двора по 200 голов каждый уже введены. Практически на всех фермах района заменены охладительные установки и холодильное оборудование. Около 83 процентов хозяйств используют миксеры-раздатчики кормов.

Механизация

Эффективность работы в растениеводстве во многом определяется состоянием техники. В сельскохозяйственных организациях имеется в наличии тракторов 423 единицы. Зерноуборочных комбайнов 66 единиц, кормоуборочных комбайнов 48 единиц. Износ прицепной сельскохозяйственной техники и оборудования всех видов составляет в среднем 50%.

В 2014 году приобретено 23 трактора, 5 зерноуборочных и 4 кормоуборочных комбайна и более 60 единиц оборудования. Сельхозпроизводители, нацеленные на эффективное развитие своих хозяйств, делают ставку на обновление технического парка высокотехнологичными качественными машинами.

2.4. Государственные программы развития АПК, реализуемые в районе

По итогам 2015 года выручка от реализации сельскохозяйственной продукции составила 873,4 млн. руб. или 106,4 процента к уровню прошлого года, прибыль составила 106,5 млн. руб.Сельскохозяйственные предприятия сработали с прибылью.

В сельскохозяйственных предприятиях района работает2172 человека или 11,6 процентов от трудоспособного населения района. За 3 месяца2016 года среднемесячная заработная плата на предприятиях сельского хозяйства составила 10279 руб., что на 20процентов больше аналогичного периода прошлого года.

В целях стабилизации, устойчивого развития и укрепления финансового состояния агропромышленного комплекса района, совершенствования организации и технологии сельскохозяйственного производства осуществляется государственная поддержка сельского хозяйства. За 2015 год из федерального и республиканского бюджетов в сельскохозяйственные организации района направлено в виде дотаций и субсидий 175,8 млн. рублей, в том числе:

* субсидии на мероприятия по развитию растениеводства – 29,4 млн. руб.;
* дотации на молоко – 80,2 млн. руб.;
* на приобретение новых энергосберегающих, энергоэффективных технических средств и оборудования – 20,0 млн. руб.
* дотации на племенное животноводство – 7,3 млн. руб.;
* субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам –6,0 млн. руб.

За счет средств государственной поддержки осуществляется техническое перевооружение агропромышленных хозяйств. В 2015 году приобретено 13 тракторов,5 зерноуборочных комбайнов,66 единиц прочей сельхозтехники.

При государственной поддержке активно развиваются и работают малые формы хозяйствования. Для ведения личного подсобного хозяйства 257 человек в 2015 году получили кредиты на сумму 153,7 млн.рублей. Кредиты получены на приобретение малогабаритной техники, скота и птицы, газификацию, строительство и реконструкцию животноводческих помещений.

Мобилизация имеющихся ресурсов, развитие кормовой, технической и технологической базы, эффективное использование средств государственной поддержки позволяют прогнозировать сохранение положительной динамики развития агропромышленного комплекса в районе.

Вместе с тем в отрасли имеется ряд острых проблем, ограничивающих планомерный рост агропромышленного комплекса:

* высокий уровень изношенности сельскохозяйственной техники и оборудования, производственных помещений, низкие темпы обновления материально-технических ресурсов, модернизации аграрной сферы;
* недостаток оборотных средств на приобретение удобрений, ядохимикатов, семян, кормов, горюче-смазочных материалов;
* недостаточно эффективное использование земельных ресурсов, обусловленное отсутствием собственников, низким уровнем плодородия;
* отток рабочей силы из отрасли, острый дефицит квалифицированных руководителей, специалистов, рабочих сельских профессий, ухудшение демографической ситуации, уровня и качества жизни на селе;
* неразвитость аграрных рынков, проблемы сбыта продукции;
* недостаток финансовых ресурсов в бюджете района для разработки и реализации муниципальных программ развития сельского хозяйства для последующего участия в республиканских программах.

Приоритеты, цели и задачи в сфере деятельности подпрограммы

Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения в агропромышленном секторе в рамках подпрограммы отнесены вопросы создания условий для развития сельскохозяйственного производства в поселениях, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Правовые основы реализации в Удмуртской Республике государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства устанавливает Закон Удмуртской Республики от 30 июня 2011 года № 31-РЗ «О развитии сельского хозяйства в Удмуртской Республике», согласно которому основными целями государственной аграрной политики Удмуртской Республики являются:

* развитие эффективного сельскохозяйственного производства в Удмуртской Республике;
* повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, произведенной на территории Удмуртской Республики, и сельскохозяйственных товаропроизводителей Удмуртской Республики, обеспечение качества продовольственных товаров, произведенных на территории Удмуртской Республики;
* обеспечение содействия устойчивому развитию в Удмуртской Республике сельских территорий в рамках реализации Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», обеспечение занятости и повышения уровня жизни сельского населения Удмуртской Республики, в том числе оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве;
* сохранение и воспроизводство используемых для нужд сельскохозяйственного производства природных ресурсов Удмуртской Республики;
* формирование эффективно функционирующего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечивающего повышение доходности сельскохозяйственного производства на территории Удмуртской Республики, и развитие инфраструктуры этого рынка;
* создание на территории Удмуртской Республики благоприятного инвестиционного климата и повышение объема инвестиций в сфере развития сельского хозяйства.

Основными задачами развития сельского хозяйства в Удмуртской Республике в рамках государственной программы Удмуртской Республики «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2013 - 2020 годы(утв. постановлением Правительства Удмуртской Республики от 15 марта 2013 г. № 102 (ред. от 7.11.2013 г.) «Об утверждении государственной программы Удмуртской республики «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2013-2020 годы») являются:

* стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов;
* повышение уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций;
* создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения;
* обеспечение эффективного государственного управления в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
* создание экономических и социальных условий, способствующих развитию малых форм хозяйствования, формированию и устойчивому развитию сельской потребительской кооперации.

Постановлением Администрации муниципального образования «Балезинский район» от 30 августа 2013 г. № 1251«Об утверждении муниципальной программы «Устойчивое развитие сельских территорий Балезинского района Удмуртской республики на 2014-2020 годы» утверждена муниципальная программа «Устойчивое развитие сельских территорий Балезинского района Удмуртской Республики на 2014 - 2020 годы», направленная на создание предпосылок для устойчивого развития сельских территорий.

В соответствии с приоритетами государственной политики, в рамках полномочий органов местного самоуправления, определены цель и задачи подпрограммы.

Цель подпрограммы - развитие сельскохозяйственного производства и повышение его эффективности, расширение рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Для достижения поставленной цели в рамках подпрограммы будут решаться следующие задачи:

1) Создание условий для увеличения объема производства качественной сельскохозяйственной продукции.

2) Создание условий для развития всех форм сельскохозяйственных предприятий, потребительской кооперации, личных подсобных хозяйств и т.д.

3) Внедрение научно-обоснованных систем ведения сельского хозяйства, современных ресурсосберегающих технологий производства продукции, новых методов организации производства, переработки сельхозпродукции и отходов производства, использование вторичного сырья.

4) Улучшение семеноводства и племенного дела в муниципальном районе для роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных.

5) Обеспечение сельскохозяйственных предприятий района специалистами необходимой квалификации, создание стимулов для привлечения молодых специалистов для работы в сельском хозяйстве района.

В рамках подпрограммы осуществляется взаимодействие с органами государственной власти Удмуртской Республики в части:

* предоставления средств государственной поддержки, направленных на развитие агропромышленного комплекса района;
* поиска инвесторов и реализации инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе на территории района;
* подготовки кадров для сельскохозяйственных организаций района (целевой набор);
* реализации мер государственной поддержки, направленных на закрепление специалистов и кадров рабочих профессий в сельскохозяйственных организациях;
* строительства объектов социальной сферы и инфраструктуры.

Для организации взаимодействия заключаются соглашения с Правительством Удмуртской Республики, Министерством сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики, иными органами исполнительной власти Удмуртской Республики.

С поселениями, расположенными в границах муниципального образования «Балезинский район», осуществляется взаимодействие в части: информирования населения о мерах государственной поддержки в сфере агропромышленного комплекса; получения информации из хозяйственных книг о личных подсобных хозяйствах, поголовье скота, сельхозугодиях и технических средствах, находящихся в пользовании граждан, иной информации;

Сельскохозяйственные товаропроизводители, крестьянские (фермерские) хозяйства, граждане, ведущие личное подсобное хозяйство являются получателями средств государственной и муниципальной поддержки.

Работодатели могут участвовать в софинансировании строительства (приобретения) жилья для молодых семей и молодых специалистов. Для подготовки и проведения конкурсов, Дня работника сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности привлекаются добровольные пожертвования.

Организации - инициаторы инвестиционных проектов в сфере агропромышленного комплекса, инвесторы участвуют в разработке и реализации инвестиционных проектов в сфере агропромышленного комплекса.

Конечным результатом реализации подпрограммы является эффективное функционирование и устойчивое развитие агропромышленного комплекса Балезинского района.

Для оценки результатов определены целевые показатели (индикаторы) подпрограммы.

Ожидаемые показатели, характеризующие развитие сельского хозяйства, на конец реализации подпрограммы:

* индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) -101,0 процент;
* валовый сбор зерна в весе после доработки составит 31 723 тонн;
* валовое производство молока –54 270 тонн;
* общая посевная площадь –61 652 га;
* в том числе посевные площади зерновых – 24 402 га;
* общее поголовье крупного рогатого скота –29386 голов;
* в том числе поголовье коров – 10 084 голов;
* среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве – 25 376 рублей;
* удельный вес численности молодых специалистов, оставшихся на конец года, от общего числа прибывших на работу в сельскохозяйственные организации в течение года по окончании высших и средних профессиональных образовательных учреждений - 90 процентов.
* количество руководителей, специалистов и кадров рабочих профессий, сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, органов управления района, обучившихся по вопросам развития сельского хозяйства, регулирования рынков, экономики и управления сельскохозяйственным производством – 240; человек количество семей, улучшивших жилищные условия с использованием социальных выплат – 78 единиц
* Ожидаемые показатели, характеризующие эффективность работы отрасли: доля прибыльных сельскохозяйственных организаций – 100% в общем их числе; удой молока от 1 коровы–5416 кг.

1. Обоснование организационно-экономических механизмов управления устойчивым развитием АПК

3.1 Выбор методики анализа потенциала устойчивого развития АПК района

Рассмотрим возможные методики управления устойчивым развитием сектора АПК Балезинского района, с оценкой возможности и целесообразности их применения.

Индикативное управление

Концепция индикативного управления предполагает плановое регулирование экономического развития и базируется на индикативном планировании, в первую очередь.

Индикативное планирование - планирование, оперирующее показателями-индикаторами.

Индикативное планирование рассматривается как процесс формирования и последующего достижения системы параметров (индикаторов), характеризующих состояние и развитие экономики страны, соответствующие государственной социально-экономической политике, и установления мер государственного воздействия на социальные и экономические процессы с целью достижения указанными индикаторами значений, определенных в целях планирования. Кроме этого, определяются некие рамки, "коридоры", в которых должны находиться выбранные индикаторы. Если индикатор выходит за рамки установленного коридора, это служит сигналом для принятия корректирующих управленческих мер к экономике в целом и к подсистеме экономики, к которой относится данный индикатор. Таким образом, базу индикативное управление - это совокупность параметров (индикаторов) управления экономикой, значений, которых индикаторы должны достичь, или коридоры, в рамках которых индикаторы должны находиться для того, чтобы экономика развивалась, исходя из поставленных целей, а также механизмов воздействия на индикаторы.

Индикативное управление можно определить также как механизм координации интересов и деятельности государственных и негосударственных субъектов управления экономикой, который сочетает ее государственное регулирование с рыночным и нерыночным саморегулированием экономики и основывается на разработке системы показателей (индикаторов) социально-экономического развития58. Оно предполагает определение общенациональных приоритетов, целеполагание, прогнозирование, бюджетирование, программирование, контрактацию и другие процедуры на всех уровнях управления национальной экономикой.

Индикативное управление, рассматриваемое как совокупность процедур согласования процессов воспроизводства, реализуется на разных уровнях управления:

* на макроэкономическом уровне - в виде разрабатываемых государственными органами хозяйственного управления прогнозов, бюджетных планов и программ;
* на региональном или территориальном уровне - в виде разрабатываемых органами управления субъектов Федерации и муниципальных образований региональных прогнозов, программ и бюджетных планов;
* на мезоэкономическом уровне - в виде разрабатываемых метакорпорациями (межотраслевыми, межрегиональными и международными финансово-промышленными группами) планов, прогнозов и программ развития отраслей и подотраслей, территориально-производственных комплексов и промышленных узлов;
* на микроэкономическом уровне - в виде стратегических планов развития предприятий как юридических лиц.

Центральным понятием системы индикативного управления и планирования является индикатор - интегральный показатель, количественно определяющий качественные характеристики социально-экономических процессов.

Индикаторы определяются также как параметры границ, в пределах которых система, включающая организационные механизмы, технологические связи, материальные и финансовые потоки, может устойчиво функционировать и развиваться. В отличие от показателя, дающего лишь количественную констатацию, индикатор носит векторный, направленный характер. Индикаторы имеют предельные пороговые (минимальные и максимальные) уровни прибыльности, налоговых ставок, режимов развития многоресурсных систем.

Особое место занимает определение и использование пороговых значений индикаторов, призванных сигнализировать о приближении критического состояния объекта управления и необходимости изменения стратегии развития объекта, т.е. включение регуляторов:

* индикаторы "тревоги"
* индикатор "экстремального положения"
* индикатор "банкротства" и т.д.

При выборе системы показателей, характеризующих устойчивое развития на муниципальном уровне, наиболее целесообразным является применение системы индикаторов, которые охватывают различные аспекты устойчивого развития. Применение комплексных показателей, таких как динамика рейтинга района, государственное финансирование, приобретение сельхозтехники, рассчитываются лишь на региональном уровне и то имеются затруднения в их практическом использовании. Устойчивое развитие сельских территорий относится к числу сложных явлений. Для таких систем трудно найти репрезентативный набор показателей, как в силу сложностей связей, так и в силу того, что показатели зависят от географических, климатических, политических, культурных и других условий. Учитывая, что основными составляющими устойчивого развития сельских территорий являются экономическая, социальная и экологическая, то для оценки устойчивости использовалась адаптивная модель, учитывающая вклад каждой составляющей в общий показатель.

Государственно-частное партнерство.

В условиях реформирования АПК страны принципиально изменяется подход к созданию обеспечения конкурентоспособности предприятий АПК. Эта проблема выдвигается на первый план аграрной политики государства. Сегодня конкурентоспособность на товарных рынках становится проблемой экономической и продовольственной безопасности страны. Оказание всемерной помощи сельскому хозяйству ведет к повышению конкурентоспособности этой отрасли, появлению дополнительных ресурсов, которые создают соответствующую часть спроса на факторы производства, увеличивают привлекательность отрасли для кредитных, инвестиционных и других институтов. В настоящее время перед обществом стоит задача перехода на инновационное развитие и реальную модернизацию экономики. В этих условиях осуществляется активный поиск инструментов стимулирования инновационной и инвестиционной активности частного капитала и обеспечения при этом наиболее эффективного сочетания интересов государства и предпринимательских структур. В качестве такого инструмента можно использовать государственно-частное партнерство (ГЧП). Партнерство в настоящем исследовании будет рассматриваться как деятельность, направленная на достижение социально значимых целей в рамках обеспечения продовольственной безопасности страны.

Приоритетными сферами для государственно-частного партнерства в силу важности социально-экономического развития должны являться не наиболее прибыльные и быстро окупаемые отрасли (нефтедобывающая, торговля и общественное питание, пивоваренная, кондитерская и др.), а наоборот, непривлекательные для инвестора в данное время секторы, отвечающие долгосрочным интересам государства и общества. В этом должна быть оказана помощь со стороны государства. В первую очередь указанное относится к аграрной сфере, где необходимо замещение малоэффективных предприятий на современные, основанные на конкурентоспособных разработках. Для этой цели необходимо дать определение государственно-частного партнерства в аграрной сфере.

Таким образом, государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве - это система долгосрочных отношений между государством и представителями частного сектора по реализации инновационных проектов в аграрной сфере на основе объединения ресурсов и распределения доходов или неимущественных выгод, расходов и рисков. Под государственно-частным партнерством, на наш взгляд, следует понимать процесс объединения ресурсов государства и бизнеса для осуществления деятельности, направленной на достижение социально значимых целей в рамках обеспечения продовольственной безопасности страны. Механизм взаимодействия государства и агробизнеса представляет собой систему, элементами которой являются субъекты (государство и бизнес), которые при посредстве различных форм партнерства, использовании методов (прогнозирование, стратегическое планирование, программирование, квотирование, инвестирование, кредитование, страхование, тарифно-таможенное регулирование) и инструментов (цены, налоги, банковские проценты, курсы валют) воздействуют на развитие отраслей, способствуют наращиванию конкурентоспособной продукции и ее продвижению на национальные и мировые рынки.

Целями создания государственно-частного партнерства являются: развитие инфраструктуры путем объединения ресурсов и опыта каждой из сторон ГЧП, реализация общественно значимых проектов с наименьшими затратами и рисками и предоставление высококачественных услуг. При этом к выгодам частного партнера можно отнести: долгосрочный стабильный бизнес, улучшение имиджа компании или участников консорциума на уровне местного, а зачастую и международного сообщества, получение дополнительных возможностей для развития бизнеса. В настоящее время среди ученых отсутствует единство мнений по поводу сущности и содержания государственно-частного партнерства. Так, государственно-частное партнерство - это привлечение органами государственного и (или) муниципального управления частного бизнеса для выполнения работ по техническому обслуживанию, эксплуатации, реконструкции, модернизации или новому строительству объектов общественной инфраструктуры и предоставлению публичных услуг с использованием таких объектов на условиях разделения рисков, компетенций и ответственности, определяемых контрактом и совокупностью нормативных актов, действующих на момент его подписания.

В России государственно-частное партнерство все еще находится на стадии становления и развития соответствующих инструментов. К основным проблемам становления можно отнести:

- повышенный риск - в случае возможного банкротства частного партнера спасение государственно-частного партнерства ложится на государство, что уже на первоначальной стадии создания этого института может поставить под сомнение необходимость и возможность его развития;

- слабую юридическую проработанность вопросов в российском законодательстве (общероссийского закона о государственно-частном партнерстве, подзаконных нормативных актов, нет единого государственного органа, который бы был уполномочен выполнять функции оценки, согласования, утверждения и контроля соответствующих проектов государственно- частного партнерства);

- недостатки инвестиционного поля - низкая степень доверия иностранных инвесторов, слабость национальных рынков капитала, медленное увеличение доходов, традиционно неэффективные методы управления в государственных органах, скромная покупательная способность потребителей.

Сложившиеся и зарождающиеся новые формы и модели государственно-частного партнерства достаточно многообразны. Государственно-частное партнерство в аграрном секторе экономики на современном этапе ее развития осуществляется путем:

- разработки и реализации целевых отраслевых программ, обеспечивающих эффективное использование имеющегося ресурсного потенциала на отдельных территориях с учетом интересов сельхозпроизводителей всех форм хозяйствования, инвесторов и населения этих территорий;

- разработки стратегий развития инновационно-активных территорий (включая развитие наукоградов, технопарков, технополисов, особых экономических зон); создания центров трансфера технологий;

- формирования и развития региональных инновационных кластеров.

Все данные формы имеют свои особенности, достоинства и недостатки и могут быть использованы (причем сразу несколько и успешно сочетаться между собой), но только после экономического обоснования и согласования интересов участников государственно-частного партнерства. В процессе реализации аграрной политики развиваются различные формы государственно-частного партнерства. В зависимости от характера решаемых задач все множество существующих и вновь возникающих форм партнерств нами разделено на виды. В настоящее время среди исследователей сформировался общий подход к рассмотрению форм и методов государственно-частного партнерства (ГЧП), который можно свести к следующим критериям: а) по источнику финансирования (государственный и частный); б) по праву собственности на созданный в ходе партнерства объект; в) по жизненному этапу объекта ГЧП . Потенциальные выгоды от государственно-частного партнерства получают, используя сильные стороны государственных и частных партнеров, для того, чтобы достичь роста эффективности. Многие общественные блага могут предоставляться частным сектором экономически более эффективно, в особенности, если контракты ориентированы на получение результата и предоставляют частному партнеру возможность идентифицировать экономически наиболее выгодные решения; - мобилизовать ресурсы и инвестиции. Государственно-частные партнерства имеют существенный потенциал в привлечении дополнительных ресурсов и финансирования. Иногда требуются ограниченные государственные средства, и даже в отсутствие их возможно привлечь значительные частные инвестиции; - развивать инновационные решения. Государственно-частные партнерства могут стимулировать частный сектор развивать творческие идеи; - снижать риск. Перенесение части проектного риска на частных партнеров может быть одним из важных преимуществ, получаемых от государственно-частных партнерств, и приводит к более успешному контролю над государственными тратами, временными рамками предоставления услуг и качеством услуг. В современных условиях эффективное функционирование сельского хозяйства может быть только при использовании государственно-частного партнерства и активного взаимодействия всех его участников. Именно такая форма взаимодействия может стать базисом перехода сельского хозяйства на инновационный путь развития

Агрокластеры

Концепция долгосрочного развития Российской Федерации до 2020 г. одним из путей перехода к новой модели пространственного развития экономики определила создание сети территориально-производственных кластеров как инструмента реализации конкурентного потенциала территорий. Создание агрокластеров оценивается как процесс дальнейшего развития агропромышленной интеграции на мезоуровне.

По определению Майкла Портера, кластер представляет собой группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний, действующих в определенной сфере, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга. Им определена система факторов, определяющих конкурентные преимущества стран

«Конкурентный ромб» состоит из следующей системы показателей:

– факторные условия;

– условия внутреннего спроса;

– родственные и поддерживающие отрасли;

– структура и стратегия фирм;

– внутриотраслевая конкуренция.

Портер выделяет две дополнительные переменные, влияющие на конкурен6тоспособность: случайные события и государственную политику. Главная идея Портера состоит в том, что перспективные конкурентные преимущества создаются не извне, а на внутренних рынках. Правительство при этом выполняет роль катализатора: на раннем этапе оно должно совершенствовать инфраструктуру и устранять неблагоприятные условия, затем его роль состоит в ликвидации ограничений в развитии инноваций. В список факторных условий М. Портер включил следующие:

– людские ресурсы;

– природные ресурсы;

– капитал;

– научно-информационный потенциал;

– инфраструктуру.

При этом «ключевые» факторы производства (или специализированные факторы) создаются, а не наследуются. К ним относятся квалифицированные трудовые ресурсы, капитал и инфраструктура. «Неключевые» факторы или факторы общего пользования, такие как неквалифицированные трудовые ресурсы и сырье, могут быть приобретены любой компанией и, следовательно, не создают устойчивое конкурентное преимущество. Однако специализированные факторы предполагают значительные, устойчивые инвестиции. Их трудно дублировать, что и создает конкурентное преимущество. Исследователи кластерных инициатив отмечают, возрастание роли правительства и риски при реализации кластерной политики, а также многообразие форм организации и сложность идентификации самих кластеров. Вопросы, связанные с созданием кластеров в АПК, широко обсуждаются в печати, особого интереса при этом заслуживает проблема создания региональных кластеров как механизма инновационного развития и повышения региональной конкурентоспособности. При этом еще не являются устоявшимися определения кластера, четко не сформулированы его отличия от других интеграционных структур.

Концепция развития аграрных кластеров, разработанная учеными российской Академии сельскохозяйственных наук, определяет аграрный кластер как систему многомерно взаимосвязанных форм организации деятельности (сельскохозяйственных предприятий, личных подсобных, крестьянских (фермерских) хозяйств и др.), интегрированных с целью одновременного и взаимосвязанного решения задач охраны окружающей среды и внедрения в производство инновационных технологий, превращающих «отходы» в ресурсы развития сельского хозяйства.

По мнению Куркудиновой Е. В., которое представляется правильным, агрокластер представляет собой инновационно направленную, территориально локализованную интегрированную структуру, организованную на основе сельскохозяйственного производства, включающую различные сферы АПК, входящие в технологическую цепочку создания добавленной стоимости. Взаимодействие элементов кластера происходит посредством обмена товарами, технологиями, информацией, услугами. Основными проблемами, препятствующими эффективному применению кластерных технологий, являются:

– недостаток информированности представителей органов исполнительной власти и бизнеса в вопросах применения кластерного подхода;

– отсутствие государственной политики, обеспечивающей системный подход и организацию взаимодействия различных уровней исполнительной власти при реализации кластерных проектов и, как следствие, отсутствие организационной и финансовой поддержки кластерных инициатив;

– отсутствие эффективной методологической базы, обеспечивающей применение кластерных организационных технологий;

– недостаток подготовленных специалистов по вопросам применения кластерных организационных технологий;

– недостаточный уровень развития субконтрактации и аутсорсинга. Развитие кластерных инициатив в АПК северного региона на первый взгляд представляется нецелесообразным – данный комплекс не является базовым в специализации региона.

Формирование интеграционных структур в северных регионах имеет свою специфику, определенную сложными условиями производства сельскохозяйственной продукции и относительно слабой связью сельскохозяйственных товаропроизводителей с производителями сельхозтехники и предприятиями пищевой промышленности, поэтому интеграция осуществляется в основном посредством обеспечения сельхозпредприятий современной техникой и технологиями, разрабатываемыми за пределами региона, а часто – и страны и в направлении формирования интегрированных агропромышленных предприятий. Однако из-за «северности» АПК нуждается в масштабных инновациях, которые очень сложно осуществить при применении других механизмов.

Рассмотрев различные стратегии управления устойчивым развитием сектора АПК сделаны следующие выводы:

- Применение лишь иникативного метода не позволяет оценивать и управлять крупной системой(АПК района), но отлично справляется с задачей анализа и управления ее отдельными ее частями (хозяйствами) и будет применяться в данной работе для анализа

- Реализация государственно-частного партнерства на данный момент усложнена законодательной базой и будет выполняться при большей инвестиционной привлекательности района, а так же является не взаимоисключающей.

- Метод кластерного разделения применим в настоящем, он не исключает применение вышеперечисленных методов, напротив, упрощает индикативный анализ и реализацию программ ГПК.

3.2. Разработка организационно-экономических механизмов реализации решений по управлению устойчивым развитием АПК Балезинского района

Оценка имеющегося потенциала сельской местности. Основой развития любой территории, в том числе устойчивого развития сельской местности является потенциал, который определяет ключевые направления для процветания. В целях группировки сельских муниципальных районов по имеющимся у них потенциалам мы провели кластерный анализ, при котором объединенные в группы схожие между собой районы принято называть кластерами. По сути это задача многомерной классификации данных. В качестве показателей, определяющих, на наш взгляд, потенциал и возможности для устойчивого развития были отобраны 11 показателей, представленных в приложении.

Таблица 9 – Алгоритм типологизации предприятий

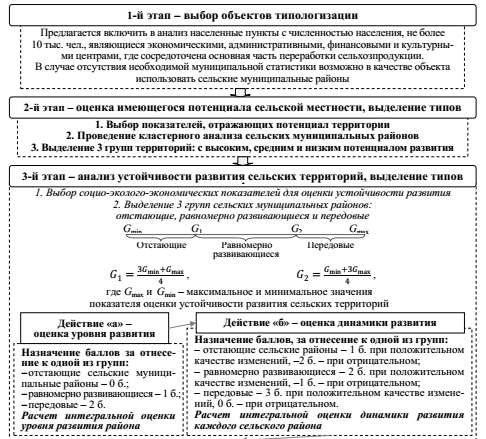
По проведенному анализу можно составить рейтинговую оценку эффективности предприятий. По каждому показателю хозяйства района получили место. Сумма мест по всем показателям и определяет общий рейтинг предприятия.

Таблица 10 – Рейтинг хозяйств

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предприятие | Сумма | Место |
| ОАО "Балезинская сортоиспытательная станция" | 62 | 4 |
| ООО "Восход" | 62 | 3 |
| ПК "Дружба" | 114 | 13 |
| СПК "Колхоз им. Мичурина" | 82 | 8 |
| СПК "Колхоз им. Чапаева" | 104 | 11 |
| ООО "Кеп" | 56 | 2 |
| ООО "Кестымский" | 130 | 15 |
| ООО "Колос" | 145 | 18 |
| ООО "Котегово" | 110 | 12 |
| ООО "Маяк" | 139 | 17 |
| ООО "Никольское" | 77 | 6 |
| ООО "Орловское" | 85 | 9 |
| СПК "Правда" | 81 | 7 |
| ООО "Прогресс" | 52 | 1 |
| СПК "Колхоз Путь к коммунизму" | 88 | 10 |
| ЗАО "Развитие" | 117 | 14 |
| ООО "Россия" | 132 | 16 |
| СПК "Сергинский" | 74 | 5 |

По результатам сводной таблицы видно, что лидирующее место занимает ООО «Прогресс», на втором месте ООО «Кеп» и третьем – ООО «Восход», но одинаковое количество баллов с ним так же набрало ОАО «Балезинская сортоиспытательная станция».

Хотелось бы отметить, что предприятия района очень схожи по критериям анализа экономической эффективности, многие коэффициенты у всех предприятий находятся в одном, положительном состоянии. Убыток несут только 1 предприятие из 18 оцениваемых.

Полученный анализ выявил наиболее конкурентоспособные и эффективные предприятия, что в дальнейшем может послужить основой для создания зон внутри района с сильным хозяйством во главе и менее слабыми под его руководством, основой для кооперации и интеграции.

Методы управления стратегическим развитием

Учитывая специфику, качественные и количественные особенности развития сельских территорий Балезинского района, необходимо разработать «Стратегию устойчивого развития сельских территорий Балезинского района на период до 2030 года», которая должна наметить основные направления и механизмы развития сельской местности конкретного региона. Дальнейшее воплощение основ региональной Стратегии необходимо осуществить в стратегиях устойчивого развития сельских муниципальных районов, обеспечив согласованность и взаимоподчиненность целей и направлений стратегического управления сельской местностью региона.

- диверсификация сельской экономики, поддержка всех видов бизнеса в сельской местности, создающих рабочие места, малого бизнеса и всех форм самозанятости, особенно сельского туризма и ремесел;

- повышение качества жизни и доступа сельского населения к жилью и качественным социальным услугам;

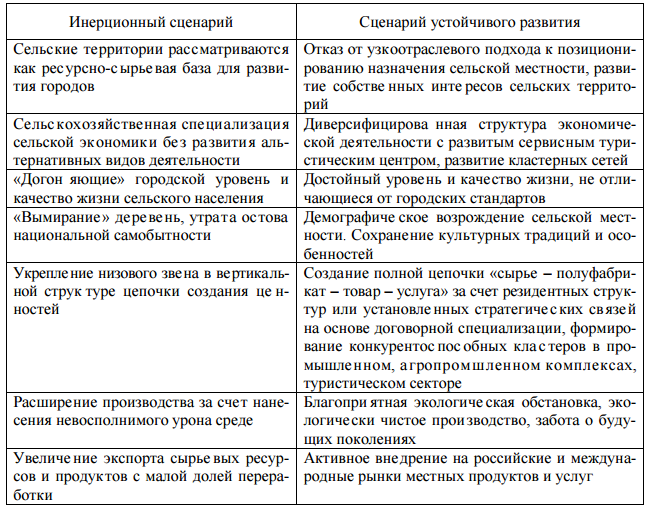
- обеспечение развития рыночной инфраструктуры и повышение доступа мелких и средних товаропроизводителей к рынкам сбыта сельскохозяйственной продукции;

- расширение доступа сельского населения к ресурсам развития, развитие сельского самоуправления,

- поддержка инициатив сельских сообществ; поддержка сельской кооперации.

Однако данные меры имеют размытые формулировки и слишком универсальны. Перед современным мордовским селом на сегодняшний день стоит выбор вариантов дальнейшего развития. Наиболее вероятными выступают два сценария развития: инерционный и сценарий устойчивого развития.

Таблица 11 – Возможные сценарии развития территорий



Исходя из того, что в качестве генеральной цели развития сельских территорий выступает переход к устойчивому развитию, считаем, что наиболее перспективным является инновационный сценарий, способствующий комплексному и стратегическому развитию сельской местности республики.

При разработке Стратегии обязательны следующие этапы:

- описание сегодняшнего состояния сельской территории на основе сравнительного анализа преимуществ и недостатков в целом, отдельных кластеров и отраслей;

- формирование перспективного видения сельской местности на ближайшие 10 лет и далее. Это видение включает базовые элементы такие, кик высокий жизненный стандарт, повышение уровня и качества жизни, рост занятости, диверсифицированная экономика;

- определение целей, приоритетов и направлений развития, позволяющих сформировать благоприятные условия для устойчивого развития, выбор критериев и параметров для оценки степени реализации поставленных задач;

- формирование принципов и механизмов реализации стратегии, эффективных методов управления (маркетинг, стратегическое планирование, программно-целевое управление, сетевой график, синхронизация, мониторинг, управление по результатам);

- проведение многовариантных расчетов и выбор приоритетов в зависимости от масштабов затрат, достигаемых результатов, времени на достижение цели, возможностей использования факторов повышения эффективности;

- заключение договоров и контрактов на ближайшую и более отдаленную перспективу со всеми предполагаемыми участниками их реализации.

Таблица 12 – Направления развития



Сравнив предлагаемые направления для республики с реализуемыми в рамках Программы УРСТ, выявляется, что из приведенных групп частичному решению подлежат лишь некоторые, а остальные на повестке дня пока не стоят. Именно эта несистемность и не дает возможности решить существующие проблемы.

Направления социального блока должны содержать меры по созданию благоприятных условий для жизни, обеспеченности и доступности социальных и культурных объектов. Предлагаем дополнить действующую программу развития стандартами обеспечения сельчан социальными услугами. Социальные стандарты представляют собой регламентируемые государством качественные и количественные характеристики важнейших социальных потребностей человека на минимально необходимом уровне, доступность которых гарантируется государством бесплатностью или доступной платой. В Российской Федерации подобные стандарты законодательно не установлены, их рекомендовано разрабатывать в регионах. В подавляющем большинстве субъектов РФ они не приняты, поскольку за их неисполнение органы государственной власти, местного самоуправления и должностные лица должны нести ответственность в соответствии с законодательством России. Формирование и реализация социальных стандартов обеспечения сельского населения социальными услугами, на наш взгляд, единственный способ обеспечить приемлемый уровень жизни каждому сельскому жителю.

Особое значение имеет также управленческий блок направлений развития сельских территорий. Для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления следует применять инструменты общественного контроля и социального партнерства. Для совершенствования организационного механизма устойчивого развития сельских территорий, необходимо закрепить в числе участников разработки Стратегии УРСТ на муниципальном уровне координационный совет и внешних консультантов. В настоящее время инициатором стратегического развития муниципального образования выступает глава администрации, он же формирует и утверждает структуру и функции подразделения, занимающегося разработкой проекта и управлением стратегическим развитием сельской территории. Подразделение стратегического развития выполняет аналитический этап и этап формирования будущего муниципального образования, организует разработку Стратегии, проводит анализ и экспертизу проектов, формирует в дальнейшем программы развития сельских территорий, проводит мониторинг реализации и оценку эффективности Стратегии устойчивого развития сельских территорий.

В качестве инструмента модернизации действующих предприятий АПК может выступить кластерный подход, признанный в качестве одного из наиболее эффективных путей развития территорий. Несмотря на то, что формирование кластеров является весьма новой практикой управления, уже сформировалась тенденция расположения кластеров на территории городских округов. Такой подход безусловно оправдан, поскольку регионы в первую очередь опираются на конкурентные преимущества муниципалитетов с развитой городской инфраструктурой. Однако, по нашему мнению, данное представление приведет к усилению дифференциации городских и сельских территорий и будет способствовать деградации районного муниципального хозяйства, оттоку населения и вымиранию деревень. Поэтому считаем целесообразной поддержку повсеместного развития кластеров как одного из эффективных инструментов общетерриториального развития.

Для развития сельских территорий региона стратегическое значение имеет формирование агропромышленного кластера, который имеет следующие основные направления развития:

− выход на новые товарные и географические рынки;

− усиление кооперации между предприятиями, формирующими цепочку добавленной стоимости;

− проведение технологической модернизации и реализация инвестиционных проектов;

− развитие корпоративной структуры сектора;

− выстраивание взаимодействия с новыми субъектами развития агропромышленного сектора, локализация которых невозможна на территории региона.

Положительными моментами создания сельскохозяйственными товаропроизводителями кластеров агропромышленного типа и обеспечение их дальнейшего являются:

− способность сельского хозяйства медленно снижать объемы производства при ошибочном курсе и быстро увеличивать их при оптимальном экономическом курсе;

− возможность кластерной технологии стать импульсом для развития реального сектора экономики и, как правило, быстрого раскрытия его потенциала;

Кроме того, за счет объединения ресурсов всех субъектов кластера будет наблюдаться синергетический эффект, который позволит:

− сократить трансакционные издержки;

− обеспечить доступ к сырью и ресурсам предприятий АПК;

− обусловить наличие финансовых гарантии по сделкам;

− повысить конкурентоспособность продукции и обеспечить ее эффективный сбыт.

3.3 Модель применения стратегического управления устойчивым развитием района на основе кластерного подхода

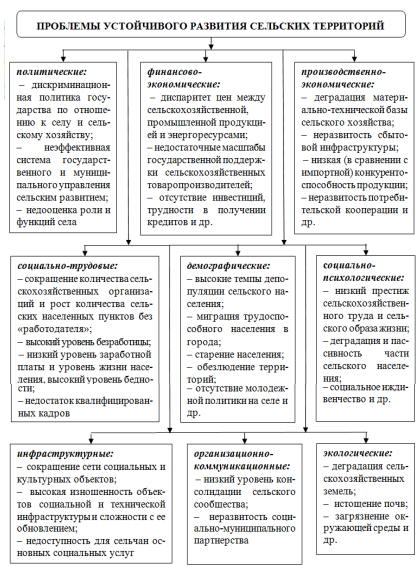
Существующие организационно-экономические подходы государственного заказчика к финансированию государственных целевых программ содержит предпосылки кризиса на предприятиях-разработчиках, поскольку сами подходы неприменимы к этим программам. Тогда существующие организационно-экономические подходы государственного заказчика к финансированию государственных целевых программ должны быть заменены на новые, соответствующие специфике программ.  Такая замена должна исключить формирование предпосылок кризисных состояний предприятий, которые реализуются при финансировании программ на основе существующих подходов.

Представлены предлагаемые  новые организационно-экономические подходы к финансированию программ и прогноз изменений в организационно-экономических условиях финансирования программ, которые последуют при внедрении в практику предложенных организационно-экономических подходов к финансировании. (проведено сопоставление с существующими организационно-экономическими подходами и условиями). Новые организационно-экономические подходы к финансированию программ мы считаем антикризисными.

Процедуры финансирования программ, прежде всего, осуществляется на базе действующих нормативно-правовых актов и внутриведомственных руководящих документов государственного заказчика.  Поэтому изменения в организационно-экономических подходах государственного заказчика к финансированию программ станут следствием изменений содержания этих нормативно-правовых актов и внутриведомственных руководящих документов в части финансирования.

Исследования современного  состояния  процессов в АПК Удмуртии показали, что действующая система взаимоотношений между сельскохозяйственными производителями и  их партнерами  по АПК являются всего лишь формальными объединениями. Они представляют собой замкнутые коммерческие системы, работающие исключительно  на свой экономический интерес.

Таблица – 13 Существующие проблемы сельских территорий



Эти и ряд других причин вызвали необходимость разработать организационную структуру хозяйственного управления на районном уровне.  Под хозяйственным управлением мы понимаем деятельность обособленного аппарата управления в рамках определенного организационно-правового статуса, направленная на удовлетворение производственно-экономических, финансовых и социальных интересов участников.

В условиях кризиса в сельском хозяйстве особое значение имеет формирование механизмов, обеспечивающих его восстановление и устойчивое развитие в долгосрочной перспективе. Только в этом случае государственная поддержка и предпринимаемые меры регулирования обеспечат создание необходимого базиса для эффективного преодоления последствий аграрных кризисов постсоветского периода.

Предлагаемая модель формирования организационно-экономического механизма устойчивого развития сельского хозяйства интегрирует четыре взаимосвязанных блока:

аграрную политику государства (стратегические цели и тактические задачи), задающую вектор развития аграрного производства на краткосрочную и долгосрочную перспективу;

комплекс элементов, формирующих базис устойчивого функционирования аграрного производства (организационно-управленческий, экономический, финансовый, технико-технологический, научно-инновационный, социальный, мотивационный, экологический, правовой);

формы государственной поддержки агропромышленного комплекса (прямые, косвенные, опосредованные), создающие дополнительные экономические стимулы, активизирующие развитие приоритетных направлений агропромышленного комплекса;

внутрихозяйственный экономический механизм сельхозтоваропроизводителей различных организационно-правовых форм, определяющий степень восприимчивости к формируемым стимулам и возможным инновациям.

Каждый из блоков механизма состоит из своих элементов и компонентов, что в совокупности образует интегрированный модуль, который служит для приведения в гармоничное соответствие целого (механизма) и его частей (составляющих). То есть предлагаемый механизм может рассматриваться в виде модульной структуры. Предлагаемый механизм устойчивого развития сельского хозяйства представляет собой открытую систему, в которой сбои в одном из элементов снижают эффективность всей системы.

Все разнообразие факторов, влияющих на устойчивое развитие сельского хозяйства, можно разделить на регулируемые и не поддающиеся регулированию. С точки зрения целенаправленного воздействия на преодоление кризисного состояния и устойчивое развитие сельского хозяйства представляют интерес прежде всего управляемые (регулируемые) факторы. К ним можно отнести, во-первых, совершенствование организационно-экономического механизма развития сельхозпроизводства; во-вторых, обеспечение инновационного характера его развития; в-третьих, укрепление материально-технической базы отрасли; в-четвертых, улучшение обеспеченности квалифицированными кадрами.

Таким образом, регулируемые факторы формируют комплекс элементов, обеспечивающих устойчивое функционирование и развитие аграрного производства, что создает возможность практической реализации предлагаемой модели. Формирование механизма устойчивого развития сельского хозяйства предполагает, в первую очередь, оптимизацию его организационно-управленческого элемента, поскольку рациональная организация и управление определяют эффективность практической реализации всех прочих элементов. В совершенствовании нуждается система образования и повышения квалификации управленческих и рабочих кадров.

Особое внимание следует уделить совершенствованию аппарата управления отраслью, направления которого частично отражены в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства». Однако остаются проблемы формирования вертикали управления, взаимоотношения министерств, повышения роли и возможностей местных органов самоуправления, взаимодействия с союзами и ассоциациями и др. Для совершенствования федеральных и региональных органов управления АПК необходимо также обновление методов и технологий управления за счет применения новейших способов анализа, экономико-математического программирования, формирования новой системы индикативного планирования и прогнозирования, разработки балансов.

На устойчивости развития сельского хозяйства может положительно сказаться улучшение общих организационных условий, таких как формирование системы государственного информационного обеспечения АПК ресурсами, которой могут пользоваться на бесплатной основе сельхозтоваропроизводители, а также активизация участия союзов и ассоциаций сельхозтоваропроизводителей в формировании и реализации аграрной политики. Экономическая составляющая механизма устойчивого развития сельского хозяйства может быть реализована через оптимизацию экономических отношений, складывающихся в АПК страны, поскольку ограниченность и неэффективность используемых сегодня экономических рычагов усиливает негативные факторы, лежащие в основе аграрного кризиса.

Наиболее сложной, комплексной проблемой сельскохозяйственного производства является его низкая доходность, обусловленная разноплановыми факторами, в том числе ценовым диспаритетом и состоянием сбытоснабженческой инфраструктуры, в которой сохраняется многозвенность, недобросовестная конкуренция, ограниченность деятельности организующих структур. На наш взгляд, необходимым условием достижения долгосрочной устойчивости развития аграрного производства и обеспечения его доходности должна стать структурная перестройка системы торговли и товародвижения сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Цель реализации экономического элемента механизма устойчивого развития — формирование таких условий функционирования, когда большая часть сельхозтоваропроизводителей при среднем уровне хозяйствования могла бы получать доходы, достаточные для использования возможностей кредитной системы и других экономических инструментов, устойчиво вести производство, приближаться к среднему по экономике размеру заработной платы.

Существенную экономию используемых ресурсов и рост доходности производства способны обеспечить экономические стимулы, содействующие более рациональному размещению и специализации сельскохозяйственного производства по территории страны, его концентрации и интеграции. Ключевой финансовой проблемой является хронический недостаток финансово-кредитных ресурсов, их недоступность из-за низкой привлекательности и убыточности значительной части сельскохозяйственных предприятий. Прямые бюджетные вливания в отрасль через ОАО «Россельхозбанк» и субсидирование государством процентных ставок по банковским кредитам в силу различных причин также не полностью решает задачу кредитования сельского хозяйства и в первую очередь потому, что значительная часть сельхозорганизаций не соответствует стандартам кредитоспособности. Рынок требует адаптации к складывающимся условиям ряда элементов финансово-кредитного механизма в аграрном секторе, в первую очередь таких, как методы финансирования и методы кредитования (например, развитие земельной ипотеки). Требуют совершенствования действующие схемы лизинга и льготного налогообложения, особенно в целях стимулирования инвестиций в аграрный сектор, а также система агрострахования. Устойчивое развитие сельского хозяйства непосредственно зависит от уровня фондообеспеченности и технической оснащенности.

Роль государства в развитии технологического потенциала отрасли может заключаться: в предоставлении грантов на финансирование соответствующих научных разработок; субсидировании сельхозтоваропроизводителей, использующих инновационные технологии; разработке и реализации федеральной целевой программы по восстановлению отечественного сельхозмашиностроения. Переход на инновационную модель развития является необходимым и обязательным условием выхода из перманентного кризисного состояния и устойчивого функционирования российского агропромышленного комплекса, что невозможно без активизации научных исследований.

Рассмотренные элементы формируют основу механизма устойчивого развития сельского хозяйства. Однако их реализация по многим направлениям в отечественном аграрном производстве зачастую остается достаточно низкой, сохраняется множество негативных сдерживающих факторов. Ключевыми являются внутренние факторы, связанные с последствиями кризисного состояния отечественного АПК после 1992 года и выражающиеся в ограниченности финансовых, технических, кадровых и иных возможностей для реализации инновационной модели развития. Среди внешних факторов наиболее значимым, на наш взгляд, является недостаточность формируемых экономических стимулов и используемых организационно-экономических механизмов, что определяет необходимость активизации государственной поддержки предприятий агропромышленного комплекса.

Одной из основных целей является совместное регулирование производственно-финансовой деятельности участников интеграции, которое направлено на решение следующих задач:

1.      Организация производства, сбыта, закупок и переработки сельскохозяйственной продукции и продовольствия на основе замкнутого технологического и финансового цикла в интересах всех участников.

2.      Улучшение финансового положения товаропроизводителей и других участников за счет объема капитала, ускорения оборота денежных средств и концентрации инвестиций.

3.      Расширение рынков сбыта, повышение конкурентоспособности сырья, услуг и товаров.

Предлагается объединение материальных и финансовых ресурсов предприятий (участников), что рассматривается как предпосылка или условие для повышения конкурентоспособности и эффективности производства, создание рациональных технологических и кооперационных связей, ускорения научно-технического прогресса, создание условий привлечения инвестиций.  
Целью создания агрохолдинга в Балезинском районе Удмуртской Республики является объединение слабых в экономическом отношении хозяйств с устойчивыми сельскохозяйственными предприятиями и предприятиями переработки.   Самым рентабельным предприятием является ОАО "Балезинская сортоиспытательная станция",Присоединение его с менее рентабельным или убыточным предприятием принесет убыточному предприятию сокращение затрат на сбыт, снижение потребности в оборотных средствах, связанное с использованием товарного кредитования.

Стратегические зоны определяюстя уровнем специализации, географическим положением хозяйств, их инфраструктурой и результативными показателями деятельности. На основании вышеперечисленных характеристик были выделены следующие группы:

По географическому положению:

Южное направление -ЗАО "Развитие",ООО "Восход",ООО "Прогресс", СПК "Колхоз им. Чапаева", ООО "Кеп"

Центральное - СПК "Колхоз Путь к коммунизму", СПК "Колхоз им. Мичурина",ООО "Кестымский", ООО "Колос", ООО "Котегово", ООО "Никольское", ООО "Орловское",СПК "Колхоз Путь к коммунизму"

Северное - ПК "Дружба",ООО "Маяк", ООО "Россия", СПК "Сергинский"ОАО "Балезинская сортоиспытательная станция",СПК "Правда".

По результатам анализа финансового состояния:

Сильные хозяйства -ООО "Прогресс",ООО "Кеп", ООО "Восход",ОАО "Балезинская сортоиспытательная станция",СПК "Сергинский",

Средние - ООО "Никольское", СПК "Правда", СПК "Колхоз им. Мичурина", ООО "Орловское", СПК "Колхоз Путь к коммунизму", ПК "Дружба",ООО "Котегово"

Слабые - СПК "Колхоз им. Чапаева", ЗАО "Развитие",ООО "Кестымский",ООО "Россия",ООО "Маяк",ООО "Колос"

На основе этого распределения созданы следующие стратегические зоны, представленные так же в приложении 2.

1 зона – Северная с центрами силы в селе Люк и Сергино. Район большой по площади, но дальнейшее разделение нецелесообразно, так как хозяйств на этой территории немного.

2 зона – в неё вошли все хозяйства Центрального района с центром силы врайоном центре – Балезино и хозяйством «Никольское». Дальнейшее деление района также не оправдано в связи с близостью расположения предприятий.

3 зона – Южная зона отличается насыщеностью конкурентоспособными хозяйствами. В связи с этим основным центром силы в районе выделена деревня Исаково с 2 сильными хозяйствами

2. Создание на базах кластерных элементов МТС, обеспечивающих комплексное обслуживание хозяйственных подразделений на более высоком уровне и возможность привлечения инвестиций на обновление МТП. Организация МТС  создает предпосылки для сокращения общей потребности в технике, увеличения в парке доли высокопроизводительных машин, их эффективного использования. Целесообразность участия МТС в совместной деятельности интегрированной экономики заключается в экономическом равноправии участников, справедливом  распределении дохода. А в целях удешевления и ускорения ввода в действие МТС будет создано на базе ремонтно-технического предприятия. Предприятия, которые в действительности могут стать участниками и учредителями интегрированного формирования, технологически связаны между собой.

3. Развитие института мониторинга производственных объектов АПК  на базе единой информационной системы, что позволит оперативно решать вопросы принятия антикризисных мер  на региональном, районном и местном уровне.

4. Сокращение административно-управленческого персонала за счет объединения сельскохозяйственных предприятий в агрохолдинги, что благотворно повлияет на себестоимость производимой продукции.

5. Развитие агропроизводства в районе на основе выделения территориальных сельскохозяйственных кластеров, использующих преимущества  и особенности территориально-климатического и историко-экономического характера.

6. Формирование системы межхолдинговой кооперации для обеспечения снабжения сельхозпредприятий и реализации производимой продукции.

7. Создание единой системы профпереподготовки и повышения квалификации работников агрохолдингов Балезинского района на основе интеграции усилий, проведения совместных образовательных проектов, конкурсов и стажировок.

8. Разработка единой политики обеспечения продовольственной безопасности на уровне Балезинского района и Удмуртской Республики с учетом ресурсного потенциала создаваемых агрохолдингов.

9. Организация на базе агрохолдингов единой информационно-консультационной службы района для обеспечения связи с региональным центром по вопросам развития АПК, государственных субсидий, участия в программах господдержки отрасли всех уровней управления.

План реализации механизмов устойчивого развития АПК в Балезинском районе

Реализация механизмов устойчивого развития АПК в Балезинском районе на базе развития агрохолдингов, интеграции и кооперации производства позволит обеспечить более эффективное распределение бюджетных средств на поддержание сельхозпроизводства, использовать в полной мере ресурсный потенциал сельхозпредприятий района и обеспечить продовольственную безопасность  на региональном уровне. Таблица 1 в приложении.

Реализация кластерного разделения и формирование новой системы управления в следующем порядке:

1. Создание кластеров по территориальному принципу: создание 3 зон с центрами силы в наиболее конкурентных хозяйствах и главным центром в поселке Балезино
2. Создание на базе кластеров МТС: разработка маршрутов перевозки техники, графиков использования по отдельным хозяйствованиям, общие гаражные постройки, скооперированная работа механизаторов.
3. Развитие института мониторинга производственных объектов АПК, Формирование единой системы документооборота администрации с предприятиями на основе региональной программы.
4. Оптимизация административно-управленческого персонала.  Оптимизация численности, функций и ресурсного обеспечения АУП (административно-управленческого персонала).
5. Организация единой информационно-консультационной службы района для обеспечения связи с региональным центром по вопросам развития АПК, государственных субсидий, участия в программах господдержки отрасли всех уровней управления Формирование центра поддержки на базе управления сельского хозяйства администрации района.
6. Развитие агропроизводства в районе на основе выделения территориальных сельскохозяйственных кластеров, использующих преимущества  и особенности территориально-климатического и историко-экономического характера. Анализ ресурсного потенциала.
7. Дифференциация направлений хозяйственной деятельности кластеров (диверсификация производства).
8. Привлечение внешних консультантов для научного обоснования развития территориальных сельскохозяйственных кластеров.
9. Формирование системы межкластерной кооперации. Формирование единой политики обеспечения сельхозпроизводства с учетом государственной поддержки. Создание единой системы реализации сельхозпродукции на основе кластерной кооперации.
10. Создание единой системы профпереподготовки и повышения квалификации работников АПК Балезинского района на основе интеграции усилий, проведения совместных образовательных проектов, конкурсов и стажировок. Выработка единой кадровой политики в аграрном секторе района.
11. Формирование центра профпереподготовки работников АПК. Разработка проектов и программ кадрового развития по направлениям профпереподготовки, повышения квалификации.
12. Разработка единой политики обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения на уровне Балезинского района и Удмуртской Республики с учетом ресурсного потенциала создаваемых кластеров.

Заключение

1. Сущность и содержание управления устойчивым развитием в сельском хозяйстве области вытекает из известных современных теоретических и методологических основ формирования и функционирования систем управления материальным производством с учетом существующих ситуаций в регионах. Управление устойчивым развитием в качестве особого вида системы управления в АПК рассмотрено и признано за последние годы учеными и практиками как в центре, так и в отдельных регионах России.

2. Совершенствование управления устойчивым развитием в сельском хозяйстве является постоянным и планомерным процессом, где развиваются гармонично все элементы этой системы с учетом современных научно-технических, экономических, социальных и правовых требований, а также специфики природных и рыночных условий региона, социальной значимости сельского хозяйства и интересов продовольственной обеспеченности населения.

3. Анализ, проведенный на местах, свидетельствует о том, что на практике управления сельским хозяйством имеется ряд недостатков, устранение которых обеспечит дальнейшее развитие аграрного сектора региона. Сложное финансовое положение многих хозяйств в регионе объясняется различными причинами, прежде всего неспособностью сельскохозяйственных товаропроизводителей противостоять монополизированным структурам как в сфере финансов, так и переработки и торговли продукции. Существенные потери связаны с диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Экспансия продуктов питания обостряет проблему сбыта местной продукции. Уровень доходов сельскохозяйственных предприятий не позволяет им вести производство на расширенной основе, поддерживать и обновлять материальную базу, своевременно рассчитываться с поставщиками, подрядчиками, бюджетом, внебюджетными фондами, банками и персоналом. Финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий и восстановление их платежеспособности возможно при умело поставленном антикризисном управлении.

4. Исследования показали, что для системного финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий региона необходимо на инновационно-инвестиционной основе приступить к реализации скоординированных на всех уровнях мер по поддержке отраслей растениеводства и животноводства, стимулированию роста производства, укреплению материально-технической базы хозяйств, рациональному и адресному увеличению компенсаций при улучшении качества стада и роста продуктивности животных, а также по созданию сбалансированной кормовой базы за счет местных ресурсов.

5. Организационно-экономический механизм антикризисного хозяйственного управления должен приоритетно опираться на государственное антикризисное регулирование и, прежде всего на: экономическое обоснование ценовых и финансово-кредитных отношений; институциональные преобразования; финансовую поддержку государства в товарном производстве. Необходимо более эффективное управление финансовым оздоровлением предприятий сельского хозяйства на базе обоснованных целевых программ.

6. В целях повышения эффективности сельского хозяйства необходимо развитие агропромышленной кооперации и интеграции. Наиболее приемлемой моделью управления является, как показал анализ и опыт, внутрирайонные интегрированные формирования. Обоснованы модели внутрихозяйственных и внутрирайонных отношений и организационно-правовых форм указанных формирований на примере трех территориальных единиц..

7. Необходимо дальнейшее совершенствование информационного обеспечения системы антикризисного управления путем применения новых информационных технологий в сельском хозяйстве региона. Для этого нужны дополнительные капиталовложения в целях обеспечения руководящих кадров и специалистов соответствующими техническими средствами управления. Целесообразно разработать и использовать также комплекс электронных курсов для дистанционного обучения кадров управления АПК региона с учетом территориальных местных условий, накопленного мирового опыта, новых знаний и исходных материалов. Следует довести до регионов, районов и предприятий АПК все законченные научные и научно-технические разработки по вопросам антикризисного управления с использованием современных информационных технологий.

8. Предлагается усилить правовое обеспечение управления устойчивого развития в сельском хозяйстве, разработка и принятие соответствующих нормативно-правовых актов, которые позволят сформировать целостную систему аграрного законодательства по проблемам управления в АПК региона, устранив при этом противоречивость и пробелы действующего законодательства в этих вопросах.

9. В регионе обеспечивается с активным участием соискателя комплексный подход к повышению качества кадрового обеспечения в АПК. В перспективе он должен основываться на непрерывном обучении кадров, создании достаточного резерва руководителей и специалистов, улучшении социально-бытовых условиях работников села, качестве их жизни, защищенности сельского населения. Целесообразно внедрение более обоснованной системы материального и морального стимулирования труда работников государственного и хозяйственного управления в сельском хозяйстве региона и ряд других мер по повышению эффективности управленческой деятельности.

Список использованной литературы

1. Постановление от15марта2013года№102г.ИжевскОб утверждении государственной программы Удмуртской Республики «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2013-2020 годы
2. Некрасова Е. В. Проблемы стратегического управления устойчи- вым развитием сельских территорий / Е. В. Некрасова // Менеджмент: теория и практика. – 2007. – № 1/2. – С. 192–198.
3. Автайкина Е. В. Государственная поддержка перспективных несель- скохозяйственных отраслей экономики сельских территорий Республики Мордовия [Электрон. ресурс] / Е. В. Автайкина // Системное управление. – 2013. – № 4. – Режим доступа : sisupr.mrsu.ru / 2013-4/PDF/Avtajkina\_ e\_v\_statya.pdf
4. Агибалов А. В. Теоретические аспекты устойчивого развития сельских территорий / А. В. Агибалов, Д. С Кле йменов, О. В. Романченко // Транс портное дело России. – 2015. – № 2 (117). – С 21–24.
5. Ансофф И. Стратегическое управление: сокр.пер. с англ. / науч. ред. и авт. предисл. Л. И. Евенко. – М. : Экономика, 1989. – 519 с.
6. Ба утин В. М. Ус тойчивое развитие сельских те рриторий: сущ- ность, те рмины и понятия / В. М. Баутин, В. В. Козлов // Информационный бюллетень / МСХ РФ, 2006. – № 3-4. – С.64–67
7. Будажанаева М. Ц. Концептуальные основы управления социально- экономическим развитием сельских территорий / М. Ц. Будажанаева // Экономи- ка и предпринимательство. – 2014. – № 12. – С. 309–312
8. Вострецова Т. В. Индикативное планирование развития сельских территорий : на материалах Республики Башкортостан : автореф. дис. ... канд. эконом. наук / Т. В. Вострецова ; Оренбург. гос. аграр. ун-т. – Оренбург, 2008. – 22 с
9. Доклад об устойчивом развитии сельс ких территорий Рос сийской Феде рации [Электрон. ре сурс] // Режим доступа : http://www.mcx.ru/ documents/section/v7\_show/19748.78.htm
10. Александров Г.А. Антикризисное управление: Теория, практика, инфраструктура.  Учебно-практическое пособие. Изд-во Бек, 2002.
11. Антикризисное  управление корпорацией: проблемы и решения /  Под ред  В.В.Титова и В.Д.Марковой. -  Новосибирск:  ИЭиОПП СО РАН,  2001.
12. Антикризисное и арбитражное управление предприятием: моделирование, сопровождение, обучение. // Сб. научных трудов /Под ред. Соболева В.Ф. – Новосибирск: НГАЭиУ, 2003.
13. Антикризисное управление предприятием: НИОКР, обучение, сопровождение // Сборник научных трудов /  Под ред. Соболева В.Ф. – Новосибирск: НГУЭУ, 2006.
14. Антикризисное управление: теория, практика, инфраструктура: Учебно-практическое пособие / Отв. Ред. Г.А. Александров. – М.: Изд- во БЕК, 2002.
15. Кошкин В.И. и др. 17-модульная программа для  менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 11. Антикризисное управление.М.: Инфра-М, 2006.
16. Основы антикризисного управления: Учебное пособие / Под ред. А.Н. Ряховской. - М.: ИПК работников государственного и муниципального управления при Правительстве РФ, 2005.
17. Федотова М. Ю. Устойчивое развитие сельских территорий как направление стратегии их функционирования: монография / М. Ю. Федотова, А. А. Ломакин. – Пенза : РИО ПГСХА, 2013. – 200 c.
18. . Центральная база статистических данных : официальный сайт Рос- стата [Электрон. ресурс]. – Режим доступа : http://www.gks.ru/ dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=9300031.
19. Тренев Н.Н. Предприятие и его структура: Диагностика. Управление. Оздоровление. – М., Приор, 2006.
20. Агропромышленные формирования холдингового типа.- М.: Изд-во МСХА, 2002.
21. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия /Пер. с англ.- СПб.: Изд-во «Питер», 1999.
22. Антонов Е.А. Философский метод познания в контексте современной культуры (опыт рефлексивного осмысления): монография.- Белгород: Изд-во БелГУ, 2006.
23. 6. Перцев В. Н. Устойчивое развитие сельских территорий муници- пального района : дис. ... канд. эконом. наук / В. Н. Перцев ; Воронеж. гос. аграр. ун-т им. К. Д. Глинки. – Воронеж, 2011. – 178 с.
24. О Государственной программе развития сельского хозяйства и ре- гулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольст- вия на 2013–2020 годы [Электрон. ресурс] : Постановление Правительства Рос. Федерации от 14.07.2012 г. № 717. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» Градов А.П. Национальная экономика. 2-е изд.- СПб.: Питер, 2007.
25. Зелимханов Ш.А. Развитие сети сельскохозяйственных потребитель-ских кооперативов и кооперативных рынков // Экономика с.-х. и пере-раб. предприятий.- 2009.- №3.
26. . Овчинцева Л. А. Новая роль регионов в устойчивом развитии сельских территорий / Л. А. Овчинцева, М. А. Котомина // Никоновские чте- ния. – 2013. – № 18. – С. 248–252.
27. О федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года» [Электрон. ресурс] : Постановление Правительства Рос. Федера- ции от 03.12.2002 г. № 858. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
28. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2014 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга : науч. изд. – М. : ФГБНУ «Росинформагротех», 2016. – Вып. 2-й. – 340 с
29. Нефедова Т. Г. Пространственные контрасты сельской местности / Т. Г. Нефедова // Отечественные записки. – 2012. – № 6 (51). – С. 21–40.
30. Межонова Н. Типо логия се льской местности как инс трумент ре- гиональной политики / Н. Межонова // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 81–85.
31. Малышев А. И. Качество жизни как критерий устойчивости соци- ального развития сельских территорий / А. И. Малышев // Научное обозре- ние. – 2013. – № 9. – С. 486–490.
32. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий : монография / Е. Г. Кова ле нко, Т. М. Полушкина, О. Ю. Якимова и 163 др.; под общей ред. Е. Г. Ковале нко. – М. : Издательский дом Академии Ес- тество знания, 2014. – 166 с.
33. Мищенко И. В. Теоретические вопросы формирования устойчиво- го развития сельских поселений [Электрон. ресурс] / И. В. Мищенко. –
34. Мерзлов А. В. Ус тойчивое развитие сельских территорий : теория, методология и практика : дис. ... д-ра эконом. наук / А. В. Ме рзлов ; Рос. гос. аграр . ун-т. – М., 2006. – 319 с.
35. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации : официальный сайт. Устойчивое развитие сельских территорий [Электрон. ре- сурс]. – Режим доступа : http://www.mc x.ru / do cu m ents / doc u m ent/ sh ow/ 26308.htm.
36. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Рос- сийской Федерации [Электрон. ресурс] : Указ Президента Рос. Федерации от 30.01.2010 г. № 120. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
37. Пахомова Н. В. Стратегия устойчивого развития и переход к зеле- ной экономике : обновление приоритетов и механизмов / Н. В. Пахомова, К. К. Рихтер, Г. Б. Малышков // Вестник Санкт–Петербургского университе- та. Сер. 5, Экономика. – 2013. – Вып. 4. – С. 35–54.
38. . Пантелеева О. И. Индикаторы устойчивого развития сельских тер- риторий: методика расчета и практика применения / О. И. Пантелеева. – Ко- строма : КГСХА, 2010. – 118 с.
39. Пантелеева О. И. Институциональные факторы устойчивого раз- вития сельских территорий : мировой опыт и российская практика : дис. ... д- ра эконом.наук / О. И. Пантелеева ; Всероссийский научно- исследовательский институт экономики сельского хозяйства РАСХН. – М., 2012. – 338 с.
40. Имяреков С.М. Теория и практика развития сельскохозяйственной кооперации в России: Монография.- М.: Академический Проект, 2005.
41. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т./ Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика Рос-сии», 2008.
42. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК /Г.А. Петранева, Ю.И. Агибов, Р.Г. Ахметов и др.; Под ред. Г.А. Петраневой.- М.: Ко-лосС, 2005.
43. Кооперация. Страницы истории. В 3 т. Т.1. Избранные труды россий-ских экономистов, общественных деятелей, кооператоров-практиков: В 3 кн. Кн.1. 30-40-е годы XIX – начало XX в.-М.: Наука, 1999.
44. Кооперация. Теория, история, практика: Избранные изречения, фак-ты, материалы, комментарии /Авт.-сост. К.И. Вахитов.- 4-е изд., пере-раб. и доп.- М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Кº», 2009.
45. Кривошей В., Ткач А. Потребительская кооперация в реализации гос-программы развития сельского хозяйства //АПК: экономика, управле-ние.- 2008.- №10.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предприятие | Валовая выручка | Валовая прибыль (убыток) | Рентабельность продаж | Рентабельность производства | Коэффициент текущей ликвидности | коэффициент абсолютной ликвидности | Коэффициент финансовой автономии | собственный капитал | Финансовый рычаг | Фондорентабельность | коэффициент оборачиваемости активов |
| ОАО "Бсис" | 78206 | 14607 | 26.238 | 20.18 | 3.147 | 0.00218 | 0.667 | 64847 | 0.179 | 45.11 | 0.738 |
| ООО "Восход" | 68179 | 2385 | 10.921 | 8.202 | 5.348 | 0.0351 | 0.777 | 69068 | 0.206 | 10.781 | 0.734 |
| ПК "Дружба" | 16030 | 1699 | 17.935 | 9.190 | 4.878 | 0.00122 | 0.925 | 28018 | 0 | 14.839 | 0.490 |
| СПК "Колхоз им. Мичурина" | 123417 | 2992 | 6.633 | 4.397 | 2.252 | 0.00149 | 0.743 | 140479 | 0.09 | 7.592 | 0.648 |
| СПК "Колхоз им. Чапаева" | 46997 | 1141 | 8,96 | 5.446 | 1.572 | 0.00665 | 0.537 | 41548 | 0.325 | 10.691 | 0.585 |
| ООО "Кеп" | 126318 | 7911 | 11.673 | 7.608 | 4.383 | 0.103 | 0.641 | 134039 | 0.387 | 13.028 | 0.567 |
| ООО "Кестымский" | 36744 | 613 | 6.868 | 1.645 | 1.938 | 0.00206 | 0.637 | 23485 | 0.067 | 11.270 | 0.921 |
| ООО "Колос" | 32872 | -418 | 0.925 | 0.562 | 0.973 | 0.000708 | 0.307 | 16347 | 0.558 | 1.393 | 0.6 |
| ООО "Котегово" | 34064 | 3089 | 15.709 | 11.216 | 1.453 | 0.00381 | 0.490 | 26374 | 0.16 | 47.931 | 0.625 |
| ООО "Маяк" | 27637 | -193 | 5.543 | 2.490 | 1.469 | 0.0271 | 0.561 | 34839 | 0.48 | 4.659 | 0.437 |
| ООО "Никольское" | 59466 | 5277 | 14 | 8.692 | 2.160 | 0.0064 | 0.684 | 58443 | 0.14 | 17.714 | 0.55 |
| ООО "Орловское" | 40990 | 5699 | 17.585 | 10.030 | 2.160 | 0.0196 | 0.839 | 62326 | 0.0585 | 19.362 | 0.534 |
| СПК "Правда" | 47182 | -436 | 13.552 | 5.823 | 2.954 | 0.000547 | 0.835 | 97759 | 0.0458 | 9.588 | 0.403 |
| ООО "Прогресс" | 52303 | 1586 | 9.964 | 1.369 | 2.596 | 0.000762 | 0.753 | 48073 | 0.103 | 20.912 | 0.82 |
| СПК "Колхоз Путь к коммунизму" | 84098 | 3269 | 10.922 | 6.299 | 4.167 | 0.0246 | 0.706 | 103069 | 0.209 | 11.548 | 0.572 |
| ЗАО "Развитие" | 78871 | 6006 | 8.325 | 4.033 | 1.585 | 0.00376 | 0.428 | 64271 | 0.65 | 5.856 | 0.471 |
| ООО "Россия" | 42459 | -3813 | 6.225 | 3.917 | 2.861 | 0.00268 | 0.712 | 48357 | 0.126 | 8.083 | 0.625 |
| СПК "Сергинский" | 90951 | 8562 | 14.936 | 10.142 | 2.516 | 0.0496 | 0.702 | 105933 | 0.224 | 14.307 | 0.595 |

Приложение 1

Таблица 1 - Показатели финансовой и экономической эффективности предприятий АПК Балезинского района за 2011-22016гг

Приложение 1

Приложение2

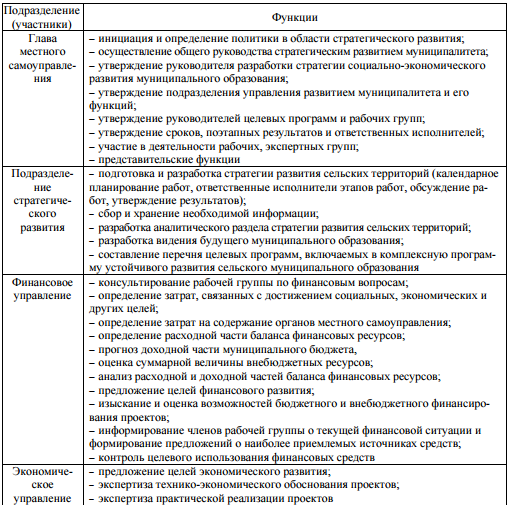
Таблица 2-План-график реализации управленческих мероприятий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Проводимые мероприятия | Срок | Ответственность |
| Создание кластеров по территориальному принципу: создание 3 зон с центрами силы в наиболее конкурентных хозяйствах и главным центром в поселке Балезино | 2018-2019 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий |
| Создание на базе кластеров МТС: разработка маршрутов перевозки техники, графиков использования по отдельным хозяйствованиям, общие гаражные постройки, скооперированная работа механизаторов. | 2018-2019 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий |
| Развитие института мониторинга производственных объектов АПК, Формирование единой системы документооборота администрации с предприятиями на основе региональной программы. | 2019-2020 года | Управление сельского хозяйства администрации  района |
| Оптимизация административно-управленческого персонала  Оптимизация численности, функций и ресурсного обеспечения АУП (административно-управленческого персонала) | 2019-2020 года | Управление сельского хозяйства администрации  района |
| Развитие агропроизводства в районе на основе выделения территориальных сельскохозяйственных кластеров, использующих преимущества  и особенности территориально-климатического и историко-экономического характера.   Анализ ресурсного потенциала. | 2019-2020 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий |
| Дифференциация направлений хозяйственной деятельности кластеров(диверсификация производства)  Привлечение внешних консультантов для научного обоснования развития территориальных сельскохозяйственных кластеров | 2020-2021 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий, управление СХ |
| Формирование системы межкластерной кооперации. Формирование единой политики обеспечения сельхозпроизводства с учетом государственной поддержки.Создание единой системы реализации сельхозпродукции на основе кластерной кооперации. | 2020-2021 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий, управление СХ |
| Создание единой системы профпереподготовки и повышения квалификации работников АПК Балезинского района на основе интеграции усилий, проведения совместных образовательных проектов, конкурсов и стажировок. Выработка единой кадровой политики в аграрном секторе района. | 2021-2022 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий, управление СХ |
| Формирование центра профпереподготовки работников АПК.Разработка проектов и программ кадрового развития по направлениям профпереподготовки, повышения квалификации. | 2021-2022 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий, управление СХ |
| Разработка единой политики обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения на уровне Балезинского района и Удмуртской Республики с учетом ресурсного потенциала создаваемых кластеров. | 2022-2024 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий, управление СХ |
| Организация единой информационно-консультационной службы района для обеспечения связи с региональным центром по вопросам развития АПК, государственных субсидий, участия в программах господдержки отрасли всех уровней управления Формирование центра поддержки на базе управления сельского хозяйства | 2019-2020 года | Администрация района, руководство сельхозпредприятий, управление СХ |

Таблица 3 - Индикаторы устойчивого развития сектора АПК Приложение 3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Направление развития | Индикаторы конроля | Периодичность проверки |
| Финансово-экономическое | - Инвестиционная привлекательность района  - Объем государственной поддержки АПК | Раз в 3 года |
| Производственно - экономическое | - Коэффициент обновления материально-технической базы  -Количество каналов и направлений сбыта  - Количество импортной продукции  -Коэффициент диверсификации | Ежегодно |
| Социально-трудовые | -Количество занятых в сфере АПК -Отток населения  -Уровень заработной платы  -Уровень безработицы  -Количество квалифицированных кадров  -Уровень рождаемости | Раз в 3 года |
| Управленческо-политические | -Количество культурных и инраструктурных единиц на душу и коэффициент их износа  - Рейтинг района по различным показателям | Ежегодно |

Таблица 4- Функции участников программы устойчивого развития Приложение 4 Приложение 4



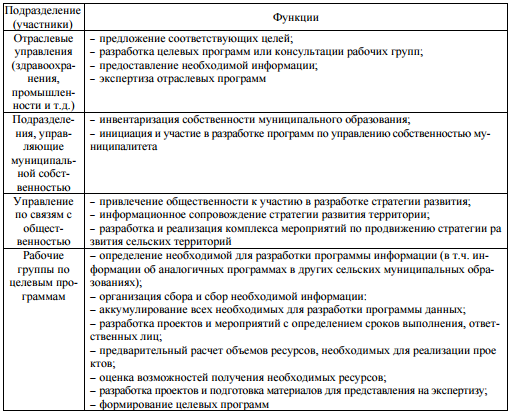
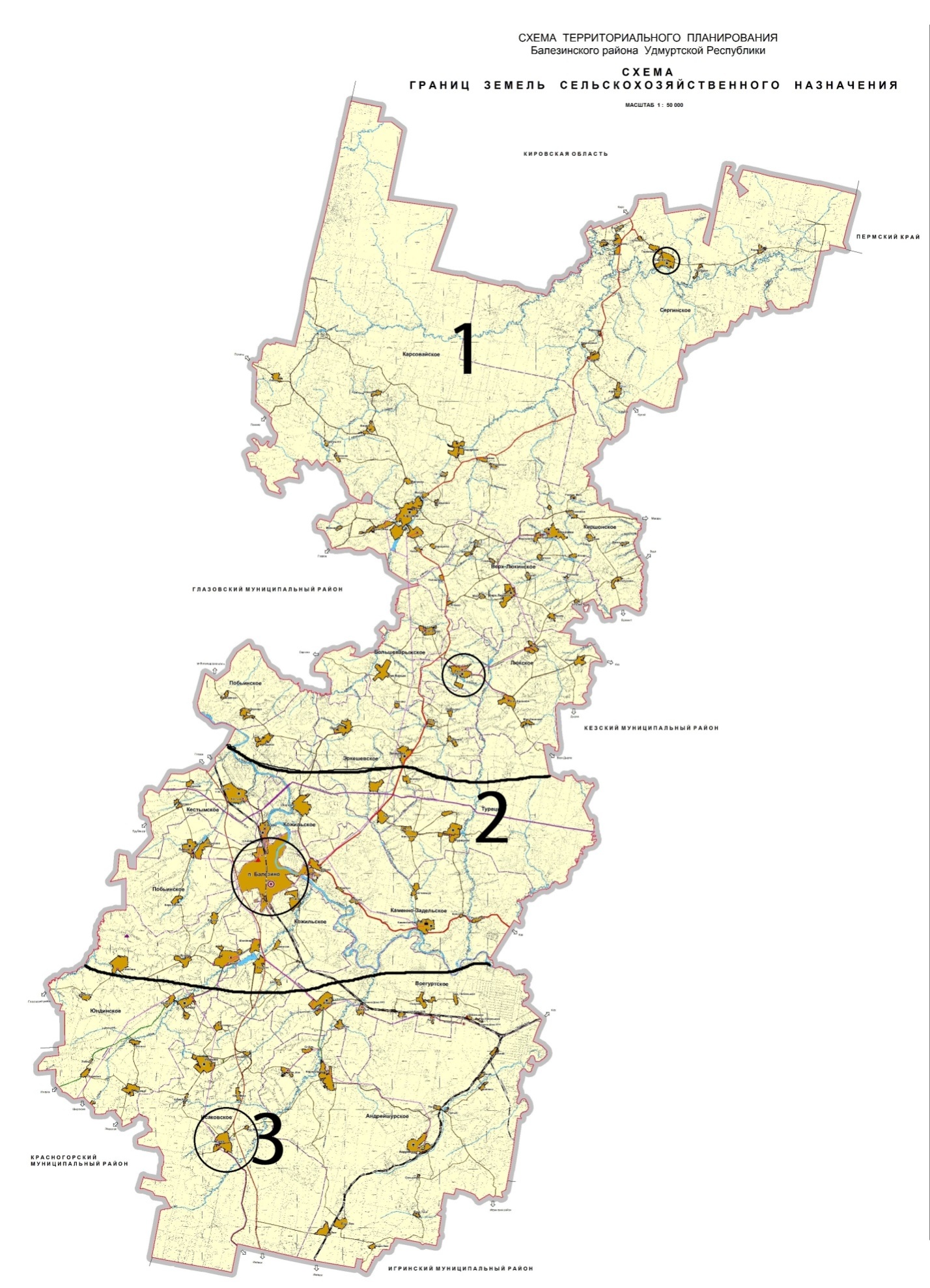


Рисунок 1 Приложение 5



1. Северная зона с центрами силы в с.Люк и д.Сергино
2. Центральная зона с центром в п.Балезино
3. Южная зона с центром силы в

д. Исаково