МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

Кафедра организации производства и предпринимательства

ДОПУЩЕНА К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой

к.э.н., доцент П.А. Цыпляков

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 г.

Д И П Л О М Н А Я Р А Б О Т А

**на тему «Разработка перспективной модели развития ООО «Петухово» Можгинского района Удмуртской Республики»**

Дипломник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Ю.А.Иванова

Научный руководитель, к.э.н., доцент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П.А.Цыпляков

Ижевск 2017

# СОДЕРЖАНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ ПЕРСПЕКТИВНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ | 6 |
| 2. СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В ООО «ПЕТУХОВО» МОЖГИНСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ | 15 |
| 2.1. Организационно-правовая и природно-климатическая характери-стика хозяйства | 15 |
| 2.2. Состояние и тенденции развития производства сельскохозяйствен-ной продукции | 16 |
| 2.3. Экономическая эффективность производства продукции | 30 |
| 3. РАЗРАБОТКА И ОБОСНОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ООО «ПЕТУХОВО» МОЖГИНСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ | 42 |
| 3.1. Совершенствование производственно-отраслевой структуры хозяйства | 42 |
| 3.2. Экономическая эффективность производства комбикорма | 54 |
| 3.3. Экономическая эффективность предлагаемых мероприятий | 60 |
| ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ | 64 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ | 72 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 77 |

ВВЕДЕНИЕ

Агропромышленный комплекс Удмуртской Республики – сильная и стабильно развивающаяся отрасль экономики. Природно-климатические условия позволяют развивать многоотраслевое сельское хозяйство, производить продукты питания и сырье для перерабатывающей, пищевой и легкой промышленности. В настоящее время республика способна обеспечить свои потребности основными видами продовольствия.

Правильное определение специализации производства и сочетания отраслей в каждом сельскохозяйственном предприятии является важной научной и практической проблемой экономики сельского хозяйства. Выбор наиболее рационального сочетания отраслей одновременно обеспечивает оптимальную специализацию. При этом развитие производства получает направление, которое в конкретных условиях способствует наиболее эффективному использованию земли, труда и других средств производства, позволяет получить максимальное количество продукции при имеющихся ограниченных ресурсах, обеспечить снижение затрат. Поэтому необходимо найти новые подходы к планированию экономики как в отрасли в целом, так и на отдельных предприятиях.

Одним из таких подходов может служить математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве. Применение экономико-математического моделирования позволяет выбрать оптимальный вариант с точки зрения выбранного критерия, который при этом удовлетворяет необходимым требованиям и условиям.

В системе моделей оптимального планирования сельского хозяйства на уровне предприятия центральное место занимает модель оптимизации производственно-отраслевой структуры. Она дает возможность определять основные параметры развития производства для текущего и перспективного планирования, может использоваться для анализа сложившейся структуры производства, позволяющего выявить более целесообразные пути использования ресурсов и возможности увеличения объемов производства продукции, опираясь на фактические данные за предшествующие годы.

В качестве объекта исследования выбрано ООО «Петухово» Можгинского района Удмуртской Республики. Предметом исследования является текущее состояние и перспективы развития данного предприятия.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в том, чтобы, исходя из природно-климатических и макроэкономических условий хозяйствования, ресурсного потенциала предприятия, определить такую специализацию производства и сочетание отраслей, которые позволили бы достичь максимального экономического эффекта, а также выявить убыточные и малорентабельные отрасли, влияющие на них факторы и сделать соответствующие выводы.

Задачи, которые необходимо решить для достижения поставленной цели:

– проанализировать хозяйственно-финансовую деятельность ООО «Петухово» за 2012-2016 годы;

– разработать экономико-математическую модель оптимизации производственно-отраслевой структуры;

– разработать предложения по организации производства комбикорма;

– определение перспектив деятельности организации с учетом предлагаемых мероприятий.

В процессе работы были использованы законодательные акты, бухгалтерские документы (балансы, отчеты о затратах и другие документы), данные статистической отчетности за 2012-2016 годы, учебно-методическая, справочная и нормативная литература, схемы и графики.

В заключение дипломного исследования кратко сформулированы основные выводы и предложения.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ ПЕРСПЕКТИВНОЙ

МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Сельское хозяйство - важнейшая сфера агропромышленного комплекса, сосредоточивающая 2/3 работников АПК и его основных фондов и вырабатывающая половину продукции. Перед работниками сельского хозяйства России стоят большие и ответственные задачи: сохранения уровня производства продукции растениеводства и животноводства на основе рационального использования земель при оптимальном сочетании отраслей хозяйства. Решить их возможно только при повышении производительности труда за счет внедрения передовых технологий производства сельскохозяйственной продукции, прогрессивных форм стимулирования и оплаты труда работников, снижения себестоимости продукции.

Сельское хозяйство можно отнести к сложной экономической системе. Взаимные процессы между биологическими, технологическими, организационными и экономическими процессами являются расширенным воспроизводством в сельском хозяйстве. Отрасли агропромышленного комплекса и отрасли сельского хозяйства тесно взаимосвязаны друг с другом.

Главная цель сельского хозяйства – достижение стабильного увеличения сельскохозяйственной продукции, надежное обеспечение страны продуктами питания и сельскохозяйственным сырьем, объединение усилий всех отраслей для получения высоких конечных результатов в соответствии с Продовольственной программой. Экономическое стимулирование производства, изменение управления и планирования, сбалансированное развитие отраслей агропромышленного комплекса является одним из основных направлений Продовольственной программы [29].

Ведущими производителями сельскохозяйственной продукции в Удмуртской Республике являются колхозы, личные подсобные и фермерские хозяйства, подсобные хозяйства промышленных предприятий. Сельское хозяйство Удмуртии многоотраслевое.  Несмотря на то, что республика обеспечивает себя картофелем и овощами, зерновыми культурами (для корма скота), она вынуждена завозить продовольственное зерно.

Основная отрасль сельского хозяйства – растениеводство. Его основой служит зерновое хозяйство, а важнейшей культурой является озимая рожь. Она главная хлебная культура для республики. Животноводство является важной отраслью сельского хозяйства Удмуртии. В республике разводят крупный рогатый скот молочно-мясного направления [50].

В сельском хозяйстве протекают те же экономические процессы и законы, как и во всех остальных отраслях народного хозяйства. Однако отрасли присущи специфические особенности, которые оказывают существенное влияние не только на эффективность деятельности, но и на само протекание производственного процесса.

Так, Б.И.Смагин в своей работе «Экономический анализ и статистическое моделирование аграрного производства» выделяет следующие особенности сельского хозяйства [38]:

1. Рынок сельскохозяйственной продукции по своей сути наиболее близок к рынку совершенной конкуренции. На рынке действует значительное количество продавцов, однако ни один из них не производит достаточно большой объем продукции для оказания влияния на установление цены. Сельхозтоваропроизводители вынуждены соглашаться с той ценой, которую им предлагают потребители. В связи с этим в отечественном сельском хозяйстве диспаритет цен существенен. При этом несоответствие роста цен на продукцию сельского хозяйства наблюдается не только по отношению к росту цен на используемые в производстве ресурсы, но и по отношению к темпу роста цен на продукцию переработки.

По этим причинам сельское хозяйство находится в менее выгодных условиях, что изначально оказывает негативное влияние на эффективность производства.

2. Согласно многочисленным исследованиям была выявлена низкая эластичность спроса на продукцию сельского хозяйства как по цене, так и по доходу. То есть при росте доходов населения продажи продуктов питания растут несоразмерно. Однако, как утверждает автор, в условиях несоответствия потребления продуктов питания медицинским нормам и низких доходов населения, спрос становится эластичным. Рост доходов наименее обеспеченной категории населения приведет к росту спроса на продукцию.

Помимо этого, по мнению автора, имеется постоянный спрос на сельскохозяйственное сырье со стороны отраслей пищевой, легкой, комбикормовой промышленности.

3. В сельском хозяйстве получение доходов от производства продукции происходит с лагом запаздывания. В условиях высокой инфляции это приводит к обесценению выручки по сравнению с затраченными средствами на производство.

4. Для сельского хозяйства характерна сезонность производства, что связано с несовпадением периода работы и периода производства. Сезонность существенно влияет на использование ресурсного потенциала, на организацию процесса производства и в целом на эффективность деятельности организаций отрасли.

5. Автор в качестве особенности сельского хозяйства выделил низкую подвижность трудовых ресурсов в сельском хозяйстве. Несмотря на продолжающийся отток населения из сельской местности, темпы его снижения не равны темпам падения доходов сельского хозяйства. Автор связывает это с консервативностью поведения сельских жителей, с привязанностью к устоям жизни.

На наш взгляд, это не является таковым. Проведенное исследование эффективности сельского хозяйства Кировской области выявило, что в последние годы наблюдается постоянный рост производительности труда сельскохозяйственных работников, сальдированный финансовый результат организаций отрасли в течение большей части анализируемого периода повышался. Однако это не смогло приостановить сокращение сельского населения. На наш взгляд, превалирующим фактором в данном случае будет являться низкий уровень оплаты труда в отрасли, не способный обеспечить достойное существование населения.

6. Существенная зависимость от погодных условий, которую окончательно не позволяют сгладить ни высокий уровень агротехники, ни передовые технологии. В результате уровень доходов сельскохозяйственного производства трудно спрогнозировать достоверно.

7. В сельском хозяйстве уровень внедрения передовых технологий остается низким. Также наблюдается отставание в уровне развития инфраструктуры.

В целом выделяют следующие особенности отрасли, которые оказывают влияние на деятельность сельхозорганизаций [47,48]:

В первую очередь, это зависимость от природы. Причинами снижения доходов являются погодные условия, значительная протяженность сельскохозяйственных производств в пространстве, а также зависимость производства от биологических особенностей используемых ресурсов.

Ухудшение погодных условий приводит к снижению урожайности сельскохозяйственных культур, что в свою очередь отражается на снижении объемов производства, увеличении издержек производства и потере сельхозпредприятиями части прибыли.

Территориальная протяженность большинства сельскохозяйственных организаций приводит к снижению контроля и координации деятельности отдельных подразделений, не соблюдению сроков выполнения работ.

Процесс производства в сельском хозяйстве связан с использованием живых организмов и зависит в большей степени от их физиологических особенностей. Несоблюдение сроков и продолжительности выполнения работ (слишком ранний посев, затянувшаяся уборка урожая) могут привести к потере части продукции и снижению прибыли. Кроме того, длительность производственного цикла приводит к тому, что производители не могут быстро реагировать на изменение рыночной конъюнктуры, вследствие чего часть продукции может оказаться невостребованной на рынке.

Во-вторых, фактором, влияющим на эффективность, в сельском хозяйстве является невысокое качество и недостаточное количество используемых ресурсов, в частности посевных материалов, удобрений, что делает величину урожайности в большей степени зависимой от погодных условий. К потерям продукции также приводит нехватка и физическое, и моральное устаревание техники. Высокая стоимость и отсутствие финансовых возможностей не позволяют хозяйствам модернизировать машинотракторный парк и снизить влияние этого фактора.

В-третьих, особенности рынка, которые связаны с особенностями реализации сельскохозяйственной продукции. Причинами снижения доходов являются усиление конкуренции между товаропроизводителями, увеличение затрат на транспортировку продукции, неблагоприятное изменение соотношения спроса и предложения на рынке. В большинстве случаев закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию устанавливают предприятия переработки, для которых выгодно их поддерживать на невысоком уровне. Для того чтобы покрыть издержки производства и в силу ужесточения конкуренции сельхозпредприятия вынуждены соглашаться на такие условия.

В-четвертых, производственный процесс в сельском хозяйстве характеризуется длительностью с ярко выраженной сезонностью. Сезонность производства продукции приводит к неравномерному поступлению доходов, что связано со специализацией хозяйств.

Однако сельское хозяйство вследствие объективной причины возникновения некоторых рисков имеет больше рыночных возможностей по адаптации к данным условиям. Это связано с  действием экономических законов – продовольствие характеризуется низкой эластичностью спроса, так как является товаром первой необходимости. Поэтому, производство данных товаров не подвержено существенным изменениям, невзирая на падение доходов населения или же увеличение потребительских цен.

В-пятых, источников снижения эффективности  может являться изменение экономической политики государства в отношении сельскохозяйственного производства. К данной группе относятся установление протекционизма или, наоборот, либерализации экономики, ужесточение или ослабление налогового бремени.

Все вышеперечисленные особенности сельскохозяйственного производства занижают его эффективность, ставят в менее выгодные условия по сравнению с другими отраслями, что требует обязательного регулирования аграрной сферы со стороны государства.

Большая часть рассмотренных особенностей сельского хозяйства  имеет объективный характер, следовательно, организации могут управлять данными явлениями с целью снижения отрицательных последствий.

Разрабатывать более глубокие и точные задачи агропромышленного комплекса (задачи анализа, планирования и управления сельскохозяйственным производством) позволяют электронно-вычислительные машины и использование экономико-математических методов. Множество ученых в сельскохозяйственных вузах занимаются разработкой и внедрением результатов экономико-математических методов в планирование и управление сельским хозяйством.

В сельском хозяйстве экономико-математические методы используются по трем основным направлениям:

- разработка и решение экономико-математических задач внутрихозяйственного анализа и планирования;

- разработка и решение экономико-математических задач на уровне агропромышленных объединений и отдельных звеньев агропромышленного комплекса;

- разработка и решение экономико-математических задач отраслевого анализа и планирования.

Основным методом исследования является метод моделирования экономических процессов в сельском хозяйстве, определяющий комплекс разных приемов, которые получили широкое применение в науке и практике в современном мире [27].

Цель специализации сельскохозяйственных предприятий - создание условий для увеличения прибыли, объема производства продукции, снижения издержек, повышения производительности труда, улучшения качества продукции, переход от многоотраслевых к специализированным хозяйствам с высокой (оптимальной) степенью концентрации производственных ресурсов приобретает особое значение в условиях, когда перед сельским хозяйством стоят задачи повышения эффективности и улучшения качественных показателей [42].

В общественном производстве, в том числе в сельском хозяйстве, специализация представлена разными формами, каждая из которых имеет специфическое содержание и объект. Формы специализации взаимосвязаны и взаимозависимы. В сельском хозяйстве основой выступает развитие сектора растениеводства с учетом возможностей по обеспечению хозяйства достаточным количеством товарной продукции с одновременным поддержанием на должном уровне кормовой базы хозяйства [11].

"Экономико-математическая задача оптимальной специализации и сочетания отраслей заключается в определении производственной структуры хозяйства, т.е. в определении площадей сельскохозяйственных культур, поголовья отдельных видов и групп скота и т.д. Решение вопроса о правильном сочетании отраслей в хозяйстве связано не только с количественным определением размера той или иной отрасли, но и с сезонностью сельскохозяйственного производства, несовпадением времени и периода производства отдельных видов продукции и рядом других факторов, учесть которые в экономико-математической задаче не всегда представляется возможным [17]. Но тем не менее экономико-математическая модель позволяет отразить множество условий, взаимосвязи между затратами ресурсов и результатами производства, сбалансировать производство и использование ресурсов таким образом, чтобы обеспечить рациональное использование наличных ресурсов производства. Именно в этом основной смысл экономико-математической задачи оптимальной специализации и сочетания отраслей". Рассмотрим каж­дый из этапов экономико-математического моделирования более подробно.

1. Постановка экономической проблемы и ее качествен­ный анализ. На этом этапе требуется сформулировать сущность проблемы, принимаемые предпосылки и допу­щения. Необходимо выделить важнейшие черты и свой­ства моделируемого объекта, изучить его структуру и взаимосвязь его элементов, хотя бы предварительно сформулировать гипотезы, объясняющие поведение и развитие объекта.

2. Построение математической модели. Это этап формали­зации экономической проблемы, т. е. выражения ее в виде конкретных математических зависимостей (функ­ций, уравнений, неравенств и др.).

3. Математический анализ модели. На этом этапе чисто математическими приемами исследования выявляются общие свойства модели и ее решений. В частности, важ­ным моментом является доказательство существования решения сформулированной задачи. При аналитическом исследовании выясняется, единственно ли решение, ка­кие переменные могут входить в решение, в каких пре­делах они изменяются, каковы тенденции их изменения и т. д. Однако модели сложных экономических объек­тов с большим трудом поддаются аналитическому ис­следованию; в таких случаях переходят к численным методам исследования.

4. Подготовка исходной информации. В экономических задачах это, как правило, наиболее трудоемкий этап мо­делирования, так как дело не сводится к пассивному сбору данных. Математическое моделирование предъявляет жесткие требования к системе информации; при этом надо принимать во внимание не только принципиаль­ную возможность подготовки информации требуемого качества, но и затраты на подготовку информационных массивов. В процессе подготовки информации использу­ются методы теории вероятностей, теоретической и ма­тематической статистики для организации выборочных обследований, оценки достоверности данных и т.д.

5. Численное решение. Этот этап включает разработку ал­горитмов численного решения задачи, подготовку про­грамм на ЭВМ и непосредственное проведение расчетов; при этом значительные трудности вызываются большой размерностью экономических задач. Обычно расчеты на основе экономико-математической модели носят много­вариантный характер. Многочисленные модельные экс­перименты, изучение поведения модели при различных условиях возможно проводить благодаря высокому бы­стродействию современных ЭВМ. Численное решение существенно дополняет результаты аналитического ис­следования, а для многих моделей является единствен­но возможным.

6. Анализ численных результатов и их применение. На этом этапе прежде всего решается важнейший вопрос о правильности и полноте результатов моделирования и применимости их как в практической деятельности, так и в целях усовершенствования модели. При­менение численных результатов моделирования в эко­номике направлено на решение практических задач (анализ экономических объектов, экономическое прогнозирование развития хозяйственных и социальных процессов, выработка управленческих решений на всех уровнях хозяйственной иерархии).

Перечисленные этапы экономико-математического моде­лирования находятся в тесной взаимосвязи, в частности, мо­гут иметь место возвратные связи этапов. Так, на этапе по­строения модели может выясниться, что постановка задачи противоречива или приводит к слишком сложной ма­тематической модели; в этом случае исходная постановка задачи должна быть скорректирована. Наиболее часто необ­ходимость возврата к предшествующим этапам моделирова­ния возникает на этапе подготовки исходной информации. Если необходимая информация отсутствует или затраты на ее подготовку слишком велики, приходится возвращаться к этапам постановки задачи и ее формализации, чтобы при­способиться к доступной исследователю информации [41, с.15].

2. СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В ООО «ПЕТУХОВО» МОЖГИНСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

## 2.1. Организационно-правовая и природно-климатическая

## характеристика хозяйства

Общество с ограниченной ответственностью «Петухово» образовано 12 декабря 2003 года и учреждено в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Учредительным документом ООО «Петухово» является Устав. Количество учредителей: 3. Место нахождения Общества: 427780, Удмуртская Республика, Можгинский район, с. Пычас, ул. Переездная, 1а.

ООО «Петухово» является юридическим лицом – коммерческой организацией, имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (п.2 ст.2 «Закона об обществах с ограниченной ответственностью»).

Высшим органом управления является Общее собрание Участников Общества. Руководство текущей деятельностью Общества осуществляется Директором (единоличным исполнительным органом Общества). В подчинении исполнительного директора находятся главные специалисты хозяйства, которые организуют производственный процесс и осуществляют контроль на своем участке работы.

Основной вид деятельности ООО «Петухово» – сельское хозяйство. Предметом деятельности общества является производство и реализация сельскохозяйственной продукции, а также деятельность, не противоречащая действующему законодательству. Общество с ограниченной ответственностью «Петухово» является товарным хозяйством молочно-мясного направления по производству продукции животноводства.

Основной целью деятельности предприятия является извлечение прибыли, связанной с производством и реализацией сельскохозяйственной продукции.

Территория землепользования ООО «Петухово» расположена в Можгинском районе в юго-западной части Удмуртской Республики. Данный район граничит с [Увинским районом](http://ru.wikipedia.org/wiki/Увинский_район_Удмуртии) на севере, [Малопургинским](http://ru.wikipedia.org/wiki/Малопургинский_район_Удмуртии) - на востоке, [республикой Татарстан](http://ru.wikipedia.org/wiki/Татарстан) и [Алнашским районом](http://ru.wikipedia.org/wiki/Алнашский_район_Удмуртии) - на юго-востоке, [Граховским](http://ru.wikipedia.org/wiki/Граховский_район_Удмуртии) - на юго-западе, [Кизнерским](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кизнерский_район_Удмуртии) - на западе и [Вавожским](http://ru.wikipedia.org/wiki/Вавожский_район_Удмуртии) - на северо-западе.

Общество с ограниченной ответственностью «Петухово» Можгинского района находится в зоне умеренно-континентального климата с теплым коротким летом и продолжительной холодной зимой. По данным климатического районирования на территории Можгинского района абсолютный максимум температуры составляет +380С, абсолютный минимум -480С. Среднемесячная температура января -14,20С, июля +18,30С. Первые заморозки наступают в середине сентября, последние – в конце мая.

Природно-климатические условия Можгинского района являются благоприятными для возделывания основных сельскохозяйственных культур, районированных в данной зоне и разведению крупного рогатого скота.

2.2. Состояние и тенденции развития производства сельскохозяйственной

продукции

Среди факторов, оказывающих влияние на эффективность производства, большое значение имеют размеры предприятий. Рациональные их размеры позволяют, при прочих равных условиях, более эффективно сочетать основные элементы производства, вести хозяйство с наименьшими затратами, добиваться высоких результатов хозяйственной деятельности [36].

Оптимальность размеров сельскохозяйственных предприятий зависит от их специализации, природных и экономических условий, уровня развития техники, технологии и организации производства в конкретных условиях [22].

Прямыми показателями размеров сельскохозяйственного предприятия считаются объемы производства валовой и товарной продукции, которые зависят от размера и качества сельскохозяйственных угодий, поголовья скота, объема основных фондов, трудовых ресурсов. Косвенными показателями считаются среднегодовая численность работников, площадь сельскохозяйственных угодий, поголовье скота и другие.

Размеры производства ООО «Петухово» отражены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 - **Размеры производства ООО «Петухово»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Стоимость товарной продукции, тыс. руб. | 9619 | 11464 | 15499 | 13882 | 13359 | 138,9 |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га | 752 | 752 | 752 | 752 | 752 | 100,0 |
| в т.ч. площадь пашни, га | 752 | 752 | 752 | 752 | 752 | 100,0 |
| Среднегодовая численность работников, чел. | 43 | 49 | 52 | 56 | 51 | 118,6 |
| в т. ч. занятых в сельскохозяйственном производстве | 28 | 33 | 36 | 39 | 35 | 125,0 |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 4244 | 4346 | 4488 | 4263 | 4230 | 99,7 |
| Среднегодовое поголовье, гол.: |  |  |  |  |  |  |
| в т.ч. коров | 100 | 102 | 105 | 105 | 105 | 105,0 |
| молодняка КРС | 100 | 183 | 218 | 187 | 176 | 176,0 |
| Среднегодовое поголовье животных в условном исчислении, гол., всего | 160 | 212 | 236 | 217 | 211 | 131,9 |
| в т.ч. коров | 100 | 102 | 105 | 105 | 105 | 105,0 |
| молодняка КРС | 60 | 110 | 131 | 112 | 106 | 176,7 |

Оценив показатели, характеризующие размеры организации, можно сделать следующие выводы. В ООО «Петухово» прослеживается положительная динамика всех показателей за исключением размеров пашни и площадей сельскохозяйственных угодий, значение которых не изменилось на протяжении исследуемых 5 лет. Стоимость товарной продукции до 2014 года увеличивалась. Так, в 2014 году стоимость составила 15499 тыс. руб., что на 38% больше, чем в 2012 году, далее с 2015 года стоимость товарной продукции начала снижаться и к 2016 году упала на 14% по сравнению с 2014 годом. В целом наблюдается рост товарной продукции на 39% в отношении к 2012 году. Это говорит о значительном увеличении объемов производства.

По численности работников прослеживается тенденция увеличения в отношении к 2012 году на 19% несмотря на то, что численность работников в 2016 году сократилась на 5 человек по сравнению с предыдущим годом. Основной причиной увольнения является небольшая заработная плата и желание работника иметь перспективу повышения в должности. В зависимости от причины снижения стоимости основных средств можно позволить снизить себестоимость продукции, свидетельствовать о сильной изношенности основных фондов.

Результаты хозяйственной деятельности во многом зависят от уровня специализации производства. Производственную специализацию предприятия определяют по основным товарным отраслям и продуктам обеспечивающую наибольшую выручку от реализации. Прямой показатель, характеризующий специализацию хозяйства - структура товарной продукции (таблица 2.2).

Для того чтобы определить специализацию предприятия надо вычислить коэффициент специализации. Коэффициент специализации показывает уровень специализации, то есть степень сосредоточения предприятия на конкретном производстве:

Кс = 100/(∑Д\*(2n – 1)),

где Д – удельный вес продукции, товаров, работ и услуг, отдельных отраслей в структуре реализации, %

100 – сумма удельных весов продукции, товаров, работ и услуг, всего

n – порядковый номер вида продукции, товаров, работ и услуг по занимаемому ею товарному весу, начиная с наивысшего.

Значение коэффициента специализации может колебаться от 0 до 1.

Кс12 =  = 0,83

Кс13 =  = 0,89

Кс14 =  = 0,83

Кс15 =  = 0,73

Кс16 =  = 0,99

После произведенных расчетов мы получили следующий результат:

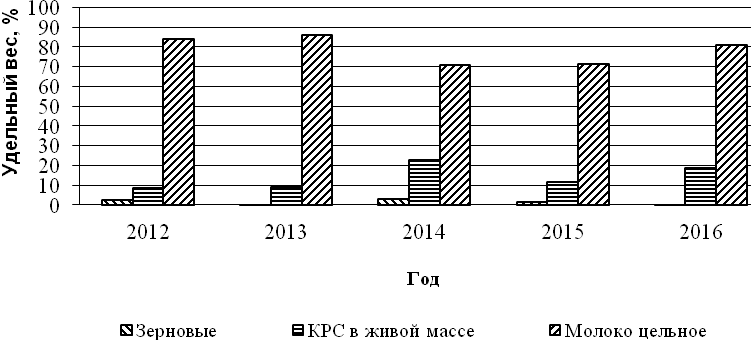
за последние 5 лет в ООО «Петухово» наблюдается глубокая степень специализации, т.к. коэффициент специализации больше 0,65. В 2016 году коэффициент равен 0,99. Данный показатель свидетельствует о том, что основной отраслью предприятия является скотоводство, а дополнительной – производство прочей продукции животноводства и возделывание зерновых. 

Рисунок 1 – **Структура товарной продукции ООО «Петухово» за 2012-2016 гг.**

Проанализировав таблицу 2.2 и рассмотрев представленную диаграмму (рис.1), видно, что наибольший удельный вес в структуре товарной продукции занимает продукция животноводства. В среднем за 5 лет она составляет 98,4%.

Доля зерновых постоянно колеблется: в 2016 году выручка от реализации зерна уменьшилась на 282 тыс. руб. по сравнению с 2014 годом, что составило 75%. Напротив, в 2014 году наблюдалось увеличение на 291 тыс. руб.(78%), чем в 2013 году. Зато доля прочей продукции животноводства постоянно увеличивалась и к концу 2015 года возросла на 78%, а в 2016 году следует отметить ее отсутствие. Выручка по молочной продукции увеличилась, однако в 2015 году наблюдалось ее снижение на 1518,25 тыс. руб., что составило 15%.

Таблица 2.2 - **Размер и структура товарной продукции ООО «Петухово»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **2012г.** | | **2013г.** | | **2014г.** | | **2015г.** | | **2016г.** | |
| **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Удельный вес, %** |
| Зерновые, всего | 205 | 2,5 | 83 | 0,8 | 374 | 2,7 | 136 | 1,2 | 92 | 0,7 |
| Прочая продукция растениеводства | 6 | 0,1 | x | x | x | x | x | x | x | x |
| Итого продукции растениеводства | 211 | 2,6 | 83 | 0,8 | 374 | 2,7 | 136 | 1,2 | 92 | 0,7 |
| Скотоводство – всего: | 7499 | 92,3 | 10046 | 94,9 | 12997 | 92,8 | 9701 | 83,0 | 12597 | 99,3 |
| в т.ч.: КРС в живой массе | 692 | 8,5 | 957 | 9,0 | 3139 | 22,4 | 1361,36 | 11,7 | 2339 | 18,4 |
| молоко цельное | 6807 | 83,8 | 9089 | 85,9 | 9858 | 70,4 | 8339,75 | 71,4 | 10258 | 80,8 |
| Прочая продукция животноводства | 412 | 5,1 | 452 | 4,3 | 626 | 4,5 | 1847,61 | 15,8 | x | x |
| Итого продукции животноводства | 7911 | 97,4 | 10498 | 99,2 | 13623 | 97,3 | 11549 | 98,8 | 12597 | 99,3 |
| Всего продукции сельского хозяйства | 8122 | 100,0 | 10581 | 100,0 | 13997 | 100,0 | 11685 | 100,0 | 12689 | 100,0 |
| Коэффициент специализации | 0,83 | | 0,89 | | 0,83 | | 0,73 | | 0,99 | |

Для того чтобы происходило нормальное функционирование предприятия, необходимо наличие определенных средств и источников. Одним из таких источников являются основные фонды. Основные фонды - это средства труда, которые участвуют в процессе производства в течении нескольких циклов, не меняя при этом своей натуральной формы, а их стоимость переносится на производимую продукцию частями по мере их износа. Чтобы осуществлять непрерывный процесс производства, необходимо также иметь как непосредственно в производстве, так и в текущих запасах сырье, материалы, топливо, запасные части и другие предметы труда, которые в совокупности составляют оборотные фонды.

Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий основными и оборотными средствами и эффективность их использования являются важными факторами, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности, в частности, качество, полнота и своевременность выполнения сельскохозяйственных работ, а, следовательно, и объем продукции, ее себестоимость, финансовое состояние предприятия.

Динамика и структура основных средств анализируемого предприятия представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - **Динамика и структура основных фондов ООО «Петухово»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид основных фондов** | **Наличие,**  **тыс. руб.** | | **Изменение фондов за период (+.-) тыс.руб.** | **Структура фондов, %** | |
|
| **на 01.2012г.** | **на 01.2016г.** | **на начало периода** | **на конец периода** |
| Здания, сооружения и передаточные устройства | 254 | 254 | 0 | 4,0 | 2,8 |
| Машины и оборудование | 2105 | 2341 | 236 | 33,2 | 26,0 |
| Транспортные средства | 3273 | 4401 | 1128 | 51,6 | 48,9 |
| Производственный и хозяйственный инвентарь | х | x | x | x | x |
| Рабочий скот | 11 | 11 | 0 | 0,2 | 0,1 |
| Продуктивный скот | 667 | 1570 | 903 | 10,5 | 17,4 |
| Другие виды основных средств | 32 | 32 | 0 | 0,5 | 0,4 |
| Земельные участки и объекты природопользования | x | 395 | x | x | 4,4 |
| Итого | 6342 | 9004 | 2662 | 100,0 | 100,0 |

Проанализировав динамику и структуру основных средств, можно сделать вывод о том, что за исследуемые 5 лет сумма основных фондов в хозяйстве увеличилась на 30% и к концу отчетного периода составила 9004 тыс. руб., что является положительным моментом в хозяйственной деятельности анализируемого предприятия. Наибольший удельный вес в структуре основных средств на 01.01.2016 занимают транспортные средства. Наименьший удельный вес занимает рабочий скот. Стоимость машин и оборудования увеличилась на 10%. Это произошло за счет автоматизации производства.

Обеспеченность предприятия основными фондами и энергетическими ресурсами представлена в следующей таблице.

Таблица 2.4 - **Обеспеченность сельскохозяйственного предприятия основными фондами и энергетическими ресурсами и показатели эффективности их использования**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 4244,0 | 4346,0 | 4488,0 | 4263,0 | 4230,0 | 99,7 |
| Фондообеспеченность, тыс. руб. | 564,3 | 577,9 | 596,7 | 566,8 | 562,5 | 99,7 |
| Фондовооруженность, тыс. руб. | 98,7 | 88,7 | 86,3 | 76,1 | 82,9 | 84,0 |
| Фондоотдача | 2,3 | 2,6 | 3,5 | 3,3 | 3,2 | 139,1 |
| Фондоемкость | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 75,0 |
| Энергообеспеченность, л.с.: | 2572,0 | 2681,0 | 2806,0 | 2806,0 | 2691,0 | 104,6 |
| на 100га с.-х. угодий | 342,0 | 356,5 | 373,1 | 373,1 | 357,9 | 104,6 |
| на 100га пашни | 342,0 | 356,5 | 373,1 | 373,1 | 357,9 | 104,6 |
| Энерговооруженность, л.с. | 59,8 | 54,7 | 54,0 | 50,1 | 52,8 | 88,3 |
| Прибыль (убыток) на 1 руб. основных производственных фондов, руб. | 19,3 | 16,4 | 30,9 | 26,0 | 22,7 | 117,6 |

На основе представленных данных таблицы можно сделать вывод о том, что в 2016 году по сравнению с 2012 годом показатель фондообеспеченности уменьшился на 0,3%. Снижение фондообеспеченности связано с тем, что стоимость основных средств снизилась.

Фондоотдача увеличилась по сравнению с 2012 годом на 39%. Это свидетельствует об увеличении эффективности использования основных средств.

Обратным показателем фондоотдачи выступает фондоёмкость. Она выражает отношение среднегодовой стоимости производственных основных средств к объёму валовой продукции сельского хозяйства в денежной форме. Фондоёмкость показывает, сколько основных средств в стоимостном выражении было израсходовано на производство единицы стоимости продукции. Данный показатель снизился на 25%, что говорит об экономии труда.

Показатель фондовооруженности снизился на 16%. Данное снижение свидетельствует о том, что объем основных фондов на 1 работника уменьшился. При этом прибыль на 1 рубль основных средств увеличилась на 18%.

Энергообеспеченность - показатель, характеризующий степень обеспеченности сельскохозяйственного производства электрической и механической энергией. Определяется отношением суммарной энергетической мощности к посевной площади. Энергообеспеченность увеличилась на 5%. Данное повышение способствует росту производительности труда в отрасли.

От обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами и эффективности их использования зависят объем и своевременность выполнения всех работ, степень использования оборудования и как следствие - объем производства продукции, ее себестоимость, прибыль и ряд других экономических показателей.

Состав рабочей силы на сельскохозяйственных предприятиях классифицируют, прежде всего, по отраслям: производственный персонал по основной деятельности (сельское хозяйство и подсобные производственные отрасли); работники других производственных отраслей (строительство, снабжение, капитальный ремонт); непроизводственный персонал (жилищное хозяйство, бытовое обслуживание и др.). Участвующие в основной деятельности, в свою очередь, разделяются на работников растениеводства и животноводства. По виду деятельности в состав рабочей силы входят руководители, специалисты, рабочие, младший обслуживающий персонал.

Являясь составным элементом производительных сил, рабочая сила должна постоянно восстанавливаться, развиваться и совершенствоваться. Интенсивное ее воспроизводство предполагает соответствие современным требованиям, перспективному развитию техники и технологии выращивания сельскохозяйственных культур и содержания животных. Особенно ценятся работники сельского хозяйства, овладевшие несколькими профессиями или специальностями. В соответствии с законом перемены труда они могут легко и быстро адаптироваться в разных ситуациях производства и выполнять те работы, которые необходимы в конкретный момент. Профессионалами широкого профиля должны быть современные трактористы-машинисты, слесари и электрики, мастера машинного доения. Снижается квалификация работников сельского хозяйства.

Таблица 2.5 показывает обеспеченность хозяйства трудовыми ресурсами.

Таблица 2.5 - **Обеспеченность хозяйства трудовыми ресурсами и их структура**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | | **2013г.** | | **2014г.** | | **2015г.** | | **2016г.** | |
| **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** | **Среднегодовая численность, чел.** | **Удельный вес, %** |
| Численность работников, всего | 43 | 100,0 | 49 | 100,0 | 52 | 100,0 | 56 | 100,0 | 51 | 100,0 |
| в том числе: работ-ники, занятые в сельскохозяйственном производстве – всего | 28 | 65,1 | 33 | 67,3 | 36 | 69,2 | 39 | 69,6 | 35 | 68,6 |
| из них: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| рабочие постоянные | 19 | 44,2 | 24 | 49,0 | 25 | 48,1 | 23 | 41,1 | 24 | 47,1 |
| в т.ч.: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| трактористы-машинисты | 8 | 18,6 | 13 | 26,5 | 14 | 26,9 | 8 | 14,3 | 13 | 25,5 |
| операторы машинного доения | 5 | 11,6 | 5 | 10,2 | 5 | 9,6 | 5 | 8,9 | 5 | 9,8 |
| скотники КРС | 3 | 7,0 | 6 | 12,2 | 6 | 11,5 | 6 | 10,7 | 6 | 11,8 |
| работники свиноводства | 3 | 7,0 | х | х | х | х | х | х | х | х |
| Рабочие сезонные и временные | 3 | 7,0 | 3 | 6,1 | 5 | 9,6 | 10 | 17,9 | 6 | 11,8 |
| Служащие | 6 | 14,0 | 6 | 12,2 | 6 | 11,5 | 6 | 10,7 | 5 | 9,8 |
| из них: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| руководители | 1 | 2,3 | 1 | 2,0 | 1 | 1,9 | 1 | 1,8 | 1 | 2,0 |
| специалисты | 5 | 11,6 | 5 | 10,2 | 5 | 9,6 | 5 | 8,9 | 4 | 7,8 |
| Работники, занятые в подсобных промышленных предприятиях и промыслах | 15 | 34,9 | 16 | 32,7 | 16 | 30,8 | 17 | 30,4 | 16 | 31,4 |

Анализируя таблицу 2.5, видно, что в 2016 году среднегодовая численность всех работников на предприятии по сравнению с 2012 годом увеличилась на 8 человек, что составило 15,7%. В общей численности работников ООО «Петухово» наибольший удельный вес (68,6%) имеют работники, занятые в сельскохозяйственном производстве, в том числе 47,1% которых являются постоянные рабочие. Руководитель на предприятии один и занимает 2% в общей структуре трудовых ресурсов. В рассматриваемой структуре наблюдается тенденция увеличения трудовых ресурсов за исключением ухода 1 специалиста с предприятия. В целом численность трудовых ресурсов хозяйства стабильна.

Земля в сельском хозяйстве является основным средством производства, поэтому ее размеры и структура оказывают влияние на объемы производства сельскохозяйственной продукции.

Данные о земельных угодьях ООО «Петухово» за последние 5 лет приведены в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - **Землепользование ООО «Петухово»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид угодий** | **2012г.** | | **2013г.** | | **2014г.** | | **2015г.** | | **2016г.** | |
| **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** | **Площадь, га** | **Структура, %** |
| Пашня | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 |
| Итого с.-х. угодий | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 |
| Всего земли | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 | 752 | 100 |

Анализируя данные таблицы, следует отметить, что землепользование ООО «Петухово» представляет собой единый массив общей площадью 752 га. Земельная площадь хозяйства на протяжении последних пяти лет не менялась. Данный факт свидетельствует о том, что предприятие не приобретало и не продавало земли.

Площадь и структура посевных площадей ООО «Петухово» отражены в таблице 2.7.

Таблица 2.7 - **Площадь и структура посевных площадей**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Культура** | **2012г.** | | **2013г.** | | **2014г.** | | **2015г.** | | **2016г.** | |
| **площадь, га** | **удельный вес, %** | **площадь, га** | **удельный вес, %** | **площадь, га** | **удельный вес, %** | **площадь, га** | **удельный вес, %** | **площадь, га** | **удельный вес, %** |
| Зерновые, всего | 220 | 29,3 | 250 | 33,2 | 247 | 32,9 | 254 | 33,8 | 315 | 41,9 |
| в т.ч.: озимые | 21 | 2,8 | 50 | 6,7 | 37 | 4,9 | 30 | 4,0 | 35 | 4,7 |
| яровые зерновые | 199 | 26,5 | 200 | 26,6 | 210 | 27,9 | 224 | 29,8 | 280 | 37,2 |
| Многолетние травы | 352 | 46,8 | 352 | 46,8 | 395 | 52,5 | 395 | 52,5 | 339 | 45,1 |
| Однолетние травы | 180 | 23,9 | 150 | 20,0 | 110 | 14,6 | 103 | 13,7 | 68 | 9,0 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | х | х | х | х | х | х | х | х | 30 | 4,0 |
| Всего посевов | 752 | 100,0 | 752 | 100,0 | 752 | 100,0 | 752 | 100,0 | 752 | 100,0 |
| Пашня, всего | 752 | 100,0 | 752 | 100,0 | 752 | 100,0 | 752 | 100,0 | 752 | 100,0 |

Данные таблицы 2.7 показывают, что в 2016 году многолетние травы составляют наибольший удельный вес – 45,1%, зерновые – 41,9%, однолетние травы - 9%, кукуруза на силос и зеленый корм – 4% от общей площади пашни. Площадь под многолетние травы в отчётном году больше площади зерновых на 24 га, что составляет 7%. Общая площадь посевов соответствует общей площади пашни.

Урожайность сельскохозяйственных культур — основной фактор, который определяет объем производства продукции растениеводства. Факторы изменения урожайности:

1. природно-климатические: плодородие почвы; механический состав почвы; рельеф местности; температурный режим; уровень грунтовых вод; количество осадков и др.;

2. экономические: количество, качество и структура вносимых удобрений; качество и сроки выполнения всех полевых работ; качество посевного материала; изменение сортового состава посевов; известкование и гипсование почвы; борьба с болезнями и вредителями растений; чередование культур в полях севооборота и др.

Урожайность сельскохозяйственных культур представлена в таблице 2.8.

Таблица 2.8 - **Урожайность сельскохозяйственных культур, ц с 1 га**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Культура** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Зерновые, всего | 16,7 | 9,4 | 22,1 | 22,5 | 16,5 | 98,8 |
| в т. ч.: озимые зерновые | 11,7 | 10,8 | 15,7 | 12,8 | 11,8 | 100,9 |
| яровые зерновые | 17,3 | 2,3 | 23,2 | 23,8 | 17,1 | 98,8 |
| Сено многолетних трав | 15,0 | 15,3 | 17,7 | 16,0 | 15,6 | 104,0 |
| Зеленая масса многолетних трав | 77,8 | 131,9 | 117,8 | 123,7 | 102,2 | 131,4 |
| Сено однолетних трав | 12,2 | х | 15,0 | х | х | х |
| Зеленая масса однолетних трав | 52,0 | 80,0 | 105,0 | 27,1 | 89,0 | 171,2 |
| Кукуруза на зеленый корм | x | x | x | x | 84,0 | х |

По данным таблицы 2.8 можно отметить следующее: в 2016 году урожайность зерновых и зернобобовых снизилась по сравнению с базовым годом на 0,2 ц с 1 га. Это произошло за счет снижения урожайности яровых зерновых на 0,2 ц (1%). Урожайность зеленой массы однолетних трав значительно увеличилась и равна 89 ц с 1 га. Ее значение больше показателя за 2012 год на 37 ц, что составляет 71%. В 2016 году среди сельскохозяйственных культур предприятия появилась кукуруза на зеленый корм.

Данные по валовому сбору продукции растениеводства отражены в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – **Валовой сбор продукции растениеводства, ц**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Зерновые, всего | 3684 | 563 | 5447 | 5715 | 5193 | 141,0 |
| в том числе: озимые зерновые | 245 | 540 | 581 | 383 | 414 | 169,0 |
| яровые зерновые | 3439 | 23 | 4866 | 5332 | 4779 | 139,0 |
| Сено многолетних трав | 1200 | 2600 | 1770 | 2400 | 2500 | 208,3 |
| Зеленая масса многолетних трав | 21160 | 24000 | 34750 | 30300 | 18300 | 86,5 |
| Сено однолетних трав | 1220 | х | 1050 | х | х | х |
| Зеленая масса однолетних трав | 4160 | 12000 | 4200 | 2787 | 6052 | 145,5 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | х | х | х | х | 2520 | х |

Данные таблицы 2.9 показывают, что в 2016 году валовой сбор зерновых и зернобобовых культур по сравнению с базовым годом увеличился на 41%. Необходимо отметить значительное увеличение валового сбора озимых зерновых на 69% в отношении к 2012 году.

С 2012 года наблюдается понижение валового сбора сена однолетних трав на 170 ц, что составляет 14%. С 2015 года следует отметить отсутствие сена однолетних трав в ООО «Петухово».

Животноводство является важной отраслью сельского хозяйства, дающей более половины его валовой продукции. Основные показатели состояния животноводства в хозяйстве представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10 - **Динамика поголовья скота в ООО «Петухово», голов (на конец года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид скота** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Крупный рогатый скот, всего | 200 | 285 | 323 | 292 | 281 | 140,5 |
| в т. ч.: коровы | 100 | 102 | 105 | 105 | 105 | 105,0 |
| нетели | 18 | 20 | 18 | 22 | 28 | 155,6 |
| молодняк | 82 | 163 | 200 | 165 | 148 | 180,5 |
| Удельный вес коров в стаде, % | 50 | 36 | 33 | 36 | 37 | 74,0 |
| Всего условного поголовья | 160 | 212 | 236 | 217 | 211 | 131,9 |
| Приходится условного поголовья на 100 га с.-х. угодий, гол. | 21 | 28 | 31 | 29 | 28 | 133,3 |

Рассматривая данные таблицы 2.10 в динамике, можно выделить увеличение численности поголовья КРС на 123 головы с 2012 года по 2014 год, что составляет 38%. С 2014 года по 2016 год величина поголовья КРС снизилась на 42 головы (13%). Это произошло за счет сокращения поголовья молодняка с 2014 года на 52 головы, что составило 26%.

С 2012 года по 2016 год наблюдается понижение удельного веса коров в стаде: в 2014 году на 34%, а концу 2016 года данный показатель повысился на 11%. Поголовье скота в условном исчислении увеличилось на 32% к концу 2016 года и составляет 28 голов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Объем производства продукции животноводства зависит от поголовья и породности животных, их продуктивности, обеспеченности кормами и сбалансированности рационов кормления, помещениями и условиями их содержания. Непосредственное влияние на объем производства оказывают поголовье и продуктивность животных. Все остальные факторы оказывают косвенное влияние.

Таблица 2.11 демонстрирует динамику производства продукции скотоводства.

Таблица 2.11 – **Динамика производства продукции скотоводства, ц**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Валовое производство молока, ц | 5464 | 5791 | 6154 | 6150 | 6200 | 113,5 |
| Валовой прирост живой массы КРС, ц | 287 | 364 | 364 | 393 | 296 | 103,1 |

Исходя из вышерассмотренных данных можно сделать вывод о том, что в хозяйстве за исследуемый период объем производства продукции скотоводства увеличивается. Валовое производство молока увеличилось на 736 ц (13%), а валовой прирост живой массы КРС увеличился на 9 ц, что составило 3%.

Продуктивность животных зависит от прироста живой массы, удоев молока, что характеризует показатели рационального ведения сельского хозяйства, которые зависят от производства продукции скотоводства. Это отражено в таблице 2.12.

Рассмотрим уровень продуктивности коров в хозяйстве (таблица 2.12).

Таблица 2.12 - **Продуктивность животных**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Среднегодовой удой молока на 1 корову, кг | 5464 | 5677 | 5861 | 5857 | 5905 | 108,1 |
| Среднесуточный прирост живой массы молодняка 1 головы КРС, г | 786 | 545 | 457 | 576 | 461 | 58,7 |
| Выход телят на 100 коров на начало года, гол. | 120 | 112 | 146 | 111 | 100 | 83,3 |

По данным таблицы можно наблюдать с 2012 по 2016 гг. увеличение молочной продуктивности коров. Среднегодовой удой молока на 1 корову увеличился на 8%. Это связано с улучшением кормовой базы предприятия.

Среднесуточный прирост живой массы молодняка 1 головы КРС к концу 2016 года сократился на 41%. В 2014 году наблюдается увеличение выхода телят на 26 голов, а к 2016 году – его понижение на 46 голов, что составляет 32%.

Полноценное сбалансированное кормление – основополагающий фактор успешного ведения скотоводства. Кормовая база хозяйства в полной мере удовлетворяет потребность животных в кормах, о чем свидетельствует высокая продуктивность основного стада.

## Экономическая эффективность производства продукции

Экономическая эффективность - экономическая категория, характеризующая сущность и степень достижения основных целей расширенного воспроизводства (результативность) путем сопоставления полученного эффекта (результата) с затратами труда и средств, израсходованных на её достижение.

Черняев А. приводит ряд показателей, характеризующих эффективность сельскохозяйственного производства, а в частности молочного скотоводства.

1. Уровень товарности сельскохозяйственной продукции. В условиях международной интеграции и острой конкурентной борьбы за покупателя для предприятий важнее объемы реализации продукции, а не объемы её производства. Сегодня главная задача аппарата управления состоит не в определении размеров посевных площадей и поголовья крупного рогатого скота (хотя это важно), а в поиске рынков сбыта своей продукции.

2. Цена реализации. Под воздействием факторов общего характера спрос на продовольствие изменяется сравнительно медленно, он малоэластичен: колебания цен не приводит к резкому уменьшению или повышению спроса. Кроме того, специфика сельскохозяйственного производства обусловливает значительные колебания цен на сырье и продовольствие по сезонам. В связи с этим цена на сельскохозяйственный продукт свидетельствует не только о качестве произведенной продукции, но и о гибкости маркетинговой политики, эффективности каналов реализации.

3. Материальное стимулирование труда сельскохозяйственных работников. Точное соблюдение технологии требует значительного напряжения, старания и аккуратности исполнителей, поэтому систему оплаты труда и материального стимулирования необходимо поставить в прямую зависимость от количественных и качественных параметров труда и продукции.

4. Качество молока. Производство молока высокого качества требует дополнительных денежных затрат на современные доильные установки, танки для хранения и охлаждения молока, спецтехнику для его перевозки.

5. Продуктивность коров. Этот результативный показатель раскрывает производственно-технологическую сторону эффективности, поскольку характеризует уровень использования трудовых и материально-сырьевых ресурсов.

6. Уровень интенсификации (затраты на 1 корову) и кормления (затраты кормов на 1 корову). Увеличение значений каждого из этих факторов приводит к снижению уровня рентабельности. Однако дополнительные вложения окупятся ростом продуктивности, а следовательно, выручки и в конечном итоге приведут к снижению себестоимости единицы продукции.

7. Субсидии на 1 корову. В условиях международной интеграции, монополизма перерабатывающих предприятий, диспаритета цен решающее влияние на повышение доходности молочного производства окажет эффективная государственная поддержка, не противоречащая нормам и правилам ВТО.

8. Уровень концентрации (поголовье коров). Экономика любого производства базируется на обособленных постоянных затратах, уровень которых не меняется в зависимости от объема полученной продукции, и на переменных издержках, тесно коррелирующих с масштабами производства. При уменьшении поголовья объективно возрастает удельная себестоимость единицы продукции за счет увеличения приходящихся на каждый килограмм молока постоянных затрат. Поэтому доведение численности стада до оптимального уровня позволит снизить расходы на получение единицы продукции, повысить эффективность производства молока [33, с. 11].

Немаловажным показателем, характеризующим экономическую эффективности деятельности хозяйства, является производительность труда. Уровень производительности труда характеризуется соотношением объема произведенной продукции или выполненных работ и затрат рабочего времени. От уровня производительности труда зависят темпы развития производства, увеличение заработной платы и доходов, размеры снижения себестоимости продукции.

Производительность и оплата труда работников сельскохозяйственной организации представлены в следующей таблице.

Таблица 2.13 - **Производительность и оплата труда в ООО «Петухово»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Стоимость товарной продукции, всего, тыс. руб. | 9619 | 11464 | 15499 | 13882 | 13359 | 138,9 |
| в т.ч. животноводства | 7911 | 10498 | 13623 | 11549 | 12597 | 159,2 |
| растениеводства | 211 | 83 | 374 | 136 | 92 | 43,6 |
| Затраты на оплату труда всего, тыс. руб. | 3433 | 3809 | 3725 | 4669 | 3033 | 88,3 |
| в т.ч. животноводства | 1635 | 2057 | 1344 | 1902 | 2167 | 132,5 |
| растениеводства | 754 | 1156 | 1257 | 1388 | 866 | 114,9 |
| Работники, занятые в с/х производстве, чел. | 28 | 33 | 36 | 39 | 35 | 125,0 |
| Стоимость товарной продукции на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб. | 344 | 347 | 431 | 356 | 382 | 111,1 |
| Стоимость товарной продукции на 1 чел. – час, всего, руб. | 115 | 111 | 150 | 129 | 124 | 108,0 |
| в т.ч. животноводства | 208 | 194 | 235 | 192 | 210 | 100,8 |
| растениеводства | 7 | 3 | 12 | 4 | 3 | 39,5 |
| Оплата труда 1-го среднегодового работника всего, тыс. руб. | 80 | 78 | 72 | 83 | 59 | 74,5 |
| Оплата 1 чел. – часа всего, руб. | 41 | 37 | 36 | 43 | 28 | 68,7 |
| в т.ч. животноводства | 43 | 38 | 23 | 32 | 36 | 83,9 |
| растениеводства | 26 | 37 | 41 | 43 | 27 | 104,1 |

За рассматриваемый период в ООО «Петухово» стоимость товарной продукции увеличилась на 3814 тыс. руб. или 32% несмотря на то, что стоимость продукции растениеводства снизилась на 88 тыс. руб. (54%). Стоимость товарной продукции в расчете на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, увеличилась на 52 тыс. руб., что составило 18%. Среднегодовой заработок 1 работника существенно снизился (на 26 %). Это произошло за счет увеличения затрат на оплату труда на 644 тыс. руб., что составило 21%.

Для того чтобы увеличить производительность труда необходимо увеличить рост производства продукции. Рост производства продукции сельского хозяйства, может быть, достигнут либо за счет увеличения количества применяемых ресурсов, либо за счет повышения эффективности их использования. Важная роль в этой связи отводится рациональному использованию трудовых ресурсов. Основной экономической категорией, которая характеризует эффективность использования трудовых ресурсов, является производительность труда.

Повышение производительности труда является наиболее актуальной проблемой, от которой зависят темпы расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве и полное удовлетворение потребителей населения в его продукции.

Рост производительности труда происходит в первую очередь за счет снижения трудоёмкости продукции, а именно за счет выполнения плана агротехнических мероприятий (внедрение достижений науки и техники, механизации автоматизации производственных процессов, совершенствования организации производства и труда).

Уровень затрат труда на производство единицы продукции представлен в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – **Затраты труда на производство 1 ц продукции, чел-ч**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Зерновые, всего | 1,9 | 14,2 | 1,5 | 1,6 | 1,7 | 89,5 |
| в том числе: озимые зерновые | 4,1 | 3,7 | 3,4 | 5,2 | 4,8 | 117,1 |
| яровые зерновые | 1,7 | 260,9 | 1,2 | 1,3 | 1,5 | 88,2 |
| Сено многолетних трав | 1,7 | 2,3 | 2,3 | 1,7 | 1,6 | 94,1 |
| Зеленая масса многолетних трав | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,5 | 250,0 |
| Сено однолетних трав | 6,6 | х | 1,9 | х | х | х |
| Зеленая масса однолетних трав | 0,2 | 0,3 | 0,2 | 1,1 | 0,3 | 150,0 |
| Кукуруза на силос и зеленый корм | х | х | х | х | 0,4 | х |
| Молоко | 3,1 | 5,0 | 5,0 | 5,2 | 5,2 | 167,7 |
| Прирост живой массы КРС | 48,8 | 33,0 | 33,0 | 38,2 | 50,7 | 103,9 |

Рассматривая прямые затраты труда на производство продукции растениеводства, можно отметить уменьшение затрат труда на производство 1 ц зерновых и зернобобовых на 11%. Это произошло за счет уменьшения затрат труда по яровым зерновым на 0,2 чел-ч. Затраты труда на производство сена многолетних трав снизились на 6%.

По остальным категориям наблюдается повышение трудозатрат:

зелёная масса многолетних и однолетних трав - 150% и 50% соответственно, прирост живой массы КРС – 4%. Затраты труда на производство 1 ц молока увеличились на 2,1 чел-ч, что составило 40%.

Рассмотрим элементы затрат на основное производство продукции в ООО «Петухово» и представим в виде таблице 2.15.

Из данной таблицы можно сделать вывод о том, что затраты на основное производство выросли. В 2016 году в структуре затрат на основное производство доминирующее положение занимают материальные затраты - 70%, среди которых преобладают затраты на корма - 32% (это связано с увеличением поголовья скота).

На втором месте находятся расходы по оплате труда, удельный вес которых составляет 14%. Это может быть обусловлено увеличением производительности труда за счет расширения объемов производства. Снижение затрат по оплате труда в 2016 году по сравнению с плановым на 400 тыс. руб. или 12% свидетельствует о снижении трудоемкости продукции. Так как уменьшилась доля затрат по оплате труда и амортизация основных средств, а доля материальных затрат увеличилась, можно судить о снижении технического уровня хозяйства и увеличении материалоемкости производимой продукции.

Затраты на электроэнергию снизились на 177 тыс. руб., т.к. ООО «Петухово», стремясь сократить данный вид расходов, зачастую не использует вентиляционное оборудование в помещениях содержания животных. Уменьшение доли амортизации в отчетном году связано со снижением стоимости производственных мощностей.

Таблица 2.15 - **Затраты на основное производство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Элемент затрат** | **2012г.** | | | | | | **2016г.** | | | | | |
| **Всего** | | **в т. ч. на производство продукции** | | | | **Всего** | | **в т. ч. на производство продукции** | | | |
| **растениеводства** | | **животноводства** | | **растениеводства** | | **животноводства** | |
| **тыс. руб.** | **%** | **тыс.**  **руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** | **тыс. руб.** | **%** |
| 1. Материальные затраты | 8557 | 60,0 | 1951 | 56,0 | 6606 | 70,3 | 15600 | 70,3 | 6103 | 81,3 | 9497 | 64,7 |
| в т.ч.: семена и посадочный материал | 446 | 3,1 | 446 | 12,8 | х | х | 674 | 3,0 | 674 | 9,0 | х | х |
| Корма | 4695 | 32,9 | х | х | 4695 | 50,0 | 7032 | 31,7 | х | х | 7032 | 47,9 |
| из них корма собственного пр-ва | 4625 | 32,4 | х | х | 4625 | 49,2 | 6963 | 31,4 | х | х | 6963 | 47,4 |
| Прочая продукция сельского хозяйства | 80 | 0,6 | х | х | 80 | 0,9 | х | х | х | х | х | х |
| Минеральные удобрения | 157 | 1,1 | 157 | 4,5 | х | х | 340 | 1,5 | 340 | 4,5 | х | х |
| Химические средства защиты растений | 95 | 0,7 | 95 | 2,7 | х | х | 104 | 0,5 | 104 | 1,4 | х | х |
| Электроэнергия | 485 | 3,4 | 50 | 1,4 | 435 | 4,6 | 308 | 1,4 | 7 | 0,1 | 301 | 2,1 |
| Топливо | 85 | 0,6 | х | х | 85 | 0,9 | х | х | х | х | х | х |
| Нефтепродукты | 1716 | 12,0 | 1066 | 30,6 | 650 | 6,9 | 3151 | 14,2 | 2251 | 30,0 | 900 | 6,1 |
| Запасные части, ремонтные и строительные материалы для ремонта | 485 | 3,4 | 63 | 1,8 | 422 | 4,5 | 3558 | 16,0 | 2602 | 34,7 | 956 | 6,5 |
| Оплата услуг и работ, выполненных сторонними организациями, и прочие материальные затраты | 313 | 2,2 | 74 | 2,1 | 239 | 2,5 | 433 | 2,0 | 125 | 1,7 | 308 | 2,1 |
| 2.Затраты на оплату труда | 3433 | 24,1 | 754 | 21,6 | 1635 | 17,4 | 3033 | 13,7 | 866 | 11,5 | 2167 | 14,8 |
| 3.Отчисления на социальные нужды | 790 | 5,5 | 175 | 5,0 | 375 | 4,0 | 1156 | 5,2 | 281 | 3,7 | 875 | 6,0 |
| 4.Амортизация основных средств | 771 | 5,4 | 550 | 15,8 | 111 | 1,2 | 329 | 1,5 | 86 | 1,1 | 243 | 1,7 |
| 5.Прочие затраты | 720 | 5,0 | 55 | 1,6 | 665 | 7,1 | 2067 | 9,3 | 171 | 2,3 | 1896 | 12,9 |
| Итого затрат | 14271 | 100,0 | 3485 | 100,0 | 9392 | 100,0 | 22185 | 100,0 | 7507 | 100,0 | 14678 | 100,0 |

Себестоимость продукции представляет собой выраженные в денежной форме затраты на ее производство и реализацию. В себестоимости учитываются затраты прошлого труда, перенесенные на вновь созданную продукцию (сырье, материалы, топливо, электроэнергия, износ основных средств), издержки, связанные с использованием живого труда (оплата труда рабочих и служащих, отчисления на социальные нужды), и прочие затраты.

Изучим себестоимость основных видов продукции, сложившуюся в ООО «Петухово» (таблица 2.16).

Таблица 2.16 - **Себестоимость основных видов продукции, руб. за 1 ц**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в сравнении с 2012г., %** |
| Зерновые, всего | 453,04 | 715,81 | 642,92 | 465,62 | 646,83 | 142,8 |
| в т. ч.: озимые зерновые | 412,24 | 642,59 | 578,31 | 443,86 | 468,60 | 113,7 |
| яровые зерновые | 455,95 | 2434,78 | 650,64 | 467,18 | 662,27 | 145,3 |
| Сено многолетних трав | 155,00 | 235,00 | 214,12 | 205,83 | 170,40 | 109,9 |
| Зеленая масса многолетних трав | 23,02 | 57,00 | 34,99 | 35,12 | 54,64 | 237,4 |
| Сено однолетних трав | 175,41 | х | 235,24 | х | х | х |
| Зеленая масса однолетних трав | 25,96 | 63,00 | 60,95 | 56,33 | 39,99 | 154,0 |
| Зеленая масса кукурузы на силос и зеленый корм | х | х | х | х | 50,00 | х |
| Силос | 45,00 | 117,38 | 110,62 | 110,21 | 130,78 | 290,6 |
| Сенаж | х | 314,00 | 315,02 | 309,33 | х | х |
| КРС в живой массе | 6526,13 | 6890,11 | 6684,07 | 7351,15 | 7520,27 | 115,2 |
| Молоко | 1225,29 | 1452,94 | 1745,37 | 1850,08 | 1847,74 | 150,8 |

При рассмотрении данных таблицы 2.16 следует отметить, что наблюдается тенденция увеличения себестоимости по всем видам продукции. Так, себестоимость 1 ц зерновых в ООО «Петухово» в 2012 году равнялась 453 руб., в 2014 году значение показателя составило 643 руб., а в 2015 году уменьшилось на 177 руб., что составило 28%. Наибольший рост себестоимости наблюдается по производству 1 ц силоса – на 191%, зеленой массы многолетних трав – на 139%. За рассматриваемый период себестоимость КРС в живой массе увеличилась на 15% в то время, как себестоимость производства 1 ц молока увеличилась на 51%.

Уровень себестоимости продукции существенно зависит и от технологии производства. Внедрение интенсивных технологий выращивания животных позволяет увеличить объем производства продукции при одновременном сокращении затрат труда и материальных ресурсов на единицу продукции.

Ликвидность (текущая платежеспособность) - одна из важнейших характеристик финансового состояния организации, определяющая возможность своевременно оплачивать счета и фактически является одним из показателей банкротства. Показатели ликвидности активов организации характеризуют ее способность оперативно высвободить из хозяйственного оборота денежные средства, необходимые для нормальной финансово-хозяйственной деятельности, и возможность выполнять своевременно свои текущие обязательства, как в настоящий момент, так и в краткосрочном плане.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют мест следующие соотношения: А1П1; А2П2;  А3 ≥ П3; А4 ≤ П4.

Таблица 2.17 - **Анализ ликвидности баланса**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** |
| А1 «Наиболее ликвидные активы» | 92 | 110 | 301 | 67 | 38 |
| А2 «Быстрореализуемые активы» | 639 | 158 | 362 | 376 | 1067 |
| АЗ «Медленно реализуемые активы» | 5878 | 7373 | 9553 | 10424 | 10515 |
| А4 «Труднореализуемые активы» | 4080 | 4612 | 4363 | 4162 | 4298 |
| П1 «Наиболее срочные обязательства» | 655 | 2575 | 3142 | 3368 | 3130 |
| П2 «Краткосрочные обязательства» | 650 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ПЗ «Долгосрочные обязательства» | 767 | 394 | 789 | 0 | 0 |
| П4 «Постоянные пассивы» | 8617 | 9284 | 10648 | 11661 | 12788 |
| Интегральный коэффициент ликвидности | 1,8 | 0,9 | 1,0 | 1,0 | 1,2 |
| Кил = (А1+0,5\*А2+0,3\*А3)/(П1+0,5\*П2+0,3\*П3) |

Группировка активов предприятия показала, что в структуре имущества за отчетный период преобладают медленно реализуемые активы на общую сумму 10515 тыс. руб. В структуре пассивов в отчетном периоде преобладает собственный капитал предприятия (П4) на общую сумму 12788 тыс. руб.

В 2016 году у предприятия недостаточно денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств (недостаток 3092 тыс. руб.). Наиболее ликвидные активы покрывают лишь 1.2% обязательств (38 / 3130 \* 100%). Медленно реализуемые активы покрывают долгосрочные пассивы (излишек 10515 тыс. руб.) Из четырех соотношений, характеризующих наличие ликвидных активов у организации, за рассматриваемый период выполняется три.

Баланс организации в анализируемом периоде можно назвать ликвидным, но он не является абсолютно ликвидным. Предприятию за отчетный период следует проработать структуру баланса, чтобы иметь возможность отвечать по своим обязательствам (недостаток составил 3092 тыс. руб.).

Таблица 2.18 - **Анализ платежеспособности организации**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,07 | 0,04 | 0,10 | 0,02 | 0,01 |
| Коэффициент срочной ликвидности | 0,56 | 0,10 | 0,21 | 0,13 | 0,35 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 5,06 | 2,97 | 3,25 | 3,23 | 3,71 |

Значение коэффициента абсолютной ликвидности оказалось ниже допустимого, что говорит о том, что предприятие не в полной мере обеспечено средствами для своевременного погашения наиболее срочных обязательств за счет наиболее ликвидных активов. За рассматриваемый период коэффициент снизился на 0.06.

Значение коэффициента быстрой ликвидности оказалось ниже допустимого. Это говорит о недостатке у организации ликвидных активов, которыми можно погасить наиболее срочные обязательства. За рассматриваемый период коэффициент снизился на 0.21.

Коэффициент текущей ликвидности в отчетном периоде находится выше нормативного значения 2, что говорит о том, что предприятие в полной мере обеспечено собственными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. За рассматриваемый период коэффициент упал на 1,35.

Экономическая эффективность представлена в таблице 2.19.

Таблица 2.19- **Экономическая эффективность товарной продукции**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **Год** | **Полная себестоимость, тыс. руб.** | **Выручка, тыс. руб.** | **Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.** | **Уровень рентабельности, (убыточности), %** |
| Зерновые, всего | 2012 | 158 | 205 | 47 | 29,7 |
| 2013 | 81 | 83 | 2 | 2,5 |
| 2014 | 406 | 374 | -32 | -7,9 |
| 2015 | 90 | 136 | 46 | 51,1 |
| 2016 | 75 | 92 | 17 | 22,7 |
| Прочая продукция растениеводства | 2012 | 5 | 6 | 1 | 20,0 |
| Итого продукции растениеводства | 2012 | 163 | 211 | 48 | 29,4 |
| 2013 | 81 | 83 | 2 | 2,5 |
| 2014 | 406 | 374 | -32 | -7,9 |
| 2015 | 90 | 136 | 46 | 51,1 |
| 2016 | 75 | 92 | 17 | 22,7 |
| КРС в живой массе | 2012 | 857 | 692 | -165 | -19,3 |
| 2013 | 1269 | 957 | -312 | -24,6 |
| 2014 | 3724 | 3139 | -585 | -15,7 |
| 2015 | 1479 | 1361 | -118 | -8,0 |
| 2016 | 2705 | 2339 | -366 | -13,5 |
| Молоко | 2012 | 6410 | 6807 | 397 | 6,2 |
| 2013 | 8101 | 9089 | 988 | 12,2 |
| 2014 | 9086 | 9858 | 772 | 8,5 |
| 2015 | 8344 | 8340 | -4 | -0,05 |
| 2016 | 9080 | 10258 | 1 | 0,01 |
| Прочая продукция животноводства | 2012 | 616 | 412 | -204 | -33,1 |
| 2013 | 351 | 452 | 101 | 28,8 |
| 2014 | 498 | 626 | 128 | 25,7 |
| 2015 | 1387 | 1848 | 461 | 33,2 |
| Итого по животноводству | 2012 | 7883 | 7911 | 28 | 0,4 |
| 2013 | 9721 | 10498 | 777 | 8,0 |
| 2014 | 13308 | 13623 | 315 | 2,4 |
| 2015 | 11210 | 11549 | 339 | 3,0 |
| 2016 | 11785 | 12597 | 812 | 6,9 |
| Всего по хозяйству | 2012 | 9543 | 9619 | 76 | 0,8 |
| 2013 | 10685 | 11464 | 779 | 7,3 |
| 2014 | 15216 | 15499 | 283 | 1,9 |
| 2015 | 13497 | 13882 | 385 | 2,9 |
| 2016 | 13274 | 13359 | 85 | 0,6 |



Рисунок 2 – **Динамика уровня рентабельности основных видов продукции**

2014 год в организации является убыточным в отрасли растениеводства за счет убыточности производства продукции зерновых. За рассматриваемый период уровень рентабельности КРС в живой массе убыточно. Самый убыточный год по производству КРС в живой массе 2013 год. Деятельность по производству молочной продукции является прибыльной за исключением 2015 года, где уровень рентабельности равен -0,05%.

Таблица 2.20 - **Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2012г.** | **2013г.** | **2014г.** | **2015г.** | **2016г.** | **2016г. в % к 2012г.** |
| Выручка от реализации товаров, продукции, работ и услуг, тыс. руб. | 9619 | 11464 | 15499 | 13882 | 13359 | 138,9 |
| Себестоимость реализованной про-дукции, работ и услуг, тыс. руб. | 9543 | 10685 | 15216 | 13497 | 13274 | 139,1 |
| Прибыль (убыток) от реализации, тыс. руб. | 76 | 779 | 283 | 385 | 85 | 111,8 |
| Уровень рентабельности(+), | 0,8 | 7,3 | 1,9 | 2,9 | 0,6 | 75,0 |
| убыточности (-), % |

****

Рисунок 3 – **Соотношение темпов роста полной себестоимости и выручки от реализации продукции в целом по хозяйству**

В анализируемом периоде выручка от реализации товаров, продукции, работ и услуг выросла на 39%. С 2012 по 2014 гг. ее значение увеличилось на 5880 тыс. руб., что составило 38%, а с 2014 по 2016 гг. наблюдается тенденция снижения показателя на 2140 тыс. руб. или на 14%. Себестоимость реализованной продукции также увеличилась на 39%. На предприятии была получена прибыль в размере 85 тыс. руб., которая увеличилась за 5 лет на 12%. Значение показателя рентабельности колеблется и в отчетном году составляет 0,6, что следует оценить негативно.

## 3. РАЗРАБОТКА И ОБОСНОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ООО «ПЕТУХОВО» МОЖГИНСКОГО РАЙОНА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

## 3.1. Совершенствование производственно-отраслевой структуры

## хозяйства

В целях организации переработки произведенного в хозяйстве зерна необходимо, в первую очередь, определить оптимальные объемы производства зерна и в связи с этим, оптимальную производственную структуру ООО «Петухово» Можгинского района.

Под оптимальной производственной структурой сель­скохозяйственного предприятия следует понимать такие количественные соотношения между отдельными отрас­лями, которые, позво­ляют наиболее полно и эффективно использовать на­личные и дополнительно вовлекаемые производствен­ные ресурсы и получить наивысший экономический эф­фект.

Соотношение отраслей в сельскохозяйственном пред­приятии и его специализация определяется, в первую очередь, экономическими условиями: оно должно соот­ветствовать, с одной стороны, потребностям общества в продуктах сельского хозяйства, а с другой — способство­вать наиболее полному и эффективному использованию земельных, трудовых и материальных ресурсов хозяй­ства. Наряду с экономическими условиями сочетание отраслей по их размерам и количеству определяется также технологическими, биологическими, почвенно-климатическими и другими условиями.

Все это делает проблему правильной специализации и рационального сочетания отраслей сложной, многовариантной задачей. Изменение размера даже одной из отраслей в силу наличия пря­мых и обратных связей приводит к определенным из­менениям в других и во всей структуре производства. Поэтому любая корректировка плана сопряжена с большими затратами времени. Причем, в условиях сельского хозяйства эффективность отдельной отрасли нельзя рассматривать отдельно от других, связанных с ней отраслей. В многоотраслевых хозяйствах они имеют более или менее тесные и прямые обратные связи. Эффективность каждой из них, в известной мере, есть результат этой взаимосвязи.

Для обоснования возможностей дальнейшего развития хозяйства была поставлена задача оптимизации производства продукции сельского хозяйства исходя из наличия производственных ресурсов, прогнозируемого уровня урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, норм расхода кормов, обеспечивающих получение прогнозируемой продуктивности, содержание питательных веществ в кормах, затрат труда. В качестве критерия оптимальности принята максимизация прибыли на основе полного использования производственного потенциала хозяйства.

Постановке задачи предшествовала подготовительная работа, включая анализ урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, посевных площадей и поголовья животных, валового производства продукции растениеводства и животноводства и прогноз данных показателей на 2016 год.

Экономико-математическая задача оптимальной специализации и сочетания отраслей заключается в определении производственной структуры хозяйства, т.е. в определении площадей сельскохозяйственных культур, поголовья отдельных видов и групп скота и т.д. Решение вопроса о правильном сочетании отраслей в хозяйстве связано не только с количественным определением размера той или иной отрасли, но и с сезонностью сельскохозяйственного производства, несовпадением времени и периода производства отдельных видов продукции и рядом других факторов, учесть которые в экономико-математической задаче не всегда представляется возможным. Но тем не менее экономико-математическая модель позволяет отразить множество условий, взаимосвязи между затратами ресурсов и результатами производства, сбалансировать производство и использование ресурсов таким образом, чтобы обеспечить рациональное использование наличных ресурсов производства. Именно в этом основной смысл экономико-математической задачи оптимальной специализации и сочетания отраслей.

Решение позволит определить:

- оптимальное сочетание отраслей растениеводства и живот­новодства, позволяющее достичь максимального результата в развитии производства на каждом этапе;

- направления рационального использовании земельных фон­дов хозяйства, площадь трансформации угодий в каждом из планируемых периодов;

- экономически наиболее целесообразные севообороты;

- пути развития отраслей растениеводства, посевные площади под отдельными культурами, каналы использования продукции этих культур, объем валовой и товарной продукции растение­водства в каждом периоде;

- пути развития отраслей животноводства, их размер, рацио­ны кормления, продуктивность скота, объемы валовой и товарной продукции на каждый год перспективы;

- объем приобретаемых минеральных и органических удобре­ний, направления их использования;

- объем капиталовложений и их распределение в переходные периоды по объектам: трансформация земельных угодий, ко­ренное улучшение естественных кормовых угодий, закладка многолетних насаждений, приобретение техники, постройка про­изводственных помещений в растениеводстве (склады, овоще- и картофелехранилища и др.), постройка производственных помещений в животноводстве (коровники, птичники);

- стоимость валовой и товарной продукции и прибыль, полу­чаемая за весь планируемый период и по годам динамики;

- как должны распределиться прибыль и размеры накоп­ления.

Исходная информация для решения задачи по оптимизации

производственно-отраслевой структуры хозяйства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Производственные ресурсы: |  | |
| 1. Площадь пашни, га | 752 | |
| в том числе чистый пар, га | - | |
| 2. Количество физических тракторов | 11 | |
| 3.Численность среднегодовых работников,  занятых в сельскохозяйственном производстве, чел. | 35 | |
| 4. Количество рабочих дней в году | 305 | |
| 5. Каждым трактором будет отработано нормо – смен | 260 | |
| 6. Отрасли, развиваемые в хозяйстве, урожайность сельскохозяйственных культур и нормы затрат ресурсов приведены в таблице 3.1. | | |
| 7. Использование продукции растениеводства в ц с 1 га посевов приведено в таблице 3.2. | | |
| 8. Страховой фонд семян сельскохозяйственных культур по озимым культурам в размере – 100%, по яровым зернобобовым культурам – 20% их потребности. | | |
| 9. Выход питательных веществ с 1 га посевов сельскохозяйственных культур, выделяемых на корм скоту и птице, приведены в таблице 3.3. | | |
| 10. Нормативная (плановая) продуктивность животных: | |  |
| удой молока от 1 коровы в год, кг | | 6300 |
| среднесуточный прирост живой массы крупного рогатого скота, г | | 650 |
| 11. Нормативный расход кормов на 1 голову и плановая продуктивность животных приведены в таблице 3.4. | | |
| 12. Структура годового рациона животных представлена в таблице 3.5. | | |
| 13. На основе годовой потребности 1 головы животных в кормах и структуры годового рациона определена в кормах по их видам, представленная данными таблицы 3.1. | | |

Таблица 3.1 - **Расчет потребности в ресурсах отрасли растениеводства на 1 га посевов культур, угодий**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Культура, группа животных** | **Урожайность, ц с 1 га** | **Затраты труда всего, чел. –ч** | **Затраты механизированного труда,**  **нормо-смен** | **Затраты на 1га посева, 1 голову скота (без стоимости кормов)** |
| Озимые зерновые | 20,0 | 60 | 2 | 7760 |
| Яровые зерновые | 24,0 | 40 | 1,3 | 11304 |
| Однолетние травы на зеленый корм | 120,0 | 20 | 1 | 3559 |
| Многолетние травы: |  |  |  |  |
| сено | 35,0 | 12 | 1,8 | 10370 |
| зеленый корм | 150,0 | 9,0 | 1,3 | 7170 |
| силос | 112 | 10,5 | 2,0 | 7670 |
| сенаж | 75 | 12,6 | 2,0 | 9710 |
| Кукуруза на зеленую массу | 200,0 | 10,0 | 1,6 | 4200 |
| Коровы | - | 32,0 | 9 | 61638 |
| Молодняк КРС | - | 15,0 | 6 | 16670 |

Таблица 3.2 - **Распределение продукции растениеводства, ц с 1 га**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Культура, продукция** | **Урожайность** | **Отходы,**  **потери** | **Семена** | **Страх.семен.**  **Фонд** | **Продажа** | **Корма** | **Натуральная оплата работников** | **Удобрения** |
| Озимые – зерно | 20,0 | - | 3 | 3 | 6,5 | 7,5 | - | - |
| солома | 18 | - | - | - | - | - | - | 18 |
| Яровые – зерно | 24 | - | 2,6 | 0,5 | 4,0 | 16,9 | - | - |
| солома | 20 | - |  |  |  | 20 |  |  |
| Однолетние травы на зеленый корм | 120 | - | - | - | - | 120 | - | - |
| Многолетние травы: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| сено | 30,0 | - | - | - | - | 35,0 | - | - |
| зеленый корм | 150,0 | - | - | - | - | 150,0 | - | - |
| силос | 112 | 66 | - | - | - | 112 | - | - |
| сенаж | 75 | 30 | - | - | - | 75 | - | - |
| Кукуруза на силос | 200 | 60 | - | - | - | 140 | - | - |

Таблица 3.3 - **Расчет выхода питательных веществ с 1 га посевов сельскохозяйственных культур и угодий, выделяемых на корм**

**животным**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **Выделяется на корм с 1 га** | | **Содержится в 1 ц корма, ц** | | | | **Выход питательных веществ с 1 га, ц** | | | | | |
| **Кормовых единиц** | | **Переваримого**  **протеина** | | **Кормовых единиц** | | | **Переваримого протеина** | | |
| **Основная** | **Побочная** | **Основная** | **Побочная** | **Основная** | **Побочная** | **Основная** | **Побочная** | **Всего** | **Основная** | **Побочная** | **Всего** |
| Озимые зерновые | 7,50 | - | 1,15 | 0,21 | 0,09 | 0,01 | 8,63 | - | 8,63 | 0,68 | - | 0,68 |
| Яровые зерновые | 16,90 | 20,00 | 1,15 | 0,21 | 0,09 | 0,01 | 19,44 | 4,20 | 23,64 | 1,44 | 0,26 | 1,70 |
| Однолетние травы на зеленый корм | 120,00 | - | 0,16 | - | 0,03 | - | 19,20 | - | 19,20 | 3,00 | - | 3,00 |
| Многолетние травы на сено | 30,00 | - | 0,47 | - | 0,05 | - | 14,10 | - | 14,10 | 1,59 | - | 1,59 |
| Многолетние травы на зеленый корм | 150,00 | - | 0,18 | - | 0,03 | - | 27,00 | - | 27,00 | 3,75 | - | 3,75 |
| Многолетние травы на сенаж | 112,00 | - | 0,2 | - | 0,027 | - | 22,40 | - | 22,40 | 3,02 | - | 3,02 |
| Многолетние травы на силос | 75,00 | - | 0,34 | - | 0,033 | - | 25,50 | - | 25,50 | 2,48 | - | 2,48 |
| Кукуруза на силос | 140,00 | - | 0,20 | - | 0,01 | - | 28,00 | - | 28,00 | 1,96 | - | 1,96 |

Таблица 3.4 - **Норма потребности животных в кормах на плановую продуктивность**

**животных**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид и половозрастная группа животных** | **Продуктивность, кг, г** | **Требуется** | | **Требуется на 1 голову** | |
| **на 1 голову или 1 ц продукции, ц. к. ед.** | **на 1 корм.ед. переваримого протеина, г** | **ц корм. ед** | **переваримого протеина, ц** |
| Коровы | 6300 | 71,5 | 118 | 71,5 | 8,44 |
| Молодняк КРС | 650 | 19,1 | 106 | 19,1 | 2,02 |

Таблица 3.5 - **Структура кормовых рационов животных к общей потребности в**

**кормах, %**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Корм** | **Коровы** | **Молодняк КРС** |
| Концентрированные | 37 | 26 |
| Грубые – всего | 19 | 22 |
| в т.ч.: сено | 11 | 11 |
| сенаж | 6 | 7 |
| солома | 2 | 4 |
| Зеленые – всего | 24 | 24 |
| в т.ч.: естественные травы | 6 | 10 |
| сеяные травы | 18 | 14 |
| Сочные – всего | 20 | 23 |
| в т.ч.: силос | 20 | 23 |
| Молочные - всего | - | 5 |
| в т.ч.: молоко | - | 3 |
| обрат | - | 2 |
| Всего | 100 | 100 |

Таблица 3.6 - **Распределение продукции животноводства**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Продукция** | **Выход продукции на 1 голову, ц** | **Продажа, ц** | **Личное**  **потребление, ц** | **Внутрихозяйственные нужды, ц** |
| Молоко | 63,0 | 56,5 | 0,5 | 6,0 |
| Живая масса КРС | 2,37 | 2,07 | - | 0,3 |

Таблица 3.7 **- Годовая потребность одной головы животных в кормах, ц корм.ед.**

**(в соответствии с принятой структурой годового рациона)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид корма** | **Коровы** | **Молодняк КРС** | **Свиньи** |
| Концентрированные | 26,5 | 4,9 | 8,2 |
| Грубые – всего | 13,6 | 4,2 | - |
| в т.ч.: сено | 7,9 | 2,1 | - |
| сенаж | 4,3 | 1,3 | - |
| солома | 1,4 | 0,8 | - |
| Зеленые – всего | 17,2 | 4,6 | 0,4 |
| Сочные – всего | 14,3 | 4,4 | 0,6 |
| в т.ч.: силос | 14,3 | 4,4 | 0,6 |
| Молочные - всего | 0 | 0,9 | 0,2 |
| в т.ч.: молоко | 0 | 0,6 | 0,1 |
| обрат | 0 | 0,4 | 0,1 |
| Всего | 71,5 | 19,1 | 9,4 |

Таблица 3.8. - **Полная себестоимость и средняя цена реализации 1 ц продукции, руб.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Продукция** | **Цена реализации1 ц, руб.** | **Себестоимость 1 ц, руб. (продукция животноводства - без стоимости кормов)** |
| Озимые зерновые | 850,00 | 469,95 |
| Яровые зерновые | 798,25 | 662,70 |
| Молоко | 2085,38 | 1044,56 |
| Живая масса КРС | 8662,96 | 4966,73 |

Расчет коэффициентов строки целевой функции, руб. определены как произведение прибыли от реализации центнера продукции (в животноводстве - без стоимости кормов) и количества товарной продукции с 1 га или головы животных и птицы, и вписаны в матрицу задачи:

|  |  |
| --- | --- |
| Продукция |  |
| Озимые зерновые | 380,05 руб. х 6,5 ц = 2470,33руб. |
| Яровые зерновые | 135,55 руб. х 4,0 ц = 542,20руб. |
| Молоко | 1040,82руб. х 56,5ц= 58806,33 руб. |
| Живая масса КРС | 3696,23 руб. х 2,07 ц = 7651,20 руб. |

На основе выше приведенной исходной информации подготовлена матрица экономико-математической модели. Результаты решения задачи представлены в приложении 4.

Таблица 3.9 **- Состав и структура посевов сельскохозяйственных культур за 2016 год и по оптимальному плану на 2020 год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Культура** | **Фактически в 2016 году** | | | | **По оптимальному плану**  **на 2020 год** | | | | **По оптимальному плану на 2020 г. в сравнении с 2016 г., +,-** | | | |
| **Площадь,**  **га** | **Структура посевов, %** | **Урожайность, ц с 1 га** | **Валовой сбор, ц** | **Площадь,**  **га** | **Структура посевов, %** | **Урожайность, ц с 1 га** | **Валовой сбор, ц** | **Площадь,**  **га** | **Структура посевов, %** | **Урожайность, ц с 1 га** | **Валовой сбор, ц** |
| Зерновые, всего | 315 | 41,9 | 16 | 5193 | 432 | 57,5 | 24 | 10220 | 117 | 15,6 | 7 | 5027 |
| в т.ч.: озимые зерновые | 35 | 4,7 | 12 | 414 | 40 | 5,3 | 20 | 800 | 5 | 0,6 | 8 | 386 |
| яровые зерновые | 280 | 37,2 | 17 | 4779 | 392 | 52,2 | 24 | 9420 | 112 | 15,0 | 7 | 4641 |
| Однолетние травы на зеленый корм | 68 | 9,0 | 89 | 6052 | 70 | 9,3 | 120 | 8400 | 2 | 0,3 | 31 | 2348 |
| Многолетние травы | 339 | 45,1 | х | х | 130 | 17,3 | х | х | -209 | -27,8 | х | х |
| в т. ч.: на сено | 160 | 21,3 | 16 | 2500 | 84 | 11,2 | 35 | 2945 | -76 | -10,1 | 19 | 445 |
| зеленую массу | 179 | 23,8 | 102 | 18300 | 46 | 6,1 | 150 | 6911 | -133 | -17,7 | 48 | -11389 |
| Силос | х | х | х | 18000 | 63 | 8,4 | 112 | 7048 | 63 | 8,4 | 112 | -10953 |
| Сенаж | х | х | х | х | 26 | 3,5 | 75 | 1978 | 26 | 3,5 | 75 | 1978 |
| Кукуруза на зеленую массу | 30 | 4,0 | 84 | 2520 | 30 | 4,0 | 200 | 6000 | 0 | 0,0 | 116 | 3480 |
| Всего посевов | 752 | 100,0 | х | х | 752 | 100,0 | х | х | 0 | 0,0 | х | х |
| Всего пашни | 752 | 100,0 | х | х | 752 | 100,0 | х | х | 0 | 0,0 | х | х |

По данным таблицы 3.9 можно сделать вывод, что в структуре посевных площадей оптимального плана преобладают яровые зерновые (52,2% из 100). Площадь зерновых на 2020 год больше значения в 2016 году на 117 га, что составляет 27,1%.

Площадь однолетних трав на зеленый корм в хозяйстве должна увеличиться на 2 га и составлять 70 га. Площадь кукурузы на зеленую массу не изменяется, также рекомендуется возделывать силосные культуры. В перспективе должен быть обеспечен рост урожайности всех сельскохозяйственных культур. Средняя урожайность зерновых культур должна возрасти до 24 ц с 1 га против 16 ц с 1 га в 2016 г., урожайность однолетних трав на зеленый корм – 120 ц с 1 га, сено многолетних трав – 35 ц с 1 га, урожайность зеленой массы многолетних трав - 150 ц с 1 га.

Изменение структуры посевных площадей и некоторый рост урожайности позволит значительно увеличить объем производимых кормов и обеспеченность общественного животноводства кормами.

В хозяйстве значительно возрастает объем выделяемых на корм практически всех видов кормов, что позволит сделать кормовые рационы более сбалансированными.

Выполнение показателей объема производства кормов позволяет иметь на фермах хозяйства поголовье животных численностью с продуктивностью и объемы производства молока, характеризуемые данными таблицы 3.10.

Таблица 3.10. - **Поголовье и продуктивность животных**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид и группа животных** | **Фактически за 2016 г.** | **По оптимальному плану на 2020 г.** | **План к**  **факту, %** |
| Поголовье КРС, гол: | 281 | 275 | 97,9 |
| в том числе: коров | 105 | 105 | 100,0 |
| молодняка КРС | 176 | 170 | 96,6 |
| Удой молока от 1 коровы в год, кг | 5905 | 6300 | 106,7 |
| Среднесуточный прирост живой массы 1 головы молодняка КРС, г | 461 | 650 | 141,0 |
| Валовой надой молока, ц | 6200 | 6615 | 106,7 |
| Прирост живой массы молодняка КРС и взрослого скота на откорме, ц | 296 | 403 | 136,1 |

Сравнение численности поголовья по оптимальному плану с фактическим его наличием за 2016 г. показывает, что среднегодовое поголовье КРС в связи с имеющимися ресурсами уменьшается на 2,1%, поголовье коров осталось неизменным, а поголовье молодняка КРС снизилось на 3,4%. При изменении поголовья, повышается продуктивность животных. Удой молока от 1 коровы в год увеличивается с 5905 до 6300 кг или на 6,7%, среднесуточный прирост живой массы 1 головы молодняка КРС - с 461 до 650 г или на 41,0%.

В связи с изменением поголовья скота и его продуктивности в хозяйстве увеличивается валовое производство продукции скотоводства. Производство молока увеличивается с 6200 ц в 2016 г. до 6615 ц по оптимальному плану или на 6,7%, прироста живой массы молодняка КРС и взрослого скота на откорме – с 296 ц до 403 ц по оптимальному плану или на 36,1%.

Хозяйство сможет значительно увеличить объем реализации продукции. По оптимальному плану развития реализация зерновых значительно увеличится в 2020 году. Значение станет больше, чем в 2016 году на 1715 ц, что составит 93,7%. Реализация молока увеличится с 4919 ц в 2016 году до 59,33 ц после внедрения оптимальной производственно-отраслевой структуры, реализация КРС в живой массе – с 270 ц до 352 ц, что подтверждается результатами решения задачи (таблица 3.12).

При практически неизменных по сравнению с уровнем 2016 г. ценах, выручка от реализации продукции сельского хозяйства увеличилась с 12689 тыс. руб. до 18438 тыс. руб. или на 5749 тыс. руб., что составило 31,2%.

Таблица 3.12 - **Реализация продукции за 2016 год и по оптимальной организационно-производственной структуре ООО «Петухово» в 2020 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отрасль,**  **продукция** | **2016 г.** | | **По оптимальной производственно – отраслевой**  **структуре** | | **Оптимальная организационно-производственная структура в сравнении с 2016 г. +,-** | |
| **Количество, ц** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Количество, ц** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** | **Количество, ц** | **Выручка от реализации, тыс. руб.** |
| Зерновые, всего | 115 | 92 | 1830 | 3016 | 1715 | 2924 |
| Итого по растениеводству | х | 92 | х | 3016 | х | 2924 |
| Скотоводство, всего | 5189 | 12597 | 6285 | 15422 | 1096 | 2825 |
| в т.ч.: молоко | 4919 | 10258 | 5933 | 12373 | 1014 | 2115 |
| КРС в живой массе | 270 | 2339 | 352 | 3049 | 82 | 710 |
| Итого продукции животноводства | х | 12597 | х | 15422 | х | 2825 |
| Всего продукции сельского  хозяйства |  |  |  |  |  |  |
| х | 12689 | х | 18438 | х | 5749 |

С учетом указанных объемов реализации прибыль от реализации (с учетом дополнительных затрат) составит 1966 тыс. руб.

3.2. Экономическая эффективность производства комбикорма

Учитывая потребность в комбикормах как ООО «Петухово», так и соседних хозяйств Можгинского района, по согласованию с руководителями хозяйств, которым будут поставляться комбикорма, предлагается построить в хозяйстве комбикормовый цех. Наиболее подходящим для данных целей, как показывает анализ рынка оборудования комбикормовой промышленности, является комбикормовый цех АКА-3.322.

Технологическая схема комбикормового цеха представлена на рисунке 4.

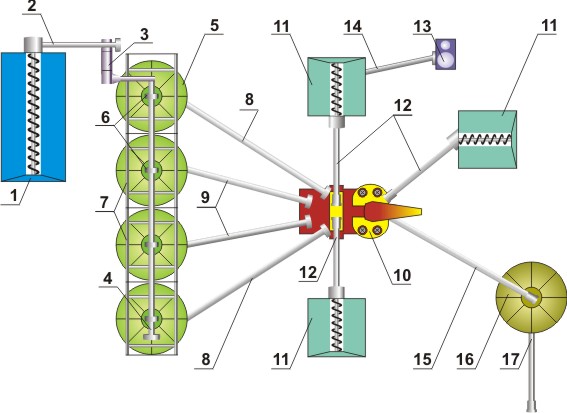


Рисунок 4 - **Технологическая схема комбикормового цеха АКА- 3.322:**

1 - бункер завальныя, 2 - шнековый транспортер, 3 – нория, 4 - шнековый транспортер, 5 – бункер исходного сырья, 6 - электрическая задвижка, 7 - площадка обслуживания бункера, 8 - шнековый транспортер, 9 - шнековый транспортер, 10 - агрегат комбикормовый, 11 - бункер добавок, 12 - шнековый транспортер, 13 - смесители добавок, 14 - шнековый транспортер, 15 - шнековый транспортер, 16 - бункер готовой продукции, 17 - шнековый транспортер.

Техническая характеристика представлена в таблице 3.1

Таблица 3.1 - **Техническая характеристика оборудования АКА-3.322**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **АКА-3.322** |
| Производительность при приготовлении комбикормов, т/ч: | 3-4 |
| Установленная мощность при приготовлении комбикормов, кВт: | 45,07 |
| Привод | электрический |
| Число бункеров, шт.: | 1 |
| Дозирование |  |
| Тип | Весовой |
| Точность, % | до 0,5 |
| Тип смешивания | Порционный |
| Масса, кг. | 1900 |

Поскольку для производства комбикорма требуется дополнительное оборудование, что повлечет за собой дополнительные затраты, ООО «Петухово» будет производить рассыпчатые комбикорма из зерна и белково-витаминных добавок промышленного производства или местного изготовления на базе премиксов.

Технико-экономические показатели комбикормового цеха представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 - **Технико-экономические показатели комбикормового цеха**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Количество** |
| Комбикорма т/смену | 27 |
| Установленная мощность оборудования, кВт/ч. | 45,07 |
| Обслуживающий персонал, чел. | 3 |

Так как для производства комбикорма требуются дополнительные затраты, ООО «Петухово» привлечет инвестиционный кредит у ОАО «Россельхозбанк» в сумме 4000000 рублей сроком на 5 лет под 14 % годовых.

Расчет затрат на ввод в эксплуатацию комбикормового цеха АКА-3.332 представлен в таблице 3.3.

Таблица 3.3 **- Расчет затрат на ввод в эксплуатацию комбикормового цеха АКА-3.322**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Сумма, руб.** |
| Стоимость цеха | 4014300 |
| Затраты на доставку оборудования | 61 250 |
| Стоимость переоборудования помещения, руб. | 245 000 |
| Стоимость установки, руб. | 85750 |
| Стоимость начального обучения персонала, руб. | 4000 |
| Затраты на выплату процентов за пользование кредитом | 2800000 |
| Итого: | 7210300 |

Стоимость цеха представлена в таблице 3.4 (приложение 5).

Ниже рассчитана стоимость сырья для производства 1 кг комбикорма для коров и молодняка КРС.

Таблица 3.5 - **Стоимость сырья для производства комбикорма для коров после внедрения комбикормового цеха АКА-3.322**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Компоненты корма** | **%** | **Масса, кг.** | **Цена компонента за кг** | **Стоимость компонента в руб.** | **Стоимость сырья для производства 1 кг комбикорма** |
| Ячмень | 15 | 225 | 8,2 | 1845 | Х |
| Пшеница фуражная | 35 | 525 | 8,5 | 4463 | Х |
| Овес | 8 | 120 | 8,7 | 1044 | Х |
| Отруби пшеничные | 10 | 150 | 8,1 | 1215 | Х |
| Шрот подсолнечный | 15 | 225 | 16,1 | 3623 | Х |
| Шрот рапсовый | 10 | 150 | 19 | 2850 | Х |
| Соль поваренная | 3 | 45 | 6,9 | 311 | Х |
| Премикс (П 60-5М) | 4 | 45 | 115 | 5175 | Х |
| Итого | 100 | 1500 | х | 20525 | 13,68 |

Таблица 3.6 - **Стоимость комбикорма для откорма молодняка КРС после внедрения комбикормового цеха АКА – 3.322**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Компоненты корма** | **%** | **Масса, кг.** | **Цена компонента за кг** | **Стоимость компонента в руб.** | **Стоимость сырья для производства 1 кг комбикорма** |
| Ячмень | 40 | 600 | 8,2 | 4920 | х |
| Отруби пшеничные | 21 | 315 | 8,1 | 2551,5 | х |
| Жмых подсолнечный | 17 | 255 | 20,2 | 5151 | х |
| Карбамид | 2 | 30 | 36,4 | 1092 | х |
| Шрот подсолнечный | 20 | 300 | 16,1 | 4830 | х |
| Мел | 1 | 15 | 2,6 | 39 | х |
| Соль | 1 | 15 | 6,9 | 103,5 | х |
| Премикс | 1 | 15 | 115 | 1725 | х |
| Итого | 100 | 1500 | х | 20412 | 13,61 |

Проведем расчет годового фонда оплаты труда с отчислениями работников в таблице 3.7.

Таблица 3.7 - **Расчет годового фонда оплаты труда с отчислениями работников**

**комбикормового цеха**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Категория**  **работника** | **Разряд** | **Количество работников, чел.** | **Дневная тарифная ставка, руб.** | **Итого**  **основной оплаты, руб.** | **Премия, (40%), руб.** | **Доплата за стаж (15%), руб.** | **Резерв отпусков (10%), руб.** | **Районный коэффициент, руб.** | **Итого фонд оплаты труда, руб.** | **Отчисления на социальные**  **нужды 27,1%** | **Итого фонд оплаты труда с**  **отчислениями, руб.** |
| Оператор | 5 | 1 | 325,70 | 97710 | 39084 | 14656,5 | 9771 | 14656,5 | 175 878 | 47662,9 | 223540,9 |
| Грузчик | 3 | 2 | 265,20 | 79560 | 31824 | 11934 | 7956 | 11934 | 143 208 | 38809,4 | 182017,4 |
| Итого | х | 3 | х | 177270 | 70 908 | 26591 | 17727 | 26591 | 319 086 | 86472,3 | 405558 |

Таблица 3.8 - **Расчет затрат на электроснабжение комбикормового цеха в расчете на год**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Количество, сумма** |
| Установленная мощность оборудования, кВт.-ч. | 45,07 |
| Продолжительность работы оборудования, час | 2555 |
| Расход электроэнергии за год, кВт. | 115154 |
| Стоимость 1 кВт.-ч., руб. | 3,50 |
| Стоимость потребленной электроэнергии за год, руб. | 403039 |

При установленной мощности оборудования 45,07 кВт.-ч. и продолжительности работы оборудования в течение года 2555 часов общий расход электроэнергии составит 115154 кВт. Стоимость 1 кВт.-ч., с учетом затрат на использование электроэнергии в хозяйстве, составит 3,50 руб., общая стоимость потребленной за год электроэнергии – 403039 рублей.

Расчет затрат на содержание основных средств, работы и услуги производственного характера, прочие затраты представлен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 - **Расчет затрат на содержание основных средств, работы и услуги, прочие затраты комбикормового цеха (в расчете на год)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Количество, сумма** |
| Общая балансовая стоимость комбикормового цеха, руб. | 4410300 |
| Срок эксплуатации, лет | 10,00 |
| Годовая норма амортизации, % | 10,00 |
| Годовая сумма амортизации, руб. | 441030 |
| Объем производства комбикормов, т | 8100 |
| Норматив затрат на ремонт и техническое обслуживание, руб. на 1 т. | 32,82 |
| Общая сумма затрат на ремонт и техническое обслуживание, руб. | 265842 |
| Норматив затрат на работы и услуги вспомогательных и обслуживающих производств хозяйства (работы и услуги производственного характера), руб. на 1 т. | 26,85 |
| Общая сумма затрат на работы и услуги вспомогательных и обслуживающих производств хозяйства (работы и услуги производственного характера), руб. | 217845 |
| Норматив прочих прямых затрат, руб. на 1 т. | 23,87 |
| Общая сумма прочих прямых затрат, руб. | 193347 |
| Общая сумма прямых затрат без учета стоимости сырья, руб. | 1118064 |
| Норматив затрат на организацию производства и управление (общехозяйственных затрат), % к общей сумме прямых затрат | 4,50 |
| Общая сумма затрат на организацию производства и управление (общехозяйственных затрат), руб. | 50313 |

Годовая сумма амортизации основных средств комбикормового цеха по производству комбикормов составит 441030 рублей, затраты на ремонт и техническое обслуживание – 265842 рублей, работы и услуги вспомогательных и обслуживающих производств – 217845 рублей, прочие прямые затраты – 193347 рублей, затраты на организацию производства и управление (общехозяйственные затраты) – 50313 рубля.

Общая сумма затрат при производстве комбикормов на комбикормовом цехе АКА-3.332 в расчете на год составят 126998343 руб., в том числе на 1т комбикорма для коров – 15698,77 руб., на 1 т для молодняка КРС - 15621,77 руб.

Общая сумма материальных затрат составит 125907921 руб. или 31051,3 руб. в расчете на 1 тонну. Из материальных затрат на производство комбикормов для коров наибольший удельный вес приходится на сырье – 82080000 руб. или 13680 руб. в расчете на 1 тонну.

Таблица 3.10 - **Затраты на производство комбикормов для коров на комбикормовом цехе АКА-3.332 (на 6000 т)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Элементы затрат** | **Затраты на производство**  **продукции** | |
| **всего за год** | **в расчете на 1 тонну комбикорма** |
| Материальные затраты, всего | 93384900 | 15564,15 |
| в том числе: сырье | 82080000 | 13680 |
| вспомогательные материалы | 2158800 | 359,8 |
| работы и услуги производственного характера | 161100 | 26,85 |
| топливо и энергия на технологические цели | 298560 | 49,76 |
| ремонт и техническое обслуживание | 196920 | 32,82 |
| прочие материальные затраты | 8489520 | 1414,92 |
| Оплата труда с отчислениями на социальные нужды | 300600 | 50,1 |
| Амортизация основных средств | 326700 | 54,45 |
| Прочие прямые затраты | 143220 | 23,87 |
| Затраты на организацию производства и управление | 37200 | 6,2 |
| Всего затрат | 94192620 | 15698,77 |

Таблица 3.11 - **Затраты на производство комбикормов для молодняка КРС на комбикормовом цехе АКА-3.332 (на 2100 т)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Элементы затрат** | **Затраты на производство**  **продукции** | |
| **всего за год** | **в расчете на 1 тонну комбикорма** |
| Материальные затраты, всего | 32523021 | 15487,15 |
| в том числе: сырье | 28581000 | 13610 |
| вспомогательные материалы | 755580 | 359,8 |
| работы и услуги производственного характера | 56385 | 26,85 |
| топливо и энергия на технологические цели | 104496 | 49,76 |
| ремонт и техническое обслуживание | 68922 | 32,82 |
| прочие материальные затраты | 2956638 | 1407,923 |
| Оплата труда с отчислениями на социальные нужды | 105210 | 50,1 |
| Амортизация основных средств | 114345 | 54,45 |
| Прочие прямые затраты | 50127 | 23,87 |
| Затраты на организацию производства и управление | 13020 | 6,2 |
| Всего затрат | 32805723 | 15621,77 |

Оплата труда с отчислениями на социальные нужды составит 405810 или 100,2 руб. в расчете на 1 тонну, амортизация основных средств – 441045 руб. или 108,9 руб. в расчете на 1 тонну, прочие прямые затраты 193347 руб. или 47,74 руб. в расчете на 1 тонну, затраты по организации производства и управления 50220 руб. или 12,4 руб. в расчете на 1 тонну.

Экономическая эффективность производства комбикормов представлена в таблице 3.12.

Таблица 3.12 - **Расчет экономической эффективности производства комбикормов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Комбикорма для дойного стада | Комбикорма для молодняка КРС | Итого |
| Производство комбикормов, всего, т | 6000 | 2100 | 8100 |
| в т.ч.: для потребностей хозяйства, т | 278,3 | 83,3 | 361,6 |
| на реализацию, т | 5721,8 | 2016,7 | 7738,5 |
| Средняя цена реализации 1 т, всего | 16640 | 16250 | 36020 |
| Выручка от реализации комбикормов, тыс. руб. | 95210 | 32771 | 127981 |
| Себестоимость реализованных комбикормов, всего, тыс. руб. | 89824 | 31504 | 121329 |
| Прибыль от реализации комбикормов | 5385 | 1267 | 6652 |
| Уровень рентабельности, % | 6,0 | 4,0 | 5,5 |
| Срок окупаемости проекта, мес. | х | х | 13,0 |

По данным таблицы 3.12 видно, что выпускаемый объем комбикормов на собственные нужды хозяйства меньше на 7376,9 т объема комбикорма, идущего на реализацию, что составляет 95,3%. При производстве комбикормов, как для дойного стада, так и для молодняка КРС будет получена прибыль в размере 5385 тыс. руб. и 1267 тыс. руб. соответственно. Таким образом, прибыль от реализации комбикормов в целом по хозяйству составит 6652 тыс. руб.

При общих затратах на приобретение и ввод в эксплуатацию комбикормового цеха простой срок окупаемости проекта, т.е. срок в который окупятся все затраты по его реализации, составляет 13 месяцев.

3.3. Экономическая эффективность предлагаемых мероприятий

Экономическая эффективность предприятия означает его результативность и характеризуется отношением результата к затратам. Результаты и затраты измеряются в натуральном, трудовом и стоимостном выражении. Как затраты, так и результаты для их сравнения необходимо представить в денежной оценке.

Производственная деятельность каждого предприятия связана со стоимостными затратами. Одни затраты являются текущими и отражаются в себестоимости продукции (работ, услуг), другие – капитальными, увеличивающими стоимость имущества. Сопоставление результата и затрат в стоимостном выражении дает представление об уровне экономической эффективности.

Для расчета показателей экономической эффективности целесообразно классифицировать затраты и результаты.

При оптимизации производственно-отраслевой структуры, вводе в эксплуатацию комбикормового цеха, внедрении действенного внутрихозяйственного расчета, ООО «Петухово» Можгинского районасможет улучшить показатели производственно-финансовой деятельности, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.13.

Сумма денежной выручки от реализации продукции скотоводства увеличится с 12597 тыс. руб. до 15422 тыс. руб. или на 2825 тыс. руб, в том числе: от реализации молока – с 10258 тыс. руб. до 12373 тыс. руб. или на 2115 тыс. руб.; КРС в живой массе – с 2339 тыс. руб. до 3049 тыс. руб. Выручка от реализации продукции растениеводства составит 3016 тыс. руб. В целом по хозяйству, в результате применения рекомендуемых мероприятий, сумма денежной выручки увеличится с 12689 тыс. руб. в 2014 г. до 146419 тыс. руб., что составит 91%.

В связи с увеличением себестоимости продукции в результате предлагаемых мероприятий, сумма прибыли от реализации молока составит 1523 тыс. руб., уровень его рентабельности – 14 %. Сумма убытка от реализации КРС в живой массе снизится с 366 тыс. руб. до 193 тыс. руб. прибыли, а уровень рентабельности увеличится с -13,5% до -6%.

Таблица 3.24 - **Экономическая эффективность реализации продукции за 2016 год и оптимизации производственно-отраслевой структуры, вводе в эксплуатацию комбикормового цеха**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отрасль,**  **продукция** | **2016 г.** | | | | **При оптимизации производственно-отраслевой структуры, строительстве комбикормового цеха и совершенствовании внутрихозяйственных производственно-экономических отношений** | | | | **Проект в сравнении с 2016 г +,-** | | | |
| **Полная**  **себестоимость, тыс. руб.** | **Выручка, тыс. руб.** | **Прибыль (+),**  **убыток (-), тыс. руб.** | **Уровень рентабельности, (убыточности), %** | **Полная**  **себестоимость, тыс. руб.** | **Выручка, тыс. руб.** | **Прибыль (+),**  **убыток (-), тыс. руб.** | **Уровень рентабельности, (убыточности), %** | **Полная**  **себестоимость, тыс. руб.** | **Выручка, тыс. руб.** | **Прибыль (+),**  **убыток (-), тыс. руб.** | **Уровень рентабельности, (убыточности), %** |
| Зерновые, всего | 75 | 92 | 17 | 22,7 | 2380 | 3016 | 636 | 26,7 | 2305 | 2924 | 619 | 4,1 |
| Итого продукции растениеводства | 75 | 92 | 17 | 22,7 | 2380 | 3016 | 636 | 26,7 | 2305 | 2924 | 619 | 4,1 |
| Скотоводство, всего | 11785 | 12597 | 812 | 6,9 | 14092 | 15422 | 1330 | 9,4 | 2307 | 2825 | 518 | 2,5 |
| в т.ч. молоко | 9080 | 10258 | 1178 | 13,0 | 10850 | 12373 | 1523 | 14,0 | 1770 | 2115 | 345 | 1,1 |
| КРС в живой массе | 2705 | 2339 | -366 | -13,5 | 3242 | 3049 | -193 | -6,0 | 537 | 710 | 173 | 7,6 |
| Итого продукции животноводства | 11785 | 12597 | 812 | 6,9 | 14092 | 15422 | 1330 | 9,4 | 2307 | 2825 | 518 | 2,5 |
| Всего продукции сельского хозяйства | 11860 | 12689 | 829 | 7,0 | 16472 | 18438 | 1966 | 11,9 | 4612 | 5749 | 1137 | 4,9 |
| Производство комбикормов | 0 | 0 | 0 | 0 | 121329 | 127981 | 6652 | 5,5 | 121329 | 127981 | 6652 | 5,5 |
| В целом по хозяйству | 11860 | 12689 | 829 | 7,0 | 137801 | 146419 | 8618 | 6,3 | 125941 | 133730 | 7789 | -0,7 |

Произведенные расчеты показывают, что ООО «Петухово» с учетом построенной оптимизационной модели и производства комбикормов получит прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции в размере 8618 тыс. руб., что больше по сравнению с 2016 годом на 7789 тыс. руб., что составит 90%.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Общество с ограниченной ответственностью «Петухово» Можгинского района Удмуртской Республики образовано 12 декабря 2003 года и учреждено в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью. Учредительным документом ООО «Петухово» является Устав. Количество учредителей: 3. Местоположение: Удмуртская Республика, Можгинский район, с. Пычас, ул. Переездная, 1а.

Территория землепользования ООО «Петухово» расположена в Можгинском районе в юго-западной части Удмуртской Республики. Данный район граничит с [Увинским районом](http://ru.wikipedia.org/wiki/Увинский_район_Удмуртии) на севере, [Малопургинским](http://ru.wikipedia.org/wiki/Малопургинский_район_Удмуртии) - на востоке, [республикой Татарстан](http://ru.wikipedia.org/wiki/Татарстан) и [Алнашским районом](http://ru.wikipedia.org/wiki/Алнашский_район_Удмуртии) - на юго-востоке, [Граховским](http://ru.wikipedia.org/wiki/Граховский_район_Удмуртии) - на юго-западе, [Кизнерским](http://ru.wikipedia.org/wiki/Кизнерский_район_Удмуртии) - на западе и [Вавожским](http://ru.wikipedia.org/wiki/Вавожский_район_Удмуртии) - на северо-западе.

Общество с ограниченной ответственностью «Петухово» является товарным хозяйством молочно-мясного направления по производству продукции животноводства. Помимо животноводства в хозяйстве выращиваются и продукты растениеводства, которые служат основной кормовой базой.

Организационно-правовая и природно-климатическая характеристики хозяйства позволяют развиваться сельскохозяйственному производству, особенно молочному скотоводству.

2. Динамика основных фондов ООО «Петухово» показывает положительное увеличение по всем видам основных фондов за период 2012-2016 гг. кроме зданий, сооружений и других видов основных средств. Их стоимость за исследуемые 5 лет сумма не изменилась. Значительное увеличение стоимости произошло по таким статьям, как транспортные средства (на 1128 тыс. руб.) и продуктивный скот (на 903 тыс. руб). В целом по предприятию за анализируемый период произошло увеличение основных фондов на сумму 2662 тыс. руб., что является положительным фактом для хозяйственного производства. Чем выше в составе основных фондов удельный вес машин, обору­дования и других элементов активной части основных фондов, тем больше продукции будет произведено на каждый рубль основных фондов.

3. Среднегодовая численность всех работников в 2016 году по сравнению с 2012 годом увеличилась на 8 человек, что составило 16%. За анализируемый период снизилась численность служащих на 1 человека и составила в 2016 году 5 человек.

4. За последние 5 лет в ООО «Петухово» наблюдается глубокая степень специализации, т.к. коэффициент специализации больше 0,65. В 2016 году коэффициент равен 0,99. Данный показатель свидетельствует о том, что в хозяйстве углубленная скотоводческая специализация по молочно-мясному направлению.

5. Наибольший удельный вес в структуре посевов в 2016 году занимают многолетние травы – 45,1 %, зерновые – 41,9 %, однолетние травы – 9%, кукуруза на силос и зеленый корм – 4% от общей площади пашни. Под чистый пар не отводится, т.к. общая площадь посевов равна общей площади пашни.

6. Численность поголовья КРС увеличивается на 41%. Однако с 2014 года по 2016 год величина поголовья КРС снизилась на 42 головы (13%). Это произошло за счет сокращения поголовья молодняка с 2014 года на 52 головы, что составило 26%.

7. В хозяйстве за исследуемый период объем производства продукции скотоводства увеличивается. Валовое производство молока увеличилось на 736 ц (13%), а валовой прирост живой массы КРС увеличился на 9 ц, что составило 3%.

8. В период с 2012 по 2016 гг. можно наблюдать увеличение молочной продуктивности коров. Среднегодовой удой молока на 1 корову увеличился на 8%. Это связано с улучшением кормовой базы предприятия.

Среднесуточный прирост живой массы молодняка 1 головы КРС к концу 2016 года сократился на 41%. В 2014 году наблюдается увеличение выхода телят на 26 голов, а к 2016 году – его понижение на 46 голов, что составляет 32%.

Приведенные показатели развития скотоводства свидетельствуют о том, что отрасль в хозяйстве развивается в лучшую сторону. Для поддержания и дальнейшего увеличения данных показателей хозяйству необходимо и дальше совершенствовать условия для содержания животных.

9. В ООО «Петухово» стоимость товарной продукции увеличилась на 3814 тыс. руб. или 32% несмотря на то, что стоимость продукции растениеводства снизилась на 88 тыс. руб. (54%). Стоимость товарной продукции в расчете на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, увеличилась на 52 тыс. руб., что составило 18%. Среднегодовой заработок 1 работника существенно снизился (на 26 %). Это произошло за счет увеличения затрат на оплату труда на 644 тыс. руб., что составило 21%. Хозяйству необходимо повышать производительность труда путем автоматизации и механизации производства, повышать квалификацию кадров, рациональную организацию труда и мотивировать труд.

10. За 2012 - 2016 гг. затраты на основное производство выросли. В 2016 году в структуре затрат на основное производство доминирующее положение занимают материальные затраты - 70%, среди которых преобладают затраты на корма - 32% (это связано с увеличением поголовья скота).

На втором месте находятся расходы по оплате труда, удельный вес которых составляет 14%. Это может быть обусловлено увеличением производительности труда за счет расширения объемов производства. Снижение затрат по оплате труда в 2016 году по сравнению с плановым на 400 тыс. руб. или 12% свидетельствует о снижении трудоемкости продукции

Наблюдается увеличение затрат на производство почти по всем основным видам продукции. Основное влияние на это в первую очередь, конечно, оказали макроэкономические процессы в стране, такие как, например, инфляция, поэтому об эффективности проводимой работы по снижению затрат можно судить только путем сравнении уровней роста себестоимости по тому или иному виду продукции.

11. Наблюдается тенденция увеличения себестоимости по всем видам продукции. Наибольший рост себестоимости наблюдается по производству 1 ц силоса – на 191%, зеленой массы многолетних трав – на 139%.

12. 2014 год в организации является убыточным в отрасли растениеводства за счет убыточности производства продукции зерновых. За рассматриваемый период уровень рентабельности КРС в живой массе убыточно. Самый убыточный год по производству КРС в живой массе 2013 год. Деятельность по производству молочной продукции является прибыльной за исключением 2015 года, где уровень рентабельности равен -0,05%.

13. В анализируемом периоде выручка от реализации товаров, продукции, работ и услуг выросла на 39%. С 2012 по 2014 гг. ее значение увеличилось на 5880 тыс. руб., что составило 38%, а с 2014 по 2016 гг. наблюдается тенденция снижения показателя на 2140 тыс. руб. или на 14%. На предприятии была получена прибыль в размере 85 тыс. руб., которая увеличилась за 5 лет на 12%.

Рост себестоимости реализованной продукции, работ и услуг в 2016 году по сравнению с 2012 годом на 39 % указывает на падение рентабельности производства, что, несомненно, является негативной тенденцией.

Наряду с дальнейшим увеличением объемов производства продукции и разработкой комплекса мер по снижению ее себестоимости, стоит задача разработки и обоснования перспектив развития ООО «Петухово» Можгинского района Удмуртской Республики.

В целях организации переработки произведенного в хозяйстве зерна необходимо, в первую очередь, определить оптимальные объемы производства зерна и в связи с этим, оптимальную производственную структуру рассматриваемого предприятия.

14. В структуре посевных площадей оптимального плана преобладают яровые зерновые (52,2% из 100). Площадь зерновых на 2020 год больше значения в 2016 году на 117 га, что составляет 27,1%.

Площадь однолетних трав на зеленый корм в хозяйстве должна увеличиться на 2 га и составлять 70 га. Площадь кукурузы на зеленую массу не изменяется, также рекомендуется возделывать силосные культуры. В перспективе должен быть обеспечен рост урожайности всех сельскохозяйственных культур. Средняя урожайность зерновых культур должна возрасти до 24 ц с 1 га против 16 ц с 1 га в 2016 г., урожайность однолетних трав на зеленый корм – 120 ц с 1 га, сено многолетних трав – 35 ц с 1 га, урожайность зеленой массы многолетних трав - 150 ц с 1 га.

Изменение структуры посевных площадей и некоторый рост урожайности позволит значительно увеличить объем производимых кормов и обеспеченность общественного животноводства кормами.

В хозяйстве значительно возрастает объем выделяемых на корм практически всех видов кормов, что позволит сделать кормовые рационы более сбалансированными.

15. Сравнение численности поголовья по оптимальному плану с фактическим его наличием за 2016 г. показывает, что среднегодовое поголовье КРС в связи с имеющимися ресурсами уменьшается на 2,1%, поголовье коров осталось неизменным, а поголовье молодняка КРС снизилось на 3,4%. При изменении поголовья, повышается продуктивность животных. Удой молока от 1 коровы в год увеличивается с 5905 до 6300 кг или на 6,7%, среднесуточный прирост живой массы 1 головы молодняка КРС - с 461 до 650 г или на 41,0%.

В связи с изменением поголовья скота и его продуктивности в хозяйстве увеличивается валовое производство продукции скотоводства. Производство молока увеличивается с 6200 ц в 2016 г. до 6615 ц по оптимальному плану или на 6,7%, прироста живой массы молодняка КРС и взрослого скота на откорме – с 296 ц до 403 ц по оптимальному плану или на 36,1%.

Однако практическое применение данной модели развития хозяйства потребует, в первую очередь, выполнения 3 основных мероприятий:

а) совершенствование системы земледелия и более широкое и эффективное применение удобрений в целях достижения указанной урожайности, для чего потребуются дополнительные затраты;

б) совершенствование системы материального стимулирования работников в целях заинтересованности их в получении конечных результатов;

в) внедрения действенного внутрихозяйственного расчета в целях повышения эффективности производства.

16. Хозяйство сможет значительно увеличить объем реализации продукции. По оптимальному плану развития реализация зерновых значительно увеличится в 2020 году. Значение станет больше, чем в 2016 году на 1715 ц, что составит 93,7%. Реализация молока увеличится с 4919 ц в 2016 году до 59,33 ц после внедрения оптимальной производственно-отраслевой структуры, реализация КРС в живой массе – с 270 ц до 352 ц, что подтверждается результатами решения задачи.

При практически неизменных по сравнению с уровнем 2016 г. ценах, выручка от реализации продукции сельского хозяйства увеличилась с 12689 тыс. руб. до 18438 тыс. руб. или на 5749 тыс. руб., что составило 31,2%.

С учетом указанных объемов реализации прибыль от реализации (с учетом дополнительных затрат) составит 1966 тыс. руб.

Учитывая потребность в комбикормах как ООО «Петухово», так и соседних хозяйств Можгинского района, по согласованию с руководителями хозяйств, которым будут поставляться комбикорма, предлагается построить в хозяйстве комбикормовый цех. Наиболее подходящим для данных целей, как показывает анализ рынка оборудования комбикормовой промышленности, является комбикормовый цех АКА-3.322.

При оптимизации производственно-отраслевой структуры, вводе в эксплуатацию комбикормового цеха, ООО «Петухово» Можгинского районасможет улучшить показатели производственно-финансовой деятельности.

17. Общая сумма затрат при производстве комбикормов на комбикормовом цехе АКА-3.332 в расчете на год составят 126998343 руб., в том числе на 1т комбикорма для коров – 15698,77 руб., на 1 т для молодняка КРС - 15621,77 руб. Общая сумма материальных затрат составит 125907921 руб. или 31051,3 руб. в расчете на 1 тонну. Из материальных затрат на производство комбикормов для коров наибольший удельный вес приходится на сырье – 82080000 руб. или 13680 руб. в расчете на 1 тонну. Оплата труда с отчислениями на социальные нужды составит 405810 или 100,2 руб. в расчете на 1 тонну, амортизация основных средств – 441045 руб. или 108,9 руб. в расчете на 1 тонну, прочие прямые затраты 193347 руб. или 47,74 руб. в расчете на 1 тонну, затраты по организации производства и управления 50220 руб. или 12,4 руб. в расчете на 1 тонну.

18. При производстве комбикормов, как для дойного стада, так и для молодняка КРС будет получена прибыль в размере 5385 тыс. руб. и 1267 тыс. руб. соответственно. Таким образом, прибыль от реализации комбикормов в целом по хозяйству составит 6652 тыс. руб.

При общих затратах на приобретение и ввод в эксплуатацию комбикормового цеха простой срок окупаемости проекта, т.е. срок в который окупятся все затраты по его реализации, составляет 13 месяцев.

19. Сумма денежной выручки от реализации продукции скотоводства увеличится с 12597 тыс. руб. до 15422 тыс. руб. или на 2825 тыс. руб, в том числе: от реализации молока – с 10258 тыс. руб. до 12373 тыс. руб. или на 2115 тыс. руб.; КРС в живой массе – с 2339 тыс. руб. до 3049 тыс. руб. Выручка от реализации продукции растениеводства составит 3016 тыс. руб. В целом по хозяйству, в результате применения рекомендуемых мероприятий, сумма денежной выручки увеличится с 12689 тыс. руб. в 2014 г. до 146419 тыс. руб., что составит 91%. В связи с увеличением себестоимости продукции в результате предлагаемых мероприятий, сумма прибыли от реализации молока составит 1523 тыс. руб., уровень его рентабельности – 14 %. Сумма убытка от реализации КРС в живой массе снизится с 366 тыс. руб. до 193 тыс. руб. прибыли, а уровень рентабельности увеличится с -13,5% до -6%.

Произведенные расчеты показывают, что ООО «Петухово» с учетом построенной оптимизационной модели и производства комбикормов получит прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции в размере 8618 тыс. руб., что больше по сравнению с 2016 годом на 7789 тыс. руб., что составит 90%.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

# Бухгалтерская отчетность ООО «Петухово» за 2012-2016 годы.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации
2. Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 08.02.1998 N 14-ФЗ
3. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. – 4-е изд. доп. и перераб. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 416с.
4. Бередников В.В., Василенко С.И. Организация производства на сельскохозяйственных предприятиях: Учебное пособие. – М.: Агропромиздат, 2001 – 312с.
5. Браславец М.Е. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве. – М.: «Колос», 2000.
6. Гатаулин А. М. и др. Экономико- метематические методы в планировании сельскохозяйственного производства/ А. М. Гатаулин, Г. В. Гаврилов, Л. А. Харитонова. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Агропромиздат, 2001. – 272с.
7. Гончаров В.М. Менеджмент: Учебное пособие – МН.: Мисанта, 2003 – 624с.
8. Грязнова А.Г., Душная Н.Н. Макроэкономика. Теория и Российская практика: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2005. 688с.
9. Гусаков В.Г. Возродим село - укрепим всю экономику государства // Экспорт и импорт. − 2005. − № 5.
10. Гусаков В.Г., Святогор А.П., Горбатовский А.В. Рациональное размещение и совершенствование структуры зерновых - важнейшие условия повышения эффективности производства зерна // Вести Национальной Академии наук Беларуси. Серия аграрных наук. 2003. №3.
11. Зенков, А.В. Тенденции развития молочного скотоводства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. - №8.
12. Зубарев И.В., Ключников И.К. Механизм экономического роста транснациональных корпораций. - М. : Высшая школа.1721990. 44. Россия в глобальной экономике. В 2-х томах. - М.:«Бизнес-Пресс», 2005. - 184 с.
13. Зятьков, Ю.И. Моделирование задач производственного планирования в информационно-консультационной системе АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. -№4.
14. Игошина Л.Н., Осипов А.К. Аграрные рынки региона. Учебное пособие. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2004. – 234с.
15. Ильина З.М., Гусаков В.Г., Гануш Г.И. Формирование рыночных отношений в АПК и перспективные направления аграрной политики в РБ Мн.: Институт аграрной экономики Национальной академии наук Беларуси, 2002.
16. Калихман И. Л.Сборник задач по математическому программи­рованию. М: Высш. шк., 1975. - 270 с.
17. Ковалев В.В. Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: Учебник. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.- 242 с.
18. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций.-М.:ТАНДЕМ: Издательство ЭКМОС, 2002.- 448 с.
19. Колеснев В.И., Шафранская И.В. // Экономико-математические методы и модели в практике землеустройства: Учебное пособие. Горки. БСХА, 2006.456 с.
20. Кравченко Р.Г. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве. – М.: Колос, 2003г
21. Крячков И.Т., Крячкова Л.И., Михилев А.В., Пронская О.Н. «Оптимизация размеров сельскохозяйственных предприятий как условие расширенного воспроизводства в АПК». Научная статья в журнале «Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии», 2013.
22. Курносов А. П., Синельникова М.М. Вычислительная техника и эконо мико-математические методы в сельском хозяйстве. - М.: Статистика, 2001г.
23. Курносов А. П., Синельникова М.М. Вычислительная техника и экономико-математические методы в сельском хозяйстве. - М.: Статистика, 2006г.
24. Леньков И.И. Экономико-математическое моделирование экономических систем и процессов в сельском хозяйстве. - Мн.: ДизайнПРО, 2003 г
25. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве / Гатаулин А. М., Гаврилов Г. В., Сорокина Т. М. и др.; Под ред. А. М. Гатаулина – М.: Агропромиздат, 2002. -432с.
26. Мельник М.М. Экономико-математические методы и модели в планировании и управлении материально-техническим снабжением: Учеб.для вузов. – М.: Высш. шк., 2014.
27. Минаков И.А. Экономика сельского хозяйства. – М.: КолосС, 2003. – 328с.
28. Миненко С.Н. Экономико-математическое моделирование производственных систем: Учеб.пособие. / Гамазина Г.И. - М.: МГИУ, 2014.
29. Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели. - М.: Наука, 2001, т.3
30. Новиков, Г.И. Применение ЭММ в сельском хозяйстве – М.: «Колос», 2003г.
31. Осипов А.К. Региональная экономика. Учебное пособие. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2002. - 296 с.
32. Павленко И., Черняев А. «Оценка эффективности экономического механизма сельскохозяйственных предприятий// АПК: экономика, управление. – 2013.-№8.-с.11-19.
33. Павлов К.В., Шишкин М.И. Патэкономика (патологические процессы в экономике). Учебное пособие. Ижевск: ШЕП, 2002 – 377 с.
34. Попов Н.А.Экономика отраслей АПК. Курс лекций.- М.:ИКФ “ЭКМОС”.2002 -368 с8, с.216.
35. Ряховский А.А., Сулейманов М.С., Шаврин И.П. *«*Размеры сельскохозяйственных предприятий и эффективность производства в условиях рыночной экономики». Научная статья в журнале «[Известия Оренбургского государственного аграрного университета](https://cyberleninka.ru/journal/n/izvestiya-orenburgskogo-gosudarstvennogo-agrarnogo-universiteta)»), 2004.
36. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: Инфра – М., 2003 – 344с.
37. Смагин Б.И. Экономический анализ и статистическое моделирование аграрного производства [Текст]: монография. — Мичуринск: Изд-во Мичурин. гос. аграр. ун-та, 2007. — 153 с.
38. Тунеев М.М., Сухоруков В.Ф. Экономико-математические методы в организации и планировании сельскохозяйственного производства: Учеб. Пособие. – 2-е изд., перераб. и доп.– М.: Финансы и статистика, 2003. – 144 с.
39. Фатхутдинов Р.А. Организация производства: Учебник. - М.: ИНФРА-М.,2000.-672с.
40. Федосеев В.В. Экономико-математические методы и прикладные мо- Э40 дели: Учеб. пособие для вузов/ В.В. Федосеев, А.Н. Гармаш, Д.М. Дайитбегов и др.; Под ред. В.В. Федосеева. — М.: ЮНИТИ, 1999. - 391 с.
41. Цыбулько А. Ориентир - программа возрождения села // Белорусская нива 3 декабря 2005 г.
42. Цыпляков П.А. Организация оплаты труда в сельскохозяйственных организациях. – Ижевск: Изд-во ИжГСХА, 2007.
43. Чебаборев, А.Н. Моделирование предпринимательского подхода в системе производства и использования кормов // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2009. - №6. – с.56.
44. Шамин А.Е. Экономика и организация переработки сельскохозяйственной продукции: Учеб.пособие. – Н.Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2002г. – 165с.
45. Экономика предприятий и отраслей АПК: Учебник / Под ред. Лещиловского П.В., Л.Ф. Догиля, В.С. Тонковича. – Мн.: БГЭУ, 2001 г.
46. Экономика сельского хозяйства [Текст] /В. Т. Водянников, Е. Г. Лысенко, А. И. Лысюк и др.; Под ред. В. Т. Водянникова. – М.: КолосС, 2007. – 390 с: ил.
47. Экономика сельского хозяйства [Текст]: Учебник для высших учебных заведений / Н.Я. Коваленко, Ю.И. Агирбов, Н.А. Серова и др. – М.: ЮРКНИГА, 2004. – 384 с.
48. Экономико-математические методы в организации и планировании сельскохозяйственного производства / Кравченко Р.Г., Попов И.Г., Толпекин С.З.; Под ред. Р.Г. Кравченко. – М.: «Колос», 2003. – 528 с.
49. <http://loveudm.ru/selskoe-hozyaystvo-udmurtii/>

**Приложение 1**

Структура управления ООО «Петухово»

Гл. ветврач

Заведующий МТФ

Зоотехник- селекционер

Гл. зоотехник

Специалист по охране труда

Отдел кадров, секретарь

Диспетчер

Заместитель председателя

Гл. агроном

Общее собрание

Председатель правления

Гл. инженер

Гл. бухгалтер

Гл. энергетик

Ветеринары-осеменаторы

Заведующий РММ

Бригадиры полеводческих бригад

Электрики подразделений

**Кладовщик зерносклада**

**Работники**

Приложение 2

Организационная структура ООО «Петухово»

СПК «Нива»

Основные производственные подразделения

Функциональные службы

Вспомогательные и обслуживающие подразделения

МТП

Планово-учетная служба

МТФ №1

Зооветеринарная служба

РММ

Комплекс КРС

Агрономическая служба

Склад ГСМ

Тракторно-полеводческая бригада

Инженерная служба

Приложение 3

Исходная матрица ЭММ



**Приложение 4**

Результаты решения задачи



**Приложение 5**

Таблица 1 – **Стоимость комбикормового цеха АКА-3.332**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование оборудования** | **Кол-во, шт.** | **Стоимость, тыс.руб.\*** | **Сумма, тыс.руб.\*** |
| Бункер загрузочный для зерновых компонентов ВС-06, V=7м3 | 3 | 86,0 | 258,0 |
| Шнек подачи зерновых компонентов D=203 мм, Nдвиг.=5,5 кВт | 4 | 54,5 | 218,0 |
| Агрегат комбикормовый АКА-3.322 с тензометрической системой взвешивания | 1 | 735,0 | 735,0 |
| Шнек выдачи готового комбикорма D=203 мм,  Nдв.=7,5 кВт | 2 | 87,6 | 175,2 |
| Клапан перекидной двухпозиционный электромеханический, Nдв.=0,45 кВт | 1 | 23 | 23 |
| Бункер готового комбикорма БСК-10 | 2 | 127,8 | 255,6 |
| Шнек загрузочный D=203 мм, Nдвиг.=5,5 кВт | 2 | 47,8 | 95,6 |
| Шнек подачи БМВД D=250 мм, Nдвиг.=7,5 кВт | 2 | 87,6 | 175,2 |
| Бункер добавок БД-1,5 с принудительным шнеком-ворошителем | 8 | 98,0 | 784,0 |
| Шнек подачи компонентов БМВД, D=203 мм,  Nдв.=5,5 кВт | 6 | 49,5 | 297,0 |
| Смеситель ВС-02К с тензометрической системой взвешивания | 1 | 327,7 | 327,7 |
| Автоматизированная система управления | - | - | 670,0 |
| Итого: | - | - | 4014,3 |