

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИЖЕВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

Кафедра организации производства и предпринимательства

ДОПУЩЕН К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой, к.э.н., доцент

_____ П.А. Цыпляков
« ____ » _____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Управление устойчивым развитием
регионального продовольственного рынка
(на материалах Удмуртской Республики)
квалификация магистр
Направление подготовки «Менеджмент»

Автор, магистрант

Анваров А.Х.

Научный руководитель,
д.э.н., профессор

А.И. Сутыгина

Рецензент,
к.э.н., доцент

Е.А. Кониная

Ижевск-2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Теоретические основы управления продовольственным обеспечением.....	7
1.1. Понятие и сущность продовольственной безопасности и продовольственной независимости.....	7
1.2. Продовольственная безопасность России в условиях эмбарго.....	18
1.3. Основные направления совершенствования агропродовольственной политики.....	28
2. Оценка развития аграрного производства и продовольственного обеспечения региона.....	36
2.1. Современный уровень производства продукции растениеводства ...	36
2.2. Региональные особенности производства продукции животноводства.....	46
2.3. Особенности формирования и развития регионального продовольственного рынка.....	56
3. Организационно-экономические механизмы устойчивого развития регионального продовольственного рынка.....	66
3.1. Концептуальные положения эффективного агропродовольственного рынка.....	66
3.2. Методические подходы определения самообеспеченности региона продовольствием.....	77
3.3. Оценка роли муниципальных образований районов в самообеспеченности продовольствием.....	83
Выводы и предложения.....	92
Литература.....	95

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На современном этапе агропромышленный комплекс страны развивается в условиях многоукладности отечественной экономики, многообразия форм собственности и хозяйствования, совершенствования рыночных отношений, обострения конкурентной борьбы в сфере производства продуктов питания и продовольственного обеспечения, интеграции национальной экономики в мировую экономическую систему. Сельское хозяйство является основным фактором и центральным звеном системы обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. Рациональная организация и эффективное управление данной системой направлены на устойчивое продовольственное обеспечение регионов страны качественными продуктами питания отечественного производства.

Продолжающаяся ценовая неэквивалентность между сферами АПК, недоступность продовольственных рынков для сельских товаропроизводителей постоянно увеличивают количество организаций - банкротов, а необоснованный и нерегулируемый импорт продовольственных товаров приводит страну к продовольственной зависимости. Эти обстоятельства в большей степени ослабляют экономику сельскохозяйственных организаций, а также их производственную и социальную инфраструктуру.

Предпринимаемые усилия государства на основе приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» не в состоянии мгновенно решить проблему восстановления и дальнейшего функционирования аграрного сектора экономики.

В этой связи предотвращение кризисных процессов в сельском хозяйстве и достижение устойчивого продовольственного самообеспечения на основе развития АПК может быть достигнуто только на основе эффективной агропродовольственной политики.

Недостаточный уровень теоретической и методологической разработанности, с учетом сложившейся экономической ситуации в АПК predeterminedли выбор темы магистерской диссертации.

Степень изученности проблемы. Различные аспекты теории практики управления экономическими отношениями и процессами, складывающимися в агропродовольственных системах, в том числе сельскохозяйственном производстве и аграрном рынке, нашли отражение в многочисленных работах российских и зарубежных исследователей. Необходимо выделить наиболее существенные направления разработки указанной проблемы.

Проблемы обеспечения населения России продовольствием, определение критериев и влияния факторов на уровень продовольственной безопасности отражены в научных работах Р.Х. Адукова, А.И. Алтухова, И.Н. Буздалова, А.И. Костяева, Э.Н. Крылатых, В.А. Кундиус, В.В. Милосердова, В.И. Назаренко, И.Г. Ушачева.

В региональном аспекте самообеспечение регионов и продовольственная безопасность оценивались О.И. Боткиным, В.Г. Брыжко, В.П. Иваницким, А.К. Осиповым, А.Н. Пыткиным, О.Д. Рубаевой, А.Н. Семиным, А.И. Сутыгиной, А.И. Татаркиным.

Высоко оценивая полученные ими результаты актуальность дальнейших исследований продовольственного самообеспечения регионов, проблемы формирования продовольственных региональных рынков остается актуальной и требует системного решения.

Цель и задачи исследования. Целью выпускной квалификационной работы является обоснование методических положений и практических рекомендаций по управлению продовольственным обеспечением региона на основе устойчивого развития регионального АПК. Поставленная цель predeterminedли постановку и решение следующих задач:

- раскрыть теоретические основы, раскрывающие сущность и понятие продовольственной безопасности и продовольственного самообеспечения;
- определить роль и значение различных категорий хозяйств в производ-

стве продукции сельского хозяйства региона;

- выявить особенности формирования и развития регионального продовольственного рынка;
- сформулировать концептуальные положения по совершенствованию управления продовольственным обеспечением региона;
- обосновать методические подходы самообеспеченности населения продукцией собственного производства.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные товаропроизводители в системе продовольственного обеспечения региона.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования и функционирования регионального продовольственного рынка.

Теоретической и методологической основой исследования являются научные материалы отечественных ученых по вопросам устойчивого развития отечественного АПК, проблемам продовольственного обеспечения населения, продовольственной безопасности государства с учетом требований ВТО и эмбарго.

Информационную основу исследования составили ежегодные данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике по развитию отраслей сельского хозяйства регионального АПК.

Научная новизна результатов исследования заключается в обосновании научно-методических положений и практических рекомендаций, направленных на устойчивое развитие отраслей сельского хозяйства и формирование регионального рынка продовольствия. Наиболее существенные результаты работы:

- определены концептуальные положения совершенствования агропродовольственной политики регионального АПК, предусматривающие синтез экономических и социальных мероприятий, направленных на решение вопросов импортзамещения;

- обоснованы методические подходы определения региона продовольствием;

- классифицированы сельские товаропроизводители муниципальных образований по объемам производства продукции сельского хозяйства на душу сельского населения региона.

Практическая значимость вопроса заключается в возможности его использования для принятия управленческих решений на уровне хозяйствующих субъектов при планировании и осуществления контроля за эффективностью сельскохозяйственного производства, определении комплекса мероприятий, направленных на стабилизацию продовольственного рынка и решение вопросов продовольственной безопасности региона.

Объем и структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, включает 42 таблицы и 1 рисунок. Список литературы содержит 60 наименований.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ

1.1. Понятие и сущность продовольственной безопасности и продовольственной независимости

Отличительной особенностью функционирования современной мировой экономики является усиление процессов глобализации и диверсификации экономических процессов, нестабильность социально-экономической среды. Это актуализирует постановку и решение вопросов обеспечения населения продуктами питания, продовольственной безопасности регионов и государств в целом.

Проблема обеспечения населения продовольствием имеет продолжительную историю, этапы и отличительные особенности их развития. Исторический анализ свидетельствует о том, что изначально проблема обеспечения населения продовольствием формировалась на основе создания продовольственных запасов и только во второй половине столетия мировое сообщество обозначило проблему продовольственной безопасности.

В начале XX века была заложена материальная основа обеспечения населения продовольствием. Это выражалось в разработке методик расчета потребления на душу населения продуктов питания, были сформированы первые государственные продовольственные запасы, проведены мероприятия по развитию торговой и транспортной сети.

Отмечая проблему развития отраслей сельского хозяйства и продовольствия отметим, что до середины XX века эти вопросы не были освещены в трудах отечественных ученых. Только в начале 1950-х годов в России понятие «продовольственной безопасности» получило широкое распространение. Это было обусловлено принятием в 1953г. на сентябрьском пленуме ЦК КПСС РСФСР комплекса мероприятий, направленных на повышение эффективности сельского хозяйства на основе интенсификации.

Позитивных перемен в сложные послевоенные годы не последовало, так как значительные средства и ресурсы были направлены не на производство продуктов питания, а на подъем целинных земель. Недостаточный уровень ме-

ханизации сельскохозяйственного производства и слабое финансовое состояние страны не позволяли достижению положительных результатов.

Впервые вопросы продовольственной безопасности и продовольственной независимости на мировом уровне были рассмотрены в 1974г. на Римской конференции, которая была организована ФАО (Продовольственная сельскохозяйственная организация ООН) и завершила свою работу принятием «Римской декларации по всемирной продовольственной безопасности». В основу определений продовольственной безопасности, включенных в Римскую декларацию заложены следующие понятия:

- физическая доступность достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пищи;
- экономическая доступность продовольствия должного объема и качества для всех социальных групп населения.

Наряду продовольственной безопасностью Римская декларация предусматривала понятие продовольственной независимости, в основу которой были заложены следующие определения:

- автономность и экономическая самостоятельность национальной продовольственной системы (продовольственная независимость);
- надежность, то есть способность национальной продовольственной системы минимизировать влияние сезонных, погодных и иных колебаний на снабжение продовольствием населения всех регионов страны;
- устойчивость, предусматривающая развитие национальной продовольственной системы в режиме расширенного воспроизводства.

В 1980-е годы страна в очередной раз пережила кризисные времена по отношению обеспечения населения продуктами питания. Особенно остро продовольственная проблема стояла в конце 1980-х годов, когда для торговых площадей страны были свойственны пустые витрины и прилавки магазинов. Уровень производства и потребления основных продуктов питания катастрофически снижается. Образуется дефицит и вводятся ограничения на приобретение продуктов питания. В этот период государство ежегодно закупало импорт-

ного продовольствия на сумму более 15 млрд. руб.

Последнее десятилетие XX столетия характеризуется активностью изучения вопросов рассмотрения проблемы продовольственной безопасности, как на национальном, так и международном уровне. Для России это период сопровождался ослаблением роли государства в развитии аграрной сферы, сокращением посевных площадей сельскохозяйственных культур и численности поголовья животных, снижением объемов производства и реализации аграрной продукции. Негативные процессы в отечественной аграрной экономике способствовали росту импортной зависимости (более 30%) и отнимали значительную часть внутреннего продовольственного рынка.

В начале нынешнего столетия продолжились негативные тенденции в развитии АПК. В 2005г. с принятием Приоритетного национального проекта «Развитие АПК», реализация которого осуществлялась по трем направлениям (ускоренное развитие животноводства, стимулирование развитие малых форм хозяйствования в АПК и обеспечение жильем молодых специалистов) в стране и регионах произошли положительные перемены. Проектом предусматривалось в 2006-2007гг. стабилизировать поголовье крупного рогатого скота, в том числе коров, не ниже уровня 2005г., увеличить производство мяса на 8,0% и молока на 4,7%. Фактически в хозяйствах коллективного сектора в 2007г. по сравнению с 2005г. производство мяса возросло на 13,0%, молока на 11,2%. В 2006г. хозяйствами Удмуртской Республики было привлечено кредитных ресурсов на выполнение мероприятий национального проекта 1202 млн. руб.

Значение национального проекта состоит не только в масштабной разовой поддержке сельскохозяйственных организаций, но и в том, что он создал основу для последующего развития сельского хозяйства, стал дополнительным стимулом для развития перерабатывающей промышленности, обусловил рост производства продукции предприятиями, выпускающими оборудование для животноводческих ферм. Это способствовало созданию на предприятиях рабочих мест и повышению уровня жизни населения.

Реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК» сле-

дует рассматривать как первый этап к стабильному социально-экономическому развитию сельских территорий. Вторым этапом является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг., где определены основные направления устойчивого развития сельскохозяйственного производства. Реализация программы позволило увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции, повысить долю собственных ресурсов в балансах продовольствия. В настоящее время успешно реализуется вторая Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг.

В настоящее время исследование вопросов продовольственной безопасности выходит на первый план в стратегическом развитии государств и международных организаций. Россия, находясь под секторальными санкциями вынуждена предпринимать ответные меры по защите внутреннего продовольственного рынка, защите отечественного товаропроизводителя. На международном уровне решением вопросов снабжения населения продовольствием занимаются продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), Евразийский экономический союз, Таможенный союз, страны БРИКС.

Проведенное исследование позволяет определить основные этапы развития продовольственной безопасности (табл. 1).

Основные этапы развития продовольственной безопасности России

Этап		Основные характеристики этапа
Зарождение	1920-е годы	Определение методологии расчета потребления продуктов питания на душу населения. Создание государственных продовольственных запасов.
Ослабление	1950-е годы	. Слабый уровень механизации сельскохозяйственного производства. Отрицательная динамика обеспечения населения продовольствием. Принятие нормативных документов по развитию сельскохозяйственного производства на основе интенсификации. Поднятие целинных земель
Угрожающий	1970-е годы	Впервые вопросы продовольственной безопасности и продовольственной независимости на мировом уровне были рассмотрены в 1974г. на Римской конференции, которая была организована ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН) и завершила свою работу принятием «Римской декларации по всемирной продовольственной безопасности». Сельское хозяйство продолжает находиться в убыточном положении.
Критический	1980-е годы	В конце 1980-х годов обостряется проблема обеспечения населения страны продуктами питания. Пустые полки и прилавки магазинов. Рост импортной зависимости. Ежегодные закупки импортного продовольствия составляют более 15 млрд. руб.
Катастрофический	1990-е годы	Сокращение посевных площадей и численности поголовья сельскохозяйственных животных. Снижение объемов производства продукции сельского хозяйства в натуральных и стоимостных единицах. Устранение государства от проблем развития аграрной сферы и сельских территорий. Усиление проблемы обеспечения населения продовольствием. Зарождение крестьянских (фермерских) хозяйств.
Стабилизационный	2000-е годы	Признание сельского хозяйства приоритетной отраслью развития национальной экономики. Стабилизация и рост объемов аграрного производства. Повышение качества продукции.
Приоритетно-перспективный	2010-2020гг.	Дальнейшее усиление роли государства в развитии сельского хозяйства и формировании продовольственной безопасности. Повышение доходности и конкурентоспособности сельских товаропроизводителей. Решение задачи импортозамещения. Насыщение рынка продовольствия отечественными продуктами питания.

В настоящее время понятие продовольственная безопасность и продовольственная независимость трактуются бессистемно и определяются экономистами - аграриями неодинаково. Член-корреспондент РАН Семин А.Н. считает, что термин «продовольственная безопасность» в большей степени относится к живому существу. Ведь пища может представлять опасность для человеческого организма. Бывают острые отравления, которые приводят к немедленной гибели и болезням. Но в большинстве случаев процессы протекают достаточно медленно и незаметно. Но то, что в России сократилась продолжительность жизни населения - не обошлось без продовольственной составляющей [35].

Сравнительный анализ понятия «продовольственной безопасности» представлен данными таблицы 2.

Таблица 2

Сравнительный анализ понятий «продовольственной безопасности»

Автор	Определение	Источник литературы
Академик Рос-сельхозакадемии Алтухов А.И.	Продовольственная безопасность – это ответственность государства за обеспечение в обычных и чрезвычайных условиях для каждого человека экономической и физической доступности к качественному продовольствию, преимущественно отечественного производства, на уровне научно обоснованных норм питания.	Алтухов А.И. Методология и методика определения уровня продовольственной безопасности страны. // АПК:экономика, управление.-2006.-№8.-С.2-6.
Профессор Коровкин В.	Продовольственная безопасность – это состояние экономики страны, при котором удовлетворяются потребности населения в продуктах питания на уровне, обеспечивающем его нормальную жизнедеятельность.	Коровкин В. Продовольственная безопасность России: состояние и проблемы. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2003.-№3.-С.38-45.
Академик Рос-сельхозакадемии Ушачев И.Г.	Продовольственная безопасность – это система экономических, организационных, технологических, социальных, экологических и других факторов, направленных на стабильное функционирование агропромышленного комплекса с целью удовлетворения потребностей населения разнообразными, экологически чистыми и конкурентоспособными продуктами питания по научно-обоснованным нормам.	Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№3.-С.1-9.
Профессора И. Трубилин, В Сидоренко	Продовольственная безопасность - способность государств гарантировать удовлетворение потребности населения страны в продовольствии на уровне, обеспечивающем его нормальную жизнедеятельность	Трибулин И., Сидоренко В. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях рынка // Международный сельскохозяйственный журнал.-2003.-№4.-С.47-50.

Академик РАН Алтухов А. считает, что продовольственная безопасность – это основной фактор политической и социально - экономической стабильности каждого государства. Современная модель отечественной экономики, базирующаяся преимущественно на экспорте сырья и топлива, а также крупномасштабном импорте продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, не отвечает национальным интересам и требует кардинального изменения. Это

особенно опасно в условиях, когда продовольствие все больше и больше становится одним из основных факторов экономического и политического давления экономически развитых стран на Россию, что унижительно для нее как государства, располагающего одним из самых крупных в мире аграрным потенциалом [3].

Утвержденная указом Президента РФ от 30.01.2010г. №120 Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации зафиксировала, что продовольственная безопасность Российской Федерации является:

- одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе;
- фактором сохранения государственности и суверенитета;
- важнейшей составляющей демографической политики;
- необходимым условием повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Доктрина продовольственной безопасности России, базируется на парадигме продовольственной независимости страны, является главным ориентиром в экономической политике государства, направленной на надежное обеспечение населения страны продуктами питания и устойчивое развитие отраслей сельскохозяйственного производства.

Оценка выполнения пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности позволяет отметить, что они представляются достаточно позитивными. Например, индекс производства продукции растениеводства в 2014г. составил 105% и был выше целевого показателя на 2,1 п.п. за учет увеличения валового сбора зерна (на 12,4%), картофеля (на 3%) и овощей (на 2,3%). Индекс производства продукции животноводства в 2014г. был выше планового показателя на 0,1п.п. и уровня 2013г. – на 1,5 п.п. благодаря росту производства мяса свиней (на 4,7%), птицы (на 6,7%) и молока (на 0,1%). За первое полугодие 2015г. прирост скота и птицы на убой составил 4,9%, против 3,8% годом ранее, производство яиц возросло на 2,2% [52].

В настоящее время ведущие ученые ВНИИЭСХ, являясь главными разработчиками проекта, вносят дополнение и изменения в Доктрину продовольственной безопасности, как в общие положения, так и отдельные разделы по конкретным показателям, критериям их оценки. Это обусловлено ее актуализацией в соответствии с современными экономическими и политическими условиями.

В следствие усиления мировых геополитических, интеграционных процессов и развитие конкурентной среды на мировых площадках является введение в практику хозяйствования понятия «коллективная продовольственная безопасность», предложенная академиком РАСХН Ушачевым И.Г. и интерпретирована им как сложная экономическая категория, предполагающая обеспечение основными продовольственными продуктами всего населения государств - членов регионального интеграционного формирования за счет их производства всеми государствами формирования [51].

Тарасов В.И. и Глотова И., считают, что в перечень основных направлений «коллективной продовольственной безопасности» региональных интеграционных формирований, в частности Евразийского экономического союза, необходимо включать:

- разработку совместного продовольственного баланса;
- формирование стабилизационного фонда по аналогии с фондами гарантирования и устойчивого развития Европейского союза;
- создание единой межгосударственной товаропроводящей системы;
- создание конъюнктурного центра по анализу и прогнозированию продовольственной ситуации;
- создание межгосударственных объединений, совместных предприятий, а также отраслевых (продуктовых) ассоциаций или союзов хозяйствующих субъектов [43].

В решении вопроса продовольственной безопасности регионов и страны в целом особая роль принадлежит хозяйствам малых форм хозяйствования (ЛПХ и К(Ф)Х), которые за годы рыночных преобразований стали основными производителями картофеля, овощей и шерсти. Исследования академика РАСХН

Костяева А.И. свидетельствуют о том, что решение проблемы продовольственной безопасности без мелкомасштабного сельского хозяйства в ближайшей перспективе невозможно и предлагает усилить государственную поддержку данным категориям хозяйств [24].

Приоритетное значение в обеспечении продовольственной безопасности России принадлежит зерну, сахару, растительному маслу, молочным и мясным продуктам, рыбе и рыбопродуктам. Важнейшие виды продовольствия (картофель, овощи, плоды, ягоды, продукция птицеводства) являются преимущественно продукцией регионального самообеспечения.

Успешное решение проблемы продовольственной безопасности во многом зависит от правильной постановки и реализации стратегических целей государства и бизнеса. Стратегической целью хозяйствующих субъектов и общества является устойчивое развитие продовольственного рынка. В этой связи экономическая политика на микро- и макроэкономическом уровнях должна быть ориентирована на формирование производственно - экономических связей в сфере производства и обращения продуктов питания.

В настоящее время обеспечение продовольственной безопасности на уровне регионов осуществляется, на основании программно - целевых подходов и методов, направленных на достижение устойчивого развития отраслей сельского хозяйства, социальной инфраструктуры сельских территорий и создание условий закрепления молодых специалистов в сельскохозяйственных организациях.

Необходимым условием продовольственной безопасности является продовольственная независимость, которая предполагает удовлетворение основной части потребности в продуктах питания за счет деятельности отечественного агропромышленного комплекса, как одного из требований развития народного хозяйства страны. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость являются приоритетным направлением устойчивого развития государства, а главным условием решения этой задачи - эффективное сельскохозяйственное производство.

По мнению член-корреспондента РАСХН Семина А.Н. «продовольственная независимость» страны (региона, муниципального образования) понятие политическое, экономическое, объемное, и измеряется оно главным критерием - соотношением импортного и местного пищевого товара. Если страна ввозит более 20% продовольствия по импорту, то она теряет продовольственную независимость. Ей в любой момент могут начать диктовать политические условия под угрозой прекратить или сделать неприемлемыми условия поставки продовольственных товаров [35].

Профессор Романенко И.А. считает, что продовольственная независимость определяется уровнем удовлетворения потребностей населения в продуктах питания за счет собственного производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Под уровнем самообеспеченности внутреннего спроса следует понимать отношение объема произведенной сельскохозяйственной продукции каждого вида к объему ее потребления, или отношение среднечеловеческого производства к среднечеловеческому потреблению. Наиболее актуальным является изучение данного показателя для основных белоксодержащих продуктов, характеризующих уровень и качество жизни населения, его трудовой потенциал [33].

Продовольственная зависимость возникает тогда, когда государство не способно самостоятельно решать задачи собственной продовольственной безопасности. Иными словами, когда система производства, переработки, хранения и распределения продуктов находится в состоянии неотвратимых демографических, экологических и военных ущербов. В свою очередь это приводит к потере экономической независимости и возможности влияния на социально-экономическое развитие страны.

Главными предпосылками возникновения продовольственной независимости являются:

- отказ государства от поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей
- снижение объемов производства продукции сельского хозяйства

- увеличение импортных поставок продовольствия и вытеснение ими базовых отечественных продуктов.

Важнейшим условием выполнения продовольственной безопасности является создание стабилизационных запасов продовольствия, которые позволяют снизить уровень организационно - экономических, продовольственных, социальных, военных и экологических угроз, повышая уровень эффективности отечественной аграрной продукции.

В своих исследованиях Яркова Т.М. считает, что использование продовольственных запасов должно быть комплексным: обеспечение населения продовольствием в условиях возникающих в следствие чрезвычайных ситуаций, техногенных и экологических катастроф, природно-климатических катаклизмов, давления мировых монополистов продовольствия, активно участвующих во внешнеторговой деятельности, а также обеспечение малоимущих слоев населения и социально-значимых объектов [59].

Отметим, что в качестве источников формирования продовольственных запасов на региональном уровне может быть как, продукция, производимая в отраслях сельского хозяйства, так и внутренний и внешний импорт сырья и продовольствия.

Комплексную оценку состояния национальной продовольственной безопасности продовольственной независимости характеризует система показателей. В своих многочисленных исследованиях, посвященных продовольственной безопасности страны академик РАН Алтухов А. выделяет показатель обеспеченности страны отечественным продовольствием при условии его физической и особенно экономической доступности и качества, соответствующего требованиям российского законодательства, достаточно полно и объективно отражает способность государственных органов управления оперативно решать проблему продовольственной независимости, эффективность аграрной политики. Пока продовольственное положение России, даже если исходить только из этой оценки, характеризуется острым кризисом. Поэтому достижение Россией продовольственной независимости должно стать доминантой новой государствен-

ной аграрной политики, которая должна опираться на государственную стратегию развития аграрной сферы экономики [3].

1.2. Продовольственная безопасность России в условиях эмбарго

Характерной особенностью функционирования АПК и экономики страны в целом являются процессы адаптации к правилам и нормам принятой Россией при вступлении в ВТО, началом формирования нового интеграционного процесса в рамках Евразийского экономического пространства и санкции, введенные странами Евросоюза, США и Канады по отношению к российской экономике. Эти обстоятельства не могут не сказаться на региональных особенностях формирования рынка продовольствия, деятельности сельских товаропроизводителей в формировании региональных продовольственных рынков.

Введенные секторальные санкции по отношению к отраслям экономики России имеют неоднозначную реакцию со стороны специалистов и ученых. По мнению профессора Нуралиева С.У. новые экономические условия обусловлены усилением воздействия политических факторов на развитие рыночной экономики. Экономические санкции, вводимые под воздействием таких факторов не имеют логического обоснования и в большинстве случаев противоречат экономическим теориям и закономерностям развития рынка, а также международным правилам и принципам работы Всемирной торговой организации [32].

Указом президента Российской Федерации №560 от 0.08.2014г. «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» запрещен ввоз на территорию страны отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Под действие продуктового эмбарго попали страны Евросоюза, США, Канада, Австралия и Норвегия. В число запрещённых к ввозу продуктов вошли мясо, рыба, молоко, молочные продукты, овощи, фрукты. По некоторым оценкам профессоров Воротникова И. и Сухановой И. суммарный объем импорта, попавшего под санкции, оценивается в 8-10 млрд. долл. США, а с 01.01.2015г.

были введены новые ограничения на закупку товаров легкой промышленности, в том числе тканей, верхней одежды, натурального белья, одежды из кожи и меха [13].

Ответные меры России предполагают тщательный анализ возможностей и резервов отечественного сельского хозяйства в решении задачи импортозамещения, которой аграрии занимаются последние 20 лет и является приоритетным направлением аграрной политики. Это объясняется тем, что доля импортной продукции за последние годы устойчиво сохраняется на уровне 33-34%, что необходимо признать высоким показателем для страны.

Несмотря на то, Россия располагает 50% всего мирового запаса черноземов, более 20% мирового запаса пресной воды и обладает большим потенциалом производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для полного удовлетворения своих потребностей и реализации продукции на внешних рынках. Отметим, что на мировом аграрном рынке Россия традиционно является нетто - импортером агропродовольственной продукции. По отдельным видам продукции импорт покрывает весомую часть потребления продуктов питания населением страны. Это в первую очередь относится к овощам и фруктам.

Основной целью процесса импортозамещения является увеличение объемов производства и реализации сельскохозяйственной продукции отечественными товаропроизводителями, доведения уровня потребления продуктов питания до медицински обоснованных норм, обеспечение их доступности для всех слоев населения. Для выполнения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- определить приоритетные направления импортозамещения;
- развитие отраслей и видов производств, призванных заменить своей продукцией импорт аналогичных товаров на основе использования и репрофилирования действующих, а также создания новых мощностей с учетом приоритетов структурной политики;
- стимулировать процесс государственной поддержки хозяйствующих

субъектов сельского хозяйства;

- использовать меры таможенно-тарифного регулирования;
- переход на инновационный путь развития АПК, предусматривающий техническую и технологическую модернизацию на основе развития науки и распространения передовой практики;
- в соответствии с заданными ориентирами скорректировать дорожную карту на импортозамещение.

Впервые за последние годы импорт продовольствия в Россию становится инструментом государственного регулирования, а перед отечественными аграриями открываются перспективы роста объемов производства продукции сельского хозяйства. В настоящее время многие хозяйства планируют увеличение посевных площадей с целью создания прочной кормовой базы для обеспечения поголовья сельскохозяйственных животных кормами собственного производства.

Импортозамещение при должном уровне государственной поддержки создает дополнительную мотивацию для роста объемов производства продукции сельского хозяйства, созданию условий для нормального функционирования российского АПК. Экономическая целесообразность заключается в развитии отечественного сельскохозяйственного производства, предусматривающее создание новых рабочих мест, развитие смежных отраслей экономики, расширение налогооблагаемой базы и устойчивое социально - экономическое развитие сельских территорий. Политическая составляющая заключается интересами безопасности страны, снижением влияния крупных мировых держав на экономику страны.

Стратегия импортозамещения реализуется через механизм протекционизма, практического применения административно-экономических инструментов государственной защиты интересов собственных товаропроизводителей. Таковыми являются меры таможенно - тарифного ограничения и квотирования импорта, субсидирования развития отечественных производителей. В этой связи импортозамещение необходимо рассматривать как модель вхожде-

ния страны в систему мирохозяйственных связей, ориентированную на экономический рост государства.

Разработанная и представленная стратегия импортозамещения профессорами Воротниковым И. и Сухановой И. предполагает четыре этапа:

1. Диверсификация внешнеэкономических связей, переориентация на крупных поставщиков сельскохозяйственного сырья и продовольствия из стран Евразийского экономического союза, Азии и Латинской Америки.

2. Увеличение объемов внутреннего производства на основе диверсификации, создание крупных специализированных производств с учетом зональных особенностей и государственной поддержки в рамках ВТО.

3. Достижение продовольственной безопасности в целом по стране и применительно к отдельным регионам. Выход на уровень самообеспечения сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, предполагаемый Доктриной продовольственной безопасности. Обеспечение максимально возможного уровня импортозамещения с учетом природно-климатических условий.

4. Обеспечение профицитного производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия по большинству позиций, выход на внешние рынки с излишками продукции, наращивание экспортного потенциала.

Первый этап импортозамещения - этап диверсификации - должен быть коротким для обеспечения бесперебойной работы пищевой и перерабатывающей промышленности. Также на первом этапе необходимо осуществить предварительные работы по наращиванию производства (закладка садов, реконструкция ферм, закупка скота).

Следующие этапы импортозамещения предполагают достижение объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, достаточных не только для удовлетворения внутренних потребностей страны, но и последующего увеличения экспорта продовольствия [13].

В своих исследованиях профессор Голубев А.В. отмечает, что эффективность импортозамещения на агропродовольственном рынке может быть достигнута только при выполнении следующих пропорций. Во - первых, когда

объемы производимого отечественного продовольствия реально смогут заменить объемы импорта. Во - вторых, при условии, что качество российских продуктов будет как минимум не хуже качества зарубежных аналогов. В - третьих, в случае, если цены на наши продовольственные товары не превысят цены импортных продуктов [17].

По мнению академика РАН Ушачева И. импортозамещение целесообразно рассматривать как комплексную проблему: с одной стороны, как продуктовую, то есть по конкретным видам сельскохозяйственной продукции, с другой – как проблему развития агропромышленного комплекса в целом и его основных сфер деятельности, которые обеспечивают импортозамещение [54].

Применяя продуктовый подход академик РАН Ушачев И.Г. выделяет четыре группы продовольственных товаров по степени сложности достижения задачи импортозамещения.

Первая группа - зерно, растительное масло, картофель, в определенной мере продукция яичного производства, где сложилась устойчивая база для самообеспечения в параметрах, установленных Доктриной продовольственной безопасности.

Вторая группа - это мясо птицы и свиней, основные виды овощей открытого грунта, по которым предоставляется возможным импортозамещение и достижение необходимого уровня продовольственной независимости в среднесрочной перспективе.

Третья группа - по которой имеется возможность повышения производства и импортозамещения в более отдаленной перспективе - это овощи защищенного грунта, плоды, молоко и молочная продукция, мясо крупного рогатого скота.

Четвертая группа - это отдельные виды продовольствия, не производимые в нашей стране – цитрусовые, кофе и другие виды продуктов [54].

Считаем, что в решении вопроса импортозамещения недопустимо полностью отказаться от импортных поставок отдельных видов продовольствия. Это необходимо для поддержания ассортимента во внутренней торговле, уча-

ствия в мировом товарообороте и формирования конкурентной среды среди товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции. В этой связи считаем, что импортировать нужно те виды продовольствия, которых действительно не хватает, а уровень их качества должны быть высокими, система ценообразования доступной для всех слоев населения. Например, академик РАН Аганбегян А.Г. и член-корреспондент РАН Порфирьев Б.Н. отмечают негативные эффекты, связанные со снижением разнообразия продовольственных товаров и выделяют две группы таких эффектов. Во - первых, из торговли выпала целая группа относительно дешевых продуктов питания для бедных слоев населения в виде куриного мяса, изделий из мяса индейки и свинины. Сказанное относится и к ряду видов овощей, особенно теплолюбивых и отдельных видов французских, итальянских и испанских фруктов. Эти фрукты содержат важные питательные вещества, потребление которых в России в 1,5 раз ниже нормы, что значительно ухудшает качество питания. Замещение импорта европейских фруктов их собственным производством в нужных масштабах в России в ближайшее время не реалистично. Во - вторых, наметилось ухудшение качества питания среднего класса за счет ограничения или исключения из его рациона западноевропейских высококачественных продуктов [1].

В настоящее время становится очевидным, что процесс импортозамещения возможен только на основе расширения отечественного производства продукции сельского хозяйства. В противном случае отечественной экономической системе достаточно сложно будет состязаться с импортируемой продукцией.

Большинство стран мира выразило готовность поддержать Россию в плане сохранения стабильности на продовольственных рынках. Например, Азербайджан способен увеличить объемы поставок груш, яблок, персиков, мандарин. Узбекистан способен осуществлять поставки фруктов и овощей в объеме до 270 тыс. т, Таджикистан может увеличить поставки продуктов питания в нашу страну в 5 раз. О готовности различных стран увеличить объемы поставок продовольствия в Российскую Федерацию можно судить по данным таблицы 3.

Таблица 3

**Готовность различных стран увеличить поставки продовольствия в
Российскую Федерацию**

Страна	Виды продовольствия	Объемы поставок
Азербайджан	Яблоки, груши, персики, мандарины, помидоры	46 тыс.т помидоров, 8 тыс. т персиков, 1 тыс. т мандаринов, 37 тыс. т яблок и др.
Узбекистан	Фрукты и овощи	250-270 тыс. т овощей и фруктов на сумму более 400 млн. долл. США
Таджикистан	Фрукты и овощи	Таджикистан способен поставлять в Россию ежегодно до 200 тыс. т сельскохозяйственной продукции
Казахстан	Зерно, говядина	Экспортный потенциал по зерну в 2014-2015гг. будет составлять 8-9 млн. т
Белоруссия	Фрукты и овощи, молочные продукты, мясо и мясопродукты	Экспортный потенциал: 140 тыс. т овощей, 1,76 млн. т молочной продукции, 119 тыс. т мяса и мясопродуктов
Швейцария	Швейцарский сыр	Увеличение поставок швейцарских сыров до 2,5 тыс. т, или в 5 раз больше всего объема экспорта швейцарского сыра в РФ
Торговый альянс стран Африки (Кения, Уганда, Танзания, Замбия)	Мясо (говядина, козлятина)	Готовность поставлять до 100 тыс. т плодоовощной продукции в неделю. Потенциал по мясу до 45 тыс. т
Аргентина	Куриное мясо, молочная продукция, цитрусовые, шоколад, вина	Потенциал 40-50 тыс. т говядины в год.
Бразилия	Мясо птицы	Ежегодные поставки мяса птицы могут составлять 210 тыс. т.
Чили	Рыбная и морская продукция	Чилийские рыбные поставки с 53 тыс. т в 2013г. могут вырасти в 2-3 раза. Продажи моллюсков с 3 тыс. т могут увеличиться до 15-20 тыс. т

Основой реализации импортозамещения является совокупность нормативно - правовых актов, в том числе Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы и ее последующие корректировки, предусматривающие новые приоритетные направления развития АПК и дополнительное финансирование. В частности, разработаны подпрограммы развития молочного скотоводства, поддержки племенного дела, селекции и семеноводст-

ва, развития оптово - распределительных центров, инфраструктуры системы социального питания и развития финансово - кредитной системы АПК.

Основные цели программы:

- обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации;
- ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции;
- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во Всемирную торговую организацию;
- повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса;
- обеспечение эпизоотического благополучия территории России;
- устойчивое развитие сельских территорий;
- воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства;
- обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки.

Общий объем бюджетных ассигнований на реализацию Государственной программы составит 2126,2 млрд. руб. Дополнительно будет выделено 20 млрд. руб. на решение вопросов импортозамещения. Это позволит обеспечить прирост производства скота и птицы на убой в убойной массе до 2020г. в объеме более 1,5 млн. т, молока почти на 3 млн. т. Импорт мяса всех видов животных к 2020г. в сравнении с 2013г. сократится на 65%.

Для обеспечения должного уровня прироста производства и нивелирования рисков необходимо при государственной поддержке создать еще не менее 3 селекционно-генетических центров в молочном скотоводстве, не менее 4 в птицеводстве, включая индейководство и утководство, не менее 5 в свиноводстве. Ускоренное формирование стада высокопродуктивного молочного скота требу-

ет необходимость доведения охвата коров искусственным осеменением в сельскохозяйственных организациях до 90,0% (в настоящее время 85,0%), в хозяйствах малых форм хозяйствования до 50,0% (в настоящее время 10,0%).

Реализация действующих и новых мероприятий Государственной программы позволит к 2020г уменьшить импорт мясопродуктов на 67,0%, молочных продуктов на 30,0% и овощей на 70,0%. Динамика индексов производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по федеральным округам Российской Федерации к предыдущему году представлена данными таблицы 4.

Таблица 4

Динамика индексов производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году, %

Наименование федеральных округов и субъектов Российской Федерации	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Центральный федеральный округ	103,9	104,6	106,0	104,2	103,1	103,5	103,9	103,6
Северо-западный федеральный округ	103,7	104,1	104,8	103,3	102,8	102,6	102,5	101,9
Приволжский федеральный округ	107,5	103,3	103,5	102,8	102,2	102,2	102,0	102,2
Удмуртская Республика	102,3	101,2	101,4	101,4	101,4	101,5	101,4	101,4
Уральский федеральный округ	112,1	103,3	102,9	103,8	102,6	102,4	102,2	102,1
Сибирский федеральный округ	111,8	102,6	102,5	102,5	102,1	101,2	102,0	101,7
Дальневосточный федеральный округ	103,6	103,8	104,0	104,0	103,9	103,8	103,9	104,1
Северо-кавказский федеральный округ	104,5	104,7	104,7	104,6	104,5	104,9	104,9	105,3

В 2013-2020гг. во всех федеральных округах Российской Федерации планируется рост объемов производства продукции сельского хозяйства к предыдущему году. Наибольшие темпы роста объемов производства запланированы в субъектах Дальневосточного и Северо-кавказского федерального округов.

Практическая реализация подпрограмм Государственной программы позволит в среднесрочной перспективе достичь следующих результатов развития

аграрного производства в стране:

- повышение удельного веса российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров (с учетом структуры переходящих запасов) к 2020 году: зерна - до 99,7 %, свекловичного сахара - до 93,2, растительного масла - до 87,7, картофеля - до 98,7, мяса и мясопродуктов - до 91,5 и молока и молокопродуктов - до 90,2%;

- увеличение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020 г. по отношению к 2012 г. на 24,8%, пищевых продуктов - на 32,5%;

- обеспечение среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основную капитал сельского хозяйства в размере 3,1 %;

- повышение среднего уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций не менее чем до 10 - 15 % (с учетом субсидий);

- доведение соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны до 55 %;

- доведение удельного веса затрат на приобретение энергоресурсов в структуре затрат на основное производство до 9,4 %;

-увеличение производства в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, картофеля до 6 млн. т, овощей открытого грунта - до 5,2 млн. т, овощей защищенного грунта - до 1,4 млн. т; -увеличение емкости современных картофеле- и овощехранилищ на 3,5 млн. тонн единовременного хранения;

-обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей семенами основных сельскохозяйственных культур, включая кукурузу, подсолнечник, сахарную свеклу, картофель, овощные и бахчевые культуры российского производства, в объеме не менее 75 %;

-ввод новых мощностей единовременного хранения оптово-распределительных центров в объеме до 4716 тыс. т, в том числе в 2015г. - 750,9 тыс. т, в 2016г. - 685,9 тыс. т, в 2017г. - 757,8 тыс. т, в 2018г. - 778,8 тыс. т, в 2019г. - 837,5 тыс. т, в 2020г. - 905,1 тыс. т.

Комплексное решение задачи импортозамещения и создание эффективных и конкурентоспособных производств невозможно без грамотного и сбалансированного сочетания основных факторов производства (используемой техники и оборудования, сырья и материалов, рабочей силы, финансовых ресурсов, уровне развития менеджмента). Положительную роль может оказать создание системы целевых государственных закупок и гарантированного государственного заказа на аграрную продукцию.

1.3. Основные направления совершенствования агропродовольственной политики

За последние двадцать лет ни одна отрасль народного хозяйства российской экономики не подвергалась столь масштабным преобразованиям как сельское хозяйство, что обусловлено особым значением данной отрасли в экономике страны и поиском наиболее оптимальных моделей развития аграрного производства. Наряду с этим государственная аграрная политика в отношении сельского хозяйства сохраняет остаточный принцип поддержки сельских товаропроизводителей.

Важность и необходимость увеличения государственной поддержки сельским товаропроизводителям в своих научных исследованиях отмечают многие ученые-аграрии. По мнению профессора Серкова А.Ф. 2,5 - 3,4 трлн. руб. вместо 1,5 трлн. руб., предусмотренные Государственной программой развития сельского хозяйства, рынков сырья и продовольствия на 2013-2020гг. могли бы решить проблему достаточной доходности сельского хозяйства и отмечает три направления повышения доходности сельских товаропроизводителей. Первое - использование внутренних возможностей повышения эффективности производства. Второе - увеличение государственной поддержки для снижения издержек производства или повышения цены реализации продукции. При этом возможно воздействовать на этот процесс косвенными методами: путем улучшения инфраструктуры рынка, подготовки кадров, то есть теми мерами, которые не попадают под режим «желтой корзины» в соответствии с требованиями

ВТО. Третье – повышение доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене продовольственных и иных товаров, производимых из сельскохозяйственного сырья [38].

В своих исследованиях Бобылева А. и Иванова Л. отмечают, что действующий механизм государственной поддержки пока не отвечает запросам аграрного сектора поскольку не достаточно полно учитывает уровень специализации и концентрации производства, финансовое состояние сельхозорганизаций, темпы и механизмы технико-технологической модернизации отрасли, региональные особенности [6].

Государственная аграрная политика должна в максимальной степени ориентировать аграрную сферу экономики на решении проблемы достижения продовольственной независимости страны на основе превращения отраслей сельского хозяйства в наукоемкие и высокотехнологичные отрасли. Ежегодно импортируя продовольствие на сумму более 40 млрд. долл. США страна оказывает поддержку не отечественным, а зарубежным товаропроизводителям, способствуя захвату ими отдельных продуктовых сегментов продовольственного рынка, увеличению проблем ведения сельского хозяйства.

Следовательно, государственная поддержка является действенным механизмом роста объемов производства продукции сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности государства.

Отметим, что за последнее десятилетие государство предпринимало усилия в обеспечении продовольственной безопасности и поддержки аграрного сектора в виде принятия Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», реализованы Приоритетный национальный проект «Развитие АПК», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, осуществляется аналогичная программа на 2013-2020 годы. Но решить молниеносно, накопившиеся десятилетиями проблемы развития сельскохозяйственного производства невозможно. Необходим системный подход и дальнейшее принятие государства в развитии аграрной экономики и устойчивого развития

сельских территорий.

Диспропорции не в пользу сельских тружеников имеются в уровне обеспеченности материально - техническими ресурсами и другими средствами производства. Это обусловлено низким уровнем платежеспособности сельских товаропроизводителей и недостаточным уровнем государственного регулирования села. В этой связи академик РАН Ушачев И. в своих научных трудах отмечает низкий уровень обеспеченности производственным потенциалом и технико - технологическую модернизацию отрасли. Во - первых, остаются крайне низкими темпы обновления сельскохозяйственной техники. После 2008г. они составляли по тракторам 3%, зерноуборочным комбайнам – 4,7, кормоуборочным комбайнам - 4%. В результате в парке тракторов со сроком эксплуатации свыше 10 лет почти 61%, зерноуборочных комбайнов - 47, кормоуборочных комбайнов - 42%. В целом за пределами сроков амортизации уже сейчас находится более половины сельскохозяйственной техники. Это в свою очередь, приводит к увеличению затрат на ее обслуживание, сдерживает развитие новых технологий.

Во - вторых, доля импортных тракторов в общей их численности постоянно растет и в 2014г. превысила 65%, зерноуборочных комбайнов - 23%. Это еще один фактор риска для страны, который существенно обостряет решение проблемы импортозамещения, имея ввиду зависимость не только продуктовую, но и ресурсную, не менее опасную [56].

По мнению академика РАН Морозова Н.М. средства механизации и автоматизации, уровень их совершенствования оказывают решающее влияние на технологические и экономические показатели производства продукции животноводства. Однако в настоящее время почти повсеместно разрушены комплексы индустриального типа и специализированные фермы по производству молока, свинины, продукции овцеводства. Из-за развала отечественного сельхозмашиностроения резко сократились объемы производства отечественной техники для механизации трудоемких работ на фермах [27].

Аналогичной позиции в своих исследованиях придерживается академик

РАН В.И. Назаренко, который считает, что экономическая реформа привела к катастрофическим последствиям для сельскохозяйственного машиностроения.

В целом эта проблема представляется чрезвычайно сложной и потребует огромных капиталовложений, восстановления производственных мощностей, конструкторской базы и, что может быть одним из самых важных условий – подготовки и переквалификации рабочих кадров. Одни силы рынка с этой проблемой не справятся, нужна серьезная государственная поддержка в данной области [30].

По оценкам профессоров Бурак П. и Санду И. решить вопрос технической модернизации при существующих механизмах государственной поддержки невозможно. Серьезную озабоченность вызывает исключение из направлений поддержки сельхозтоваропроизводителей субсидирование кредитов, используемых на приобретение техники. То количество техники, которое предусматривается просубсидировать заводам - изготовителям для реализации сельхозтоваропроизводителям по льготным ценам, позволит удовлетворить потребности последних не более чем на 10%. Таким образом, утвержденный в Государственной программе механизм субсидирования заводов – изготовителей техники приведет к ускорению технической деградации сельхозпроизводства [8].

Практика развития рыночных отношений в сфере ресурсного обеспечения сельских товаропроизводителей за годы реформ обнаружила полную несостоятельность теории о «саморегулировании» рынка, надежд на то, что рыночные механизмы сами по себе приведут к достижению пропорциональности между спросом и предложением, создадут свободную рыночную конкуренцию заводов - изготовителей техники и ресурсов, которая позволит потребителям выбирать средства производства на выгодных для них условиях.

В действительности произошел неуправляемый рост цен на материально - технические ресурсы, что подрывает покупательскую способность хозяйств. Существенно ослаблена ответственность заводов изготовителей за выполнение договоров поставки по количеству, качеству и комплектности техники, ее обеспечению запасными частями.

Поступление техники осуществляется более медленными темпами, чем ее выбытие. При нынешнем состоянии парка сельскохозяйственных машин нет смысла рассматривать возможность расширения посевных площадей сельскохозяйственных культур. Ежегодная замена техники по нормативу должна быть на уровне 10 - 12% от ее наличия, а не 1 - 4% как в настоящее время.

Актуальным вопросом в деятельности сельских товаропроизводителей является диспаритет цен, проблема которого, возникла сразу при переходе на рыночное ценообразование и прогрессирует в настоящее время. Динамика соотношения индексов цен на реализованную продукцию сельского хозяйства и потребляемые промышленные товары свидетельствует о том, что темпы роста цен на средства производства промышленного происхождения и тарифы на производственные услуги значительно опережают темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию. В результате этого многие хозяйствующие субъекты сельского хозяйства вынуждены частично или полностью отказаться от услуг подрядных организаций, проведения капитального ремонта сельскохозяйственной техники, услуг по автомобильным перевозкам грузов.

Академик РАН Хицков И. считает проблему диспаритета цен основной и ключевой в развитии АПК. Например, стоимость минеральных удобрений в 2-3 превышает цену на зерно. При таком положении позволить себе покупать удобрения могут только очень крепкие хозяйства. Сдерживает обновление аграрного производства и непомерный рост цен на энергоресурсы. Цена 1 кг солярки (дизельное топливо) уже сравнялась с рыночной ценой 1 литра молока [49].

Формирование конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, сохранение и расширение рынков сбыта предполагает обязательный поиск новых идей, то есть совершенствования производственного процесса на основе научных достижений и передового опыта. Однако в силу разного рода причин инновации не достаточно активно внедряются в сферу аграрного производства. Среди основных причин, препятствующих развитию инноваций отметим следующие:

- недостаток информации о современных передовых технологиях;
- недостаточный инновационный потенциал хозяйствующих субъектов;
- отсутствие достоверной информации о рынках сбыта продукции;
- отсутствие квалифицированного персонала в области маркетинга и менеджмента.

В своих исследованиях профессор Голубев А.В. подчеркивает об острой необходимости перехода на инновационный путь развития АПК, предусматривающий техническую и технологическую модернизацию на базе развития науки и распространения передовой практики, создание благоприятной среды и обеспечение масштабного использования инноваций.

Для успешного инновационного развития необходимо сочетать меры, направленные на стимулирование предложения инноваций, с мерами, содействующими повышению спроса на инновационные продукты, услуги и технологии [18].

Большое значение переходу на инновационную модель развития отечественного АПК в своих научных трудах уделяют профессора Трубилин А. и Гайдук В., которые считают, что качественный рост и устойчивое развитие сельского хозяйства определяется созданием инновационной основы, связанной с активным вовлечением инвестиционных ресурсов. Увеличение инновационного потенциала способствует не только росту технико - экономического уровня и конкурентоспособности производства, но и создает условия для улучшения инвестиционного климата [44].

На современном этапе развития агроэкономики, сопровождаемое ограниченными ресурсами необходимо осуществлять отбор инновационно - инвестиционных проектов на основе имитационного моделирования с стохастическими параметрами, направленных на устойчивое развитие отраслей сельского хозяйства.

Другой не менее значимой проблемой развития сельскохозяйственного производства является обеспеченность хозяйствующих субъектов кадрами высшей квалификации, способных на принятие профессиональных управленче-

ских решений, внедрение инновационных технологий в производство, умеющих нестандартно мыслить и выявлять резервы производственной деятельности.

В условиях конкурентной среды возрастает необходимость в специалистах владеющих элементами психологии и этики управления, рыночной экономики и маркетинга, способные глубоко анализировать и прогнозировать результаты хозяйственной и коммерческой деятельности, вести переговоры и заключать контракты, решать нетрадиционные вопросы, связанные с бизнесом и предпринимательством.

Основными качественными характеристиками руководителей и специалистов являются уровень образования и стаж работы по специальности.

Уровень образования свидетельствует о потенциале специалиста, а стаж работы - о его опыте, способности на практике использовать полученные знания и приобретать новые.

В настоящее время в среднем по Удмуртской Республике обеспеченность специалистами животноводства составляет 90,9%, в том числе главными зоотехниками - 89,4%, зоотехниками среднего звена - 91,8%, главными ветеринарными врачами - 87,2%, ветеринарными специалистами среднего звена - 93,3%. Следовательно, дефицит специалистов животноводства велик и ежегодно составляет 10 - 13%.

Должности руководителей в большинстве хозяйств занимают специалисты с базовым технологическим образованием. Удельный вес руководителей с базовым экономическим образованием не высок, тогда как в странах с развитой экономикой у 70 - 80% руководителей базовое экономическое и частично технологическое образование, но они в обязательном порядке проходят экономическую подготовку.

В этой связи профессор Якушкин Н. и член - корреспондент РАН Шарипов С. считают, что в настоящее время для успешной работы в большей степени востребованы экономисты-организаторы, менеджеры инновационного направления, специалисты, владеющие вопросами системного анализа, информа-

ционных технологий, моделирования сложных экономических явлений. Следовательно, вопрос не столько в повышении уровня знаний кадров управления, сколько в изменении их структурного состава, новой трактовке понятия «профессиональная компетентность», воспитании современного менеджера [57].

В последние все более актуализируются социальные аспекты аграрной политики. Несмотря на то, что на протяжении последних двух десятилетий реализуется программно - целевой подход к развитию сельских территорий, социально - экономическая ситуация на селе остается достаточно сложной.

2.ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА И

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНА

2.1 Современный уровень производства продукции растениеводства

Состояние агропромышленного комплекса во многом определяет уровень развития экономики страны, жизненный уровень населения, национальную и продовольственную безопасность. В отраслях сельского хозяйства и пищевой промышленности работает каждый 5 занятый в сфере материального производства, а удельный вес этих отраслей в валовом внутреннем продукте ежегодно составляет не менее 10%. Системообразующей структурой развития сельских территорий страны является сельское хозяйство, обеспечивая занятость сельского населения и решая задачи обеспечения продовольственной безопасности страны.

Удмуртская Республика является индустриально-аграрным регионом страны и среди 14 регионов Приволжского федерального округа занимает 4,1% общего земельного фонда, в том числе 3,4% сельскохозяйственных угодий. В 2014г. производством сельскохозяйственной продукции в регионе занимались 285 крупных, средних и малых сельскохозяйственных организаций, более 1000 крестьянских (фермерских) хозяйств и более 190000 личных подсобных хозяйств населения, которыми было произведено продукции сельского хозяйства на сумму 60293,2 млн. руб.

Общая площадь территории Удмуртской Республики составляет 4206,1 тыс. га, из которой в 2014г. 48,8% было занято лесами, 44,3 сельскохозяйственными угодьями. Освоенность территории республики для сельскохозяйственного производства в общей площади земель более чем на 20 процентных пункта больше, чем в целом по России.

Особенностью трансформации сельскохозяйственных угодий является не только их общее сокращение на 75,1 тыс. га, но их качественное ухудшение, снижение как биологического, так и экономического плодородия (табл. 5). Изучение качественного состояния земель свидетельствует о том, что темпы их деградации прогрессируют. Принимаемые меры по повышению плодородия зе-

мель имеют эпизодический характер, поэтому за период реформирования аграрного сектора экономики практически прекратился прирост ценных высокопродуктивных угодий.

Таблица 5

Динамика земельных ресурсов Удмуртской Республики по категориям земель

Категории земель	На 01.01.2003г.		На 01.01.2015г.	
	тыс. га	%	тыс. га	%
Земли сельскохозяйственного назначения	1913,9	45,5	1864,8	44,3
Земли запаса	11,6	0,3	19,5	0,4
Земли лесного фонда	2015,0	47,9	2046,7	48,8
Другие земли	265,6	6,3	275,1	6,5
Итого земель в административных границах	4206,1	100,0	4206,1	100,0

Бессистемное использование земельных ресурсов, отсутствие севооборотов, сокращение доз вносимых удобрений, сокращение затрат на проведение агрохимических и мелиоративных работ повлекли за собой потери гумуса, определяющего уровень плодородия. Значительно усилились процессы ветровой и водной эрозии, появились значительные площади нарушенных и загрязненных земель.

Достижение устойчивого обеспечения населения продуктами питания возможно только на основе устойчивого развития аграрного сектора экономики, наличия и эффективности использования средств производства. В сельском хозяйстве земля является основным и незаменимым средством производства, важнейшим ресурсом производственного потенциала сельских товаропроизводителей. Чем качественнее земельные ресурсы и чем полнее они используются, тем большие объемы продукции можно получить с единицы площади и при этом обеспечить сохранность почвенного плодородия. Более того, при применении оптимальных для условий производства агротехнологических приемов можно его улучшить.

В современных условиях хозяйствования большое количество сельских товаропроизводителей оказались в тяжелом финансовом положении и не в состоянии осуществлять даже простое воспроизводство. Это повлекло за собой

сокращение посевов сельскохозяйственных культур, снижение их урожайности, валового сбора продукции. Изменения в составе посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств Удмуртской Республики характеризуют данные таблицы 6.

Таблица 6

Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств Удмуртской Республики, тыс. га

Культура	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г.,%
Все категории хозяйств							
Вся посевная площадь	1153,8	1067,2	1069,6	1070,3	1072,5	1048,6	90,9%
в том числе:							
зерновые культуры	467,7	416,0	375,5	350,9	426,8	359,2	76,8
технические культуры	14,9	7,3	7,4	7,2	7,1	7,3	48,9
картофель	41,6	37,8	37,5	38,8	36,3	35,5	85,3
овощи	6,7	6,5	6,7	6,6	6,7	6,6	98,5
кормовые культуры	622,9	599,6	642,5	666,7	595,6	639,8	102,7
Сельскохозяйственные организации							
Вся посевная площадь	1035,7	927,8	919,5	902,6	874,0	850,0	82,1
в том числе:							
зерновые культуры	437,6	376,2	335,3	310,5	371,3	308,4	70,4
технические культуры	14,1	7,2	7,0	7,0	6,8	7,0	49,6
картофель	5,2	4,7	4,4	4,6	4,1	3,7	71,1
овощи	0,7	0,5	0,6	0,4	0,4	0,3	42,8
кормовые культуры	578,1	539,2	572,1	580,0	491,3	530,7	91,8
Хозяйства населения							
Вся посевная площадь	60,9	58,5	58,3	59,1	63,9	64,7	106,2
в том числе:							
зерновые культуры	0,8	1,4	1,3	0,0	2,6	2,7	в 3,4 раза
технические культуры	-	-	-	-	-	0,0	-
картофель	33,4	27,8	27,6	28,4	27,2	27,0	80,8
овощи	5,7	5,5	5,5	5,8	5,9	5,9	103,5
кормовые культуры	21,0	23,8	24,0	24,8	28,2	29,0	138,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Вся посевная площадь	57,2	80,9	91,8	108,7	134,6	133,8	в 2,3 раза
в том числе:							
зерновые культуры	29,3	38,4	38,8	40,4	52,9	48,1	164,1
технические культуры	0,8	0,1	0,4	0,2	0,3	0,4	50,0
картофель	3,0	5,3	5,5	5,8	4,9	4,8	160,0
овощи	0,3	0,5	0,6	0,4	0,4	0,4	133,3
кормовые культуры	23,9	36,6	46,5	61,9	76,1	80,1	в 3,3 раза

В 2005-2014гг. общая посевная площадь во всех категориях хозяйств Удмуртской Республики сократилась на 105,2 тыс. га, или на 9,1%. Наибольшие темпы сокращения площади посева допущено при производстве технических

культур - на 51,1% , зерновых культур - на 23,2% и картофеля - на 14,7%.

Основные изменения произошли за счет снижения посевов в сельскохозяйственных организациях, которые не компенсируются другими товаропроизводителями. В данной категории хозяйств посевная площадь снизилась на 185,7 тыс. га (на 17,3%), в том числе зерновых культур - на 29,6%, технических культур - на 51,1%, картофеля - на 28,9%, овощей - 57,2 и кормовых культур - на 8,2%.

За исследуемый период посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения возросла с 60,9 до 64,7 тыс. га, или на 6,2%. В данной категории хозяйств отмечен рост площади посева зерновых культур в 3,4 раза, кормовых культур на 38,4% и овощей на 3,5%.

Увеличение площади посева в крестьянских (фермерских) хозяйствах с 57,2 до 133,8 тыс. га, или в 2,3раза, произошло за счет роста посевных площадей под кормовые культуры (в 3,3 раза) зерновые культуры (на 64,1%), овощей (на 33,3%) и картофеля (на 60,0%).

Важнейшим показателем эффективности использования земли является урожайность сельскохозяйственных культур, а ее устойчивость может служить объективной характеристикой того, насколько действенны факторы интенсификации сельскохозяйственного производства (табл. 7).

Урожайность основных сельскохозяйственных культур как в целом по региону, так в хозяйствах различных категорий неустойчивая и имеет тенденцию роста. Во всех категориях хозяйств урожайность зерновых и зернобобовых культур возросла 4,8 ц с 1 га, или на 39,3%, льноволокна - на 1,9 ц с 1 га, или на 37,3%, картофеля - на 36 ц с 1 га, или на 33,9% и овощей открытого грунта - на 42 ц с 1 га, или на 17,1%.

Набольшие темпы роста урожайности отмечены в хозяйствах малых форм хозяйствования. В анализируемом периоде урожайность картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличилась с 103 до 197 ц с 1 га, или на 91,2%, зерновых культур в хозяйствах населения с 8,2 до 13,3 ц с 1га, или на 62,2%. Таких показателей урожайности данным категориям хозяйств удалось достиг-

нут за счет своевременной и качественной работы по агротехнологическим приемам возделывания сельскохозяйственных культур.

Таблица 7

Динамика урожайности сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств
Удмуртской Республики, ц с 1га

Культура	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. 2005г., %
Все категории хозяйств							
Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)	12,2	11,4	17,2	13,8	10,1	17,0	139,3
Льноволокно	5,1	5,5	7,8	9,1	3,6	7,0	137,3
Картофель	106	82	144	136	127	142	133,9
Овощи открытого грунта	245	235	266	254	260	287	117,1
Сельскохозяйственные организации							
Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)	12,1	11,7	17,1	13,8	10,4	17,0	140,5
Льноволокно	4,8	5,5	7,9	9,0	3,5	6,8	141,6
Картофель	108	74	161	158	149	175	162,0
Овощи открытого грунта	230	133	272	261	219	242	105,2
Хозяйства населения							
Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)	8,2	10,7	12,1	11,9	8,2	13,3	162,2
Картофель	107	84	135	129	122	129	120,5
Овощи открытого грунта	248	246	265	254	267	290	116,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Зерновые и зернобобовые (в весе после доработки)	14,5	8,5	18,2	13,9	8,3	17,5	120,6
Льноволокно	10,1	9,7	2,5	12,0	х	10,2	100,9
Картофель	103	72	179	158	141	197	191,2
Овощи открытого грунта	225	118	265	237	196	280	124,4

На уровень урожайности сельскохозяйственных культур оказало влияние система факторов, главным их которых является уровень внесения минеральных и органических удобрений под посевы сельскохозяйственных культур. Если в 2005г. на гектар посевов было внесено 16,6 тыс. т минеральных удобрений, то в 2014г. - 12,7 тыс. т, или на 24% меньше. Об этом свидетельст-

вуют данные таблицы 8.

Таблица 8

Динамика внесения минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г., %
Внесено минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры, тыс. т	16,6	14,3	13,1	9,5	10,1	12,7	0,76
На один гектар посева, кг	16	16	15	11	12	16	100,0
в том числе под:							
зерновые культуры	27	27	25	19	20	28	103,7
лён-долгунец	77	26	14	30	33	32	41,5
картофель	173	183	121	130	122	150	86,7
овощные и бахчевые культуры	169	174	95	53	41	139	82,2
кормовые культуры	5	6	8	6	5	7	140,0
Удельный вес удобренной площади минеральными удобрениями во всей посевной площади, %	40	36	35	28	30	38	x

Увеличение доз внесения минеральных удобрений отмечен при производстве зерновых культур на 3,7% и кормовых культур на 40,0%. Динамика внесения органических удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики представлена данными таблицы 9.

Таблица 9

Динамика внесения органических удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г., %
Внесено органических удобрений под сельскохозяйственные культуры, тыс. т	1184,5	1343,1	1235,6	1183,7	1219,2	1279,9	108,0
На 1 га посева, т	1,2	1,5	1,4	1,4	1,5	1,6	133,3
в том числе под: зерновые культуры	1,8	1,4	1,2	1,2	1,0	1,3	72,2
картофель	27,7	27,0	18,0	19,9	15,9	22,4	80,8
овощи	36,6	3,4	4,5	14,2	0,1	15,2	41,5
кормовые культуры	0,4	1,4	1,4	1,4	1,7	1,6	в 4 раза
Удельный вес удобренной площади органическими удобрениями во всей посевной площади, %	3	4	4	4	5	5	x

В 2005-2014гг. в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Рес-

публики отмечен рост внесения органических удобрений с 1184,5 тыс. т в 2005г. до 1279,9 тыс. т в 2014г., или на 8,0%.

Следствием повышения урожайности явилось увеличение объемов производства продукции растениеводства (табл.10).

Таблица 10

Динамика производства продукции растениеводства по категориям хозяйств
Удмуртской Республики

Годы	Зерновые культуры, тыс. т	Картофель, тыс. т	Овощи, всего, тыс. т	Льноволокно, т
Хозяйства всех категорий				
2005	569,7	441,2	165,7	6703
2010	312,9	272,1	145,7	2849
2011	640,8	531,1	179,0	4391
2012	482,2	526,2	172,2	5555
2013	306,1	447,6	177,0	832
2014	609,8	502,9	193,0	2543
2014г. к 2005г,%	107,0	113,9	116,4	37,9
Сельскохозяйственные организации				
2005	527,1	55,1	18,3	5946
2010	291,0	15,4	8,4	2830
2011	569,8	68,2	18,8	4365
2012	426,0	72,3	14,9	5387
2013	275,7	53,8	13,2	х
2014	523,0	63,8	12,7	2299
2014г. к 2005г,%	99,2	115,8	69,4	38,6
Хозяйства населения				
2005	0,7	356,0	142,0	-
2010	1,4	232,2	133,8	-
2011	1,6	371,0	144,4	-
2012	0,1	365,4	148,3	-
2013	2,2	331,5	156,7	-
2014	3,6	348,1	170,6	-
2014г. к 2005г,%	в 5,1 раза	97,8	120,1	-
Крестьянские (фермерские) хозяйства				
2005	41,9	30,1	5,4	758
2010	20,5	24,5	3,5	19
2011	69,5	92,0	15,7	25
2012	56,2	88,5	9,0	169
2013	28,2	62,3	7,1	х
2014	83,2	91,1	9,7	244
2014г. к 2005г,%	198,5	в 3,0 раза	179,6	32,1

В анализируемом периоде отмечен рост производства продукции расте-

ниеводства всеми сельскохозяйственными товаропроизводителями Удмуртии, за исключением льноволокна. Производство зерновых культур увеличилось на 7,0%, картофеля - на 13,9% и овощей - на 16,4%. Отметим, что наибольшие темпы роста производства зерновых культур и картофеля отмечены в крестьянских (фермерских) хозяйствах, соответственно, на 98,5% и в 3,0 раза. Структура производства продукции растениеводства по категориям хозяйств представлена данными таблицы 11.

Таблица 11

Динамика структуры производства продукции растениеводства по категориям хозяйств Удмуртской Республики, %

Годы	Зерновые	Картофель	Овощи	Льноволокно
Хозяйства всех категорий				
2005	100,0	100,0	100,0	100,0
2010	100,0	100,0	100,0	100,0
2011	100,0	100,0	100,0	100,0
2012	100,0	100,0	100,0	100,0
2013	100,0	100,0	100,0	100,0
2014	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельскохозяйственные организации				
2005	92,5	12,5	11,0	88,7
2010	93,0	5,7	5,8	99,3
2011	88,9	12,8	10,6	99,4
2012	88,3	13,8	8,6	96,9
2013	90,1	12,1	7,4	х
2014	85,7	12,7	6,5	90,4
Хозяйства населения				
2005	0,2	80,7	85,7	-
2010	0,4	85,3	91,8	-
2011	0,3	69,9	80,6	-
2012	0,0	69,4	86,2	-
2013	0,7	74,0	88,6	-
2014	0,6	69,2	88,5	-
Крестьянские (фермерские) хозяйства				
2005	7,3	6,8	3,3	11,3
2010	6,6	9,0	2,4	0,7
2011	10,8	17,3	8,8	0,6
2012	11,7	16,8	5,2	3,1
2013	9,2	13,9	4,0	х
2014	13,7	18,1	5,0	9,6

В анализируемом периоде основными производителями зерна являлись сельскохозяйственные организации (85,7-93,0% от общего объема производства), картофеля и овощей - хозяйства населения (соответственно, 69,2-85,3% и

80,6-91,8%). Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве продукции растениеводства составлял: зерно - 6,6-13,7%, картофель - 6,8-18,1%, овощи - 2,4-8,8%.

Объемы производства продукции растениеводства сельскими товаро-производителями регионов Приволжского федерального округа представлены данными таблицы 12.

Таблица 12

Динамика производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий по регионам Приволжского федерального округа, тыс. т

	Зерновые (в весе после до- работки)		Картофель		Овощи	
	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.
Республика Башкортостан	2039	2421	1122	1208	357	349
Республика Марий Эл	158	226	314	323	178	160
Республика Мордовия	849	947	282	306	85	90
Республика Татарстан	2612	3366	1323	1316	329	357
Удмуртская Республика	306	610	448	503	177	193
Чувашская Республика	396	554	633	580	141	143
Пермский край	275	365	553	542	236	227
Кировская область	420	671	245	235	107	104
Нижегородская область	919	1133	829	837	358	354
Оренбургская область	2049	2544	287	289	216	212
Пензенская область	1291	1265	543	560	193	204
Самарская область	1629	2070	481	489	323	343
Саратовская область	3192	3683	369	378	421	456
Ульяновская область	903	1064	233	211	100	107

В 2014г. основными производителями зерновых культур в ПФО являются хозяйства Республики Татарстан (3366 тыс. т), Республики Башкортостан (2421 тыс. т), Саратовской (3683 тыс. т) и Оренбургской областей (2544 тыс. т). Наибольшие объемы производства картофеля достигнуты сельхозтоваропроизводителями Республики Татарстан (1316 тыс. т) и Республики Башкортостан (1208 тыс. т).

Обобщающая характеристика производства продукции растениеводства по категориям хозяйств Удмуртской Республики в действующих ценах представлена данными таблицы 13 из которой видно, что в анализируемом периоде стоимость произведенной продукции увеличилась на 26348,0 млн. руб., или на

77,6%, в том числе продукции растениеводства на 13803,7 млн. руб., или в 2,2 раза.

Таблица 13

Динамика производства продукции растениеводства по категориям хозяйств в фактически действующих ценах

Отрасль	2010г.		2012г.		2014г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
	Хозяйства всех категорий					
Сельское хозяйство - всего	33945,2	100,0	46153,9	100,0	60293,2	100,0
в т.ч. растениеводство	11234,9	33,1	18345,4	39,7	25038,6	41,5
	Сельскохозяйственные организации					
Сельское хозяйство - всего	18437,0	100,0	25081,9	100,0	34429,3	100,0
в т.ч. растениеводство	3119,2	16,9	6233,6	24,8	9015,5	26,2
	Хозяйства населения					
Сельское хозяйство - всего	14638,8	100,0	18895,1	100,0	22603,3	100,0
в т.ч. растениеводство	7686,8	52,5	10593,9	56,0	13678,2	60,5
	Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Сельское хозяйство - всего	869,4	100,0	2176,9	100,0	3260,5	100,0
в т.ч. растениеводство	428,9	49,3	1517,9	69,7	2344,9	71,9

Наибольший рост стоимости продукции растениеводства отмечен в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах. В 2010-2014гг. в данных категориях хозяйств стоимость продукции растениеводства увеличилась в 2,9 и 5,4 раза соответственно.

Доля стоимости продукции растениеводства в общей стоимости продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения составила 52,5-60,5% и крестьянских (фермерских) хозяйствах 49,3-71,9%.

Резервы повышения эффективности экономики земледелия весьма многообразны. Рост производства продукции возможен на основе совершенствования технологии и повышения технического уровня производства, соблюдения агротехнологических сроков выполнения работ, обеспеченности и эффективности использования производственного потенциала, применение более продуктивных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, повышении качества продукции.

2.2 Региональные особенности производства продукции животноводства

Среди отраслей сельского хозяйства важнейшую роль занимает животноводство, включающее несколько самостоятельных отраслей, основными из которых являются скотоводство, свиноводство, овцеводство, птицеводство, коневодство и пчеловодство. Разведением крупного рогатого скота, свиней и птицы занимаются многие сельскохозяйственные организации, личные подсобные хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства. Это связано с огромным значением продукции животноводства в питании населения и решении задачи обеспечения продовольственной безопасности региона.

По экономическому значению отрасли животноводства можно разместить в следующей последовательности: скотоводство, птицеводство, свиноводство, овцеводство, пчеловодство и коневодство. Первые три отрасли во многих хозяйствах Удмуртской Республики являются главными и определяют их специализацию. Овцеводство и пчеловодство развиваются в качестве дополнительных отраслей, а коневодство - вспомогательно - обслуживающая отрасль.

Состояние отрасли характеризуется наличием поголовья сельскохозяйственных животных и уровнем их продуктивности. Динамика численности поголовья сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств в Удмуртской Республике на конец года представлена данными таблицы 14.

В 2005 - 2014 гг. численность поголовья крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств уменьшилась - на 84,5 тыс. гол. (19,4%), в том числе коров - на 41,7 тыс. гол. (23,3%), свиней - на 21,1 тыс. гол. (7,7%), овец и коз - на 18,7 тыс. гол. (22,0%). Это произошло за счет более высоких темпов сокращения численности поголовья животных в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения. В хозяйствах коллективного сектора поголовье животных сократилось: крупного рогатого скота - на 66,8 тыс. гол. (19,3%), в том числе коров - на 19,8 тыс. гол. (15,7%). Численность свиней возросла - на 27,0 тыс. гол. (13,5%), овец и коз - на 1,9 тыс. гол. (в 2,7 раза).

Таблица 14

Динамика численности поголовья сельскохозяйственных животных по

категориям хозяйств в Удмуртской Республике на конец года, тыс. гол.

Год	Крупный рогатый скот	в т.ч. коровы	Свиньи	Овцы и козы
Хозяйства всех категорий				
2005	436,9	179,0	276,9	85,3
2010	377,2	148,8	315,0	66,7
2011	377,2	149,0	289,4	69,7
2012	377,8	149,1	290,8	69,3
2013	375,0	147,1	257,1	66,0
2014	352,4	137,3	255,8	66,6
2014г. к 2005г.,%	80,6	76,7	92,3	78,0
Сельскохозяйственные организации				
2005	346,0	126,3	200,0	1,1
2010	301,4	111,3	269,8	2,4
2011	291,5	110,1	249,2	2,3
2012	287,7	109,1	251,6	3,0
2013	285,8	108,0	223,2	3,3
2014	279,2	106,5	227,0	3,0
2014г. к 2005г.,%	80,7	84,3	113,5	в 2,7 раза
Хозяйства населения				
2005	80,9	48,3	68,7	81,6
2010	62,6	31,6	40,0	61,7
2011	71,1	32,2	35,6	64,1
2012	71,5	31,6	36,8	62,6
2013	71,6	30,7	32,3	59,0
2014	56,3	23,0	27,9	57,3
2014г. к 2005г.,%	69,6	47,6	40,6	70,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели				
2005	10,0	4,4	8,1	2,6
2010	13,2	5,9	5,2	2,6
2011	14,6	6,6	4,7	3,3
2012	18,6	8,4	2,3	3,8
2013	17,5	8,4	1,6	3,7
2014	16,9	7,8	0,9	6,3
2014г. к 2005г.,%	169,0	177,2	11,1	в 2,4 раза

Несмотря на значительное сокращение численности поголовья коров в 2014г. по сравнению с 2005г. их наличие в расчете на 1000 жителей Удмуртской Республики остается высоким и составляет во всех категориях хозяйств - 90,5 гол., в том числе в сельскохозяйственных организациях - 70,2 гол. В странах с хорошо развитым животноводством этот показатель составляет: во

Франции - 75 гол., Германии - 61, в Канаде - 41, Великобритании - 37 и США - 33 головы. Это означает, что приоритетным направлением в развитии животноводства является не рост численности поголовья сельскохозяйственных животных, а повышение их продуктивности, о уровне которой можно судить по данным таблицы 15.

Таблица 15

Динамика продуктивности сельскохозяйственных животных в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. 2005г., %
Хозяйства всех категорий							
Надой молока на 1 корову, кг	3530	4554	4616	4795	4796	5090	144,2
Среднегодовой настриг шерсти с 1 овцы (в физическом весе), кг	2,7	2,9	3,1	2,8	2,5	2,3	85,2
Сельскохозяйственные организации							
Надой молока на 1 корову, кг	3607	4626	4702	4952	4921	5351	148,3
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	326	337	340	337	339	331	101,5
Средний годовой настриг шерсти с 1 овцы (в физическом весе), кг	3,2	2,2	2,0	2,2	2,3	2,0	62,5
Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) скота в расчёте на 1 голову имевшегося на начало года, кг.:							
крупного рогатого скота	106	116	114	127	125	126	118,8
Свиней	147	165	166	181	181	204	138,7

В 2005-2014гг. удой молока от 1 коровы в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики увеличился на 1744 кг (48,3%), яйценоскость кур-несушек на 5 шт. (1,5%). Повышение молочной продуктивности коров объясняется улучшением кормления и содержания сельскохозяйственных животных, применением белково-минеральных добавок и повышением ответственности специалистов животноводства за состоянием селекционно-племенной работы. Об этом свидетельствуют данные таблицы 16.

Таблица 16

Динамика расхода кормов сельскохозяйственным животным в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г., %
Расход кормов в пересчете на кормовые единицы, тыс. т	1549,7	1508,2	1516,4	1643,7	1624,6	1622,6	104,7
Расход кормов в расчете на одну условную голову скота, ц к. ед.	29,83	29,01	29,40	32,16	31,72	32,23	108,0
Расход кормов на производство одного центнера, ц к. ед.							
Молока	1,00	0,85	0,86	0,92	0,92	0,90	90,0
привеса крупного рогатого скота	8,36	8,14	7,98	9,11	9,07	9,82	117,5
привеса свиней	4,12	3,14	3,06	3,04	2,92	2,77	67,2

В 2005-2014гг. расход кормов сельскохозяйственным животным в пересчете на кормовые единицы увеличился на 72,9 тыс. т, или на 4,7%, в расчете на условную голову животных на 2,4 ц к.ед., или на 8,0%.

Рассмотренные основополагающие факторы (численность поголовья животных и их продуктивность) оказали влияние на валовое производство продукции животноводства. Об этом свидетельствуют данные таблицы 17.

Во всех категориях хозяйств производство мяса возросло с 138,2 тыс. т в 2005г. до 171,3 тыс. т в 2014г., или на 23,9%, молока - 629,8 тыс. т до 724,1 тыс. т., или на 14,9%, яиц 767,8 млн. шт. до 939,5 млн. шт., или на 22,3%. В хозяйствах коллективного сектора производство продукции увеличилось: мяса - на 39,1 тыс. т (49,6%), молока - на 130,8 тыс. т (30,0%), яиц - на 158,5 млн. шт. (24,9%).

В исследуемом периоде в хозяйствах населения отмечается ежегодное сокращение объемов производства мяса и молока, соответственно, на 11,9% и 32,7%, что обусловлено трудоемкостью содержания животных и высокими ценами на корма.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах производство мяса и молока

имеет устойчивую тенденцию роста, соответственно, на 69,2% и в 2,8 раза. Это объясняется увеличением численности животных, ростом их продуктивности и желанием фермеров занять свою нишу на продуктовых рынках региона.

Таблица 17

Динамика производства продукции животноводства по категориям хозяйств
Удмуртской Республики

Годы	Мясо (произведено скота и птицы на убой в живом весе), тыс. т	Молоко всех видов, тыс. т	Яйца всех видов, млн. шт.	Шерсть в физическом весе, т
Хозяйства всех категорий				
2005	138,2	629,8	767,8	213
2010	162,4	671,2	952,1	149
2011	166,0	687,4	893,1	153
2012	165,3	711,2	898,3	140
2013	170,0	711,7	905,2	121
2014	171,3	724,1	939,5	107
2014г. к 2005г.,%	123,9	114,9	122,3	50,2
Сельскохозяйственные организации				
2005	78,8	434,6	635,7	4
2010	109,8	499,9	808,5	4
2011	113,2	511,7	749,3	5
2012	112,0	529,9	754,2	4
2013	116,8	526,7	760,9	5
2014	117,9	565,4	794,2	5
2014г. к 2005г.,%	149,6	130,0	124,9	125,0
Хозяйства населения				
2005	58,1	182,4	129,9	203
2010	50,7	147,9	142,2	141
2011	50,8	148,8	142,4	142
2012	51,4	149,7	142,6	128
2013	51,4	147,4	142,8	108
2014	51,2	122,8	143,8	94
2014г. к 2005г.,%	88,1	67,3	110,7	46,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства				
2005	1,3	12,8	2,2	6
2010	1,9	23,4	1,4	4
2011	2,0	26,9	1,4	6
2012	1,9	31,7	1,4	8
2013	1,9	37,6	1,5	8
2014	2,2	35,8	1,5	8
2014г. к 2005г.,%	169,2	в 2,8 раза	68,2	133,3

Динамика структуры производства продукции животноводства по кате-

гориям хозяйств Удмуртской Республики представлена данными таблицы 18.

Таблица 18

Динамика структуры производства продукции животноводства по категориям хозяйств Удмуртской Республики, %

Годы	Мясо (произведено скота и птицы на убой в живом весе)	Молоко всех видов	Яйца всех видов	Шерсть в физическом весе
Хозяйства всех категорий				
2005	100,0	100,0	100,0	100,0
2010	100,0	100,0	100,0	100,0
2011	100,0	100,0	100,0	100,0
2012	100,0	100,0	100,0	100,0
2013	100,0	100,0	100,0	100,0
2014	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельскохозяйственные организации				
2005	57,1	69,0	82,8	1,9
2010	67,6	74,5	84,9	2,7
2011	68,1	74,5	83,9	3,3
2012	67,7	74,6	83,9	2,9
2013	68,7	74,0	84,0	4,2
2014	68,8	78,1	84,5	4,6
Хозяйства населения				
2005	42,0	29,0	16,9	95,3
2010	31,2	22,0	15,0	94,6
2011	30,7	21,6	15,9	92,8
2012	31,2	21,0	15,9	91,4
2013	30,2	20,7	15,8	89,2
2014	29,9	17,0	15,3	87,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства				
2005	0,9	2,0	0,3	2,8
2010	1,2	3,5	0,1	2,7
2011	1,2	3,9	0,2	3,9
2012	1,1	4,4	0,2	5,7
2013	1,1	5,3	0,2	6,6
2014	1,3	4,9	0,2	7,5

В анализируемом периоде основными производителями продукции животноводства являются сельскохозяйственные организации. В 2014г. в данной категории хозяйств было произведено: мяса - 68,8%, молока - 78,1 и яиц - 84,5% от общего объема их производства в хозяйствах всех категорий. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве продукции животноводства незначительна, что обусловлено проблемой сбыта, высокой трудоемкостью и недостаточным уровнем механизации производственных процессов.

В исследуемом периоде снизились объемы капитальных вложений на строительство и реконструкцию производственных зданий и сооружений, в составе которых особое место принадлежит животноводческим помещениям (табл. 19).

Таблица 19

Динамика ввода в действие животноводческих помещений для содержания скота, тыс. скотомест

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г.,%
Помещения для содержания скота, тыс. скотомест: крупного рогатого скота	2,14	1,60	3,70	3,80	1,30	2,20	102,8
Свиней	1,50	-	-	-	-	-	-
Птицы	23,04	-	-	-	-	-	-

Подавляющее большинство имеющегося в настоящее время поголовья животных содержится в помещениях, построенных в прошлом столетии, которые без своевременной и качественной реконструкции и модернизации через 10-15 лет будут не пригодны для дальнейшего использования.

Несмотря на некоторые негативные составляющие сельские товаропроизводители Удмуртской Республики занимают лидирующие позиции при производстве продукции животноводства среди 14 регионов Приволжского федерального округа. Об этом свидетельствуют данные таблицы 20.

В 2014г. основными товаропроизводителями мяса и молока в ПФО являлись Республика Татарстан, соответственно, 308 и 1728 тыс. т и Республика Башкортостан, соответственно, 252 и 1773 тыс. т. Лидерами в производстве яиц являются Нижегородская область, Республика Мордовия и Республика Татарстан, соответственно, 1329, 1379 и 1105 млн. шт.

Удмуртская Республика, ежегодно увеличивая объемы производства продукции сельского хозяйства в 2014г. в ПФО по производству мяса занимала 8 место (114 тыс. т), молока - 5 место (724 тыс. т) и яиц - 6 место (940 млн. шт.).

Таблица 20

Динамика производства продукции животноводства в хозяйствах всех

категорий по регионам Приволжского федерального округа, тыс. т

Регион	Мясо (в убойном весе)		Молоко всех видов		Яйца всех ви- дов, млн. шт.	
	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.
Республика Башкортостан	229	252	1711	1773	1116	1043
Республика Марий Эл	120	166	194	196	335	328
Республика Мордовия	124	152	452	409	1329	1379
Республика Татарстан	318	308	1712	1728	1074	1105
Удмуртская Республика	113	114	712	724	905	940
Чувашская Республика	67	66	423	421	338	261
Пермский край	76	77	461	472	915	1001
Кировская область	55	55	524	542	407	429
Нижегородская область	95	94	612	620	1343	1329
Оренбургская область	136	148	815	811	1045	1090
Пензенская область	162	171	350	327	356	293
Самарская область	103	106	421	435	165	128
Саратовская область	141	132	826	777	947	917
Ульяновская область	54	47	267	233	398	319

Динамика производства продукции животноводства в фактически действующих ценах представлена данными таблицы 21 из которой видно, что в анализируемом периоде стоимость продукции животноводства увеличилась 12544,3 млн. руб., или на 55,2%.

Таблица 21

Динамика производства продукции животноводства по категориям хозяйств в фактически действующих ценах

Отрасль	2010г.		2012г.		2014г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
	Хозяйства всех категорий					
Сельское хозяйство - всего	33945,2	100,0	46153,9	100,0	60293,2	100,0
в т.ч. животноводство	22710,3	66,9	27808,5	60,3	35254,6	58,5
	Сельскохозяйственные организации					
Сельское хозяйство - всего	18437,0	100,0	25081,9	100,0	34429,3	100,0
в т.ч. животноводство	15317,8	83,1	18848,3	75,1	25413,8	73,8
	Хозяйства населения					
Сельское хозяйство - всего	14638,8	100,0	18895,1	100,0	22603,3	100,0
в т.ч. животноводство	6952,0	47,5	8301,2	43,9	8925,2	39,5
	Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Сельское хозяйство - всего	869,4	100,0	2176,9	100,0	3260,5	100,0
в т.ч. животноводство	440,5	50,6	659,0	30,3	915,7	28,1

В 2010-2014гг. наибольший рост стоимости продукции животноводства отмечен в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах на 65,9% и в 2,1 раза соответственно. В структуре стоимости про-

дукции сельского хозяйства на долю животноводческой продукции во всех категориях хозяйств приходится более 70%.

Наиболее емким показателем, отражающим развитие сельскохозяйственного производства, является индекс валовой продукции отрасли (табл. 22).

Таблица 22

Динамика индексов производства валовой продукции сельского хозяйства Удмуртской Республики по категориям хозяйств (в сопоставимых ценах к предыдущему году), %

Год	Хозяйства всех категорий	в том числе:		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели
2005	102,4	109,0	94,2	110,8
2010	87,1	88,3	88,1	56,7
2011	121,5	117,5	119,7	236,7
2012	97,4	97,8	97,3	94,3
2013	96,0	95,1	98,5	84,4
2014	112,4	117,9	101,9	142,9

В 2005-2014гг. отмечен рост индексов производства валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств, за исключением хозяйств населения, в которых произошло значительное сокращение размеров посевных площадей и численности поголовья сельскохозяйственных, а следовательно и снижение объемов производства продукции отрасли. Неразвитость рыночной инфраструктуры, высокие цены на корма, недостаток средств производства, недостаточный уровень государственного регулирования и отсутствие стабильных каналов реализации продукции являются основными причинами и факторами сдерживающими рост объемов производства в личных подсобных хозяйствах населения.

Рост объемов производства молока и мяса можно обеспечить только на основе рационального использования средств производства, эффективность которых обусловлена воздействием следующих основных факторов:

- генетического потенциала животных и наиболее полного его использования;

- развития кормовой базы, основанной на сочетании полевого и лугопастбищного хозяйства;
- материально-технических ресурсов (помещений, зданий, сооружений, техники и оборудования);
- кадрового потенциала (наличия трудовых ресурсов, их уровня подготовки);
- капитала (финансовых ресурсов, оборотных средств);
- экономических отношений (ценового и финансового механизма, системы договорных отношений);
- системы управления;
- форм хозяйствования и собственности;
- специализации и кооперации производства;
- организации труда и материального стимулирования работников;
- социальных условий труда и отдыха (создания необходимых производственных условий, организации труда и отдыха, медицинского и культурно - бытового обслуживания).

Перечисленные факторы взаимосвязаны и взаимообусловлены, их значение различно и зависит от уровня развития сельскохозяйственного производства, интенсивности и специализации.

2.3. Особенности формирования и развития регионального

продовольственного рынка

Формирование и развитие отечественного продовольственного рынка происходит в условиях глобализации экономики, нестабильности функционирования и внутренних противоречий национальных экономических систем. В этой связи вопросы продовольственной безопасности страны и ее регионов, формирование конкурентных преимуществ сельских товаропроизводителей приобретают особую важность.

Аграрный рынок является составной частью единого рыночного пространства, а уровень его развития - показателем качества рыночных преобразований в стране, реализации национальной агропродовольственной политики. В основе функционирования аграрного рынка лежат общие принципы рыночного механизма: наличие конкурентной среды, ориентация на потребителя, свобода выбора.

К числу специфических особенностей аграрного рынка следует отнести недостаточную гибкость спроса и предложения, в основе которой лежит их низкая ценовая эластичность, которая объясняется тем, что продукция сельского хозяйства относится к числу жизненно необходимых продуктов питания. Следовательно, чем выше степень необходимости продукта, тем незначительнее реакция спроса на формирование цены.

Учет особенностей функционирования и развития агропродовольственных рынков позволяет сформулировать основные их принципы организации:

- многообразие форм собственности и хозяйствования;
- открытость и доступность к информационным носителям;
- свобода установления производственно-хозяйственных связей субъектов рынка;
- равенство прав и обязанностей субъектов рынка;
- экономический баланс интересов субъектов рынка;
- честная конкуренция и рыночное ценообразование на продукцию;
- самокупаемость и самофинансирование субъектов рынка;

- материальная заинтересованность в результатах производственно-экономической деятельности;

- материальная ответственность за выполнение принятых обязательств;

- наличие и развитость социально-экономической инфраструктуры.

Механизм формирования и функционирования рынка продовольствия – это взаимодействие объективно действующих факторов и явлений в сфере производства, распределения, обмена и потребления продовольствия. Параметры рынка определяются соотношением потребностей населения в продовольствии, производственных ресурсах и межтерриториальных связей.

Система показателей, характеризующая источники формирования ресурсов основных видов продовольствия и каналы их использования представлены балансами продовольственных ресурсов. Балансы, отражая движение продукции от момента производства до момента конечного её использования, позволяют осуществлять текущий анализ и прогнозировать развитие ситуаций на рынке продовольствия, оценивать потребности в вводе (импорте), определять фонды потребления продуктов питания. Схема баланса выражается следующей формулой:

$$(Z_n + П + И) = (ПП + ПНЦ + Пот + Э + Z_k + ФП); \quad (1)$$

где Z_n и Z_k – запасы в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности, оптовой и розничной торговле на начало и конец отчетного периода;

$П$ – производство за период;

$И$ – импорт;

$ПП$ – производственное потребление в хозяйствах (на семена, корма и другие внутривладельческие нужды);

$ПНЦ$ – переработка на непищевые цели;

$Пот$ – потери;

$Э$ – экспорт;

$ФП$ – фонд потребления.

Фонд личного потребления продуктов животноводства формируется в натуральном выражении по мясу, молоку, яйцам. Все продукты переработки

сельскохозяйственной продукции, вошедшие составной частью в фонд потребления, пересчитываются с помощью системы коэффициентов в исходный продукт. В общем объеме потребления населением животноводческой продукции учитываются мясо и субпродукты 1 и 2 категории в натуре, сало и мясопродукты (колбаса, мяскопченности, мясные и мясорастительные консервы, котлеты, пельмени и т.д.) в пересчете на мясо, молоко и молочные продукты (масло, сыр, брынза, сливки, сметана, творог, мороженное, молочные консервы, сухое молоко и т.д.) в перерасчете на молоко; яйца домашней птицы, яичный порошок, меланж в перерасчете на яйца.

Из формулы 1 определяется фонд потребления продукции (ФП).

$$\text{ФП}=(\text{Зн}+\text{П}+\text{И})-(\text{ПП}+\text{Пот}+\text{Э}+\text{Зк}); \quad (2)$$

Потребление продуктов питания на душу населения определяется как частное от деления фонда потребления на среднегодовую численность населения региона.

Формирование и использование ресурсов сельскохозяйственной продукции, производимой в регионе характеризуют данные таблицы 23.

Таблица 23

Наличие и использование ресурсов сельскохозяйственной продукции
в Удмуртской Республике

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Картофель						
Запасы на начало года, тыс. т	307,2	405,6	190,7	242,4	259,6	289,7
Производство, тыс. т	441,2	272,1	531,1	526,2	447,6	502,9
Ввоз, включая импорт, тыс. т	0,6	1,1	1,5	3,2	45,8	6,4
Итого ресурсов, тыс. т	749,0	678,8	723,3	771,8	753,0	799,0
Расход на производ. цели, тыс. т	234,2	257,1	251,0	264,0	226,3	223,3
Вывоз, включая экспорт, тыс.т	4,3	5,8	5,0	6,5	5,6	7,3
Прочие расходы, тыс. т	21,7	26,7	22,1	33,4	23,0	28,3
Личное потребление, тыс. т	199,7	198,5	202,8	208,3	208,4	210,0
Использовано - всего, тыс.т	459,9	488,1	480,9	512,2	463,3	464,9
Запасы на конец года, тыс.т	289,1	190,7	242,4	259,6	289,7	334,1
Овощи						
Запасы на начало года, тыс. т	53,9	41,4	25,3	34,3	36,4	43,4
Производство, тыс. т	165,7	145,7	179,0	172,2	177,0	193,3
Ввоз, включая импорт, тыс. т	31,0	20,5	24,6	25,2	25,7	20,2
Итого ресурсов, тыс. т	250,6	207,6	228,9	231,7	239,1	256,9
Расход на производ. цели, тыс. т	17,5	11,9	18,0	18,6	18,4	20,0

Продолжение таблицы 23

Вывоз, включая экспорт, тыс.т	3,8	2,1	2,0	1,5	1,5	2,1
Прочие расходы, тыс. т	6,3	5,8	7,0	7,5	7,6	8,3
Личное потребление, тыс. т	154,3	162,5	167,6	167,7	168,2	170,2
Использовано – всего, тыс.т	181,9	182,3	194,6	195,3	195,7	200,6
Запасы на конец года, тыс.т	68,7	25,3	34,3	36,4	43,4	56,3
Мясо и мясопродукты						
Запасы на начало года, тыс. т	11,2	12,5	13,7	14,8	14,1	14,5
Производство, тыс. т	86,2	106,0	109,4	109,5	113,3	113,5
Ввоз, включая импорт, тыс. т	12,7	14,1	13,8	16,7	24,8	23,6
Итого ресурсов, тыс. т	110,1	132,6	136,9	141,0	152,2	151,6
Расход на производ. цели, тыс. т	2,0	2,6	2,6	2,6	2,8	2,6
Вывоз, включая экспорт, тыс.т	19,0	21,2	22,8	23,0	28,5	31,4
Прочие расходы, тыс. т	0,0	0,1	0,1	0,5	0,3	0,2
Личное потребление, тыс. т	78,2	95,0	96,6	100,8	106,1	105,6
Использовано – всего, тыс.т	99,2	118,9	122,1	126,9	137,7	139,8
Запасы на конец года, тыс.т	10,9	13,7	14,8	14,1	14,5	11,8
Молоко и молочные продукты						
Запасы на начало года, тыс. т	23,0	35,0	42,8	58,9	87,6	85,8
Производство, тыс. т	629,8	671,2	687,4	711,2	711,7	724,1
Ввоз, включая импорт, тыс. т	22,3	50,8	50,9	67,3	87,6	113,7
Итого ресурсов, тыс. т	675,1	757,0	781,1	837,4	886,9	923,6
Расход на производ. цели, тыс. т	105,5	99,4	100,4	102,2	99,8	93,6
Вывоз, включая экспорт, тыс.т	144,2	211,3	218,7	244,3	296,3	312,0
Прочие расходы, тыс. т	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Личное потребление, тыс. т	402,1	403,4	403,0	403,2	404,9	407,0
Использовано – всего, тыс.т	651,9	714,2	722,2	749,8	801,1	812,7
Запасы на конец года, тыс.т	23,2	42,8	58,9	87,6	85,8	110,9

Данные таблицы 23 позволяют сделать следующие выводы:

- в анализируемом периоде ресурсы картофеля увеличились на 50 тыс. т, или на 6,7%, овощей на 6,3 тыс. т, или на 2,5%, мясо и мясопродуктов на 41,5 тыс. т, или на 37,7% и молока и молокопродуктов на 248,5 тыс. т, или на 36,8%;

- производство сельскохозяйственной продукции является основным источником формирования ресурсов продовольствия, уровень которого вырос: картофеля на - 14,0%, овощей на - 16,7%, мяса и мясопродуктов на - 13,2% и молока и молокопродуктов на - 15,0%;

- в 2014г. структуре использования ресурсов наибольшая доля приходится на расходы на производственные цели (картофель - 48%,) и личное потребление (молоко - 50,0%, овощи - 84,8%);

- ежегодно увеличиваются объемы ввозимой продукции (картофель - 10,6 раза, молоко - 5,1 раза и мясо - на 85,8%), за исключением овощей, где отмечена тенденция сокращения ввоза на 10,8 тыс. т, или на 34,8%, что свидетельству-

ет о активном участии региона в межрегиональном обмене сельскохозяйственной продукцией;

- увеличение вывозимой продукции (молоко - 2,2 раза и мясо - 65,3%) обусловлено насыщением внутреннего рынка этими видами продуктов и желанием местных товаропроизводителей выйти на рынки других регионов страны. Снижение объемов вывоза овощей с 3,8 тыс. т в 2005г. до 2,1 тыс. т в 2014г., или на 44,7% объясняется недостаточными объемами их производства и потребления жителями региона.

В Удмуртской Республике формирование рынка продовольствия осуществляется в основном за счет собственного производства и продуктов переработки на региональных перерабатывающих организациях. Основными производителями зерна, мяса, молока и яиц являются сельскохозяйственные организации. Динамика производства продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности в Удмуртской Республике на душу населения представлена данными таблицы 24.

Таблица 24

Динамика производства продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности в Удмуртской Республике на душу населения, кг в год

Продукция	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г.,%
Производство продукции сельского хозяйства:							
мясо (в убойной массе)	56	70	72	72	75	75	133,9
молоко	407	441	452	469	469	477	117,2
яйца, штук	496	625	588	592	597	619	124,8
овощи	107	96	118	113	117	127	118,7
картофель	285	179	350	347	295	331	116,1
Производство продукции пищевой промышленности: крупа	5	4	2	2	4	5	100,0
макаронные изделия	6	7	6	5	5	4	66,6
кондитерские изделия	13	14	15	15	14	14	107,7
Флодоовощные консервы, усл. банок	5	4	5	6	7	7	140,0

В исследуемом периоде производство продукции сельского хозяйства на

душу населения возросло: мяса в убойной массе на 33,9%, молока - 17,2, яиц - 24,8, овощей - 18,7 и картофеля - 16.1%. Это обусловлено ростом объемов производства продукции сельского хозяйства и снижением численности населения Удмуртской Республики.

Удмуртская Республика, являясь регионом страны с развитой аграрной экономикой и промышленностью, традиционно занимает ведущие позиции по производству основных продуктов сельского хозяйства на душу населения среди регионов Приволжского федерального округа. Об этом свидетельствуют данные таблицы 25.

Таблица 25

Производство продукции сельского хозяйства на душу населения по регионам Приволжского федерального округа в 2014г., кг в год

Регион	Мясо (в убойном весе)	Молоко всех видов	Яйца, штук	Зерновые и зернобобовые	Картофель	Овощи
Республика Башкортостан	62	436	256	595	297	86
Республика Марий Эл	241	284	476	328	470	232
Республика Мордовия	75	277	260	1168	103	85
Республика Татарстан	80	449	287	875	342	93
Удмуртская Республика	75	477	619	402	331	127
Чувашская Республика	53	340	210	447	468	116
Пермский край	29	179	380	138	206	86
Кировская область	42	414	328	513	180	80
Нижегородская область	29	189	406	346	256	108
Оренбургская область	74	405	544	1269	144	106
Пензенская область	126	241	215	932	412	150
Самарская область	33	135	40	644	152	110
Саратовская область	53	312	367	1476	151	183
Ульяновская область	37	184	252	841	167	85

В 2014 году среди 14 регионов ПФО Удмуртская Республика занимала первое место по производству яиц и молока, пятое по производству овощей и мяса шестое по производству картофеля в расчете на одного среднегодового жителя региона.

Другим важным источником формирования ресурсов продовольствия является обмен сельскохозяйственной продукцией на межрегиональном уровне. Удмуртская Республика постоянно принимает участие в ввозе и вывозе про-

дукции собственного производства в соседние регионы - Республики Татарстан и Башкортостан, Кировскую область, Пермский край.

Из других регионов страны в республику ежегодно осуществляется ввоз зерна. Удмуртская Республика находится в полной зависимости от ввоза таких видов продукции, как сахар, растительное масло, рыба и рыбопродукты, бахчевые культуры (арбузы и дыни), фрукты и ягоды. Это объясняется тем, что большинство из перечисленной выше продукции в республике не производится по причине природно-климатических условий, или производство их организовано в небольших размерах. Последнее имеет отношение к производству рыбы, фруктов и ягод. Об объемах ввоза сельскохозяйственной продукции в республику можно судить по данным таблицы 26.

Таблица 26

Динамика межрегионального обмена продуктами питания
Удмуртской Республики, тыс. т

Продукция	2005г.		2010		2012г.		2013г.		2014 г.	
	ВВОЗ	ВЫ-ВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫ-ВОЗ	ВВОЗ	ВЫ-ВОЗ	ВВОЗ	ВЫ-ВОЗ
Картофель	1,1	0,6	4,3	5,8	1,5	5,0	45,6	5,6	6,4	3,3
Овощи и бахчевые культуры	24,6	31,0	3,8	2,1	24,6	2,0	25,7	1,5	20,2	2,1
Мясо и мясопродукты	14,1	12,7	19,0	21,2	13,8	22,8	24,8	28,5	23,6	61,4
Молоко и молочные продукты	50,8	22,3	144,2	211,3	50,9	218,7	87,6	296,3	113,7	312,0
Яйцо, млн. шт.	70,9	38,5	413,6	594,7	92,1	543,3	172,1	618,1	180,5	651,0

Данные таблицы 26 свидетельствуют о ежегодном увеличении ввозимой и вывозимой сельскохозяйственной продукции. Отметим, что объемы вывоза превышают объемы ввозимой продукции многократно, за исключением картофеля. В 2014г. ввоз картофеля в сравнении с 2005г. увеличился на 5.3 тыс. т, или в 5,8 раза, что свидетельствует о недостаточных объемах его производства сельскими товаропроизводителями региона.

Важнейшим показателем уровня обеспечения населения продуктами пи-

тания является годовое потребление в расчете на душу населения. В настоящее время находит применение три источника, характеризующие нормы потребления основных продуктов питания: НИИ питания РАМН, ВОЗ Организации объединенных наций и приказ Минздравсоцразвития России №593н (утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 марта 2010г. №376-р). В сравнении с первыми двумя последний источник является наиболее новым, так как сформирован в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации. Об этом свидетельствуют данные таблицы 27.

Таблица 27

Рациональные нормы потребления продуктов питания, кг в год

Продукция	Нормы Минздравсоцразвития РФ	Нормы НИИ питания РАМН	Нормы ВОЗ ООН
Хлебные продукты	95-105	107	120,5
Картофель	95-100	117	96,7
Овощи и бахчевые культуры	120-140	145	140,3
Мясо и мясопродукты	70-75	86	70,1
Молоко и молочные продукты	320-340	404	359,9
Яйцо, шт.	260	298	243
Рыба и рыбопродукты	18-22	23,7	8,3
Сахар	24-28	40,7	36,5
Масло растительное	10-12	13,6	13,1

Рекомендованные нормы рационального питания Министерства здравоохранения и социального развития РФ не имеют точного значения, а представляют собой некоторый количественный диапазон, который по большому числу продуктов питания меньше чем рекомендуемые нормы НИИ питания РАМН и ВОЗ ООН. Представляется, что такой подход к определению норм рационального питания является правильным, что обусловлено множеством факторов:

- различным социально-экономическим уровнем развития субъектов РФ;
- культурой и национальными традициями питания;
- демографическим составом населения.

Фактическое потребление продуктов питания характеризуют данные таблицы 28 из которой видно ежегодное увеличение объемов потребления продуктов питания населением региона.

Динамика потребления продуктов питания населением
Удмуртской Республики, кг на душу населения

Продукция	Рекомендуемые нормы	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Хлебные продукты	95-105	121	117	116	115	116	116
Картофель	95-100	129	130	133	137	137	138
Овощи и бахчевые культуры	120-140	100	107	110	110	111	112
Мясо и мясопродукты	70-75	50	62	64	66	70	70
Молоко и молочные продукты	320-340	260	265	265	266	267	268
Яйцо, шт.	260	221	264	268	277	280	282
Рыба и рыбопродукты	18-22	10	12	12	12	12	12
Сахар	24-28	30	31	31	32	32	32
Масло растительное	10-12	8,8	9,4	9,4	9,5	9,7	9,7

В 2014г. фактическое потребление хлебных продуктов, картофеля, яйца и сахара превышало нижний предел рекомендуемых норм питания, соответственно, на 22,1%, 45,2, 8,5 и 33,3%. Несмотря на ежегодную тенденцию роста объемов производства продуктов животного происхождения уровень их потребления населением региона в 2014 г. составил: мяса и мясопродуктов - 100,0% молока и молочных продуктов - 83,7% в сравнении с нижним пределом рекомендуемых нормативов питания. Это свидетельствует о недостаточном экономическом уровне доступности продуктов питания значительной части населения Удмуртской Республики, денежные доходы которых составляют ниже величины прожиточного минимума. В 2014г. прожиточный минимум, составляя 7324 руб. и являлся ориентиром для определения уровня бедности населения.

Потребление продуктов питания в расчете на душу населения по регионам Приволжского федерального округа характеризуют данные таблицы 29.

Потребление продуктов питания в расчете на душу населения по регионам Приволжского федерального округа в 2014г., кг в год

Регион	Картофель	Овощи	Мясо	Молоко	Яйцо
Республика Башкортостан	113	88	77	315	295
Республика Марий Эл	195	137	93	270	246
Республика Мордовия	103	85	80	277	260
Республика Татарстан	166	92	80	364	280
Удмуртская Республика	138	112	70	268	282
Чувашская Республика	173	101	67	256	241
Пермский край	113	102	61	232	273
Кировская область	98	112	67	283	279
Нижегородская область	109	119	73	248	271
Оренбургская область	100	155	70	309	311
Пензенская область	132	98	75	214	224
Самарская область	94	105	61	263	314
Саратовская область	118	115	64	242	255
Ульяновская область	111	101	68	230	264

В рейтинге потребления основных продуктов питания среди регионов Приволжского федерального округа в расчете на душу населения Удмуртская Республика занимает 4 место по потреблению яиц и картофеля, 5- овощам, 7-молока и 8 - мяса. Достаточно хороший уровень потребления продуктов питания наблюдается в Республиках Татарстан (1 место по потреблению молока и 2 - 2 по уровню потребления мяса) и Башкортостан (2 место по потреблению молока и 4- мясо), что свидетельствует о высоком уровне доступности продовольствия и денежных доходов населения, чем в других регионах округа.

Полагаем, что уровень обеспечения населения продукцией местного (собственного) производства может быть доведен до рекомендуемых норм питания при условии включения в производство земель трансформированных в залежь, повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, более эффективного использования средств производства.

3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

3.1 Концептуальные положения эффективного агропродовольственного рынка

Начатые в начале 90-годов прошлого столетия аграрные преобразования сопровождаемые снижением объемов производства и низким качеством сельскохозяйственной продукции, привели к неконтролируемым объемам поставок импортных продуктов питания, обострению социально-экономических проблем развития сельских территорий.

В современных условиях хозяйствования становится очевидным, что решение задачи импортозамещения невозможно решить без роста объемов производства отечественной сельскохозяйственной продукции, привлечения инвестиций и инноваций в аграрную сферу, без вовлечения в производственный процесс всех ресурсов производства. Это предопределяет необходимость разработки концептуальных положений, направленных на увеличение объемов производства, повышения качества и конкурентоспособности продукции отечественного АПК в условиях конкурентной среды, устойчивого социально - экономического развития села (рис. 1).

Концепция представляет собой синтез организационно - экономических и социально - экономических мероприятия, направленных на повышение уровня продовольственной безопасности на основе устойчивого развития отраслей сельского хозяйства региона и формирования конкурентных преимуществ сельских товаропроизводителей.

В организационно-экономических мероприятиях особое место принадлежит состоянию и эффективности использования производственного потенциала, состоящего из трех основных видов ресурсов (материально-технических, земельных и трудовых ресурсов). Мировой и отечественный опыт развития сельскохозяйственного производства показывает, что главным условием его эффективности является высокий уровень технической оснащенности хозяйств,

применение передовых технологий и инноваций производства сельскохозяйственной продукции на базе современной техники.



Рисунок 1. Концепция устойчивого продовольственного обеспечения

Недостаточный уровень обеспеченности техникой приводит к недобору почти 30% урожая сельскохозяйственных культур. Это обусловлено несоблюдением агротехнологических сроков проведения полевых работ и нарушения технологии возделывания сельскохозяйственных культур. Недостаток средств производства приводит к увеличению сроков уборки урожая, снижению качества и объемов производства аграрной продукции. Наличие основных видов тех-

ники в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики на начало года представлено данными таблицы 30.

Таблица 30

Динамика парка основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Удмуртской Республики на начало года, шт.

Вид техники	2006г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2015г. к 2006г., %
Тракторы - всего	9700	6761	6496	6072	5785	5610	57,0
Плуги	2673	1723	1588	1487	1381	1303	48,0
Культиваторы	2877	2136	2044	1924	1827	1762	61,2
Сеялки	3313	2312	2206	2069	1981	1898	57,2
Комбайны:							
зерноуборочные	2258	1252	1183	1063	1007	924	40,9
кормоуборочные	842	662	666	619	598	584	69,4
картофелеуборочные	208	118	120	108	95	90	43,3
льноуборочные	168	72	64	45	37	37	22,0
Косилки	1489	1075	1037	1014	969	953	64,0
Пресс-подборщики	863	712	722	697	687	692	80,2
Жатки валковые	691	303	277	239	209	241	34,9
Дождевальные и поливные машины и установки	44	30	35	36	121	36	81,8
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	377	193	186	176	166	152	40,3
Машины для внесения в почву:							
твёрдых органических удобрений	355	194	174	160	141	138	38,9
жидких органических удобрений	234	155	152	145	142	136	58,1
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	345	256	266	251	255	249	72,2
Доильные установки и аппараты	1376	1089	1043	973	968	955	69,4

В 2006-2015гг. в Удмуртской Республике произошло значительное сокращение всех видов сельскохозяйственной техники. Количество тракторов сократилось на 43%, плугов - на 52, культиваторов - на 38,8, сеялок - на 42,8%. Наличие комбайнов к 2006г. составляет: зерноуборочных - 40,9%, кормоуборочных - 69,4, картофелеуборочных - 43,3, льноуборочных - 22,0%.

Другим примером недостатка средств производства является обеспеченность сельскохозяйственных организаций Удмуртской Республики тракторами и комбайнами (табл. 31).

Таблица 31

Динамика обеспеченности сельскохозяйственных организаций
Удмуртской Республики тракторами и комбайнами

Показатель	2005г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г., %
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	8	7	6	6	6	75,0
Приходится пашни на 1 трактор, га	124	150	160	163	164	132,2
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.						
зерноуборочных	5	4	4	3	3	60,0
картофелеуборочных	45	36	33	30	33	73,3
льноуборочных	15	26	17	14	18	120,0
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на 1 комбайн, га						
зерноуборочный	193	277	274	360	324	167,9
картофелеуборочный	22	28	31	33	30	136,4
льноуборочный	68	38	57	72	56	82,4
Энергообеспеченность (приходится энергетических мощностей на 100 га посевной площади), л.с.	268	221	224	216	215	80,2

В целях стабилизации и дальнейшего укрепления материально-технической базы хозяйствующих субъектов сельского хозяйства необходимо обеспечить выполнение следующих мероприятий:

- продолжить практику снабжения товаропроизводителей сельскохозяйственной техникой и средствами производства на лизинговой основе по федеральному лизингу и на основе лизинговых операций за счет средств регионального бюджета;

- организовать работу по поставкам сельскохозяйственной техники и запасных частей через сеть агроснабов и технические центры заводов - изготовителей посредством организации сервисного и гарантийного обслуживания;

- организовать работу в хозяйствах по техническому обслуживанию тракторов, автомобилей и другой сельскохозяйственной техники;

- возродить деятельность ремонтных организаций по оказанию сельским товаропроизводителям ремонтных услуг, восстановлению изношенных деталей и узлов, изготовление новых;

- создание машинно-технологических станций с укомплектованием их сельскохозяйственной техникой по федеральному лизингу и на основе лизинговых операций за счет местных бюджетов.

Одним из важнейших факторов, оказавших влияние на высокий удельный вес импорта сельскохозяйственной продукции является сокращение за годы реформирования посевных площадей (в целом по стране этот показатель составляет около 40 млн. га). Причинами сокращения площади посевов явились низкая доходность осуществления производства и в результате этого банкротство многих хозяйств коллективного сектора (особенно в пригородной зоне), практически полное отсутствие землеустроительного сопровождения земельных преобразований.

В Удмуртской Республике посевные площади в хозяйствах всех категорий сократились с 1400,8 тыс. га в 1990г. до 1048,6 тыс. га в 2014г., или на 25,1%. Наибольшие темпы сокращения площади посева допущены в сельскохозяйственных организациях. В 1990-2014гг. в данной категории хозяйств посевные площади сократились на 521,4 тыс. га, или на 38,0%.

Однако успешно решить задачу импортозамещения без восстановления на сохранившихся еще пригодных для осуществления аграрного производства сельскохозяйственных угодьях будет невозможно. Увеличение поголовья сельскохозяйственных животных, рост их продуктивности не возможен без развития соответствующей кормовой базы, роста посевных площадей.

На протяжении последних двух десятилетий в регионе отмечается низкий уровень обеспеченности сельских товаропроизводителей специалистами аграрного профиля. В настоящее время хозяйствующие субъекты нуждаются в агрономах, ветеринарных врачах, зоотехниках, механизаторах. Обеспеченность специалистами данных категорий работников составляет около 80%. В этой связи необходимо дальнейшее привлечение молодых специалистов для работы в аграрном производстве, создания благоприятных социально-экономических условий. В устранении сложившейся тенденции заключен значительный резерв повышения эффективности деятельности сельхозтоваропроизводителей.

Для достижения позитивных перемен в развитии аграрной экономики требуется создать необходимые предпосылки, направленные на повышение эффективности инвестиционных проектов в отраслях сельского хозяйства. В деятельности сельскохозяйственных организаций важное значение имеют инвестиции в нефинансовые активы, которые включают в себя инвестиции в основной капитал, в нематериальные активы, в прирост запасов материальных оборотных средств, в затраты на научные и конструкторские работы.

Повышение эффективности инвестиционной деятельности предполагает применение научной методологии предвидения ее направлений и форм, адаптацию к общим целям развития хозяйствующих субъектов и изменяющимся внешним условиям инвестиционной среды. В условиях низкой доходности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей повышение эффективности инвестиций может быть достигнуто не только благодаря рациональным направлениям собственных ресурсов в основной капитал, но и активным использованием привлеченных средств. Главная цель инвестирования заключается в своевременном и оптимальном финансировании сельхозтоваропроизводителей для достижения параметров расширенного воспроизводства. Современный уровень инвестиций в сельское хозяйство по источникам финансирования представлен данными таблицы 32.

Таблица 32

Динамика инвестиций в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства Удмуртской Республики по источникам финансирования, млн. руб.

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г., %
Инвестиции в сельское хозяйство (по крупным и средним сельскохозяйственным организациям)	1392,7	2544,0	2929,2	2698,9	2318,6	3138,8	в 2,3 раза
в том числе по источникам финансирования:							
собственные средства	1036,7	1994,2	2000,2	1916,8	1900,5	2425,3	в 2,3 раза
привлеченные средства	356,0	549,8	929,0	782,1	418,1	713,5	в 2,0 раза

В 2005-2014гг. размер привлеченных инвестиций в сельскохозяйственных организация увеличился на 1746,1 млн. руб., или 2,3 раза. Несмотря на значи-

тельный рост инвестиций в целом в их структуре наибольшая доля приходится на собственные средства (около 80%), и только - 20% привлеченные средства. Такое соотношение вынуждает аграриев оптимизировать производственный процесс и осуществлять режим строгой экономии по большинству направлений деятельности. Считаем, необходимо совершенствовать инвестиционную среду, создавая благоприятные условия для инвесторов в аграрном секторе экономики.

Мировой опыт развития сельского хозяйства свидетельствует, что приоритетным направлением реализации аграрной политики является инновационная политика, необходимость и актуальность которой в настоящее время значительно усилилась. В ближайшие годы главными задачами инновационной политики АПК является преодоление системного кризиса, мобилизация и концентрация научно-технического потенциала для технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства, выявления резервов роста производительности труда и его эффективности.

В реализации инновационной политики АПК приоритеты связаны с деятельностью науки и созданием инноваций, с своевременным освоением в производственном процессе, организацией и совершенствованием инновационной деятельности на различных уровнях управления.

Рост объемов производства сельскохозяйственной продукции невозможен без участия государства в решении проблем сельских товаропроизводителей, без практической реализации соответствующих программ в оказании финансовой помощи аграрному производству.

На современном этапе основными задачами государственного регулирования сельскохозяйственного производства являются:

- последовательное инновационно - технологическое развитие сельского хозяйства как основной сферы АПК;
- повышение качества продуктов питания и его экономической доступности для населения;
- поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и

другими отраслями экономики;

- повышение уровня доходности сельского хозяйства;
- выравнивание уровня доходов работников сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства;
- защита отечественных товаропроизводителей от экстремальных вызовов внешней среды.

Уровень государственной поддержки аграрного производства в России, США и странах Евросоюза представлен данными таблицы 33.

Таблица 33

Динамика показателей поддержки аграрного производства в России, США и странах Евросоюза

Годы	Показатели аграрной поддержки	Страны		
		Россия	США	Евросоюз
1990г.	млрд. долл. США	6,52	60,69	128,48
	% от ВВП	2,1	1,06	2,05
	на 1 га с.-х. угодий	29,4	146,5	744,8
2000г.	млрд. долл. США	1,96	92,4	97,76
	% от ВВП	0,76	0,93	1,21
	на 1 га с.-х. угодий	8,9	223,0	566,7
2010г.	млрд. долл. США	3,3	135,49	118,33
	% от ВВП	0,22	0,93	0,73
	на 1 га с.-х. угодий	15,0	336,2	686,0
2012г.	млрд. долл. США	3,38	146,7	119,99
	% от ВВП	0,19	0,97	0,68
	на 1 га с.-х. угодий	15,3	364,0	695,1

В анализируемом периоде уровень государственной поддержки в США и странах Евросоюза в десятки раз превосходил аналогичный показатель России. В 2012г. размер государственной поддержки сельских товаропроизводителей России был в 43,4 раза ниже, чем в США и 35,5 раза, чем в странах Евросоюза. Если анализировать размер государственной поддержки в расчете на единицу земельных ресурсов (на 1 га сельскохозяйственных угодий), то и здесь ощутимо преимущество аграриев США и Евросоюза. В 2012г. на 1 га сельскохозяйственных угодий размер государственной поддержки в США был выше аналогичного показателя российских аграриев - в 23,8 раза, стран Евросоюза - в 45,4 раза.

Приоритетным направлением государства в решении устойчивого развития отраслей сельского хозяйства следует признать устранение диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и сырье и материалы используемые в аграрном производстве. Соотношение не в пользу аграриев имеет продолжительный характер и нуждается в разрешении.

В 1990г. чтобы приобрести комбайн «Дон»-1500 надо было реализовать 260 т пшеницы. В настоящее время стоимость зерноуборочного комбайна ACROC (модификация комбайна «Дон») составляет 5300 тыс. руб. и для приобретения данного комбайна необходимо реализовать более 800 т пшеницы. Следовательно, приобретение зерноуборочных комбайнов такого класса для сельских товаропроизводителей практически невозможно.

В этой связи необходим мониторинг межотраслевого паритета цен и выработка оптимальных мер при возникновении сложной ситуации в системе ценообразования. В решении этого вопроса должна быть заложена необходимость равного эквивалентного обмена между сельским хозяйством и отраслями промышленности. Цена продукции сельских товаропроизводителей должна обеспечивать расширенное воспроизводство отрасли и учитывать платежеспособный спрос населения.

Необходимо устранить диспропорции во взаимоотношениях всех сфер АПК. Только равноправные отношения, основанные на решении вопросов импортозамещения будут способствовать обеспечению сельских товаропроизводителей средствами производства, росту качества и конкурентоспособности аграрной продукции.

Росту производства сельскохозяйственной продукции и повышение доходности сельских товаропроизводителей будет способствовать формирование рыночной системы ценообразования на продукцию сельского хозяйства с учетом фактических затрат аграриев. Розничная цена продукта находится в прямой зависимости от цен реализации на сырье, затрат на переработку, хранение и реализацию в торговых организациях. Цены на продукты питания растут более быстрыми темпами, чем цены реализации на производимые продукты (молоко,

живая масса скота и птицы на мясо). Действующая система ценообразования на готовую продукцию в меньшей степени учитывает интересы сельхозтоваропроизводителей, а в большей степени ориентирована на повышение доходности организаций перерабатывающей промышленности и торговли. Механизм взаимоотношения между сельскими товаропроизводителями, организациями переработки и торговли предопределяет необходимость совершенствования системы ценообразования на основе учета реального вклада всех участников технологического процесса с учетом качественных параметров производимой продукции.

Устойчивое развитие отраслей сельского хозяйства необходимо рассматривать во взаимосвязи с социально-экономической политикой, так как последняя создает условия для развития аграрной сферы, которая обеспечивает достижение важнейших макроэкономических показателей развития страны, в том числе обеспечения продовольственной безопасности.

Росту производства сельскохозяйственной продукции должна способствовать мотивация труда, учитывающая экономические интересы различных категорий работников. Важен не только уровень заработной платы, но и правильный выбор эффективной системы оплаты труда, так как она призвана обеспечить тесную связь между размером оплаты труда и вкладом работника в повышении эффективности работы хозяйствующего субъекта.

Основной причиной низкой материальной обеспеченности сельских жителей является заниженная общественная оценка сельскохозяйственного труда, результаты которого во многом зависят от природно-климатических условий и специфических особенностей развития отраслей сельского хозяйства. Динамика среднемесячной начисленной заработной платы представлена данными таблицы 34.

В 2014г. размер оплаты труда работников сельского хозяйства был на 9465,7 руб. (или на 40,4%) меньше, чем аналогичный показатель во всех отраслях экономики.

Динамика среднемесячной начисленной заработной платы в
Удмуртской Республике, руб.

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2014г. к 2005г., %
Заработная плата работающих во всех отраслях экономики	6373,3	14291,1	15843,3	18240,7	21053,4	23421,0	в 3,7 раза
Заработная плата работников сельского хозяйства	2608,2	7780,5	9216,8	10337,4	11478,1	13955,3	в 5,3 раза

В современных условиях наиболее приемлемыми системами организации оплаты труда является формирование фонда потребления в рамках валового (хозрасчетного) дохода или сдельная система оплаты труда по прогрессивно – возрастающим расценкам за единицу продукции. Практическое применение названных систем оплаты труда будет являться стимулом материальной заинтересованности работников в повышении урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных и главным фактором экономного расходования ресурсов.

За последние десятилетие на сельских территориях прогрессирует процесс повышения безработицы, бедности и снижения удельного веса сельского населения в трудоспособном возрасте. В 2014г. на селе проживало 45,5% безработных от их общего количества в регионе, тогда как удельный вес сельского населения от общей численности населения Удмуртской Республики составляет 34,4%. Удельный вес сельского населения в трудоспособном возрасте сократился с 62,5% в 2005г. до 55,4% в 2015г., что свидетельствует о увеличении доли пожилых людей в структуре сельского населения.

Несмотря на положительные перемены по отдельным направлениям ситуация в социальной сфере остается достаточно сложной. Не удастся приостановить сокращение сети объектов сельской социальной инфраструктуры, идет процесс концентрации их мощностей, ухудшается их территориальная доступность. В 2005-2014гг. количество дневных образовательных школ сельской ме-

стности Удмуртской Республики сократилось на 99 (или на 18,1%), число клубных учреждений на 52 (или на 7,6%).

Сохраняются различия с городом по уровню и качеству жизни, что негативно сказывается на социально-психологическом климате сельских территорий. В 2013г. уровень газификации сельских территорий сетевым газом составил 56,6%, обеспеченность сельского населения питьевой водой из централизованных источников - 60,1%.

Устойчивое развитие сельских территорий Российской Федерации необходимо включить в число приоритетных направлений долгосрочного социально-экономического развития страны. В настоящее время идет разработка «Стратегии устойчивого развития сельских территорий до 2030года» где необходимо предусмотреть соответствующие объемы финансирования сельских поселений.

Становится очевидным, что одним из главных направлений агропродовольственной политики в ближайшее время должно стать создание условий для устойчивого развития сельских территорий. Только совокупность экономических и социальных мероприятий будут способствовать развитию аграрного сектора, повышению качества и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, насыщению аграрного рынка отечественной продукцией.

3.2 Методические подходы определения самообеспеченности региона продовольствием

Самообеспеченность - один из принципов организации производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции, предусматривающий соизмерение объемов производства с потребностями в продукции, превышение уровня производства над потребностями – для выполнения договорных обязательств по поставкам продукции предприятиям и организациям, для полного обеспечения внутривозрастных потребностей – на семена, корма, выдачи продукции в счет заработной платы, на продовольственные цели.

Самообеспечение предусматривает уровень производства продукции,

обеспечивающий удовлетворение потребностей населения в продуктах питания в соответствии с медицинскими нормами питания, обеспечения животных сбалансированными кормами в соответствии с нормами кормления на заданный уровень их продуктивности, обеспечения семенами сельскохозяйственных культур - с нормами посева на 1 гектар. Такой подход к самообеспечению должен предъявляться к сельскохозяйственным товаропроизводителям. На более высоком уровне (район, регион, страна) самообеспечение предполагает обеспечение потребностей населения продуктами питания местного и отечественного производства. Превышение собственного производства над потребностью в продукции позволяет избежать ввоза (импорта) дорогостоящей продукции из других регионов и стран. Реализация цели на самообеспечение позволяет увеличить не только объем производства, но и реализацию продукции, что имеет социальное значение. Это позитивно влияет на психологическое состояние населения, придает ему уверенность в выборе продуктов питания по приемлемым ценам.

На формирование уровня самообеспеченности региона продовольствием оказывает влияние ряд факторов, которые условно можно сформировать в следующие группы: в сфере производства, в сфере распределения и обмена и в сфере потребления (табл. 35).

Таблица 35

Классификация факторов, влияющих на уровень самообеспеченности регионов продовольствием

Наименование групп факторов	Наименование фактора
В сфере производства	1.1 Углубление специализации и повышение концентрации сельскохозяйственного производства.
	1.2 Рост объемов производства продукции сельского хозяйства, сырья и продовольствия.
	1.3. Модернизация действующих и ввод в эксплуатацию производственных мощностей и ресурсосберегающих технологий.
	1.4. Повышение обеспеченности и эффективность использования средств производства.
	1.5 Повышение качества и конкурентоспособности продукции.

В сфере распределения и обмена	2.1. Уровень развития социальной и рыночной инфраструктуры.
	2.2. Развитие регионального рынка продовольствия и его емкость.
	2.3. Объективная потребность в поддержании, укреплении и развитии межрегиональных связей по поставкам сельскохозяйственной продукции.
	2.4. Потребность в межрегиональном обмене сельскохозяйственной продукцией, сырьем и технологиями.
	2.5. Уровень доходов и платежеспособности населения.
В сфере потребления	3.1. Уровень потребности населения региона в продовольствии.
	3.2. Возможности изменения потребности в продуктах питания за счет повышения денежных доходов и качества жизни населения, совершенствования системы ценообразования на продовольствие.

Классификация факторов, оказывающих влияние на формирование самообеспеченности региона позволят формулировать базовые принципы обеспечения региона продовольствием:

- стимулирование развития пищевой и перерабатывающей промышленности с целью рационального использования сельскохозяйственного сырья и продовольствия, более полного удовлетворения спроса различных групп населения;
- поддержка сельских товаропроизводителей с целью обеспечения доходности производственно-экономической деятельности;
- защита экономических интересов потребителей продуктов питания на основе регулирования системы ценообразования на рынке;
- повышение денежных доходов населения на основе увеличения занятости, размера оплаты труда и экономической доступности продовольствия;
- оказание социальной поддержки малообеспеченным слоям населения с целью повышения уровня потребления ими продовольствия;
- осуществление контроля за качеством реализуемой продукции.

Условиями продовольственной безопасности является, прежде всего, физическая и экономическая доступность необходимого количества и ассортимента продуктов питания.

Физическая доступность продовольствия предполагает бесперебойное его поступление в места потребления в объемах и ассортименте, соответствующих

платежеспособному спросу и нормам, установленным для спецпотребителей.

Экономическая доступность продовольствия определяется уровнем экономического и социального развития общества, от которого зависит возможность различных слоев населения приобретать в определенном размере и ассортименте продукты питания путем покупки их по сложившимся ценам, производства в личном хозяйстве, а также выделение государством средств для оплаты поставок продовольствия потребителям.

Важным условием продовольственной безопасности страны является, как известно, удовлетворение основной части потребителей в продуктах питания за счет собственного производства.

Радикальные преобразования, происходящие в стране за последние годы, оказали негативное влияние на все стороны жизни общества, в том числе на уровень благосостояния и обеспеченность населения продуктами питания.

В настоящее время обостряется проблема качества продовольствия и его доступности для значительной части населения. Структура потребляемых населением продуктов питания не соответствует рекомендованным медицинским нормам.

Уровень самообеспеченности населения Удмуртской Республики продуктами питания оглашен в статистическом бюллетне «Балансы продовольственных ресурсов и их использование по Удмуртской Республике». Они рассчитаны по методике федеральной службы государственной статистики и являются частным от деления объема производства конкретного вида продукции на сумму объемов расхода продукции на производственные цели, потерь и личного потребления (фонда потребления). Это можно выразить формулой:

$$\frac{Вп}{Пп + Пот + \varphi}$$

$$Усамооб.= \quad (3)$$

Усамооб. - уровень самообеспечения, %;

ВП- валовое производство за период, тыс. т;

ПП- производственное потребление, тыс. т;

Пот-потери, тыс. т.

Полагаем, что в знаменателе формулы необходимо исключить данные виды расхода продукции на личное потребление на остальные расходы – использования продукции. Считаем не только возможным, но и нужным отказаться от этой методики, так как расчет уровня самообеспеченности при её использовании искажает, в частности, завышает уровень обеспеченности продукцией собственного производства. Нельзя согласиться с показателем уровня самообеспеченности мясом равным более 110,2% и молоком (124,0-140,9%). Годовое потребление мяса и молока на душу населения составляет 70,0 кг и 268,0 кг при рациональной норме потребления, соответственно, 70-75,0 кг и 320-340 кг.

Исходя из изложенного предлагаем несколько иной методический подход к расчету уровня самообеспечения населения продукцией собственного производства.

Уровень самообеспеченности региона следует определять как частное от деления валового объема производства продукции (ВП) за минусом суммы расхода продукции на производственные цели (ПП) и потерь продукции (Пот) на объем потребления продукции по медицински обоснованным нормам $Q_{\text{потребл.}}$. Это можно выразить формулой:

$$U_{\text{самообесп.}} = \frac{\text{ВП} - (\text{ПП} + \text{Пот})}{Q_{\text{потребл.}}} \quad (4)$$

Для получения необходимых абсолютных значений указанных выше показателей необходимо:

- определить объем потребности в продукте путем умножения медицински обоснованных норм потребления на среднегодовую численность населения;
- по данным таблицы 36 определить валовое производство продукции и её расход на производственные цели и потери продукции (прочие расходы);

- определить фонд потребления как разницу между объемом валового производства и суммы расхода продукции на производственные цели и её потери;

- рассчитать уровень самообеспеченности путем деления фонда потребления на объем потребности продукции.

Пользуясь предложенной методикой в таблице 38 представлен расчет уровня самообеспеченности населения Удмуртской Республики продукцией местного производства.

Таблица 36

Динамика самообеспеченности населения продуктами питания за счет собственного производства

Показатель	2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	1545,8	1520,4	1518,1	1517,7	1517,1	1517,5
Картофель						
Потребность по норме, тыс.т	146,9	144,4	144,2	144,2	144,1	144,2
Валовое производство, тыс. т	441,2	272,1	531,1	526,2	447,6	502,9
Объем производственного потребления, тыс. т	234,2	257,1	251,0	264,0	226,3	223,3
Потери продукции, тыс. т	21,7	26,7	22,1	33,4	23,0	28,3
Фонд потребления, тыс. т	185,3	-11,7	258,0	228,8	198,3	251,3
Дефицит (-), излишки (+) продукции, тыс. т	+294,3	+127,7	+386,9	+382,0	+303,5	+358,7
Обеспеченность, %	126,1	-	178,9	158,6	137,6	174,3
Овощи						
Потребность по норме, тыс.т	185,5	182,5	182,2	182,1	182,0	182,1
Валовое производство, тыс. т	165,7	145,7	179,0	172,2	177,0	193,3
Объем производственного потребления, тыс. т	17,5	11,9	18,0	18,6	18,4	20,0
Потери продукции, тыс. т	6,3	5,8	7,0	7,5	7,6	8,3
Фонд потребления, тыс. т	141,9	128,0	154,0	146,1	151,0	165,0
Дефицит (-), излишки (+) продукции, тыс. т	-19,8	-36,8	-3,2	-9,9	-5,0	+11,2
Обеспеченность, %	76,5	70,1	84,5	80,2	82,9	90,6
Мясо						
Потребность по норме, тыс.т	108,2	106,4	106,3	106,2	106,2	106,2
Валовое производство, тыс. т	86,2	106,0	109,4	109,5	113,3	113,5
Объем производственного потребления, тыс. т	2,0	2,6	2,6	2,6	2,8	2,6
Потери продукции, тыс. т	0,0	0,1	0,1	0,5	0,3	0,2
Фонд потребления, тыс. т	84,2	103,3	106,7	106,4	110,2	110,7
Дефицит (-), излишки (+) продукции, тыс. т	-22,0	-0,4	+3,1	+3,3	+7,1	+7,3
Обеспеченность, %	77,8	97,1	100,4	100,2	103,8	104,3
Молоко						
Потребность по норме, тыс.т	494,6	486,5	485,8	485,6	485,5	485,6
Валовое производство, тыс. т	629,8	671,2	687,4	711,2	711,7	724,1
Объем производственного потребления, тыс. т	105,5	99,4	100,4	102,2	99,8	93,6

Потери продукции, тыс. т	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Фонд потребления, тыс. т	524,2	571,7	586,9	608,9	611,8	630,4
Дефицит (-), излишки (+) продукции, тыс. т	+135,2	+184,7	+201,6	+225,6	+226,2	+238,5
Обеспеченность, %	106,0	117,5	120,8	125,4	126,0	129,8

Анализ данных таблицы 36 позволяет утверждать о том, что население республики полностью обеспечено только картофелем, мясом и молоком. Фонд потребления в этих продуктах ежегодно превышал его потребность. По остальным видам продукции фонд потребления отставал от величины их потребности, то есть имел место дефицит в этих продуктах.

Уровень самообеспеченности населения продукцией местного производства, рассчитанный по предлагаемой методике в период 2005-2014гг. имел тенденцию роста: овощами с 76,5 до 90,9%, мясом с 77,8 до 104,3, молоком с 106,0 до 129,8, картофеля с 126,1 до 174,3%.

Считаем, что уровень самообеспеченности продукцией местного производства, характеризуемый данными таблицы 36, соответствует действительному положению и достоверно отражает современную ситуацию обеспечения населения продуктами питания.

3.3. Оценка роли муниципальных образований районов в самообеспеченности продовольствием

В связи с необходимостью проведения ускоренного импортозамещения решение задачи повышения объемов производства и конкурентоспособности продукции сельского хозяйства является приоритетным направлением развития агробизнеса, насыщения продовольственного рынка отечественной продукцией высокого качества. В настоящее время важно определить сложившийся уровень производства сельскохозяйственной продукции в соответствии со спецификой развития регионального агрокомплекса и сложившемся уровнем конкурентной среды для определения стратегических ориентиров роста объемов производства и решения задачи импортозамещения.

Оценка развития сельских товаропроизводителей муниципальных обра-

зований проведена на основе фактических объемов производства продукции сельского хозяйства. Чем выше объем производства продукции, тем значимее для территории, оцениваемые конкурентные преимущества, тем важнее их роль в формировании продовольственного рынка региона.

Обладая информацией о наличии конкурентных преимуществ в производстве сельскохозяйственной продукции сельские товаропроизводители могут объективно оценивать свои потенциальные и реализованные возможности и, соответственно, принимать правильные управленческие решения по производству отдельных видов продовольствия с учетом сложившегося спроса и конъюнктуры аграрного рынка. При этом приоритетным направлением деятельности аграриев региона является рост объемов производства с целью полного обеспечения населения основными продуктами питания в соответствии с рекомендуемыми нормами питания, решения задачи импортозамещения и самообеспеченности. Динамика производства овощей по районам Удмуртской Республики представлена данными таблицы 37.

Таблица 37

Динамика производства овощей в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики, т

Муниципальное образование (район)	2005г.	2010г.	2014г.	2014г. к 2005г.,%
Удмуртская Республика	161944	140876	187961	116,1
Алнашский	3253	2771	5203	160,0
Балезинский	5295	5198	5402	102,1
Вавожский	5356	6576	8285	154,7
Воткинский	13994	13339	15459	110,5
Глазовский	9269	5114	10442	112,7
Граховский	1684	2280	2859	169,8
Дебёсский	2456	3617	4799	195,4
Завьяловский	23480	16204	25597	109,1
Игринский	4229	3186	5350	126,5
Камбарский	1795	2022	1847	102,9
Каракулинский	2552	1857	2158	84,6
Кезский	2432	3748	4907	в 2,0 раза
Кизнерский	2109	2373	2771	131,4
Киясовский	2258	1744	2058	91,2
Красногорский	1094	3194	3614	в 3,3 раза
М. Пургинский	10513	8235	11013	104,8
Можгинский	18064	11316	18691	103,5
Сарапульский	20199	16363	18644	92,3

Селтинский	2050	1729	2277	111,1
Сюмсинский	2054	3240	4046	197,0
Увинский	4304	6723	8651	в 2,0 раза
Шарканский	5162	4373	6979	135,2
Юкаменский	1963	3751	4645	в 2,4 раза
Як.-Бодьинский	3622	2555	3049	84,2
Ярский	6125	705	976	16,0

В 2005-2014гг. объемы производства овощей выросли в 21 из 25 сельских районов Удмуртской Республики. Наиболее быстрые темпы роста производства продукции овощеводства отмечены в хозяйствах Красногорского (в 3,3 раза), Юкаменского (в 2,4 раза), Увинского (в 2,0 раза) и Кезского (в 2,0 раза) районов. В хозяйствах четырех районов региона отмечена негативная тенденция сокращения объемов производства овощей: Ярском - на 84,0%, Як. Бодьинском - на 15,8, Киясовском - на 8,8 и Сарапульском - на 7,7%.

Современный уровень производства картофеля по районам Удмуртской Республики характеризуют данные таблицы 38.

Таблица 38

Динамика производства картофеля в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики, т

Муниципальное образование (район)	2005г.	2010г.	2014г.	2014г. к 2005г.,%
Удмуртская Республика	441246	272122	502947	114,0
Алнашский	15961	9440	27917	174,9
Балезинский	15628	8803	13487	86,3
Вавожский	32987	12870	32350	98,1
Воткинский	38270	27209	52956	138,4
Глазовский	21110	9945	16911	80,1
Граховский	7101	6452	9665	136,1
Дебёсский	7885	4783	6831	86,7
Завьяловский	60305	37076	64332	106,7
Игринский	14186	8377	11876	83,8
Камбарский	3381	2071	2632	77,9
Каракулинский	6948	4252	5971	86,0
Кезский	12313	9514	14247	115,7
Кизнерский	12702	8980	11406	89,8
Киясовский	7161	4696	7225	100,9
Красногорский	6010	5060	7599	126,5
М. Пургинский	30691	16857	30361	99,0
Можгинский	34837	22369	67516	193,8
Сарапульский	23180	14235	21694	93,6
Селтинский	8280	4890	7209	87,1
Сюмсинский	6500	5441	9832	151,3
Увинский	22226	16463	25824	116,2
Шарканский	13515	8966	20340	150,5
Юкаменский	9988	6595	9725	97,4
Як.-Бодьинский	8728	5131	7885	90,4

Ярский	14679	5954	8999	61,3
--------	-------	------	------	------

В анализируемом периоде хозяйствами 12 районов Удмуртии достигнуто увеличение объемов производства картофеля. Более быстрые темпы производства достигнуты картофелеводами Можгинского, Алнашского, Сюмсинского и Шарканского районов, соответственно, 93,8%, 74,9%, 51,3%, 50,5%.

Хозяйствами 13 районов допущено снижение объемов производства картофеля, что затрудняет решение задачи импортозамещения и обеспечения населения региона продукцией собственного производства. В 2014г. значительное сокращение объемов производства картофеля допущено хозяйствами Ярского (на 38,7%), Глазовского (19,9%), Балезинского (13,7%), Дебесского (13,3%) и Селтинского (12,7%) районов.

На протяжении последнего десятилетия уровень производства молока имеет устойчивую тенденцию роста, что обусловлено ростом молочной продуктивности коров и стабилизацией их численности (табл. 39).

Таблица 39

Динамика производства молока в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики, т

Муниципальное образование (район)	2005г.	2010г.	2014г.	2014г. к 2005г.,%
Удмуртская Республика	629850	671169	724018	115,0
Алнашский	42225	51178	50152	118,8
Балезинский	40055	49549	53551	133,7
Вавожский	34033	38720	49522	145,6
Воткинский	30211	23502	28427	94,1
Глазовский	32688	32453	35568	108,9
Граховский	19166	20135	18961	99,0
Дебёсский	22684	25980	26676	117,6
Завьяловский	34891	37337	33395	95,8
Игринский	22869	24155	26838	117,4
Камбарский	4062	3994	4109	101,2
Каракулинский	12488	17144	14497	116,1
Кезский	26218	29044	31844	121,5
Кизнерский	15512	14791	15286	98,6
Киясовский	16985	18337	19467	114,7
Красногорский	11410	10022	10800	94,7
М. Пургинский	43660	48522	50230	115,1
Можгинский	49534	53774	57321	115,8
Сарапульский	28077	33202	35235	125,5
Селтинский	15614	15012	17515	112,2
Сюмсинский	6054	6085	6495	107,3
Увинский	42244	37775	43508	103,0
Шарканский	32502	37577	46559	143,3
Юкаменский	19928	15156	18856	94,7

Як.-Бодьинский	10921	10715	11690	107,1
Ярский	14433	15712	15896	110,2

В 2005-2014гг. животноводы 18 районов Удмуртской Республики добились роста объемов производства молока. Наибольший рост отмечен в хозяйствах Вавожского (45,6%), Шарканского (43,3%), Балезинского (33,7%), Сарапульского (25,5%) и Кезского (21,5%) районов. Сокращение объемов производства молока отмечено в хозяйствах Воткинского (на 5,9%), Юкаменского (на 5,3%), Красногорского (на 5,3%), Завьяловского (на 4,2%), Кизнерского (на 1,4%) и Граховского (на 1,0%) районов. Животноводам этих районов в предстоящие годы предстоит большая работа по повышению продуктивности коров до 6000 и более килограммов в связи с поставленной задачей к 2020г. произвести 1 млн. т молока.

В исследуемом периоде производство скота и птицы в живом весе в хозяйствах всех категорий выросло в 8 сельских районах Удмуртии. Наиболее быстрые темпы роста отмечены сельскими товаропроизводителями Сарапульского района на 6530 т, или в 2,1 раза. Об этом свидетельствуют данные таблицы 40.

Таблица 40

Динамика производства скота и птицы в живом весе в хозяйствах всех категорий Удмуртской Республики, т

Муниципальное образование (район)	2005г.	2010г.	2014г.	2014г. к 2005г.,%
Удмуртская Республика	138205	162478	171295	124,0
Алнашский	6589	6602	5763	87,5
Балезинский	6128	5868	5743	93,8
Вавожский	4418	5550	5423	122,8
Воткинский	3848	4127	3081	80,1
Глазовский	3684	3422	3148	85,5
Граховский	2607	2760	2660	102,1
Дебёсский	3362	2801	2090	62,2
Завьяловский	22082	24107	28747	130,2
Игринский	3427	2880	2883	84,2
Камбарский	678	570	529	78,1
Каракулинский	3067	1932	1948	63,6
Кезский	4041	3738	3367	83,4
Кизнерский	3443	3140	2931	85,2
Киясовский	6188	8099	6391	103,3
Красногорский	2574	1984	2346	91,2
М. Пургинский	6290	6825	6489	103,2
Можгинский	8071	9951	7204	89,3

Сарапульский	5624	10888	12154	в 2,1 раза
Селтинский	3116	2556	2879	92,4
Сюмсинский	1756	1314	1304	74,3
Увинский	9055	11842	12620	139,4
Шарканский	4719	5414	5052	107,1
Юкаменский	3966	2951	2931	73,9
Як.-Бодьинский	1748	1453	1464	83,8
Ярский	2938	2391	1972	67,2

Значительного роста производства скота и птицы в живом весе добились животноводы Увинского (на 39,4%), Завьяловского (на 30,2%) и Вавожского (на 22,8%) районов. Сельхозтоваропроизводителями 17 сельских районов Удмуртии допущено снижение объемов производства в диапазоне от 6,2% до 37,8%. Наибольшее сокращение производства мяса допущено в хозяйствах всех категорий Дебесского (на 37,8%), Каракулинского (на 36,4%), Ярского (на 32,8%), Юкаменского (на 26,1%), Сюмсинского (25,7%), Камбарского (на 21,9%) и Воткинского (19,9%) районов. Это объясняется сокращением убойного контингента, низким уровнем живой массы животных, реализуемых на убой и среднесуточного прироста. Животноводам этих районов предстоит большая селекционно - племенная работа со стадом.

Производство продукции сельского хозяйства на душу населения по районам Удмуртской Республики, определяемое как отношение объемов производства конкретного вида продукции к численности сельского населения района, представлено данными таблицы 41.

Данные таблицы 41 позволяют сделать следующие выводы:

- наибольшие объемы производства овощей в расчете на душу населения приходятся на Глазовский (610,6 кг), Сарапульский (770,4 кг), Можгинский (684,6 кг), Воткинский (633,6 кг) и Глазовский (610,6 кг) районы. Это объясняется участием пригородных садово - огородных массивов вблизи крупных городов, где сконцентрировано производство продукции овощеводства;

- максимальные площади посева и высокая урожайность способствовали в 2014г. сельским товаропроизводителям Воткинского, Вавожского, Можгинского, Алнашского, Граховского, Шарканского и Юкаменского районов произ-

вести более 1 тысячи кг картофеля на душу сельского населения этих территорий. В 3 районах - Бalezинском, Игринском, Камбарском и Як.-Бодьинском произведено менее 500 кг в расчете на 1 жителя соответствующей территории;

- высокий уровень концентрации поголовья коров и их молочной продуктивности явились залогом успешной работы животноводов Алнашского (где на одного среднегодового жителя произведено 2612 кг молока), Шарканского (2476,5 кг), Граховского (2080,0 кг), Юкаменского (2072,1 кг), Можгинского (2099,7 кг), Киясовского (2027,8 кг). Вавожский район является единственным, который преодолел 3000 рубеж производства молока в расчете на душу сельского населения;

- в 2014г. в производстве скота и птицы в живом весе в расчете на душу населения доминирующее положение занимали сельские товаропроизводители Киясовского (665,7 кг), Сарапульского (502,2 кг), Завьяловского (417,2 кг), Вавожского (345,4 кг), Увинского (329,5 кг), Юкаменского (322,1 кг) и Граховского (312,9 кг) районов. В трех районах региона - Игринском (77,5 кг), Камбарском (80,2 кг) и Як.-Бодьинском (68,1 кг) произведено мяса менее 100 кг в расчете на душу сельского населения.

Таблица 41

Производство продукции сельского хозяйства на душу населения по муниципальным образованиям Удмуртской Республики в 2014г., кг

Муниципальное образование (район)	Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	Овощи	Картофель	Молоко	Скот и птица на убой в живом весе
Алнашский	19,2	270,9	1454,0	2612,1	300,2
Бalezинский	32,3	167,2	417,6	1657,9	177,8
Вавожский	15,7	527,7	2060,5	3154,3	345,4
Воткинский	24,4	633,6	2170,3	1165,0	126,3
Глазовский	17,1	610,6	988,9	2080,0	184,1
Граховский	8,5	336,3	1137,0	2230,7	312,9
Дебёcский	12,2	393,4	559,9	2183,3	171,3
Завьяловский	68,9	371,5	933,7	484,7	417,2
Игринский	37,2	143,8	319,2	721,5	77,5
Камбарский	6,6	279,8	398,8	622,6	80,2
Каракулинский	11,4	189,3	523,8	1271,7	170,9
Кезский	21,0	233,6	678,4	1516,4	160,3
Кизнерский	19,5	142,1	584,9	783,9	150,3
Киясовский	9,6	214,4	752,6	2027,8	665,7
Красногорский	9,4	384,5	808,4	1148,9	249,6

Малопургинский	33,3	330,7	911,7	1508,4	194,9
Можгинский	27,3	684,6	2475,3	2099,7	263,9
Сарапульский	24,2	770,4	896,4	1456,0	502,2
Селтинский	10,8	210,8	667,5	1621,7	266,6
Сюмсинский	12,8	316,1	768,1	507,4	101,9
Увинский	38,3	225,9	674,3	1135,9	329,5
Шарканский	18,8	371,2	1081,9	2476,5	268,7
Юкаменский	9,1	510,4	1068,7	2072,1	322,1
Як.-Бодьинский	21,5	141,8	366,7	543,7	68,1
Ярский	14,0	69,7	642,8	1135,4	140,9

Проведенный анализ производства продукции сельского хозяйства, в том числе в расчете на одного сельского жителя позволяет классифицировать сельских товаропроизводителей по различным уровням производства следующим образом: высокий, средний и низкий уровень производства (табл. 42).

Таблица 42

Классификация муниципальных образований районов Удмуртской Республики в производстве продукции сельского хозяйства в расчете на одного среднегодового сельского жителя в 2014г., кг

Высокий уровень производства	Средний уровень производства	Низкий уровень производства
Овощи		
более 500 кг на душу населения	от 200-500 кг на душу населения	менее 200 кг на душу населения
Юкаменский, Сарапульский, Можгинский, Глазовский, Воткинский, Вавожский	Алнашский, Граховский, Дебесский, Завьяловский, Камбарский, Кезский, Киясовский, Красногорский, М.Пургинский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Шарканский	Балезинский, Игринский, Каракулинский, Кизнерский, Як.-Бодьинский, Ярский
Картофель		
более 1000 кг на душу населения	от 500-1000 кг на душу населения	менее 500 кг на душу населения
Алнашский, Вавожский, Воткинский, Граховский, Можгинский, Шарканский, Юкаменский	Глазовский, Дебесский, Завьяловский, Каракулинский, Кезский, Кизнерский, Киясовский, Красногорский, М.Пургинский, Сарапульский, Селтинский, Сюмсинский, Увинский, Ярский	Балезинский, Игринский, Камбарский, Як.-Бодьинский
Молоко		
более 2000 кг на душу населения	от 1000-2000 кг на душу населения	менее 1000 кг на душу населения
Алнашский, Вавожский, Глазовский, Граховский, Дебесский, Киясовский, Можгинский, Шарканский, Юкаменский	Балезинский, Воткинский, Каракулинский, Кезский, Красногорский, М.Пургинский, Сарапульский, Селтинский, Увинский, Ярский	Завьяловский, Игринский, Камбарский, Кизнерский, Сюмсинский, Як.-Бодьинский
Скот и птица в живом весе		

более 500 кг на душу населения	от 200-500 кг на душу населения	менее 200 кг на душу населения
Киясовский, Сарапульский	Алнашский, Вавожский, Граховский, Завьяловский, Красногорский, Можгинский, Селтинский, Увинский, Шарканский, Юкаменский	Балезинский, Воткинский, Глазовский, Дебесский, Игринский, Камбарский, Каракулинский, Кезский, Кизнерский, М.Пургинский, Сюмсинский, Як.-Бодьинский, Ярский

Наиболее значимым статусом обладают сельскохозяйственные товаропроизводители первой группы. Хозяйствующие субъекты этой группы отличаются наибольшим соответствием структуры экономики, ее рыночной модели, степени ее развития, эффективности и интенсивности взаимодействия между собой этих элементов. Сельские товаропроизводители данной группы вносят наибольший вклад в формировании ресурсов продовольствия и регионального аграрного рынка в целом.

Хозяйства муниципальных образований второй группы имея целый ряд недостатков в производстве продукции сельского хозяйства занимают достаточно устойчивое положение на аграрном рынке и располагают ресурсным потенциалом для наращивания объемов производства.

Наиболее слабым статусом располагают сельхозтоваропроизводители третьей группы (низкий уровень производства) с худшей конкурентной позицией, наличием серьезных проблем в производственно - экономическом развитии.

Важность разработки матрицы производства продукции сельского хозяйства заключается в том, что она позволяет дать оценку сложившегося уровня производства сельскими товаропроизводителями и определить их приоритеты в производстве в зависимости от их положения на агропродовольственном рынке региона.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенное исследование современного уровня развития сельскохозяйственного производства и особенностей формирования регионального рынка продовольствия позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

1. В 2005-2014гг. несмотря на значительное сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур и численности поголовья сельскохозяйственных животных уровень производства зерновых культур в хозяйствах всех категорий вырос на 7,0%, картофеля на - 13,9, овощей на - 16,4, мяса на - 23,9, молока на - 14,9 и яиц на - 22,3%. Основной причиной увеличения объемов производства аграрной продукции является рост урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. В исследуемом периоде урожайность зерновых культур возросла на 39,3%, льноволокна на 37,3, картофеля на 33,9 и овощей открытого грунта на 17,1%. Надой молока на одну корову увеличился с 3530 кг в 2005г. до 5090 в 2014г., или на 48,3%, среднегодовая яйценоскость кур-несушек на 1,5%.

2. В 2014г. основными товаропроизводителями продукции сельского хозяйства являлись сельскохозяйственные организации, которыми было произведено: зерновых культур - 85,7%, яиц - 84,5, молока - 78,1 и мяса - 68,8% от общего объема производства продукции в регионе. Основными производителями картофеля и овощей являются хозяйства населения, которые произвели 69,2 и 88,5% соответственно от общего объема производства всеми категориями хозяйств.

3. В 2014г. сельскими товаропроизводителями Удмуртии было произведено продукции сельского хозяйства на сумму 60293,2 млн. руб., в том числе продукции растениеводства - 25038,6 млн. руб. (41,5%) и животноводства - 35254,6 млн. руб. (58,5%). В 2010-2014гг. рост стоимости произведенной продукции сельского хозяйства составил 26348,0 млн. руб., или 77,6%.

4. В анализируемом периоде ресурсы картофеля увеличились на 50 тыс. т, или на 6,7%, овощей на 6,3 тыс. т, или на 2,5%, мясо и мясопродуктов на 41,5 тыс. т, или на 37,7% и молока и молокопродуктов на 248,5 тыс. т, или на 36,8%.

5. Производство продукции сельского хозяйства на душу населения возросло: мяса в убойной массе на 33,9%, молока - 17,2, яиц - 24,8, овощей - 18,7 и картофеля - 16,1%. Это обусловлено ростом объемов производства продукции сельского хозяйства и снижением численности населения Удмуртской Республики. В 2014г. Удмуртская Республика являлась лидером по производству молока (477кг в год) и яиц (619 шт. в год) на душу населения среди 14 регионов Приволжского федерального округа.

6. Важнейшим источником формирования ресурсов продовольствия является обмен сельскохозяйственной продукцией на межрегиональном уровне. Удмуртская Республика постоянно принимает участие в ввозе и вывозе продукции собственного производства в соседние регионы. В анализируемом периоде объемы вывоза превышают объемы ввозимой продукции многократно, за исключением картофеля. В 2014г. ввоз картофеля в сравнении с 2005г. увеличился на 5,3 тыс. т, или в 5,8 раза, что свидетельствует о недостаточных объемах его производства сельскими товаропроизводителями региона.

7. Ежегодный рост объемов производства продукции сельского хозяйства способствовал увеличению объемов потребления продуктов питания населением региона. В 2014г. фактическое потребление хлебных продуктов, картофеля, яйца и сахара превышало нижний предел рекомендуемых норм питания, соответственно, на 22,1%, 45,2, 8,5 и 33,3%. Потребление населением региона в 2014 г. мяса и мясопродуктов составило 100,0%, молока и молочных продуктов - 83,7% в сравнении с нижним пределом рекомендуемых нормативов питания.

В 2014г. по уровню потребления на душу населения среди регионов ПФО Удмуртия занимала 4 место по потреблению картофеля (138 кг в год), 3 место по овощам (112 кг в год), 4 место по яйцу (282 шт. в год) и 7 место по молоку (268 кг в год).

8. В 2005-2014гг. отмечен высокий уровень обеспеченности населения Удмуртской Республики продукцией собственного производства, и особенно продукцией животноводства, который превышает 100,0% уровень.

9. Предложенная концепция устойчивого продовольственного обеспечения представляет собой синтез организационно - экономических и социально - экономических мероприятия, направленных на повышение уровня продовольственной безопасности на основе устойчивого развития отраслей сельского хозяйства региона и формирования конкурентных преимуществ сельских товаропроизводителей.

10. Проведенный анализ производства продукции сельского хозяйства, в том числе на душу сельского населения позволил классифицировать сельских товаропроизводителей региона по их конкурентным преимуществам и недостаткам следующим образом: высокий, средний и низкий уровень производства.

11. В работе предложена методика расчета самообеспеченности населения продукцией собственного производства, которая в большей степени достоверности отражает современную ситуацию обеспечения населения продуктами питания. Уровень самообеспеченности населения продукцией местного производства, рассчитанный по предлагаемой методике в период 2005-2014гг. имел тенденцию роста: овощами с 76,5 до 90,9%, мясом с 77,8 до 104,3, молоком с 106,0 до 129,8, картофеля с 126,1 до 174,3%.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аганбегян А.Г., Порфирьев Б.Н. Замещение импорта продовольствия и развитие «зеленой» агроэкономики как стратегические ответы на антироссийские секторальные санкции. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№2.-С.16-27.
2. Алтухов А.И. Методология и методика определения уровня продовольственной безопасности страны. // АПК: экономика, управление.-2006.-№8.-С.2-6.
3. Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций. // АПК: экономика, управление.-2014.-№12.-С.19-29.
4. Алтухов А.И. Развитие территориально – отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны в контексте обеспечения ее продовольственной независимости. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№11.-С.2-10.
5. Батов Г., Шардан С. Конкурентный механизм в системе функционирования продовольственного рынка региона // АПК: экономика, управление.-2015.-№11.-С.49-56.
6. Бобылева А, Иванова Л. Влияние господдержки АПК на развитие сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление.-2013.-№11.-С.37-42.
7. Бондаренко Л. Региональная политика государственной поддержки сельских территорий. // АПК: экономика, управление.-2015.-№3.-С.71-81.
8. Бурак П., Санду И., Полухин А. Техничко - технологическая модернизация сельского хозяйства: проблемы и решения. // АПК: экономика, управление.-2014.-№12.-С.53-59.

9. Боткин О.И., Сутыгина А.И., Загуменнов В.Г. Продовольственный рынок России в системе национальной безопасности. // Проблемы региональной экономики.-2015.-№3-4.-С.7-18.
10. Боткин О.И., Сутыгина А.И., Сутыгин П.Ф., Загуменнов В.Г. Социальные и экономические особенности рынка агропродовольственной продукции в конкурентной среде. // Проблемы региональной экономики.-2015.-№3-4.-С.19-28.
11. Боткин О.И., Сутыгина А.И., Загуменнов В.Г. Управление конкурентной стратегией на региональном рынке продовольствия. // Проблемы региональной экономики.-2015.-№3-4.-С.64-74.
12. Боткин О.И., Сутыгина А.И., Сутыгин П.Ф., Загуменнов В.Г. Рыночная модель региональной системы ведения сельского хозяйства. // Проблемы региональной экономики.-2015.-№1-2.-С.144-154.
13. Воротников И., Суханова И. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции. // АПК: экономика, управление.-2015.-№4.-С.16-26.
14. Гоголев И.М., Сухих Т.С. Продовольственная безопасность в системе факторов конкурентоспособности региона. Екатеринбург-Ижевск.-2007. - ИЭУ-рО РАН - 63с.
15. Гоголев И.М., Гоголев М.В. Импортозамещение как фактор роста производства сельскохозяйственной продукции. // Проблемы региональной экономики.-2015.-№1-2.-С.179-183.
16. Гоголев И., Ашихмин С., Пашкова Е., Доронина С. Формирование конкурентных преимуществ сельских товаропроизводителей в Российской Федерации. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№1.-С.8-10.
17. Голубев А.В. Развитие АПК на основе отечественных инноваций как условие импортозамещения. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№2.-С.42-47.
18. Голубев А.В. Блеск и нищета российского агрокомплекса. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№12.-С.7-

11.

19. Долгушкин Н. Модернизация экономики – основа эффективности развития сельского хозяйства России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№1.-С.3-8.

20. Иванова В.Н., Серегин С.Н. Евразийская интеграция: новый формат взаимодействия для решения проблемы продовольственного обеспечения. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№3.-С.5-11.

21. Киселев С., Строков А., Жорова М., Белугин А. Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности. // АПК: экономика, управление.-2015.-№2.-С.12-18.

22. Коровкин В. Продовольственная безопасность России: состояние и проблемы. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2003.-№3.-С.38-45.

23. Косинский П.Д., Бондарев Н.С. Ресурсосберегающие технологии как фактор устойчивого развития сельского хозяйства России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2014.-№12.-С.19-22.

24. Костяев А.И. Мелкомасштабный сектор сельского хозяйства России: вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№11.-С.11-17.

25. Липкович Э. Национальная задача России и отечественного АПК. // АПК: экономика, управление.-2015.-№6.-С.23-31.

26. Мазлоев В.З. Адаптация хозяйственного механизма АПК к санкционным мерам. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№2.-С.28-31.

27. Морозов Н.М. Технологическая модернизация в животноводстве: технические, экономические и социальные проблемы. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2012.-№2.-С.6-10.

28. Милосердов В., Борхунов Н., Родионова О. Импортзамещение, продовольственная независимость и аграрная политика. // АПК: экономика, управ-

ление.-2015.-№3.-С.3-11.

29. Минаков И.А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления плодово-ягодной продукции. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№9.-С.11-18.

30. Назаренко В.И. Пути восстановления материально-технической базы сельского хозяйства России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2011.-№5.-С.1-6.

31. Нечитайлов А. Совершенствовать систему продовольственного обеспечения России. // АПК: экономика, управление.-2014.-№8.-С.87-92.

32. Нуралиев С.У. Продовольственный рынок России в новых экономических условиях: задачи и перспективы. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№3.-С.14-17.

33. Романенко И.А. Продовольственная независимость региональных продовольственных систем России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№2.-С.58-60.

34. Санду И., Демишкевич Г., Чепик Д. Формирование аграрной инновационной политики. // АПК: экономика, управление.-2015.-№10.-С.44-48.

35. Семин А.Н. К вопросу о понятиях «продовольственная независимость» и «продовольственная безопасность» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2013.-№11.-С.1-4.

36. Семин А.Н. Продовольственная безопасность России в условиях эмбарго // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№5.-С.9-14.

37. Семин А.Н. Оценка результативности функционирования системы продовольственной обеспеченности региона. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2013.-№8.-С.18-21.

38. Серков А.Ф., Чекалин В.С. Совершенствование экономического механизма реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020годы. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2013.-№6.-С.7-11.

39. Сидоренко В., Михайлушкин П., Коровкин В. Государственное регулирование аграрного сектора экономики России. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№1.-С.15-22.

40. Статистический сборник: Сельское хозяйство Удмуртской Республики. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике.-2015. - 114с.

41. Статистический сборник: Удмуртия в цифрах. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике.-2015. - 330с.

42. Сутыгина А.И., Крючков Р.Н., Кубашева А.Н. Региональные тенденции развития предприятий отрасли молочного скотоводства. // Проблемы региональной экономики.-2014.-№3-4.-С.183-189.

43. Тарасов В.И., Глотова И.С. Взаимосвязь социально-экономических категорий «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость» государств в условиях региональной интеграции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№2.-С.50-54.

44. Трубилин А., Гайдук В., Кондрашова А. Оценка экономической эффективности инноваций в сельском хозяйстве. // АПК: экономика, управление.-2013.-№9.-С.31-38.

45. Трибулин И., Сидоренко В. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях рынка // Международный сельскохозяйственный журнал.-2003.-№4.-С.47-50.

46. Тяпкин Н.Т., Панина Н.А., Кукина М.А. Повышение эффективности инвестиций в сельском хозяйстве. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№5.-С.29-32.

47. Шумейко Н. Конкуренция на рынке молока. // Международный сельскохозяйственный журнал.-2012.-№1.-С.43-45.

48. Шутьков А. Новый вектор российской аграрной политики - импортозамещение. // АПК: экономика, управление.-2015.-№4.-С.9-15.

49. Хицков И., Чогут Г., Петропавловский В. Без системной экономики

агросектор не обновить. // АПК: экономика, управление.-2015.-№2.-С.3-13.

50. Цхурбаева Ф.Х., Кудзаев К.Х. Уровень продовольственного обеспечения региона и его прогноз на перспективу. // Известия Горского государственного аграрного университета . Том 52.-2015.-№2.-С.227-233.

51. Ушачев И.Г. О мерах по повышению продовольственной безопасности Российской Федерации в условиях присоединения к Всемирной торговой организации.-Москва.-2006.

52. Ушачев И., Серков А., Бондаренко Л., Аварский Н., Чекалин В., Тарасов В. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: экономика, управление.-2015.-№9.-С.3-12.

53. Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2009.-№3.-С.1-9.

54. Ушачев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции. // АПК: экономика, управление.-2015.-№1.-С.3-16.

55. Ушачев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2015.-№2.-С.8-15.

56. Ушачев И. Аграрный сектор России в условиях международных санкций и эмбарго: вызовы и перспективы. // АПК: экономика, управление.-2015.-№5.-С.9-23.

57. Якушкин Н., Шарипов С. Формирование кадрового потенциала АПК. // АПК: экономика, управление.-2014.-№7.-С.21-27.

58. Яркова Т.М. Аспекты влияния ВТО на трансформацию развития национального агропродовольственного комплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2013.-№8.-С.26-29.

59. Яркова Т.М. Механизм управления продовольственными запасами региона. // АПК: экономика, управление.-2013.-№7.-С.43-47.

60. Яркова Т.М., Светлаков А.Г. Управление продовольственными запа-

сами региона в условиях ВТО. Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА.-2014.-
368с.